

Bilag 4: Høringssvar modtaget i høringsperioden

| Nr. | Navn | Adresse | Postnr. |
|-----|----------------------------|---|---------|
| | Private personer: | | |
| 1 | Ewa Katarzyna Brimert | Askøgade 10, 4. tv. | 2100 |
| 2 | Katrine Helene Benzon Bang | Askøgade 14, 1. th. | 2100 |
| 3 | Birte Petersen | Askøgade 14, st. th. | 2100 |
| 4 | Hanne Niemann | Askøgade 4, 2. tv. | 2100 |
| 5 | Sune Bundgaard Rasmussen | Askøgade 8, 2. tv. | 2100 |
| 6 | Anja Weiss Thorsøe | Vognmandsmarken 26, 2. th. | 2100 |
| 7 | Bennet Michael Nobel | Vognmandsmarken 26, 2. tv. | 2100 |
| 8 | Johan Vilhelm Specht | Vognmandsmarken 34, 2. th. | 2100 |
| 9 | Henriette Annamarie Klinge | Vognmandsmarken 38, st. th. | 2100 |
| 10 | Sarah Stjerne Tingleff | Vognmandsmarken 40, 1. th. | 2100 |
| 11 | Anders Molin | Vognmandsmarken 42, 1. th. | 2100 |
| 12 | Kirsten Lene Rasmussen | Vognmandsmarken 66, 4. th. | 2100 |
| 13 | Nicolai Dyssel Sally | Vognmandsmarken 46, 4.th | 2100 |
| 14 | Christine | Modtaget pr. mail. Adressen er ikke oplyst. | |
| 15 | Inge og Bennet Nobel | Vognmandsmarken 26, 2.tv. | 2100 |
| 16 | Laura Bertelsen | Vognmandsmarken 34, 2.tv. | 2100 |

| Nr. | Navn | Svar |
|-----|----------------------------|---|
| 1 | Ewa Katarzyna Brimert | Pas på træer! |
| 2 | Katrine Helene Benzon Bang | <p>Med den nuværende projekt udformning stemmer vi nej, da vi ikke mener at Askøgade bliver forbedret ved en istandsættelse af gården ved Vognmandsmarken.</p> <p>Nedenfor fremgår vores kommentarer til projektforslaget.</p> <p>Vi mener ikke, at forsøget på at integrere Askøgade i gården ved Vognmandsmarken kareeen vil give den ønskede effekt. Vi forventer ikke, at vi fra Askøgade kommer til at bruge gården i Vognmandsmarken mere fordi man laver et hævet lege-/opholdsområde, der strækker sig hen over vejen. Dertil er afstanden stadig for stor. Vi tvivler også på, at opholdsområdet vil blive brugt som forventet, når vejen ikke kan lukkes af. Når vi så samtidig mister de grønne, brugbare områder vi pt har på Askøgade, og derudover får trukket parkering og fortov tæt ind mod facaden, hvilket vi slet ikke er interesserede i, ser vi det som en klar forringelse i forhold til de nuværende forhold.</p> <p>Vi foreslår derfor, at man beholder den nuværende parkeringsopstilling, og evt. udelukkende laver hævet vejbane udfor den eksisterende udkørsel fra Vognmandsmarken mod Askøgade. Den eksisterende belægning ved parkeringspladserne kan ændres til en belægning, der tilgodeser nedsivning. Vi mener, at en sådan løsning både vil tilgodese trafikdæmpning og LAR-potentiale samt bibeholde de gode, grønne arealer/forhold vi nu har på Askøgade, der både giver mulighed for at ophold sig på græs tæt ved sin opgang, og mulighed for plantekasser.</p> <p>Vi anser derfor ikke forslaget som en god løsning, da det hverken byder på gode LAR-løsninger i Askøgade eller give forbedringer for de fire opgange der er placeret ud til Askøgade. Tværtimod vil "integreringen" give Askøgade dårligere forhold for cykelparkering, færre muligheder for sol, hvor den faktisk er og fjerner de grønne områder som der er på Askøgade, uden at tilbyde brugbare alternativer.</p> <p>Selve LAR-delen til den store gård er fin - men helt overordnet virker det som om der tages mere hensyn til en fornemmelse end til det faktiske problem - at sikre Lokal Afledning af Regnvand.</p> <p>Feedback der også er givet mundtligt på høringsmøde</p> <ul style="list-style-type: none"> - misvisende navn for projektet ("Askøggården" er den lille gård der ligger i ejendommen Østergården, den store gård som LAR projektet relaterer til kaldes "Store Gården") - folder udsendt har ikke de korrekte adresser anført (Ejendommen omfatter alene Askøgade 4-14 og Vognmandsmarken 26-74) - mail udsendt til e-boks er ikke navngivet sigende (Post Fletdebrev til udsendelse i eDoc, sendt via doc2ma) - manglende forståelse for fondskonstruktionen i ejendommen og misforstået opfattelse af hvad administrator (PrivatBo) kan, det forekommer at man fra projektledelsen ikke har forstået hvad og hvem Fonden er og hvordan beboernes rettigheder derved er. |

| | | |
|---|----------------------------|---|
| 3 | Birte Petersen | Jeg stemmer hverken det ene eller det andet jeg er fuldstændig ligeglad med hvad det bliver bare jeg ikke får anbragt opholdssted lige uden for mit stue vindue |
| 4 | Hanne Niemann | Har set jeres forslag plantegning. Ville gerne have en lille ændring for Askøgade 4 og 6, vi ligger lige ud til gaden og vores græsplæne besøges af mange ubudne hunde som lægger deres visitkort. Kan vi ikke få noget grønt evt. pilehegn som forhindrer disse kedelige besøg og fremmer det som et plus for udsigten til glæde for beboerne. |
| 5 | Sune Bundgaard Rasmussen | Jeg ønsker den nye LAR-gårdhave i Østergården. Og ser meget frem til at den forhåbentligt bliver vedtaget. Men jeg må sige at det er MEGET problematisk at denne afstemning er blevet sendt ud på denne måde. For det første er det først efter en tilfældig samtale med naboer, at jeg idag har fået at vide at den er blevet sendt ud via E-Boks, til den ældste i husstanden. Derudover virker linket i brevet ikke. Det er der flere der har oplevet i gården. Jeg er virkelig skuffet over det, da det er SÅ vigtigt at det bare er så nemt og tilgængeligt for beboerne som muligt, hvis det her skal gå igennem! Jeg er meget positiv over projektet, men lidt bekymret over cykelparkering og de mange åbne vandpladser og -løb. |
| 6 | Anja Weiss Thorsøe | Er ikke begejstret for den planlagte huslejestigning, som er en del af forslaget. |
| 7 | Bennet Michael Nobel | Da der nu har svaret ja til "fælles" gårdhave", er vi interesseret i at få at vide, hvor mange parkeringspladser, det kommer til at "koste", altså hvor mange parkeringspladser, der i givet fald vil blive sløjfet og forsvinde i forbindelse med projektet, da det i forvejen er meget vanskeligt at finde parkeringspladser rundt omkring i nærheden. |
| 8 | Johan Vilhelm Specht | -Vi sætter stor pris på gårdens nuværende legeplads til børn (sandkasse, legestativ, gynger, vippe) og ønsker, at en fremtidig gårdhave tænker børnenes deltagelsesmuligheder ind med klassiske legeelementer (fx sandkasse). Vi oplever, at det gennem årene hovedsageligt er børnefamilierne, der anvender gården, trods flere muligheder for at et ældre publikum også nu kan bruge gården. Derfor mener vi, at det er vigtigt netop at prioritere gode legemuligheder for børnene, da det vil ende med, at det er dem, som bruger gården mest. -Bevar de smukke træer i gården, både pga. hyggekroge, skærmet/privat følelse i lejlighederne og bæredygtighed - det virker mærkeligt at fælde smukke træer i en bæredygtig renoveringsånd. -Cykelparkering af ladcykler og barnevognsskur. Vi er orienteret om, at arkitekterne synes, at parkering fylder og er uskønt og noget skal flyttes væk fra selve gården. Vi finder det vigtigt, at gårdhaven er brugbar og anvendelig for beboerne, og derfor er rigeligt med cykelparkering tæt på beboernes hoveddør vigtig. Hvis ikke der skabes nok praktiske parkeringsløsninger, vil beboerne alligevel parkere tæt på hoveddøren blot uden at der er taget højde for dette i den samlede planløsning. |
| 9 | Henriette Annamarie Klinge | Jeg har følgende bemærkninger til det fremsendte forslag om fælles gårdhave: Langt de fleste brugere af gården, er dem med små børn. Der skal selvfølgelig tages hensyn til at gården er for alle, og det synes jeg også der er i det fremsendte forslag. Som mor til to små børn er det dog særligt legeområderne der er vigtige for mig. Jeg kan se at der er afsat et lille område som ifølge plantegningen er med grus og hvad der ligner en sandkasse samt et par streger som jeg ikke kan se hvad er. Som tidligere nævnt i forbindelse med flere møder om emnet i gården, så er det vigtigt for os med børn, at legeområderne og ikke mindst |

| | | |
|----|------------------------|--|
| | | <p>legeredskaberne bevares. Det ses ikke tydelig at være tilfældet på tegningen.</p> <p>I gården har vi på nuværende tidspunkt er der i gården en gammel vippe og et par gamle gynger, som gerne må nedtages. Til gengæld er der også en del nyere legeredskaber som har været ret dyre i indkøb. Der er tale om et gyngestativ med 2 gynger, et klatretårn med rutschebane, en sandkasse og et vippedyr med 2 pladser. Disse ses ikke at være indtænkt i den fremsendte plantegning.</p> <p>Legepladsen i gården bruges dagligt, og året rundt, af rigtig mange børn og deres forældre, og kan IKKE erstattes af nogle træstubbe, træpæle eller lignende. Der er ganske enkelt ikke legeværdi nok i den slags. Til gengæld kan de eksisterende legeredskaber jo så fint genbruges, da de ikke er ret gamle og i fin stand. De kan glimrende suppleres af et legehus, som der står på tegningen.</p> <p>Den nye legeplads kan sagtens placeres et nyt sted, dog gerne i solsiden af gården (nordsiden) og ikke for tæt på det åbne hjørne mod Askøgade og Vognmandsmarken af hensyn til børnenes sikkerhed.</p> <p>Jeg glæder mig til at følge projektet, og ser med glæde, at der er planlagt et hønsehus i gården.</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>Henriette Klinge, Vognmandsmarken 38, st. th.</p> |
| 10 | Sarah Stjerne Tingleff | Jeg synes det er et godt og spændende projekt, som jeg støtter op omkring, såfremt vi beboere stadig vil blive inddraget i processen. |
| 11 | Anders Molin | <p>Der er rigtigt mange børn, der leger i gården i dag. I det nye projektforslag er der kun etableret en naturlegeplads - vi ønsker i den nye gård også at have rutsjebane, gynger, vippe og stor sandkasse, ligesom vi har det i dag. Dette er et stort ønske fra børnefamilierne i gården.</p> <p>---</p> <p>I forhold til mindre børn og leg i gården, ville det være praktisk og hensigtsmæssigt, hvis det kan lade sig gøre, at lave en form for naturlig afgrænsning af det indre gårdrum, så man ikke skal være bange for at børnene løber ud på vejene Vognmandsmarken eller Askøgade.</p> <p>---</p> <p>Et rigtigt fint og veldisponeret forslag med mange gode mindre rum og elementer til ophold og fællesskab.</p> <p>---</p> <p>I forhold til cykelparkering ønsker vi ikke to-etagers parkering eller ophængning af cykel, men cykelparkering som er let og lige til.</p> |
| 12 | Kirsten Lene Rasmussen | Jeg syntes ideen med at have høns er en uhørt dårlig ide. Høns tiltrækker rotter og dem ønsker vi ikke flere af end vi har i forvejen. |

Nr. 13

Fra: Nicolai Dyssel Sally

Sendt: 27. april 2016 21:50

Til: TMFKP BF CNA Gårdhaver

Emne: Input LAR projekt Østergården, Skt Kjelds Kv Øbro

Hej gaardhaver/TMF/KK,

Dejlig læsning og dejlig plan, som helt givet vil hæve indtrykket af kvarteret som helhed. Jeg vil dog gerne fremme et ændringsforslag for løsningselementet **Cykelskurene**, som jeg mener rummer potentiale for en markant forbedring af projektets æstetiske og funktionelle kvalitet og udbytte.

Problem: Cykelskurene optager både i dag og også på plantegningen meget plads og skaber 'visuel støj' i gårdens fysiske rum: sigtlinjer brydes, udsigt for beboer på nederste etager beskæmmes (gælder faktisk også "nedsigt" fra altan), arealer og beplantning ved skurenes sider påvirkes af skyggen.

Løsning: Jeg synes det ville være virkelig *elegant*, hvis man kunne etablere halvt nedgravede cykelskure, med grønt dække. Blot 3-4 trin ned med en lille rampe, ville gøre en kolossal forskel. Det ville betyde, at gården fremstod med nogle små græs/eller beplantede bakker, som unger kan løbe henover, beboere tage ophold på, solbade osv. eller man ville kunne etablere bænklads med ryggen mod den del der er over jord. Samlet set ville gården dermed fremstå mere harmonisk, i højere grad som en *gårdhave*, fremfor at være domineret af kantede og grimme skure. Halvt nedgravede cykelskure kunne etableres fx som én på hver lang side (øst/vest gående retning) eller som én eller to på tværs med adgang fra begge sider (nord/sydgående retning). Som et minimum mener jeg at der skal sikres grønne tage og sider på cykelskure. Dette kan endvidere sammentænkes med LAR løsningen, som jeg forstår det er sket i en række andre LAR projekter i ind- og udland.

Projektforslaget løser aktuelle kapacitets problemer for cykelparkering ved at afse plads til "formel" cykelparkering på afgrænsede områder langs husmurene. Det er en god idé, men bør etableres med mulighed for fastlåsning med kæde, da vi oplever mange tyverier.

*

Jeg håber at denne korte beskrivelse, vil motivere Jer til at se på udformningen af løsningen for cykelskurene i det endelige projekt.

pft

med venlig hilsen

Nicolai Sally

[Vognmandsmarken 46 - 4.th* 2100 København Ø * Danmark

Nr. 14

Fra: Christine
Sendt: 27. april 2016 16:59
Til: TMFKP BF CNA Gårdhaver
Emne: Bemærkninger til Fremtidens gårdhave ved Askøgade

Hej.

Det vil være rigtig fint hvis der kan blive bibeholdt en cykeludgang fra den store gård ud mod Askøgade da det vil besvære en masse mennesker i dagligdagen hvis der kun er udgang mod Vognmandsmarken. Håber I vil tage det til overvejelse.

Med venlig hilsen
Christine

Nr. 15

Fra: Nobel

Sendt: 27. april 2016 11:40

Til: TMFKP BF CNA Gårdhaver

Emne: Fremtidens gårdhave ved Askøgade - matr.nr. UK5598-UK5779-UK5600-UK5567-UK5601

Hej projekt.

Bemærkninger til den fremtidige gårdhave:

Kunne man indskrænke de skitserede grønne bede en smule, så man – måske – kan få plads til lidt flere biler i skråparkeringen ?

Alt i alt en fin plan, dog med den sædvanlige manglende fokus på P-plads arealer til biler/motorcykler.

Vi bor i en del af København, hvor der igennem flere år er forsvundet / nedlagt uendelig mange P-pladser til fordel for plads til cykling.

Problemet med mangel på pladser løses ikke ved at ignorere det faktum, at bilister i stadig højere grad har brug for parkeringsmuligheder.

I forslaget er afsat 15 ”grønne” P-pladser (!!). Bilen er fortsat et vigtigt transportmiddel (også for børnefamilier).

Med venlig hilsen

Inge og Bennet Nobel

Vognmandsmarken 26, 2.tv.

2100 Kbh. Ø

Nr. 16

Fra: Laura Bjørnholdt Bertelsen

Sendt: 26. april 2016 22:15

Til: TMFKP BF CNA Gårdhaver

Emne: Bemærkninger til gårdhaven ved Askøgade

Kære LAR-folk

Jeg har et par bemærkninger til forslaget om gårdhaven ved Askøgade. Jeg er beboer i Østergården, altså den store gård der skal laves om. Jeg er mor til små børn, og vi er blandt dem der bruger gården mest, og i den længste periode af året - marts til oktober bruger vi (altså gårdens mange småbørnsfamilier) gården rigtig meget.

For det første vil jeg gerne slå fast hvor vigtigt det er med en reel legeplads - det vil sige med en rigtig sandkasse, gynger (både til babyer og til større børn), og gerne også en rutsjebane. Hvis disse ting forsvinder, vil gården ikke blive brugt så meget som den gør nu.

Jeg har lagt mærke til at I har lagt noget legeplads-lignende nede i skyggesiden. Jeg vil foreslå at legeplads - i hvert fald sandkasse, med siddepladser rundt om til de voksne - kommer op i solsiden. Et ideelt sted ville være dér hvor petanque-banen ligger lige nu. Så ville vi kunne få solstråler fra marts-oktober - ville være skønt, og endnu bedre end den nuværende placering af sandkassen.

Jeg forstår ikke hvorfor I vil bygge så mange skure i den del af gården, hvor der er sol. Placer hellere barnevogns- og cykelskure i skyggesiderne (syd og vest).

Noget andet der ville være rart at I tænker ind, er en form for hegn mellem lege-/opholdsområde og vej, for selvom vejen bliver anderledes, er det jo stadig en vej, og der vil stadig være trafik (selvom den forhåbentlig kommer til at køre langsommere, end den gør med den nuværende vej rundt i gården). Det er en stor stressfaktor at opholde sig i gården når man har små børn, der ikke forstår at de ikke må gå ud på vejen.

For at opsummere:

- Vigtigt med reel legeplads - gerne på et mere samlet område, end hvad der er tilfældet nu
- Vigtigt at placere sandkasse i solsiden (nord), så vi kan sidde der fra tidlig forår til sen efterår (I tilgodeser dermed dem, der rent faktisk bruger gården)
- Vigtigt med sikkerhed ift. små børn og vejen rundt i gården i form af hegn, buske el lign.

Mange hilsner

Laura Bertelsen

Adr. Vognmandsmarken 34, 2.tv.