

Hørings svar fra Offenbachsvej karréen

Hørings svar modtaget i høringsperioden:			
Nr.	Navn	Adresse	Postnr.
Private personer:			
1	Gitte Jensen	Sjælør Boulevard 34, 2. tv.	2450
2	Niels Tue Blendstrup	Sjælør Boulevard 34, 3.	2450
3	Carsten Fløe Sørensen	Sjælør Boulevard 36, 1. th.	2450
4	Inga Berit Madsen	Sjælør Boulevard 36, 2. tv.	2450
5	Birgitte Tirsvad	Sjælør Boulevard 38, 1. th.	2450
6	Michael Clausen		2450
7	Stefan Larus Gjerlufsen	Borgmester Christiansens Gade 2, 1. mf.	2450
8	Hans Christian Hansen	Offenbachsvej 19, 1. mf.	2450
9	Birte Møller-Andersen	Offenbachsvej 25, 2. th.	2450
10	Kim Jensen	Mozartsvej 30, 1. th.	2450
11	Nives Kresojevic	Offenbachsvej 35, st. th.	2450
12	Marianne Grønkjær Sørensen	Sjælør Boulevard 30, 2. th.	2450
13	Jesper Bitsch Østergaard	Sjælør Boulevard 38, st. th.	2450
14	Fatima Sabir	Offenbachsvej 19, st. th.	2450
15	Christina Zöllner	Offenbachsvej 25, 2. tv.	2450
16	Rune Lenn Furbo	Offenbachsvej 27, 1. th.	2450
17	Louise Buur Kranholm	Offenbachsvej 27, 2. mf.	2450
18	Aaron Petersen DiBona	Offenbachsvej 27, 2. tv.	2450
19	Mogens Viborg Svendsen	Offenbachsvej 29, st. tv.	2450
20	John Christian Damgaard	Offenbachsvej 35, 2. th.	2450
21	Anders Walter Eriksen	Sjælør Boulevard 20, 2. th.	2450
22	Allan Dyrland Parbst	Sjælør Boulevard 24, 3.	2450
23	Mie Schjøtt-Kristensen	Sjælør Boulevard 26, 1. th.	2450
24	Christian Gräs	Sjælør Boulevard 28, st. th.	2450
25	Sirid Bonderup	Sjælør Boulevard 30, 1. tv.	2450
26	Dorthe Neumann	Sjælør Boulevard 20	2450
27	Erik Duus Nielsen	Sjælør Boulevard 38.2.th	2450
Ejere:			
28	Søren Weis Sørensen	Sjælør Boulevard 30.2.th	2450

Nr.	Navn	Svar
1	Gitte Jensen	Jeg har svaret Ja (bare hvis der skulle være bøvl med registreringen af mit ja, så skriver jeg det lige igen :-)
2	Niels Tue Blendstrup	Vi synes at det er et rigtigt godt projektforslag, og vi har her i husstanden også været med til nogle af de orienteringsmøder, som har været afholdt. Vi håber virkelig at gårdhave projektet bliver til virkelighed
3	Carsten Fløe Sørensen	<p>Kære Kommune.</p> <p>Jeg håber rigtig meget, at det lykkes at udnytte denne mulighed. Det er meget tiltrængt med et løft i gården, men der er desværre ikke ressourcer til det i foreningens budget. Gården er p.t. en "kørevej" hele vejen rundt i gården og den har ingen charme. Det er en "arbejds gård" til skraldebiler og knallertkørsel :(</p> <p>Ser meget frem til at høre mere om hvorvidt det (forhåbentligt) bliver aktuelt?</p> <p>Mvh. Carsten Fløe, SB36.</p>
4	Inga Berit Madsen	En beboer i foreningen mener, at det skal være tilladt at parkere motorcykler i gården. Jeg synes IKKE motorcykler skal tillades, at parkere i gården. Det har vist aldrig været tilladt og det skal der ikke laves om på i forbindelse med den nye gårdhave.
5	Birgitte Tirsvad	<p>Hej gårdhave komité,</p> <p>Jeg vil gerne bibeholde motorcykelparkeringen i gården. Jeg mener der skal være plads til os alle sammen og så mange motorcykler drejer det sig jo heller ikke om. Jeg synes det er meget beklageligt hvis nogen bliver ekskluderet bare sådan. De kan evt. stå i forlængelse af garagerne som de gør i dag. Der generer de ikke nogen. Det er også nogen der har en trillet i hjørnet og det skal der også være plads til. Gården må først og fremmest være et sted der giver sikkerhed for vores ting der er mindre end biler. Dernæst et rekreativt område. Jeg skal dets</p>

		<p>uden minde om, at der er af og til er en del fulde mennesker fra bodegaen som kunne finde på at vælte rundt omme i gaden, så der vil jeg helst ikke parkere min motorcykel. Detsuden er det meget let at stjæle en motorcykel. Jeg håber I vil tage kritikken til jer og give plads til motorcyklerne i den nye gårdhave.</p> <p>Med venlig hilsen Birgitte Tirsvad Sjelør Boulevard 38, 1. th. Tlf: 6167 6412</p>
6	E/F Seierøehus	<p>Jeg er meget bekymret for at vi med motorcykel ikke længere får plads til at parkere i det nye anlæg.</p> <p>Omgivelserne uden for gården er ikke egnet til MC parkering, så det betyder rigtig meget at vi kan/må parkere vores motorcykel inde i gården.</p> <p>Jeg mener ikke vi bør stilles ringere med det nye anlæg, end vi er i dag.</p> <p>På forhånd tak.</p> <p>Mvh Michael Clausen</p>
7	Stefan Larus Gjerlufsen	<p>Jeg synes det er en god idé, og tegningerne ser godt ud.</p>
8	Hans Christian Hansen	<p>Jeg mener dog at der burde gøres plads til en mindre motorcykelparkering i gården.</p>
9	Birte Møller-Andersen	<p>Jeg synes projekt fælles gårdhave i Offenbachsvejkarreen er en rigtig god ide og det vil give et fint løft for området, I har min fulde opbakning til at fører det ud i livet.</p> <p>Venlig hilsen Birte Møller-Andersen Offenbachsvej 25, 2 sal th</p>
10	Kim Jensen	<p>Jeg ønsker kun at der bliver etableret ny gårdhave, SÅFREMT MAN TILLADER MC-PARKERING INDE i gården, da jeg ser det som et lille krav, der bør kunne imødekommes, da dette på ingen måder er urimeligt, og ingen gener giver, såfremt man blot tænker sig om.</p>

11	Nives Kresojevic	<p>Hej, jeg er egentlig ikke imod forbedringer til vores gård, men jeg synes ikke at vores nuværende have egentlig mangler så meget. Jeg synes at vi har en fin gårdhave, hvor der er plads til alle. Selvfølgelig kan man altid forbedre noget, men jeg synes ikke at det er så galt, at så mange penge skal investeres i den. De penge kunne/burde kommunen bruge på andre vigtigere ting, såsom plejehjem/skoler mm. Jeg ved ikke nok om hvordan kommunens penge er fordelt på forskellige puljer, men nu når man hele tiden sparer på vigtige områder, så burde netop de her slags unødvendige projekter nedprioriteres, og andre områder såsom plejehjem/skoler/hospitaller mv., burde prioriteres fremfor en lille forbedring af en ellers ret ok fungerende gårdhave. Så ja, jeg stemmer nej, idet jeg synes at pengene fra kommunen bliver brugt forkert.</p>
12	Marianne Grønkjær Sørensen	<p>Vi stemmer nej til projektet, da jeg synes det er for tidligt at sige ja til et projekt når det endnu ikke er færdigprojekteret. Jeg synes desuden projektet er for kedeligt, og ser ikke at jeg får synderligt meget ud af netop dén nye gård end hvad jeg har nu. Derfor vil jeg hellere slippe for byggerod og omkostninger når ikke projektet er mere interessant.</p> <p>Mange af de spørgsmål jeg havde på beboermødet blev mødt med svaret: "det er noget der skal besluttes når projektet skal projekteres færdigt til efteråret". Det synes jeg er for svagt, da enten positive eller negative svar på de spørgsmål ville være udslagsgivende på om jeg ville have stemt ja eller nej. For eksempel kunne man på mødet ikke sige noget mere specifikt om, hvordan regnvandshåndteringen bliver. Der kunne måske laves regnbede, men det skal ikke besluttes før den endelige projektering. For mig er det vigtigt at vi ville få en bæredygtig gård, og derfor ville nedsivning kontra afledning til kloak have stor betydning for om jeg var positivt eller negativt indstillet til projektet.</p> <p>Jeg mener desuden projektet ikke tager nok højde for de mange cykler. Det er rigtig fint at lave cykelparkering i enderne af gården, men når man</p>

		<p>bor midt på, så er der altså langt at gå efter sin cykel. Derfor tror jeg desværre cyklerne vil migrere ned forand kældrene som de står nu, og derfor kunne man lige så godt komme problemet i forkøbet ved at indtænke cykelparkering langs væggene. Cykelparkeringen på Offenbachsvej er en rigtig god idé, men man skulle nok beregne, at de fleste gerne vil have deres cykel låst inde i gården for at undgå tyveri.</p> <p>De 'semi-private rum' ved opgangene er en rigtig fint idé, og et klassisk skoleeksempel. Jeg er selv snart færdiguddannet landskabsarkitekt, og vi blev også undervist i, hvordan nære semiprivate rum lige ved opgangen kan være en god måde til at få flere til at benytte sig af gården. Problemet er, at jeg ved at det er her rygerne vil sætte sig, og mit (ligesom stort set alle andres) soveværelsesvindue vender netop ud til gården, så derfor vil der komme røg lige op i mit soveværelse og ind i hele lejligheden når vi lufter ud, især om sommeren når man er nødt til at have alle vinduer åbne for at lave gennemtræk. Det samme ville gælde for røg fra bord-grill og lignende. Det er jeg ikke interesseret i. Man skulle hellere skabe rum væk fra bygningen med gode muligheder for lidt privatliv.</p> <p>Jeg ved, og hele gården blev informeret om, at der sidste forår blev lavet en masse gode, kreative og anderledes forslag til netop vores gård a de bachelorstuderende på Landskabsarkitekturuddannelsen. Det ærgrer mig at se at man ikke for eksempel kunne have brugt disse forslag i udarbejdelsen af projektet. Jeg er desuden overrasket over at det virker som om to arkitekter har udarbejdet forslaget - kunne man mon ikke have sat landskabsarkitekt til dette? Udendørsarealer hører jo nu en gang under landskabsarkitekturen.</p>
13	Jesper Bitsch Østergaard	<p>Motorcykle parkering burde være tilladt i gården som de altid har været. Udover dette har jeg ingen kommentarer.</p>
14	Fatima Sabir	<p>Jeg synes, det er et glimrende projekt, men at det er synd, at man ændre på bygningens fremtræden ved</p>

		<p>anlægning af cykelstativ foran på Offenbachsvej. Det burde kunne holdes inde i gården.</p>
15	Christina Zöllner	<p>Min eneste kommentar til projektet er, at jeg meget gerne ser vi får overdækkede cykelskure, så vores cykler kan stå udenfor uden at blive ødelagt af regn og rusk. Ellers selvfølgelig et stort ja til projektet.</p>
16	Rune Lenn Furbo	<p>Jeg vil meget gerne have en ny gårdhave.</p>
17	Louise Buur Kranholm	<p>Jeg synes gårdhaven er en god ide, og dejligt med nem parkering af cykler ved begge porte, samt på Offenbachsvej.</p> <p>Jeg kan ikke se, at der bliver nem adgang til indendørs cykelparkering i cykelkælder? Vi er nogle, som har en nyere cykel, vi gerne vil passe på, og det er hård ved cyklen at stå udenfor hele året rundt. Hvis det er for besværligt at bugsere cyklen indenfor og op af kælderen igen, så vil det ikke blive brugt i hverdagen.</p> <p>Jeg argumenterer for overdækket cykelparkering i gården. Bare et halvtag, TAK</p> <p>Det er tidligere blevet nævnt at 'Aktivitetsrummet' skulle inddrages til cykelparkering samt barnevogne etc. Jeg tror, det er kælderen under Sjøelør Boulevard 28.</p> <p>Tegningen siger 'rampe til kælder' - Jeg foreslår, at den rampe bliver farbar med en hældning, hvor man stille og roligt kan trække vogn/cykel op og ned uden de store kraftanstrengelser (nuværende ramper er meget stejle) og bred nok.</p> <p>Jeg foreslår desuden, at der etableres en tilgang/ nedkørsel til aktivitetsrummet direkte fra Sjøelørboulevard 28, så det bliver nemt at bruge rummet. Det vil mindske trafikken gennem gården og skabe mere ro til ophold, samt gøre det endnu mere attraktivt at parkere indenfor.</p> <p>Kodeordet for min tankegang er Nudging!</p> <p>Hvad med Porte? Det er i dag et bøvlet system, og</p>

		<p>porten tager en lang tid om at åbne, hvis den ikke er i stykker. Jeg foreslå en port med dør, så det bliver nemmere og hurtigere at komme ind og ud. Hele porten skal jo kun åbnes, når renovationen skal ind.</p>
18	Aaron Petersen DiBona	Rigtig god ide - lad os bare komme igang :-)
19	Mogens Viborg Svendsen	<p>- vandrenden synes upraktisk, for meget "vedligeholdelse" ved oprensning hele tiden, afvanding af befæstede arealer synes jeg skal ordnes på anden måde . . .</p> <p>- måske sikre mere / flere afskærmede områder for solbadning, privathed . . .</p> <p>- godt, at der kommer cykelstativer ved hovedindgange - håber der bliver nok af dem, så vi undgår "løse" cykler !</p> <p>- håber at den beskrevne "Lokal afledning af regnvand" er tilstrækkelig til at vi kan undgå vand i kælderen !</p> <p>- men ellers godt initiativ</p> <p>vh Mogens Svendsen</p>
20	John Christian Damgaard	<p>Jeg har set det første udkast og det ser meget fint ud. Der er bare en ting der bekymrer mig, vi er en del ejere der har knallerter eller motorcykler stående i gården, Jeg vil gerne forslå at der bliver et sted i gården hvor der kan holde knallerter og motorcykler . Jeg har 2 invalide knalleter stående som bruges dagligt, det vil give mig meget store udfordringer, hvis de ikke kan holde i gården , da jeg er dårlig gående og ikke har mulighed for at gå særlig langt. Jeg bruger de 2 invalide knallerter til at komme til og fra mit arbejde, så det vil få uoverskuelige konsekvenser for mig hvis de ikke længere kan holde i gården.</p> <p>Mange Hilsener</p>

		<p>John Damgaard Offenbachsvej 35, 2 th. 2450 kbh.sv. Mail radiomus@live.dk</p>
21	Anders Walter Eriksen	Fremragende !
22	Allan Dyrland Parbst	Jæg mener, man bør overveje nøjere, hvad man gør med cykelparkering og skrald mv. mens byggeriet pågår.
23	Mie Schjøtt-Kristensen	Eneste ønske er, at der bliver taget højde for, at de hyggepladser der er skitseret langs murene, placeres mest hensigtsmæssigt ift. eventuelle støjgener for de beboere, der har vinduer lige over.
24	Christian Gräs	Det kan kun gå for langsomt :-)
25	Sirid Bonderup	Det ville være hensigtsmæssigt med overdækkede affaldsrum, både for at give læ til de der sorterer affald, til at stille storskrald i og for at undgå drivvåde papircontainere.

Nr. 26

Fra: Dorte Neumann

Sendt: 16. februar 2016 19:23

Til: Jesper Langebæk

Emne: gårdrenovering e/f seierøehus

hej jesper.

vi har set forslaget til gårdrenoveringen igennem og vi er tilfredse med det meste. Dog har vi et spørgsmål til renovationsskuret i den sydlige ende af gården.

hvordan er det med lugt, lys og støj fra skuret?

Mht støjen vil der være mange der skal benytte det og det kan blive på alle tider af døgnet. Hvilke tanker har man gjort omkring det? Hvad med støj når renovationsarbejderne skal hente containerne? Da vi købte lejligheden lå skuret betydelig længere fra vores vinduer.

mht lugt kan jeg forestille mig at der på varme sommerdage kan være en del lugt der fra. hvilke tanker har man gjort for at imødegå det problem?

af forslaget fremgår det at der vil være lys der tændes ved bevægelse. både til skuret og cyklerne.

vi bor i nr 20 som må ligge lige umiddelbart over det.

mvh dorte neumann

Nr. 27

Fra: Erik Duus Nielsen

Sendt: 16. februar 2016 14:50

Til: TMFKP BF CNA Gårdhaver

Emne: Fælles gårdhave, Offenbachsvej-karréen.

Til hvem det måtte vedkomme / være den ansvarlige.

Af det den 11. februar 2016 husstandsomdelte forslag sendt i høring efter 18. januar 2016, fremgår af forsiden at ejere, beboere mfl. frem til 07.04.16 kan fremsende bemærkninger.

Som ejer af lejlighed i ejendommen og også af en af garagerne på gårdspladsen, bemærker jeg mig (siderne 4 og 5 i forslaget) at der påtænkes "Sedum-tage" på nævnte garager.

Vil ganske enkel søgning finder jeg ud af at vægten; afhængig af færdig "lagtykkelse"; af denne tagtype ved fuld mætning med vand andrager mellem 50 og 150 kg/m², tungest om vinteren, hvor fordampningen er mindst.

Tillader mig derfor at spørge, om det er kontrolleret / beregnet, at den nuværende tagkonstruktion på garagerne også kan bære denne ekstra belastning, udover den på tidspunkter forventelige samtidige maksimale snelast ?

Mvh.

Erik Duus Nielsen

Sjælør Boulevard 38, 2. TV

2450 KBH SV.

Den 23. februar 2016 kl. 15.40 skrev Jesper Langebæk

Kære Erik Duus Nielsen.

Inden vi etablerer grønt tag, vil der være foretaget statisk vurdering af tagets bæreevne. Der vil være mulighed for at stille uddybende spørgsmål på informationsmødet torsdag. Se nedenfor

Kære Jesper Langebæk

Tak for svar. Som tekniker til mig at anbefale, at der ligeledes udføres beregning af den dynamiske belastning. I blæsevejr kan der "stå en ganske stærk vind" gennem sådan en gårdsplads ?

Ved yderligere gennemgang af prospektet aner jeg 3 gule prikker i området mellem garagerne; hvilke antages at skulle illustrere den/de i teksten anførte lygtestander(e) i netop dette område.

I bekræftende fald må jeg da anbefale at denne belysning hænges "fra luften" (som kendes fra vejnettes lyskurver). Modsat vil det være meget vanskeligt at køre biler ind/ud af garagerne, da portene som bekendt vender ind mod midten af gårdspladsen.

Mvh.

Erik Duus Nielsen

Sjælør Boulevard 38, 2. TV

2450 KBH SV.

Nr. 28

Til
Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Fysik
2016-03-07
Vedr. Sagsnr 2012-186333 Gårdhave i Offenbachsvej-karreen
Hørringsvar

Med henvisning til jeres brev dateret 11. februar 2016 til ejere og det modtagne materiale er hermed mine bemærkninger.

Jeg stemmer nej til forslaget med baggrund i følgende:

- Jeg synes ikke forslaget i virkeligheden giver en ny gård. Lidt flere træer og nye fliser, men ikke noget der virkelig flytter noget. Det er spild af vores penge til øget vedligeholdelse og jeg tror ikke på, at det ændre hverken værdien af lejlighederne eller benyttelsen af gården i væsentlig grad brug pengene på gårde der har større behov.
- Det er utopisk at forestille sig at cykler der hører til lejlighederne på den vestlige langside vil blive placeret i stativer i enderne af gården de havner ved kældernedgangene så indret stativer der.
- De nævnte gårdrum der skal individuelt indrettes glem det. Der 20-30 lejligheder om hvert rum lav nogle flere lukkede rum til almindelig fri afbenyttelse og undgå at nogle enkelte får ejerfornemmelse for et rum.
- Hele den nordlige mest solrige ende af gården er stadig henlagt til garager ud med dem og inddrag i givet fald dette område til opholds og aktivitetsarealer

Med venlig hilsen
Ejer af Sjælør Boulevard 30 2th
Søren Weis Sørensen
Søndermark 3
5560 Aarup

Høringssvar fra Korsikavejkarréen

Høringssvar modtaget i høringsperioden:			
Nr.	Navn	Adresse	Postnr.
	Private personer:		
1	George Orfanopedis	Palermovej 25, 3. tv.	2300
2	Lissie Jensen	Palermovej 27, 1. th.	2300
3	Marie Møller-Hansen	Strandlodsvej 86, 3. th.	2300
4	Maria Schultz Rasmussen	Korsikavej 4, 2. th.	2300
5	Morten Koue Jensen	Strandlodsvej 88A, 1. th.	2300
6	Katrine Ravndal Hansen	Strandlodsvej 88B, 2. tv.	2300
7	Lisa Nødskov Pedersen	Strandlodsvej 90, 2. mf.	2300
8	John Eli Nielsen	Korsikavej 8, 2. th.	2300
9	Kristian Erlandsen	Milanovej 5, 3. th.	2300
10	John Rico Bjørn Jønson	Milanovej 7A, 1. tv.	2300
11	Anders Jørgen Vilstrup	Milanovej 9, 1. mf.	2300
12	Hans Ahle Olsen	Korsikavej 2, 3. th.	2300
13	Helle Kroll	Palermovej 21, 1. tv.	2300
14	Susanne Møller	Palermovej 21, 3. th.	2300
15	Steen Lehm Larsen	Palermovej 21, 4. tv.	2300
16	Daniel Wedel	Milanovej 5 . 4 tv	2300
17	Michael Hansen	Korsikavej 2. 3 tv	2300
18	Jan Ejbjerg		

Nr.	Navn	Svar
1	George Orfanopedis	<p>Forslag: flere tørrepladser - overdækket den ene - som indtegnet synes jeg er for lidt</p>
2	Lissie Jensen	<p>I de snart 46 år, jeg har boet i ejendommen, er det kun meget få gange, at nogen har opholdt sig i gårdhaven ud mod Strandlodsvej, og jeg tror ikke, at en renovering/ ændring af arealet vil ændre på det forhold.</p> <p>Derfor mener jeg heller ikke, at opholdsarealerne i indergården vil blive brugt. Her kommer der endog ingen sol ned.</p> <p>Jeg synes ikke, at vi skal have et hegn ud mod Strandlodsvej. Man vil føle, at man er i fængsel, og det vil besværliggøre afhentningen af affald.</p> <p>Det ser ud som om, at rummet til cykelparkering i indergården bliver reduceret, hvilket vi absolut ikke har brug for.</p> <p>Vi ville have mere gavn af en skybrudssikring af vores kælder end af noget, som kun kræver yderligere vedligeholdelsesudgifter, uden at det vil komme til at være til glæde for nogen.</p> <p>Med venlig hilsen Lissie Jensen</p>
3	Marie Møller-Hansen	<p>Jeg synes umiddelbart det ser fint ud! Godt arbejde.</p>
4	Maria Schultz Rasmussen	<p>I forhold til gården indvendig (der hvor der er renovation): Det vil måske ikke være så relevant med siddepladser i den indre gård, da der er meget lidt sol. Ellers meget, meget flot forslag.</p>
5	Morten Koue Jensen	<p>Er overvejende for forslagene.</p> <p>Men der lægges umiddelbart op til at 3-4 træer i gårdhaven, der vender mod Strandlodsvej skal fældes. Disse voksne træer skærmer en stor del af året godt af mod vejens trafik og er pæne at se på. Særligt træet, der står længst ind mod ejendommen (ved opgang 86 og 88a) er et flot blomstrende træ, som det vil være meget ærgerligt at fælde - medmindre træet der istedet plantes er et ligeså stort og flot træ (hvad det vel umiddelbart ikke er).</p> <p>Et hegn og en pergola lyder også fint men måske en ide hvis det fortsat er muligt for biler at køre ind foran opgangene ifb. med af- og pålæsning.</p> <p>Men ellers gode forslag til fornyelse af gårdhaverne.</p> <p>Beboer, strandlodsvej 88a</p>

6	Katrine Ravndal Hansen	Gerne bænke/ siddepladser i det hjørne af gården, hvor der er sol om sommeren :-)
7	Lisa Nødskov Pedersen	Jeg syntes det ser fint ud og har ingen ændringer til fremsendte forslag.
8	John Eli Nielsen	<p>I det fremsendte forslag, er der beskrevet at der opsættes låger mod Milanovej og Strandlodsvej. På mødet fornylig blev det oplyst at man havde til hensigt at låse disse låger, således at porttelefonerne i ca. 8 opgange skal flyttes til disse låger.</p> <p>Jeg skal på det kraftigste opfordre til at dropper denne ide.</p> <p>Hvorfor kommer her:</p> <p>Ved denne konstruktion fratages beboerne mulighed for at "kaste en nøgle" ned til en gæst fra altanen.</p> <p>Dørtelefonerne har siden de blev etableret været meget ustabile, og mange ældre kan ikke kunnet lukke natlæge ind eller få medicin om natten.</p> <p>Vi er endda blev beskyldt for ikke at foretage "rettidigt omhu" i forbindelse med et forsøgt selvmord. Så det jeg referer til er alvorligt.</p> <p>Foreningen arbejder på at forbedre disse forhold, men det ændrer ikke på at dørtelefoner i mine øjne ikke er og ikke kan blive så pålidelige som nøglebokse.</p> <p>Jeg ved at mange kommercielle interessenter forsøget at overbevise KK om noget andet. Et specielt aggressivt firma Bekey har vi direkte smidt på porten, da de brød ind i vore systemer uden vort kendskab. De ønskede at bevise overfor KK at deres system var det eneste rigtige.</p> <p>Jeg har været ansvarlig for dørtelefonerne i bestyrelsen siden 2011, så jeg kender</p>

		<p>en hel del til disse forhold og det gør beboerne også. Jeg skal forskåne jer for flere detaljer her, men jeg står altid til rådighed for jer.</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>John Eriksen Korsikavej 8, 2 th 2300 København S</p>
9	Kristian Erlandsen	fantastisk idé!
10	John Rico Bjørn Jønson	Jeg er positiv stemt omkring den fælles gårdhave. Den vil forbedre det samlede indtryk af gården og de små haver på begge sider af gården
11	Anders Jørgen Vilstrup	Der er vedlagt et langt høringssvar som bliver lagt i eDoc
12	Hans Ahle Olsen	Fælles gårdhave trænger til en opgradering, specielt de grønne områder. De mere praktiske områder der huser affald, cykler, storskrald kan måske pakkes kønnere ind ;-)
13	Helle Kroll	Jeg synes, det ser rigtig godt ud, jeg er bare lidt i tvivl om, hvad det kommer til at betyde for mig, at der skal oprettes gårdlaug, og kommer der udgifter til mig, for vedligehold?
14	Susanne Møller	Fint forslag. Jeg ved ikke hvor meget i detaljer, man skal gå lige på dette tidspunkt. Jeg har set flere meget smukke smedejernshegn andre steder med gårdrenovering, så anbefaler det overvejes, da det giver et let udtryk, da det er tyndt. God ide med "bassinlignende" sted hvor vand kan samles. Mvh Susanne Møller Palermovej 21, 3. th. 2300 Kbh S
15	Steen Lehm Larsen	Flytter snart.

Nr. 16

Fra: daniel wedel

Sendt: 11. februar 2016 10:13

Til: TMFKP BF CNA Gårdhaver

Emne: Bemærkninger til planlagt gård i Korsikavej-karréen

Til Teknik- og Miljøudvalget / Center for nye Anlægsprojekter.

Tak for omdelte forslag til Fælles Gårdhave i Korsikavej-karréen.

Jeg har følgende kommentarer og spørgsmål til forslaget:

- Det ser ud til at det samlede antal cykel-parkeringspladser indskrænkes i forhold til det nuværende, især i den indre gård hvor der etableres bede mv. Men også på Mlanovej-siden.

Det er meget uheldigt, da der i forvejen er mangel på steder at parkere cykler. Hvor mange pladser mister vi i hele karréen? Det fremgår ikke af forslaget.

Det forekommer mig ligeledes unødvendigt at etablere bede og "ophold" i en lille lukket gård hvor solen aldrig når ned. Hvem mon vil sætte sig ned i dette mørke hul og hygge sig?

Jeg vil meget gerne høre jeres tanker om ovenstående. Og ligeledes: hvordan er det at indskrænke cykel-parkeringspladser i tråd med kommunens miljøpolitik?

Med venlig hilsen

Daniel Wedel

Mlanovej 5 . 4 tv

2300 Kbh S

Nr. 17

Fra: Michael Hansen

Sendt: 6. april 2016 13:53

Til: TMFKP BF CNA Gårdhaver

Emne: Høringssvar Gårdhave korsikavej-karreen

Vedlagt fremsendes bemærkninger til forslag til fælles gårdhave korsikavej-karreen

København den, 5.april 2016

Bemærkninger til høringsforslag om fælles gårdhave Korsikavej-karreen.

Korsikavej-karreen udgør en del af andelsboligforeningen Korsika & Milanogården og er således reguleret af foreningens vedtægter herunder afstemningsforhold.

Det forekommer besynderligt, at Københavns kommune tilsidesætter den demokratiske beslutnings proces i foreningen. Idet der ikke gives alle andelshaver beslutningsret i spørgsmålet. Andelshaver i Milanogården beliggende venedigvej 9-13, Palermovej 13-19, Milanovej 8A-10B er ikke givet mulighed for at afgive sin stillingtagen til en fælles gårdhave beliggende i korsikagården da det ikke er fremlagt på en generalforsamling jf. foreningens vedtægter. I forslaget er det krav at der skal der oprettes et servitut der forpligter den samlede forening til at oprette en gårdlaug. Jf. foreningens vedtægter kan kun andelshaver afgive sin stemme i spørgsmål der vedrører foreningens samlet virke. Derfor er det besynderligt at Kommunen kun fremsender afstemningsmulighed til beboer i korsikagården uden samtidig, at have sikret sig at det faktisk er stemmeberettede andelshaver der afgiver sin stemme i spørgsmålet.

Yderligere bemærkninger til forslaget.

I følge forslaget skal der opsættes hegn med låge mod Strandlodsvej samt Milanovej hvilket gør at adgangsforhold til bebores gadedør besværligøres for besøgende. I forslaget er ikke beskrevet /indregnet en udbygning af bestående dørtelefon anlæg således at der skabes adgangsmulighed for at besøgende kan komme ind i opgange til Strandlodsvej 86-90 samt Milanovej 5-9.

Forslaget indeholder ikke mulighed for opretholdelse af parkering for handicap køretøjer i indre gård på korsikagården samt det samlet antal cykel parkeringspladser synes, at blive reduceret i forhold til bestående forhold.

Det bemærkes, at der i forslag arbejdes med regnvand forsinkelser via bassin. Dette bassin synes ikke foreneligt med småbarneleg i det samlet område. Dernæst vil det øge op fugtning af jorden således at det udgør en yderligere op fugtning af fundamenter til foreningens kældre hvilket ikke er ønskeligt.

Med venlig hilsen

Michael Hansen

Korsikavej 2. 3 tv

2300 København S.

Nr. 18

-----Opri ndel i g ræddel el se-----

Fra: Jan E j b j e r g

Sendt: 6. april 2016 13:03

Til: TMFKP BF CNA Gårdhaver

Emne: Re: fælles gårdhave : korsikavej - karre en

And: fælles gårdhave : korsikavej-karre en

1. Jeg må tage **afstand fra** som med-ejer i andel boligforening a/b korsika-milano gården. At jeg ikke kan være med til at stemme om gårdhaven i den andefoligforening hvor jeg er medejger af. Det er en væsenliget ændring af en del af boligforening udsenet. Det er sådan at andelboligenforening består af 278 andelhaver, hvor kun 167 andel-haver for mulighed for af stemme, i kommunen internet afstemning . og kun dem som bor udtill denne nye gårdhave.
2. Når jeg ser på det forskellige papir som kan set på konnunen hjemmeside, ser det udtill af 30% af det vand som kommer med nedbør skal nedsives i gårdhaven. Jeg skal oplyse om der er problemer med vand i kælderne fra indsivning af grundvand. Jeg kan godt se dette problem bliver nådet større.
3. Der vil højst sansyndeligt blive tinglys et servitut på vores ejendom om gårdhaven. Vil dette servitut kunne blive tidsbegrænset til 20 år. Således at vi ikke binder nye andelshaver i al evighed

Høringssvar fra Stokrosevejkarreén

Høringssvar modtaget i høringsperioden:			
Nr.	Navn	Adresse	Postnr.
Private personer:			
1	Brian Campbell Skov	Gyldenlakvej 13, 3. tv.	2300
2	Peter Presutti	Gyldenlakvej 9, st. tv.	2300
3	Tine Sønderholm Jensen	Kentiavej 3, st. th.	2300
4	Lisbeth Bagge Nielsen	Stokrosevej 2, 1. tv.	2300
5	Lone Verdier	Stokrosevej 2, 2. th.	2300
6	Dennis Hansen	Stokrosevej 4, st. tv.	2300
7	Marianne Wamberg	Stokrosevej 6, 2. tv.	2300
8	Line Egede Clausen	Stokrosevej 6, st. th.	2300
9	Marianne Niebuhr	Sundbyvester Plads 6, 1. tv.	2300
10	Peter Hjelmso Andersen	Sundbyvester Plads 6, 2. tv.	2300
11	Preben Østergård Engbæk	Sundbyvester Plads 6, st. th.	2300
12	Birthe Verdier	Gyldenlakvej 11, st. th.	2300
13	Lone Verdier	Stokrosevej 2, 2. th.	2300

Nr.	Navn	Svar
1	Brian Campbell Skov	<p>Hej Gårdhaver.</p> <p>Jeg synes det ser godt ud, men kan se man ikke har et skur med til fejmaskine mm.</p> <p>Der skal da være et skur til de forskellige redskaber, man kan fek.s ikke bare køre sådan en fejmaskine ned i kældereren! Det er en tung sag. Ellers er det et fint forslag, og stemmer ja.</p> <p>Hilsen.: Brian Skov Gyldenlakvej 13 3tv 2300 S</p>
2	Peter Presutti	<p>Det ser virkeligt fint ud. Viceværten.</p>
3	Tine Sønderholm Jensen	<p>det ville være skønt, hvis forslaget også rummede nogle siddepladser ude på stokrosevej, hvor der er sol i længere tid :-)</p>
4	Lisbeth Bagge Nielsen	<p>Fjernelse af stort tørreområde, fælles grilområde i stedet. Den er i forhold til nu, ikke børnevenlig. Grønne områder i en gård der for halvdelen ikke får sol, lyder ikke videre genialt.</p>
5	Lone Verdier	<p>Det er ikke hensigtsmæssigt, at der etableres cykelstativer på Gyldenlakvej ved husmur - indbyder i den grad til indbrud da stativerne er lige under vinduer - såfremt der ønskes cykelstativer på Gyldenlakvej bør de nok etableres ved hjørne til hhv. Sundbyvester Plads og Kentiavej hvor der alene er mur - her er ingen vinduer.</p> <p>Tørrestativer behøver ikke stå i solen - tøj kan sagtens tørre i skygge - der kan således etableres til ophold med borde/ stole hvor der er sol.</p>
6	Dennis Hansen	<p>jeg stemmer imod for meget legeplads til børnene. 1 der er meget lydhør i gården 2. der ligger to kæmpe lækre legepladser den ene på Sundbyvester plads og den anden på Sundbyvester plads...:-)</p>
7	Marianne Wamberg	<p>Jeg er meget positiv over det nye tiltag. Jeg har et forslag til cykelparkering, som er foreslået ude foran opgangene på Stokrosevej. Det er en fin ide. Men det ser ud til at der skal være et antal cykelparkeringspladser i forlængelse af hinanden ud til træet. Jeg ville foretrække at man i stedet forlængede de 2 pladser der allerede er, således at der kan stå f.eks. 6 cykler på hver side, frem for en lang række kun på den ene side. Det vil se mindre</p>

		<p>"skoleagtigt" ud og cyklerne vil ikke stå og "flagre" helt ud til vejen.</p> <p>Jeg er desværre forhindret i at komme til mødet den 7/3!</p> <p>mange hilsner Marianne Wamberg Stokrosevej 6.</p>
8	Line Egede Clausen	<p>Jeg er bekymret omkring bevoksning af planter op af murstenvæggen, da jeg har hørt at dette vil kunne skade mursten og cementen meget.</p> <p>Jeg bor i nr. 6 og vi har mange cykler i denne opgang, som bruges hver dag. Jeg kan se på planen at vi får seks flere cykelpladser, men min bekymring er afstanden mellem hver holder til cyklerne. I dag har vi seks cykelholdere, men da afstanden mellem dem er så kort, så kan vi kun benytte fire af dem, så den i midten ikke kan benyttes, da cyklernes styr er i vejen for at komme helt ind i holderen.</p>
9	Marianne Niebuhr	Flere legeredskaber til små børn, og ingen tjørn i gården
10	Peter Hjelmsø Andersen	Jeg ønsker der er parking til cykler i gården.
11	Preben Østergård Engbæk	Det bliver fantastisk dejligt med ny gårdhave.
12	Birthe Verdier	Det er godt med grønne områder/ på stenbroen som man siger

Nr. 13

Fra: Lone Verdier

Sendt: 18. marts 2016 12:51

Til: TMFKP BF CNA Gårdhaver

Emne: FÆLLES GÅRDHAVE Stokrosevej-karréen.

Vedr. Fælles Gårdhave Stokrosevej-karréen (matr. nr. 1767 og 1768)

Forslag til udformning af projektet er omdelt medio februar 2016 og jeg har tilkendegivet tilslutning via link i den mail der tidligere er fremsendt.

Jeg har dog en bemærkning i forbindelse med projektet for så vidt angår cykelparkering på Stokrosevej.

I dag står 2 stativer - 1 på hver side af opgangen - på tegningen skitseres, at der nu kun skal være stativ på den ene side. Dette giver umiddelbart ikke mening, da et langt cykelstativ vil komme ud på de græsplæner der i dag er anlagt ligesom der er lavet flisebelægning netop der hvor cykler er placeret i dag.

Desuden har ejendommen i samråd med naboejendommen fået lavet Stokrosevej så den fremstår identisk på begge sider - jeg forstiller mig ikke, at naboejendommen laver om på den udformning der engang tidligere er opnået enighed om.

Synes måske også, at vi såfremt der tales gårdhave, at der ikke laves om på de omliggende arealer.

Med venlig hilsen

Lone Verdier (bestyrelsesmedlem)

Stokrosevej 2, 2' th

2300 Kbh. S

Høringssvar fra Odins Tværgade- karréen

Høringssvar modtaget i høringsperioden:			
Nr.	Navn	Adresse	Postnr.
Private personer:			
1	Jytte Kristensen	P.D. Løvs Allé 1, 4. th.	2200
2	Thomas Martin Kudela	P.D. Løvs Allé 5, 1. tv.	2200
3	Nicolai Severin Togeby	Jagtvej 119, 4. tv.	2200
4	Emma Hansson	Jagtvej 121, 4. tv.	2200
5	Tina Kristensen	Jagtvej 123, 2. tv.	2200
6	Jane Elisabeth Bjerregaard	Odins Tværgade 2, 4. tv.	2200
7	Anne Weiergang	Odins Tværgade 4, 1. tv.	2200
8	Anna Farsø Balfour van Burleigh	Odins Tværgade 4, 3. tv.	2200
9	Birte Jacobsen	Odins Tværgade 6, 3. tv.	2200
10	Per Georg Olsen	Odinsgade 4, st. th.	2200
11	Sini Maja Salminen	Odinsgade 6, 4. tv.	2200

Nr.	Navn	Svar
1	Jytte Kristensen	<p>Jeg synes at forslaget ser rigtig fint ud. Dog tænker jeg, at der ikke må være for høje træer uden for vinduerne i stuelejlighederne. Vores træer i P D Løvs Alle bliver hvert år skam-klippet fordi nogle mener, at de ellers skygger for meget for stuelejlighederne (og eventuelt også 1. sal). Jeg vil meget gerne undgå, at noget lignende sker i gårdhaven. Egentlig ville jeg også gerne høre, om der fremover kunne være mulighed for en mere nænsom og naturvenlig beskæring af træerne ud for P D Løvs Alle 1 og 3. Men som sagt: Det er et rigtig dejligt forslag, I er kommet med, til vores nye gårdhave. Med venlig hilsen Jytte Kristensen P D Løvs Alle 1, 4. th. 2200 Kbh. N.</p>
2	Thomas Martin Kudela	<p>Jeg er glad for projektet. Dog vil jeg gerne gøre opmærksom på at træerne helst skulle være lavt voksende og mht til den øgede antal pollenallergiker gerne allergivenlige (f.eks. ikke birke). Yderligere har jeg bekymringer overfor klatreplanter som kan huse mange insekter og smådyr og trække fugle til som bygger deres nest.</p>
3	Nicolai Severin Togeby	<p>Jeg synes der skal mere græs.</p>
4	Emma Hansson	<p>Jeg vil gerne stemme Ja til vores fælles gårdhave mvh Emma hansson jagtvej 121,4tv 2200 kbh n</p>
5	Tina Kristensen	<p>Der kommer til at mangle plads til cykler, så flere steder i gården til cykelstativer</p>
6	Jane Elisabeth Bjerregaard	<p>Tak for en god og engageret beboerinddragelsesproces. En positiv oplevelse, der helt sikkert gavner det fælles ejerskab over vores nye gårdhave. Fint forslag til ny gårdhave, blot håber jeg, at der kan prioriteres overdækkede cykelskure. Det vil være en hverdagsglæde hele året at komme ned til en tør cykel og barnesæde. Så tilbage med overdækning TAK</p>
7	Anne Weiergang	<p>jeg ville ikke have borde og stole op mod væggen, det støjer hilsen Anne Weiergang</p>
8	Anna Farsø Balfour van Burleigh	<p>Hygge kroge, mulighed for at sidde under tag med bord og stole (evt en perkula), bænke, cykelparkering under halvtag, liggestole til sommer, blomsterbed.</p>
9	Birte Jacobsen	<p>Det ser godt ud!</p>

10	Per Georg Olsen	<p>Hej</p> <p>Vi har tidligere gjort opmærksom på at placeringen af udendørs tørrestativ uden for den eneste lave stuelejlighed i hele gården (Odins gade 4 st.th.) er en meget dårlig ide, vi vil også meget gerne have flyttet cykelstativet lige for an vores soveværelsesvinde.</p> <p>Ellers syntes vi det er en super god plan der er lavet</p> <p>VH.</p> <p>Susanne og Per Odins gade 4 st. th.</p>
11	Sini Maja Salminen	<p>Jeg synes det ser fint ud. Er glad for fornyelsen.</p>

Høringssvar fra Marthagadekarréen

Høringssvar modtaget i høringsperioden:			
Nr.	Navn	Adresse	Postnr.
Private personer:			
1	Peter Hagelund Johansen	Helsingborggade 21, 3. tv.	2100
2	Lene Banggaard	Kildevældsgade 72, 3. tv.	2100
3	Sonja Rye Mortensen	Helsingborggade 15, 2. th.	2100
4	Linn Edda Sommer	Marthagade 4, 1. tv.	2100
5	Peter Ulrik Schou	Bellmansgade 12, 2. th.	2100
6	Camilla Svendsen	Marthagade 10, 2. tv.	2100
7	Klaus Elmquist Nielsen	Marthagade 10, 4. th.	2100

Nr.	Navn	Svar
1	Peter Hagelund Jhansen	Er meget tilfreds :)
2	Lene Bangsgaard	Synes det foreløbige forslag er fint
3	Sonja Rye Mortensen	Den nye gården omfatteren ny legeplads til børn, nye opholdsniche mellem trappetårnene, ny gårdbelægning i sten, nye græsplaner, nye blomsterbede, nyt containerrum, osv.
4	Linn Edda Sommer	Glæder mig til at se gården i virkeligheden!
5	Peter Ulrik Schou	<p>Angående lukket portparti Helsingborggade 23: Vigtigt at portfløje/port er trukket tilbage til bag det meget smukke funkismurværk, der er karakteristisk for vores bevaringsværdige og meget velholdte bygningsadgangsparti (ca. 1 meter). Angående "kæmpe- møbel" i nordlige ende er det også en torn i øjet på det elegante murstensbyggeri. Størrelse og ikke mindst højde med ubrugbare skyggefulde passager mellem terrasse og det solbeskinnede murparti vil være en arkitektonisk brøler. Max højde som metalgelænder til andelsboligforeningens kælder skakt, ca. 1 meter</p>
6	Camilla Svendsen	<p>Jeg stemmer for.</p> <p>Venlig hilsen</p> <p>Frederik Knuth- Winterfeldt</p>
7	Klaus Elmquist Nielsen	<p>Jeg syntes det er en ekstremt god ide! Den nuværende gård trænger i den grad til en kærlig omgang som gør den mere indbydende. Belægningen er meget nedslidt og nye planter ville gøre en stor forskel.</p> <p>Hvis gården ved samme lejlighed bliver bedre til håndtere store regnmængder og at man måske ved samme lejlighed kunne sikre bygningerne mod indsvivende vand - den andelsforening jeg bor i mangler stadigvæk at ordne dette - ville det være et meget stort fremskridt!</p> <p>Som jeg har forstået sagen på dem der har boet her længere end mig var vores gård en af de første der i sin tid blev renoveret. Hvilket betyder at det må være omkring de tider hvor gården får en ny omgang.</p> <p>Kort fortalt: et meget stort JA til ny fælles gårdhave!</p>