



**WE DO
DEMOCRACY**

EVALUERINGSRAPPORT

Borgersamling om grønt byliv på indre Østerbro

Evalueringsdesign og baggrund



- Evalueringen af borgersamling om grønt byliv på indre Østerbro er en spørgeskemaundersøgelse, hvor medlemmerne af borgersamlingen i overensstemmelse med OECDs principper er blevet inviteret til anonymt at evaluere deres oplevelse af at deltage i borgersamlingen.
- Evalueringen er foretaget af borgersamlingens tredjepartssekretariat, We Do Democracy. Som et led i borgersamlingens samlede opgaveløsning er evalueringen igangsat i samarbejde med borgersamlingens opgavestiller, Københavns Kommune
- Spørgsmålene i spørgeskemaet bygger på OECD's retningslinjer for evaluering af medlemmer i deliberative processer jf. Evaluation Guidelines for Representative Deliberative Processes (2021). Spørgsmålene er oversat til brug generelt i en dansk kontekst og enkelte spørgsmål er præciseret forhold i den konkrete gennemførelse af borgersamlingen i Københavns Kommune fx navne på leadfacilitatorer på opgaven. .
- Spørgeskemaet blev besvaret af 19 ud af de 24 medlemmer, der afslutningsvis udgjorde borgersamlingen.

Grupper af spørgsmål

Spørgeskemaet er opdelt i følgende grupper af spørgsmål jf. OECDs evalueringskriterier for at komme bedst muligt rundt om medlemmernes samlede oplevelse af deres deltagelse i borgersamlingen:

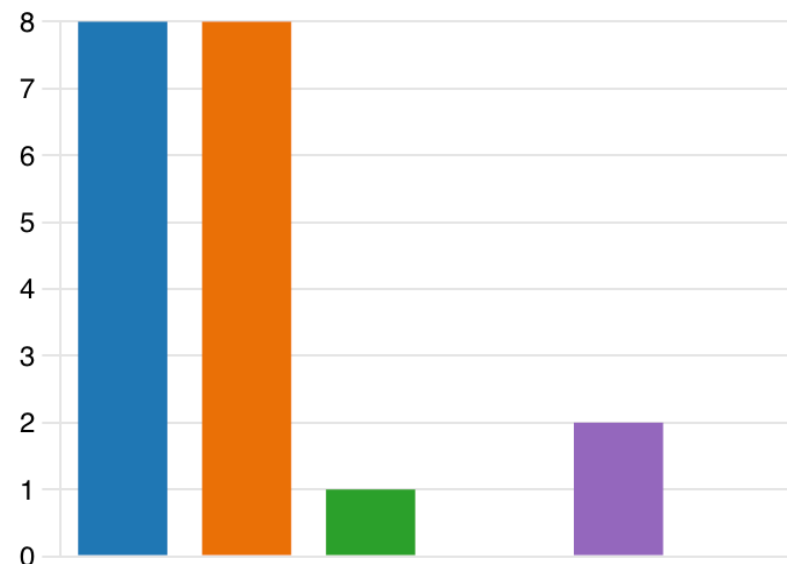
- 1. Deltagernes oplevelse af at være med i borgersamlingen**
 - 2. Borgersamlingens medlemmer**
 - 3. Borgersamlingens forløb**
 - 4. Facilitatorer, oplægsholdere og informationsgrundlag**
 - 5. Mulighed for at komme til orde**
 - 6. Behandling af kerneopgaven**
 - 7. anbefalingerne**
 - 8. Rammerne for borgersamlingen**
-

1. DELTAGERNES OPLEVELSE AF AT VÆRE MED I BORGERSAMLINGEN



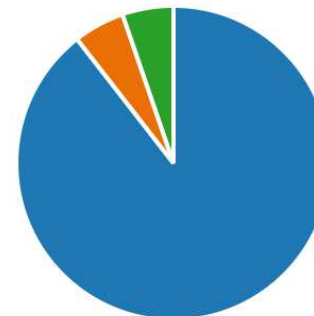
**WE DO
DEMOCRACY**

Har det overordnet set været en god oplevelse at deltage i borgersamlingen?



2. Ville du anbefale andre at deltage i en borgersamling?

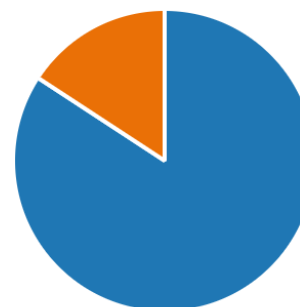
 Ja	17
 Nej	1
 Ved ikke	1



3. Har det at deltage i borgersamlingen styrket din oplevelse af at være borger i Københavns Kommune?

Har det eksempelvis påvirket dit tilhørsforhold til lokalområdet/kommunen eller inspireret dig til at engagere i tiltag, der finder sted i lokalområdet eller lignende?

 Ja	16
 Nej	3
 Ved ikke	0



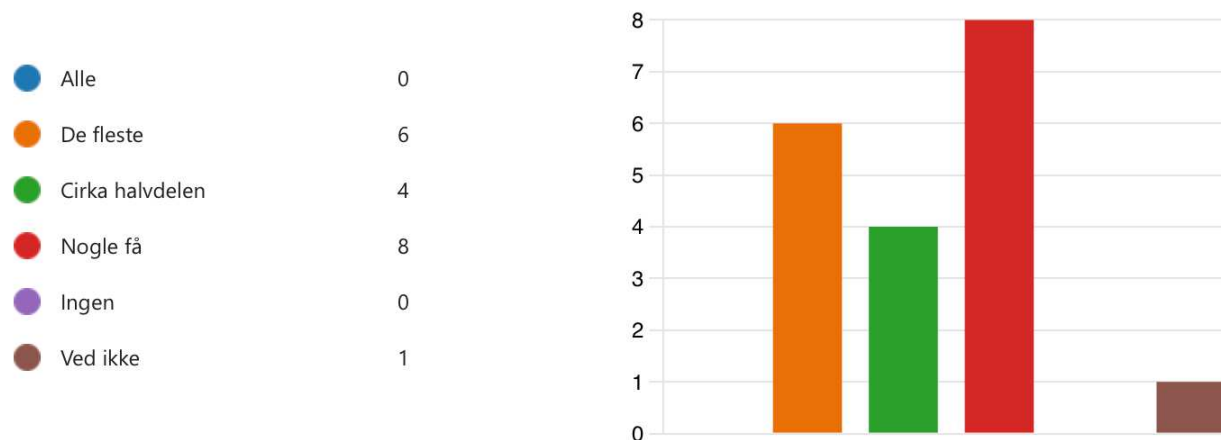
2. BORGERSAMLINGENS MEDLEMMER



**WE DO
DEMOCRACY**

4.

Hvor mange af de andre medlemmer havde efter din opfattelse andre synspunkter, end du havde?



5.

Oplevede du, at der var nogle grupper eller dele af lokalsamfundet, der ikke var repræsenteret blandt borgersamlingens medlemmer?







3. BORGERSAMLINGENS FORLØB

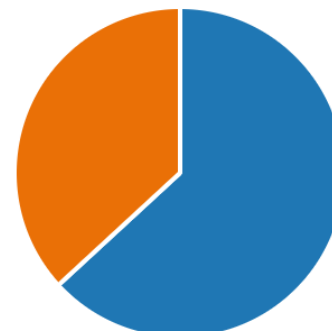


**WE DO
DEMOCRACY**

6.





Mener du, at den samlede længde af borgersamlingen var passende? (antallet af møder)

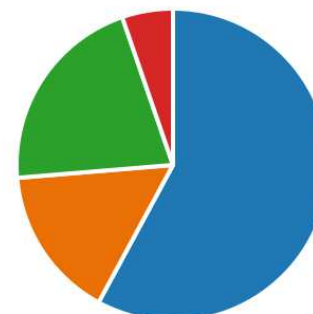
	Ja, tiden var passende	12
	Jeg synes, at den samlede længde var for kort	7
	Jeg synes, at den samlede længde var for lang	0
	Ved ikke	0



7.

Hvordan oplevede du balancen mellem tid brugt i små gruppediskussioner og i plenum (fælles gruppediskussioner) under møderne?

	Balancen mellem små grupper og plenum var helt rigtig	11
	For meget tid brugt i plenum, ikke nok brugt i små grupper	3
	For meget tid brugt i små grupper, ikke nok i plenum.	4
	Ved ikke	1

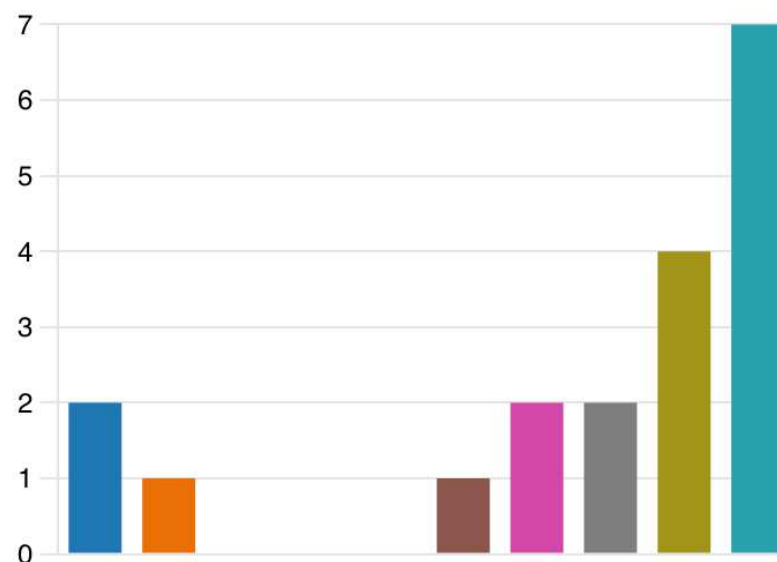
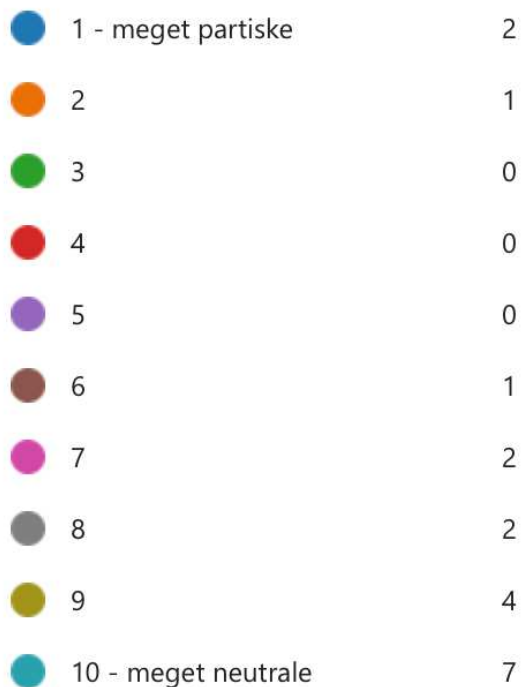


4. FACILITATORER, OPLÆGSHOLDERE OG INFORMATIONSGRUNDLAG



**WE DO
DEMOCRACY**

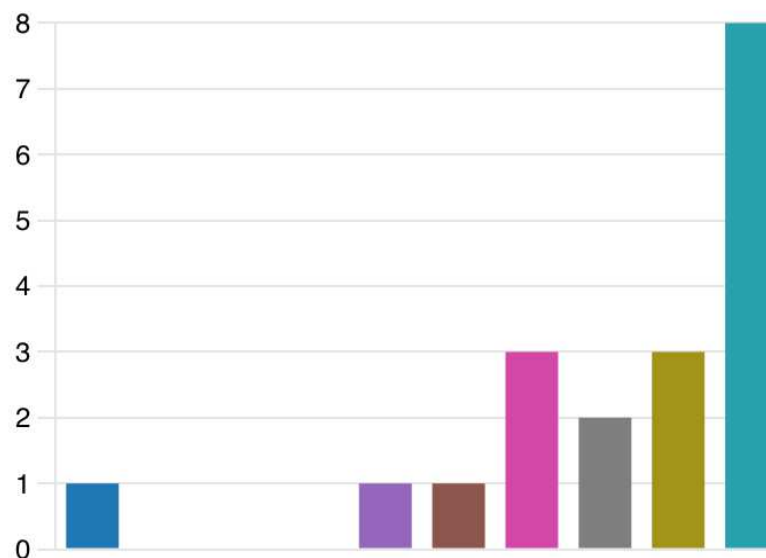
8. I hvor høj grad oplevede du, at facilitatorerne (Johan og Kolja) var neutrale eller partiske (at de foretrak bestemte meninger eller fremsatte deres egne)?



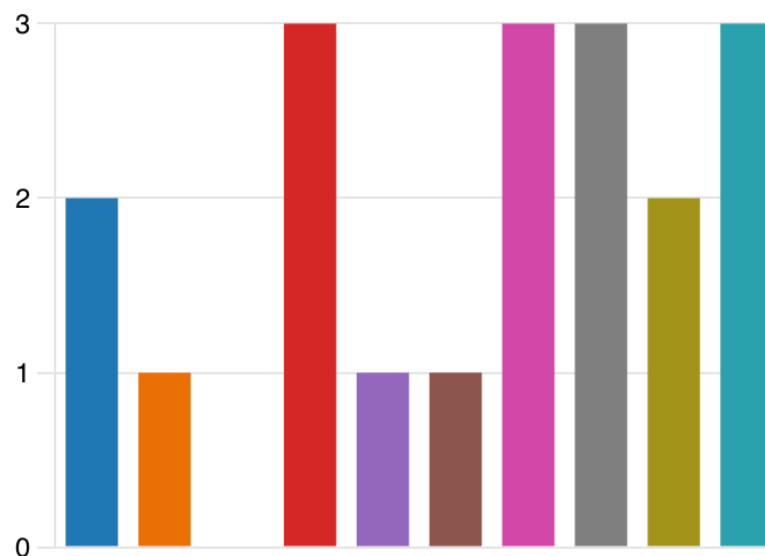
9. I hvor høj grad oplevede du, at procesværterne ved bordene var neutrale eller partiske (at de foretrak bestemte meninger eller fremsatte deres egne)?

!

1 - meget partiske	1
2	0
3	0
4	0
5	1
6	1
7	3
8	2
9	3
10 - meget neutrale	8

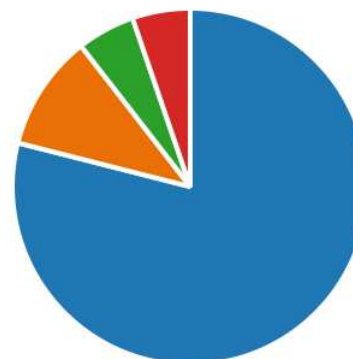


10. I hvor høj grad oplevede du, at informationerne, du modtog, var neutrale (forskelligartede og nuancerede) eller var partiske (ensidige)?



11. Syntes du, at informationerne, der blev fremlagt af oplægsholderne, var lette eller svære at forstå?

- Informationerne var lette at forstå 15
- I starten var informationerne svære at forstå, men ved slutningen af forløbet forstod jeg dem meget bedre 2
- Jeg fandt informationerne svære at forstå hele vejen igennem 1
- Ved ikke 1

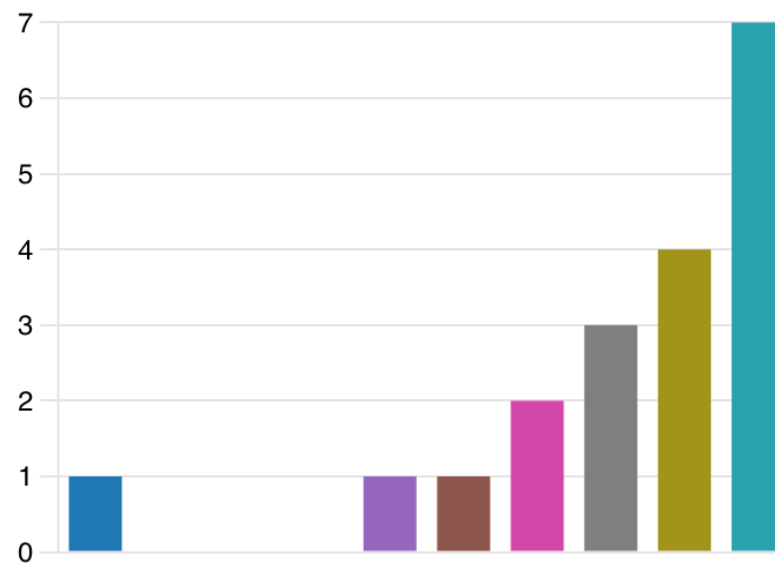
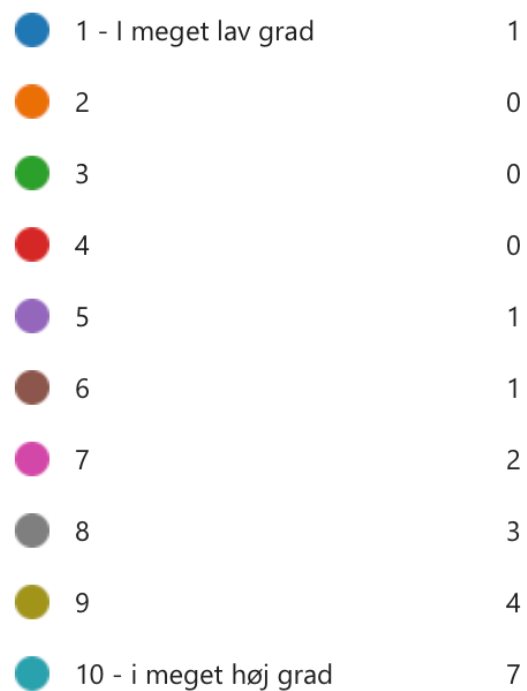


5. MULIGHED FOR AT KOMME TIL ORDE

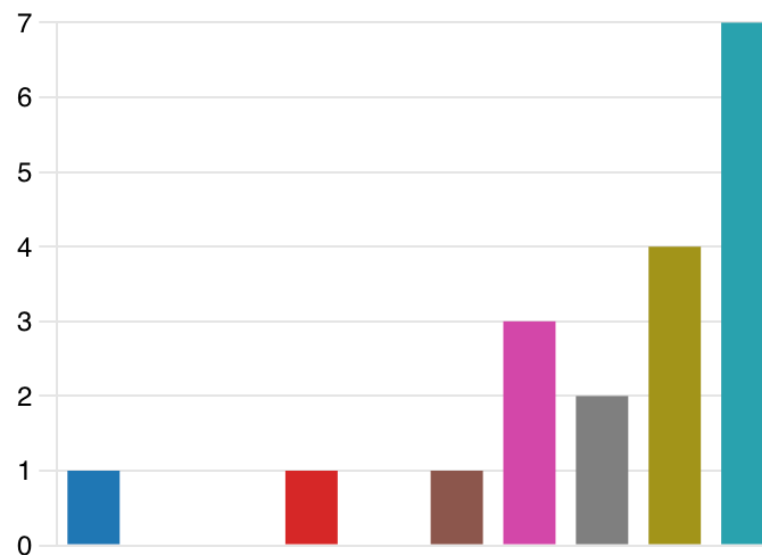
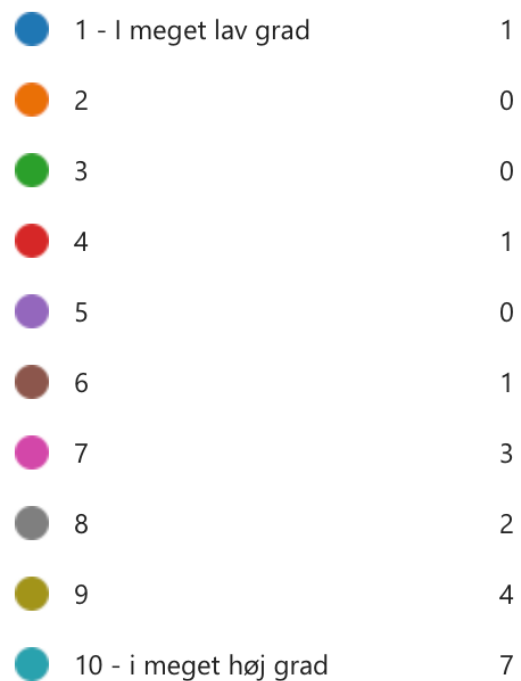


**WE DO
DEMOCRACY**

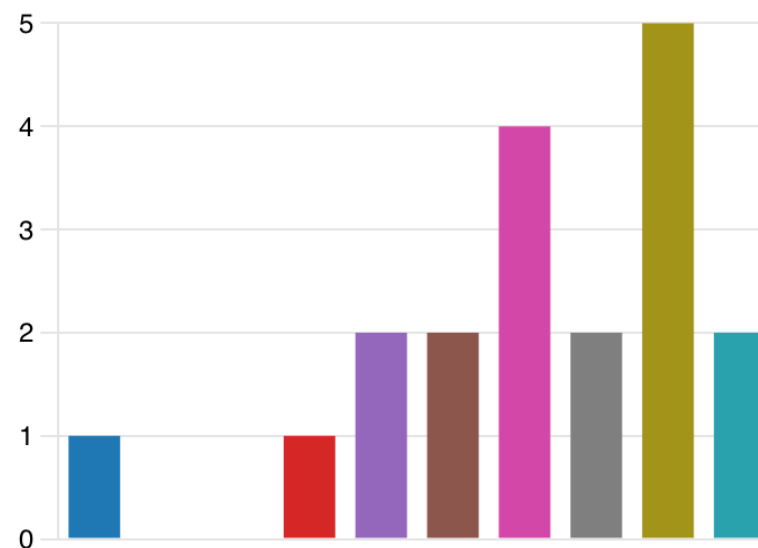
12. I hvor høj grad oplevede du, at du havde rimelig mulighed for at tale?



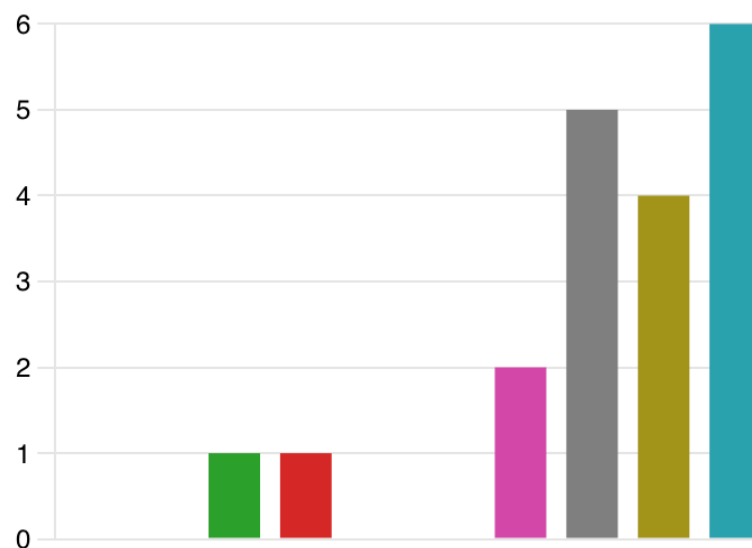
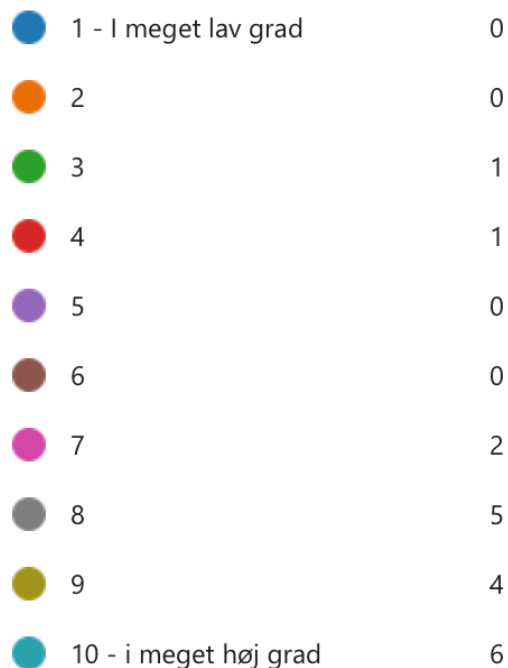
13. I hvor høj grad oplevede du, at andre medlemmer havde rimelige muligheder for at komme til orde?



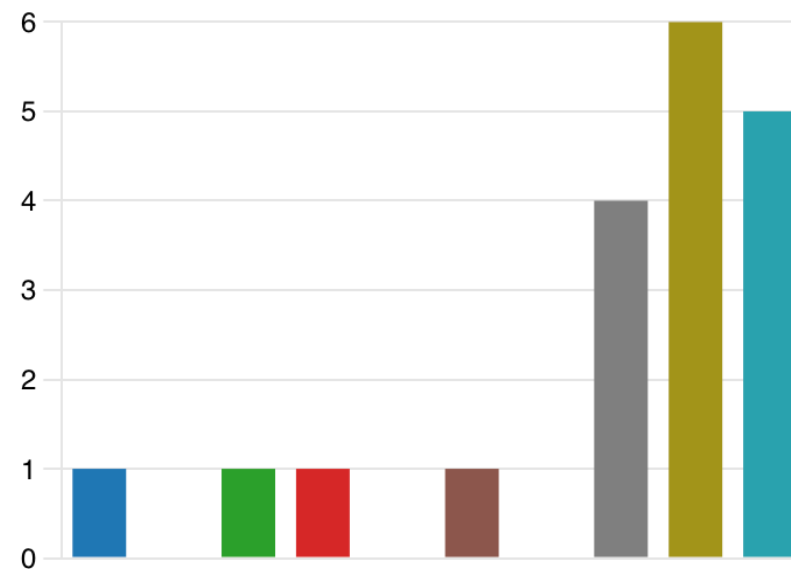
14. I hvor høj grad oplevede du, at alle deltog i diskussionerne?



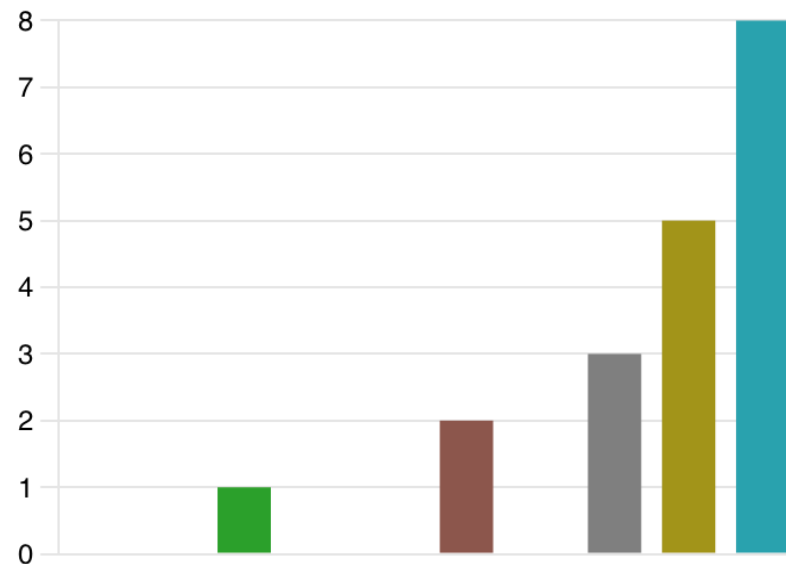
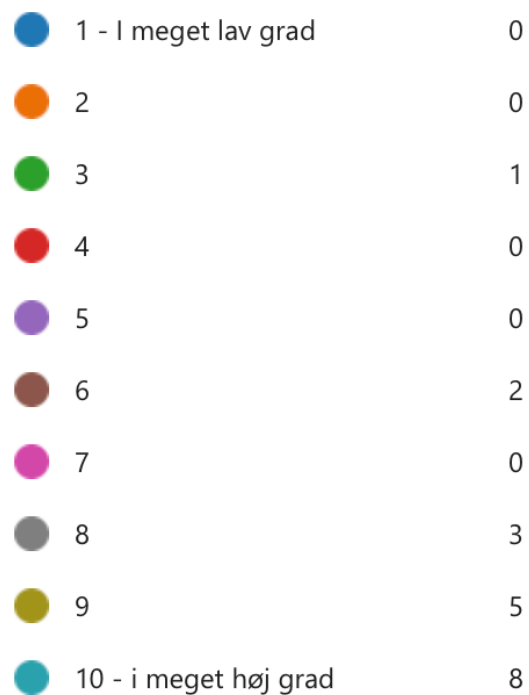
15. I hvor høj grad oplevede du, at andre medlemmer respekterede det, du havde at sige, selv når de ikke var enige med dig?



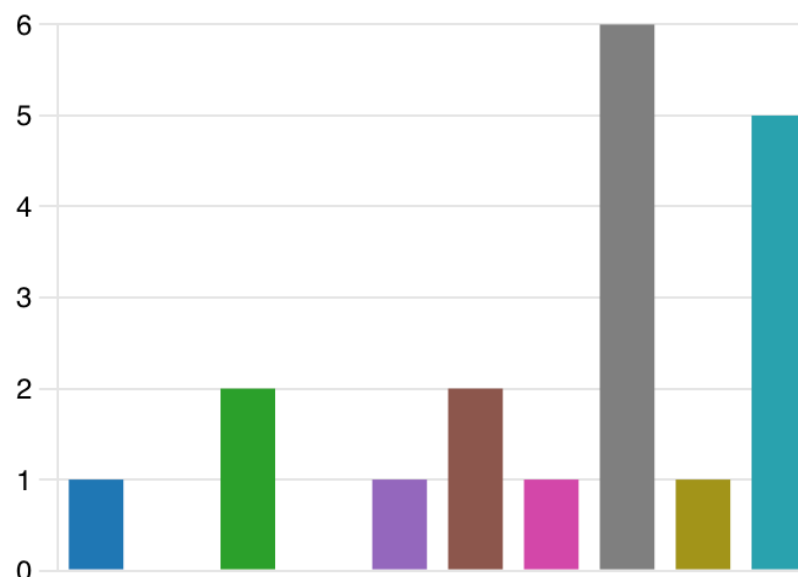
16. I hvor høj grad oplevede du, at du ikke blev presset til at tilslutte dig andres idéer eller argumenter?



17. I hvor høj grad oplevede du, at procesværterne ved bordene gav plads til, at du kunne komme til orde?



18. I hvor høj grad oplevede du, at procesværterne ved bordene var til hjælp i løbet af opgaverne og samtalerne?

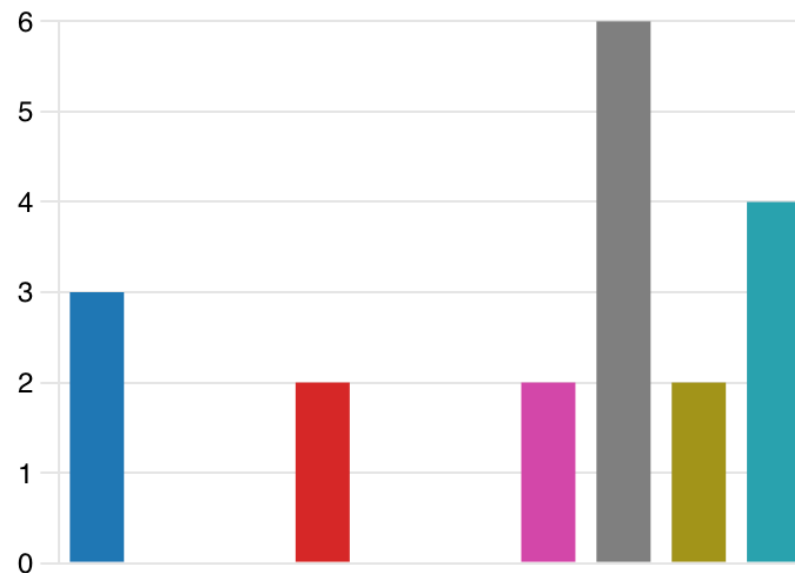
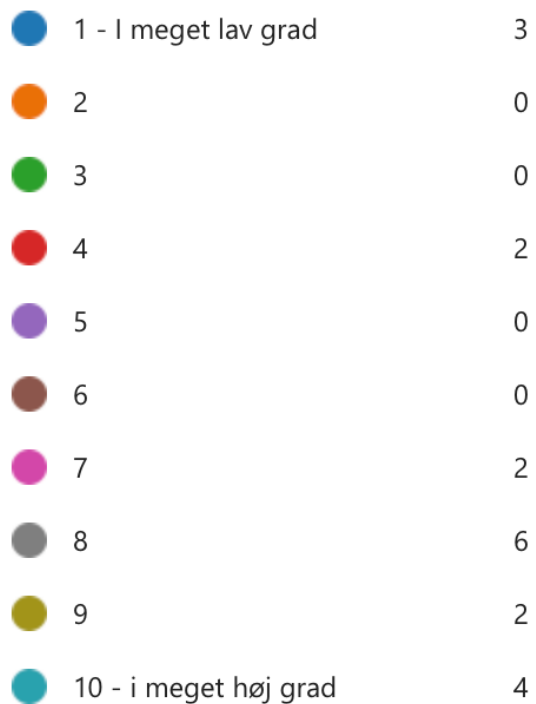


6. BEHANDLING AF KERNEOPGAVEN

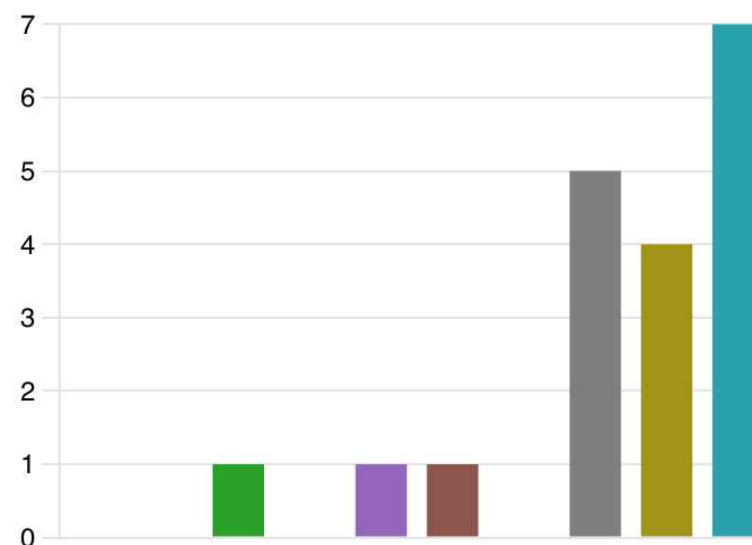
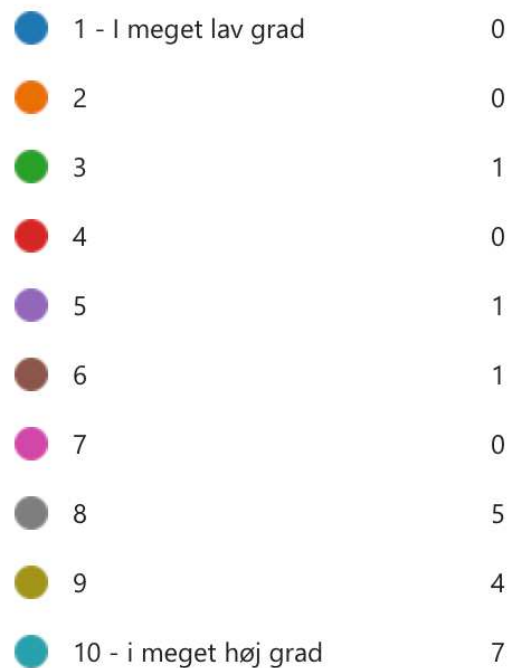


**WE DO
DEMOCRACY**

19. I hvor høj grad oplevede du, at kerneopgaven blev diskuteret fra mange forskellige perspektiver?



20. I hvor høj grad oplevede du, at du fik en bedre forståelse af andres meninger om kerneopgaven gennem forløbet?

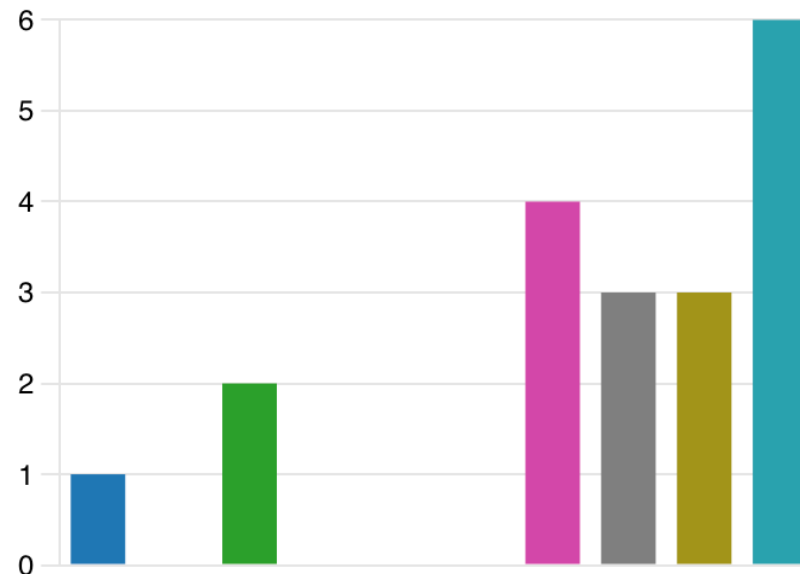
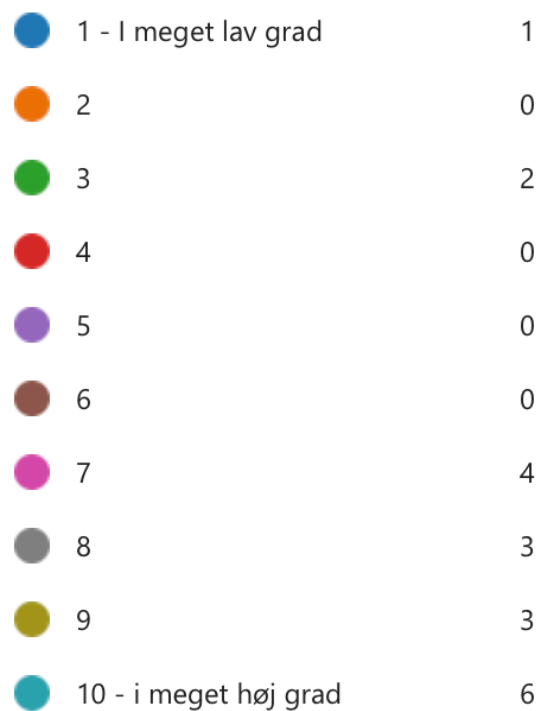


7. ANBEFALINGERNE

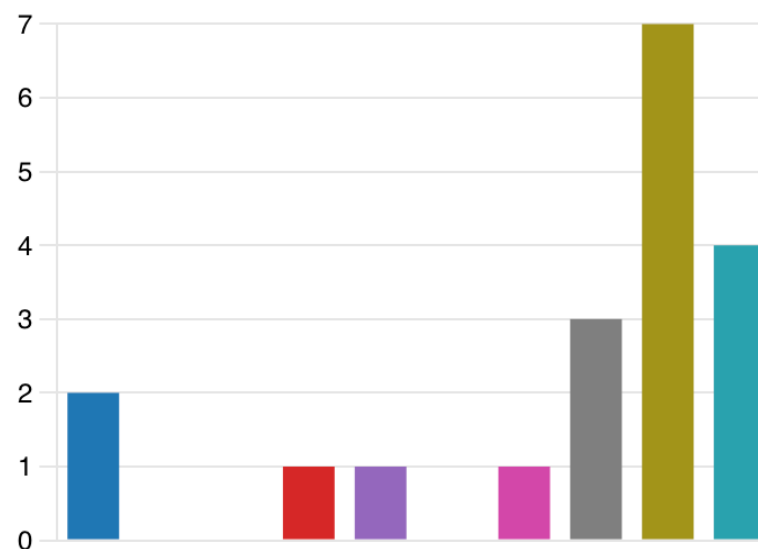
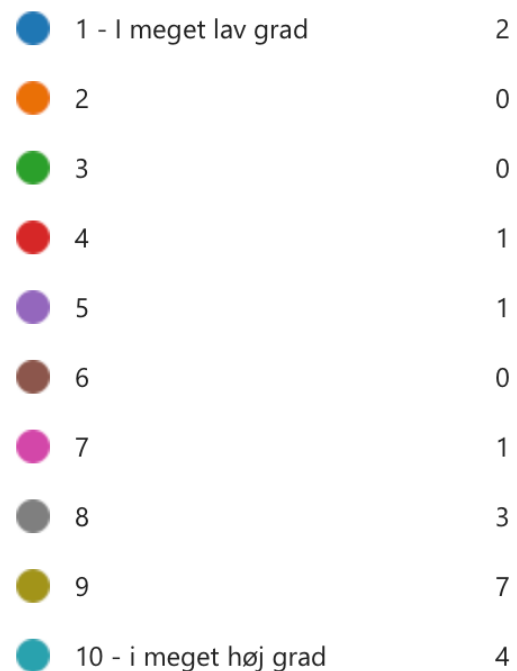


**WE DO
DEMOCRACY**

21. I hvor høj grad oplevede du, at dine bidrag kom med i anbefalingerne?



22. I hvor høj grad oplevede du, at de endelige anbefalinger afspejler medlemmernes forskellige synspunkter og vurderinger?

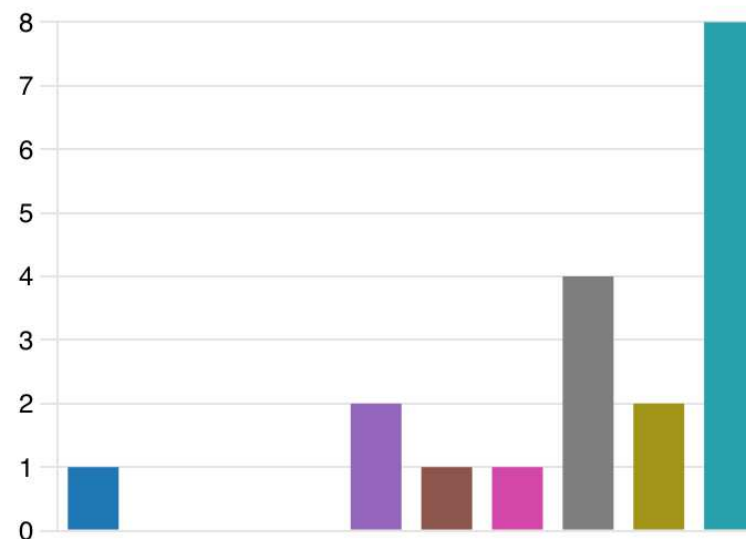
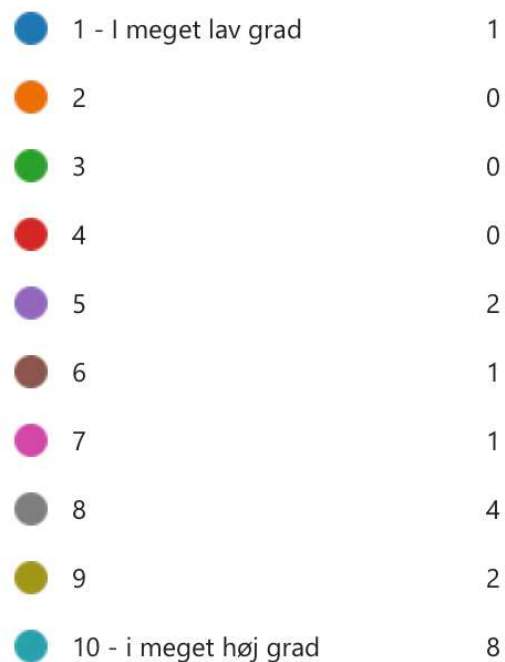


8. RAMMER FOR BORGERSAMLINGEN

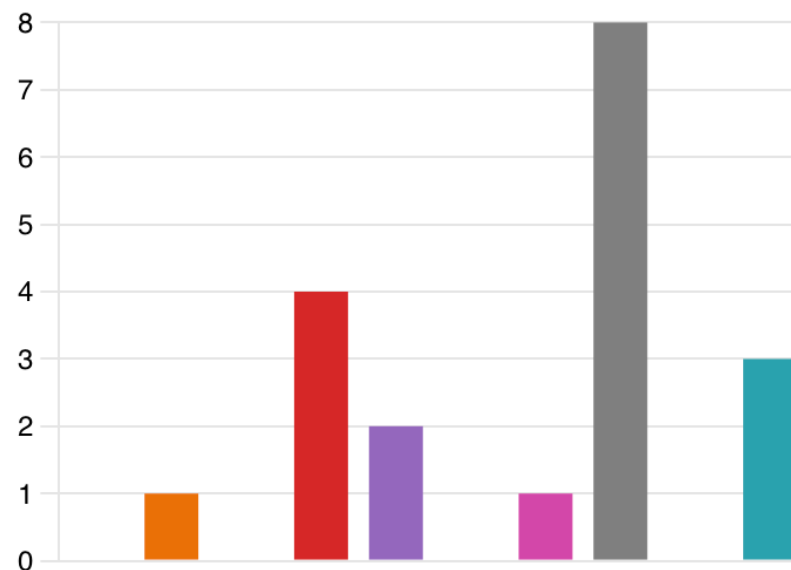


**WE DO
DEMOCRACY**

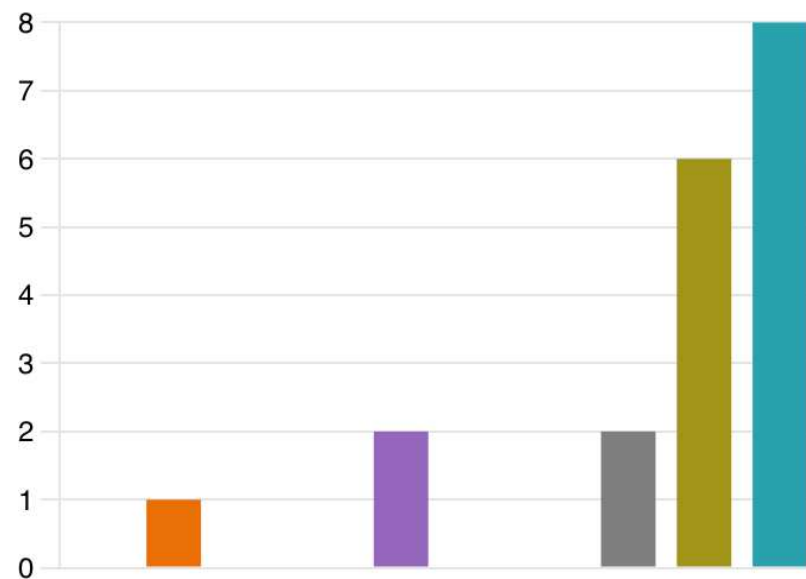
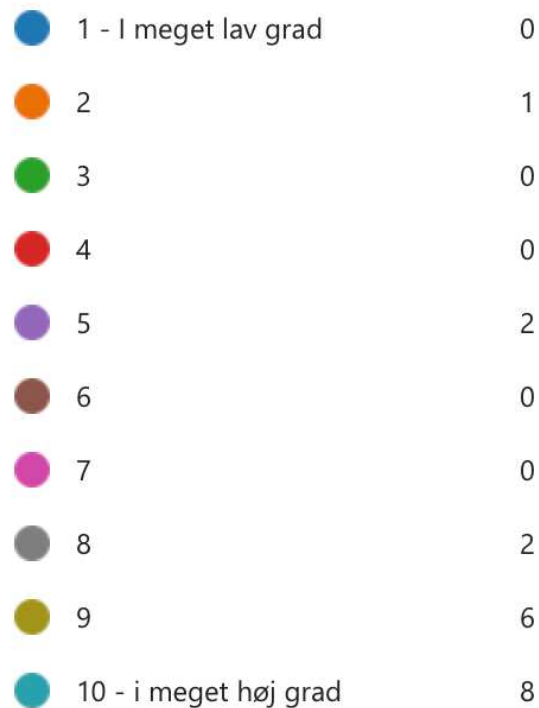
23. I hvor høj grad har du følt dig klædt på til at deltage via kommunikation fra kommunen om borgersamlingen fra start til slut?



24. I hvor høj grad havde du overblik over den proces du meldte dig til i starten?



25. I hvor høj grad forstår du, hvordan borgersamlingens anbefalinger indgår i de politiske prioriteter?



9. ANDRE KOMMENTARER



**WE DO
DEMOCRACY**

Ekstremt ensidig og ensrettet vinkel. Klart et politisk ønske om at pege diskussioner og dialoger i en retning.

Jeg må protestere mod anonyme evalueringer. I et demokrati må man kunne stå ved sine meninger. Evalueringer er basis for dialog, og man skal vide, hvem man skal føre dialog med. Jeg er bortrejst den kommende uge 27, men vil tilskrive politikerne i TMU når jeg kommer retur med min evaluering af Borgersamlingen, og I får selvfølgelig en kopi. VH
Kjeld Kristian Lykke

Ser jeg samlet på det, var vi ret enige om, hvordan Østerbro bliver gjort til en mere levende bydel - mere grønt på gadeplanet, mindre hård trafik, men selvfølgelig også sådan, at tilkørsel af nødvendig art bliver tilgodeset. Vi ønsker en større borgernærhed, børn og unge skal have grøn dannelse og de voksne tages mere med i processerne med at skabe en levende bydel. Kritisk kan man sige, at det var en gratis omgang for os. Der var aldrig noget med, at 'det her koster', vi skal betale mere i skat, friheden til at vende ryggen til uansvarlig opførsel er slut og nu koster det fremover en hel del mødeaftener for at opnå en mere levende bydel. We do Democracy er kun en rådgivende ide, ikke rigtig magtpolitisk demokrati. Alligevel ser jeg det som en god løftestang for en videre demokratisk proces, der bør nyde fremme. Jeg synes fx, at det var fedt at møde så mange positive mennesker.

Skulle det ske at Københavns Kommune igen vælger at lave borgersamling om andre emner, vil jeg ikke tøve med at søge om deltagelse igen. Og We do democracy var virkelig gode.

Det følte liiidt stressende til sidst - måske man skulle gå i gang med det konkrete arbejde tidligere, så man havde mere tid til at finpudse det endelige produkt?..)

Totalitær styreform. Overvågning fra kommunalt ansatte. Ensidige oplægsholdere/eksperter, Selvom der er flere synspunkter fremlægges kun et synspunkt - og det er meget ekstremt. ingen mulighed for fremsættelse af forslag. Overvågning og kontrol fra styregruppe. Opgaveformulering er falsk og manipulerende. Baseret på misinformation og manglende information og en totalitær opfattelse af at fratage borgere grundlæggende livsvilkår.

Spændende at være med. Håber der fremtidigt bliver flere Borgersamlinger. I starten af sessionerne kunne værterne godt skære ned på deres introduktioner, så der blev mere tid til at tale i grupperne og til at arbejde på anbefalingerne. Det vil glæde mig at se mere lodret begrønning på Østerbro, opleve en Demokratiplads blive fuld af liv og møde andre Østerbroere på grønne gadehjørner og en langt grønnere korridor fra Svanemøllen til Grønningen.

Godt forløb Jeg vil dog pointere at der skete en skævvridning i bordfordelingen. Vi startede med at være tildelt borde. Dette skabte gode diskussioner og manges synspunkter blev medtaget. Derefter kunne man selv vælge borde, og dette skabte grupper der i høj grad havde mulighed for at påvirke bedstemte emner. Ærgerligt

* Grundlaget på første møde: Det havde været mere retningsgivende og måske forpligtende at have haft mere fokus på formålet/kerneopgaven plus forventninger til os som (privilegerede) deltagere. - Og mindre på metoden 'borgersamling', lidt abstrakte spilleregler for arbejdet og lidt snævert styret værdi-produktion. * Det havde været fino med en klarere rammesætning, så mandatet og præmissen om balancen mellem de forskellige hensyn havde været tydeligere. Måske kunne det også have indfanget potentielle mindretalsudtalere tidligere. * Knap 2/3 af de 36 medlemmer har deltaget, og der var kun en håndfuld medlemmer til det åbne møde. Det svækker mandatet og giver en oplevelse af 'Tordenskjolds soldater' - og at det ikke var vigtigt nok at deltage, også for os der deltog. * Involvering af borgerne i udviklingen af byen er 'vejen frem', så det er for mig mest et spørgsmål om finde vejen og at udvikle videre på metoden :-)
