

Til Socialudvalget og Direktionen

Vedlagt Kontaktudvalget under HovedMED i Socialforvaltningens bemærkninger til SOF's 5 forslag til investeringspuljen i "smarte investeringer i kernevelfærden" til budget 2017.

Bemærkninger fremkommer på grund af, at det inden for tidsrammen i forhold til SUD behandling af forslagene den 2.12.15 ikke har været muligt at MED-behandle forslagene.

Bemærkningerne skal ses i den kontekst at kontaktudvalget først fik materialet til drøftelse på selve kontaktudvalgsmødet den 26.11.15.

Helt overordnet kan vi sige, at vi finder teknologiens (herunder også velfærdsteknologiens) brug til bedre udnyttelse og evt. forbedring af eksisterende arbejdsgange samt som konsekvens heraf til bedre borgerservice som noget vi hilser velkommen.

Vi vil dog problematisere at teknologiudviklingen altid bruges som grundlag for personalebesparelser i stedet for at bruge merværdien til yderligere ressourceforbrug på arbejdsindsatsen. Dette ses i lyset af, at sammen med øvrige budgetreduktioner vil den eventuelle ressourcegevinst via teknologien mange gange drukne i yderligere besparelser. Hvilket betyder at medarbejderne alligevel kommer til at løbe hurtigere.

I forhold til de konkrete forslag, er det vores opfattelse, at den slags estimeringer, der ligger i business cases bygges på formodninger og i nogen udstrækning på meget få konkrete forsøg / pilotprojekter.

Det betyder, at når investeringerne foretages, og ressourceeffekten ikke kan indhentes, så skal investeringen alligevel tilbagebetales, formentlig som en grønthøster på rammen. Det betyder at der sker en personalereduktion uden at arbejdsgange og service til borgerne forbedres. Faktisk bør konsekvensen være en serviceforringelse. Dette forklares med f.eks. hvis brug af tablets ikke skaber mertid og dermed personalereduktion uden serviceforringelser, så vil situationen være, at tablets gør, at vi måske arbejder smartere, men med en personalereduktion der kan betyde, at dels løber medarbejderne hurtigere for at levere sammen service eller hvis medarbejderne ikke kan det, så vil der ske en servicereduktion.

Ved indførelse af teknologi som arbejdsredskaber, f.eks. tablets, er det vores opfattelse, at man skal huske drøftelserne omkring dokumentationskrav således, at disse ikke automatisk videreføres fra PC til tablets, f.eks. i arbejdet med SCS social. Både i form af allerede indførte dokumentationskrav men også i forbindelse med, at tilgængeligheden gør at, der kan ske en udvidelse / forøgelse af det skrevne / det dokumenterede uden at hensigtsmæssigheden eller mængden drøftes først.

I forhold til de konkrete business case indeholder beregningerne dækning af udgifter til investering i f.eks. Tablets. Det ses ikke om de følgende års driftomkostninger i form af f.eks. opkobling, net-forbindelser mv. også er dækket. I så fald de ikke er, vil der skulle findes penge til dette i eksisterende budgetter. Vi spørger

til det fordi vi mener, at nedlæggelse af PC'ere ikke går op med oprettelse af tablets, men at der nedlægges færre PC'ere end beregnet og at der derved vil opstå en merudgift.

Vi vil også gøre opmærksom på datasikkerhed. Ved at kunne bære rundt på tablets, mobiltelefoner, bærbare PC'ere mv., der indeholder personfølsomme oplysninger, skal sikkerheden af data hele tiden være i fokus. Også når der drøftes og vedtages budgetter.

Vedr. forslag om at give borgerne adgang til deres egen sag i forvaltningen er i udgangspunktet positivt for borgerne.

Men vi er stærkt tvivlende overfor formodningen om at det kan spare personale. Dette set i lyset af at, dels skal borgerne have adgang til nettet, enten via egen PC eller via andres. Dels skal de kunne gøre brug af adgangen, det vil sige, at de skal have færdigheder i at kunne bruge selvbetjeningsløsninger. Yderligere skal de kunne forstå, det der står i deres sag. Altså sagen skal ikke afføde yderligere spørgsmål gennem flere henvendelser.

Såfremt borgeren ikke selv kan bruge selvbetjeningsløsningerne kan dette afføde at den enkelte borger bliver afhængig af hjælp til brug af selvbetjeningsløsningerne fra deres familie eller pårørende/ venner, hvilket ikke gør dem mere selvstændige i dagligdagen men i stedet mindre i stand til at klare sig selv.

Ved indførelse af velfærdsteknologi, hvor relationen til en medarbejder forsvinder i fysisk form, kan vi være bekymret for, at der sker en udvikling i retning af større ensomhed og isolation.

Vi vil runde af med at tage arbejdsmiljøet med ind i konsekvensen af forslagene.

Flere forslag gør at relationer mellem medarbejdere reduceres. Det kan få en negativ virkning for arbejdsmiljøet. Både i forhold til almindelig erfaringsudveksling og sparring - både internt og eksternt, og i trivselsøjemed i forhold til dem som har meget alenearbejde.

På kontaktudvalget vegne

Helle Haslund / Linda Svendsen