



**Til**

15-01-2013

## **Oversigt over og sammenfatning af indkomne hørings svar**

Sagsnr.  
2013-6543

Dokumentnr.  
2013-39007

Der indkom ni hørings svar til forslaget om omstrukturering af læseklasserne i Københavns Kommune fra:

Sagsbehandler  
Martin Molich

1. Ole Munk (*ikke inviteret høringspart*)
2. Københavns Lærerforening (*inviteret høringspart*)
3. Skolelederne Københavns Kommune (*inviteret høringspart*)
4. Nørrebro Lokaludvalg (*inviteret høringspart*)
5. 'Forældregruppen', læseklasserækken på Lergravsparkens Skole (*inviteret høringspart*)
6. Skole og Forældre København (*inviteret høringspart*)
7. Skolebestyrelsen på Lergravsparkens Skole (*inviteret høringspart*)
8. Skolebestyrelsen på Blågård Skole (*inviteret høringspart*)
9. Skolebestyrelsen på Højdevangens Skole (*ikke inviteret høringspart*)

### **1. Ole Munk**

Ole Munk skriver, at han er enig i en artikel i dagbladet Information, hvor en lektor citeres for at have sagt "Sociale kompetencer får man bedst, når man er en del af klassen".

### **2. Københavns Lærerforening**

Københavns Lærerforening tilslutter sig vurderingen af, at læseklasserækkerne skal være et specialiseret tilbud til de elever, der kan profitere heraf, men er kritisk overfor, at nærhedsprincippet ikke tilgodeses med forslaget. Således kan Københavns Lærerforening ikke tilslutte sig forslaget og foreslår, at der findes en lokalitet på Amager til erstatning for placeringen på Lergravsparkens Skole.

### **3. Skolelederne Københavns Kommune (SKK)**

SKK har ingen indvendinger mod at læseklasserækkerne omstruktureres, men finder det bekymrende, at den reelle årsag er, at "plads og kapacitet" mangler plads på Amager og at forslaget således ikke bunder i pædagogiske årsager men i logistiske. SKK tilslutter sig forvaltningens hensigt om at samarbejde med de involverede parter ved en sammenlægning.

### **4. Nørrebro Lokaludvalg**

Nørrebro Lokaludvalg er enig i, at det nuværende læseklassetilbud på Blågård Skole fungerer godt og at en sammenlægning giver gode pædagogiske muligheder. Det må dog ikke ske som en del af en

### **Specialområdet**

Gyldenløvesgade 15  
1502 København V

E-mail  
molich@buf.kk.dk

www.kk.dk

spareøvelse, og der kan være bekymring om den afstand, som børn fra Amager skal tilbagelægge for at komme til Blågård Skole.

Nørrebro Lokaludvalg har svært ved at vurdere, om Blågård Skole, der har mange andre opgaver og udfordringer, har det fornødne overskud til at sikre, at en sammenlægning bliver en succes, hvorfor Nørrebro Lokaludvalg mener, at man bør lytte til Blågård Skole.

### **5. 'Forældregruppen', læseklasserækken på Lergravsparkens Skole**

Københavns Kommunes nærhedsprincip tilgodeses ikke med forslaget. Dette gør forældrene bekymrede, da transporttiden vil ekskludere børnene fra deres nærmiljø og fritidsaktiviteter. Herudover er forældregruppen meget bekymret for, om Blågård Skole formår at varetage opgaven med at have læseklasserækker, da forældrene tvivler på Blågård Skoles kompetencer. Endvidere undrer det forældregruppen, at ledige lokaler på Dyvekeskolen ikke er taget i betragtning.

### **6. Skole og Forældre København**

Skole og Forældre støtter forslaget om omstrukturering af læseklasserækkerne. Imidlertid er det vigtigt at have fokus på, at det faglige miljø omkring læseklasserækkerne bliver et stærkt kompetencecenter for de øvrige skoler, så det styrker indsatsen for at styrke fagligheden blandt alle læsesvage elever i praksis.

### **7. Skolebestyrelsen på Lergravsparkens Skole**

Skolebestyrelsen på Lergravsparkens Skole skriver, at forældrene på et møde har givet udtryk for en række bekymringer, som man bør tage højde for, hvis forslaget vedtages. Én bekymring er den øgede transporttid for hovedparten af eleverne, som vil have sværere ved at opretholde deres sociale kontakter og relationer i deres nærmiljø. En anden bekymring er de børn, der har dobbeltdiagnoser, som vil have svært ved den øgede transporttid, og som således vil blive stigmatiserede og få deres selvværd påvirket negativt.

Skolebestyrelsen efterlyser et helhedssyn på børnene, og ikke blot et organisatorisk sigte.

Desuden finder skolebestyrelsen det en kende udemokratisk, at flytning af læseklasserækken fremgår af byggesagsmaterialet, hvilket giver indtryk af, at beslutningen allerede er truffet.

### **8. Skolebestyrelsen på Blågård Skole**

Skolebestyrelsen på Blågård Skole støtter en sammenlægning af læseklasserækkerne på Blågård Skole af tre årsager:

- Blågård Skole har en rummelig forældregruppe, som vil hilse nye forældre velkommen

- Blågård Skole har aktivt arbejdet for, at rapporten fra HR7 er blevet implementeret, som vil betyde, at nye læseklasseelever vil få et større ungdomsmiljø at begå sig i
- Blågård Skoles læseklasserække bruger aktivt digitale medier som hjælpemiddel og har mange kompetencer inden for feltet, hvilket nye læseklasseelever vil profitere af.

### **9. Skolebestyrelsen på Højdevangens Skole**

Skolebestyrelsen på Højdevangens Skole er ikke direkte part i sagen, da Højdevangens Skole ikke har læseklasserækker og i øvrigt er en almindelig almenfolkeskole. Imidlertid er formanden for skolebestyrelsen, Ib Pedersen, engageret i emnet omkring elever med læsevanskeligheder.

Skolebestyrelsen kan ikke tilslutte sig omstruktureringen af læseklasserækkerne, idet det er åbenlyst, at forslaget i langt overvejende grad er af et kapacitetsmæssigt/økonomisk hensyn snarere end hensynet til eleverne med massive læseproblemer.

Herudover skriver Skolebestyrelsen på Højdevangens Skole, at høringen er problematisk, da der allerede er vedtaget en anlægsplan, der forudsætter, at forslaget om omstrukturering af læseklasserækkerne vedtages. Det er derfor meget svært at forestille sig, at indstillingen ikke vedtages, og Skolebestyrelsen på Højdevangens Skole henstiller til, at Børne- og Ungdomsudvalget fremover tilstræber, at høringer overholder spillereglerne for en demokratisk proces.