



## Notat

### Notat om evaluering af korte høringsperioder

I forbindelse med en ændring af planloven i 2017 blev det muligt at sende lokalplanforslag med ændringer af mindre betydning i offentlig høring i en periode på minimum to uger i stedet for otte uger.

Lokalplaner, som medfører ændringer af mindre betydning, kan eksempelvis være planer, der ændrer på anvendelsesmuligheden i eksisterende lokalplaner.

På baggrund af lovændringen vedtog Teknik- og Miljøudvalget den 21. august 2017, at høringsperioden for lokalplaner, der i begrænset omfang ændrer på bestemmelser i en gældende lokalplan, er mindst to uger eksklusiv ferier m.v., herunder juli måned, og at den ændrede høringsperiode evalueres i starten af 2019.

Evalueringen blev fremlagt på Teknik- og Miljøudvalgets møde den 4. februar 2019 (bilag 1). Evalueringen konkluderede, at det på grundlag af de hidtidige erfaringer var hensigtsmæssigt at fortsætte med to ugers høringsperioder som hidtil, idet der ikke kunne ses en tendens til færre høringssvar og fordi de to-ugers høringsperioder forkortede lokalplanprocessen i overensstemmelse med lovændringens hensigt. Notatet lagde endvidere op til endnu en evaluering efter et år, da evalueringen byggede på relativt få sager, hvor få lokaludvalg havde været inddraget. Den nye evaluering fokuserer derfor på lokaludvalgenes erfaringer med kortere høringer.

Der er både i 2018 og 2019 årligt vedtaget fem lokalplansager med to ugers høringsperiode. I 2020 er to lokalplansager med to ugers offentlig høring blevet endeligt vedtaget, mens fire afventer politisk behandling, og tre er under udarbejdelse, og først forventes endeligt vedtaget i 2021 (bilag 3).

#### *Inddragelse af lokaludvalg*

Forvaltningen har foretaget en rundspørge af lokaludvalgene i forbindelse med den nye evaluering, og har modtaget svar fra ti ud af 12 lokaludvalg.

Udvalgene er blevet spurgt til deres erfaringer med den to ugers høringsperiode. I flere af udvalgenes svar indgår deres samlede erfaring med at blive hørt, herunder fra andre høringer og naboorienteringer.

Af lokaludvalgenes svar kan der udledes følgende temaer:

1. Flere udvalg påpeger, at de har et månedligt møde, og hvis der kommer en høring på to uger, som forvaltningen ikke har

15. september 2020

Sagsnummer  
2020-0141717

Dokumentnummer  
2020-0141717-2

Plan, Analyse, Ressourcer og  
CO2-reduktion  
Byplan Vest  
Njalsgade 13  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

orienteret om før høringsperioden, er det ikke altid muligt for udvalget at mødes fysisk til drøftelse af forslaget.

2. Flere udvalg påpeger, at det ikke er muligt at nå at inddrage borgere gennem borgermøder, eller anden form for borgerdialog.

I tilfælde, hvor udvalgene har konkrete erfaringer med lokalplanforslag med to-ugers offentlig høring, beskrives det dog som relativt uproblematisk. Eksempelvis har Vanløse Lokaludvalg haft to lokalplansager med høringsperiode på to uger, og bemærker, at der i den forbindelse ikke har været udfordringer. Amager Vest Lokaludvalg nævner også, at det lokalplanforslag de har haft i høring i to uger, var uproblematisk, mens de dog giver udtryk for, at to ugers frist generelt er problematisk. Indre By Lokaludvalg har også haft en lokalplansag med to ugers høring, og giver i deres svar udtryk for, at de ikke mener, at to ugers offentlig høring er tilstrækkeligt.

Ét lokaludvalg har forholdt sig til høringer mere generelt og kommer i den forbindelse med en principiel kritik af kortere høringsperioder. Eksempelvis nævnes sager, som er kommet til lokaludvalget i forbindelse med håndteringen af covid-19. Andre udvalg giver udtryk for en lignende holdning, baseret på deres vurdering af formålet med offentlige høringer.

#### *Sammenfatning*

Forvaltningen vurderer, som i den tidligere evaluering, at den forkortede høringsperiode har den positive effekt, at processen for lokalplanens gennemførelse bliver forkortet i overensstemmelse med lovændringens hensigt.

Da det er 4-6 lokalplansager ud af 25-35 lokalplansager om året, der sendes i en forkortet høring og da de ligger spredt i hele byen, vil det være sjældent, at det enkelte lokaludvalg konkret vil opleve sager med forkortet høring.

Lokaludvalgene oplever det som en hjælp, at forvaltningen har orienteret om sagen forud for høringen. Forvaltningen vil derfor i det fremadrettede arbejde indarbejde en procedure, hvor udvalget varsles på forhånd om, at et lokalplanforslag vil komme i to ugers offentlig høring.

Hensynet til lokaludvalgenes mødekadence vil på den måde kunne balanceres overfor fordelene ved den korte høring.

På baggrund af de erfaringer, som forvaltningen har haft gennem de sidste tre år, anser forvaltningen det for forsvarligt at fortsætte med kortere høringsperioder på det nuværende niveau for lokalplanforslag indeholdende ændringer af mindre betydning.

Karsten Biering Nielsen  
Vicedirektør

## **Bilag**

1. Notat om evaluering af korte høringsperioder af 24. januar 2019
2. Svar fra lokaludvalgene
3. Skema over lokalplanforslag med to ugers høringsperiode



## Teknik- og Miljøudvalget

24. januar 2019

### Notat om evaluering af korte høringsperioder

Sagsnr.  
2018-0257928

I 2017 blev planloven ændret, og det blev muligt at sende visse lokalplanforslag i offentlig høring i en periode på minimum to uger i stedet otte uger.

Dokumentnr.  
2018-0257928-1

Teknik- og Miljøudvalgets vedtog den 21. august 2017, at høringsperioden for lokalplaner, der i begrænset omfang ændrer på bestemmelser i en gældende lokalplan, kan forkortes til mindst to uger eksklusiv ferie m.v., herunder juli måned. Herudover vedtog udvalget, at den ændrede høringsperiode skal evalueres i starten af 2019.

Teknik- og Miljøforvaltningen har evalueret høringsperioden ud fra følgende parametre:

- *Hyppighed*: Hvor ofte har muligheden været anvendt?
- *Længde af lokalplanproces*: Har den kortere høringsperiode givet kortere processer?
- *Reaktioner på den kortere frist*: Har den kortere høringsperiode givet anledning til kritik?
- *Antallet af hørings svar*: Har den kortere høringsperiode haft betydning for antallet af hørings svar?

### Evaluering

*Anvendelsen af den forkortede høringsperiode – hyppighed og længde af proces*

Teknik- og Miljøforvaltningen har anvendt den nye mulighed for en kortere høringsperiode ved syv ukomplicerede lokalplaner

*Tabel nr. 1. Oversigt med sager, hvor den korte høringsperiode på 2 uger har været benyttet i 2018:*

Lokalplan	Status
Lokalplan nr. 187 "Lybækgade" tillæg 1	Endeligt vedtaget af BR 23. august 2018.
Lokalplan nr. 138 "Carlsgade" tillæg 1	Endeligt vedtaget af BR 23. august 2018.
Lokalplan nr. 168 "Toftebakkevej" tillæg 1	Endeligt vedtaget af BR 23. august 2018.
Lokalplan nr. 211 "Nørre Hospital" tillæg 1	Endeligt vedtaget af BR 23. august 2018.
Lokalplan nr. 555 "Postgrunden" tillæg 1	Endeligt vedtaget af BR 11. november 2018.

**Byens Udvikling**

Njalsgade 13  
2300 København S

EAN nummer  
5798009809452

Lokalplan nr. 56 "Bådehavnsvej" tillæg 1	Lokalplanforslag vedtaget af TMU 19. september 2018.
Lokalplan nr. 261 "Provstevej" tillæg 4	Lokalplanforslag vedtaget af TMU 17. december 2018.

Forvaltningen har undersøgt, om den forkortede høringsperiode har medført en hurtigere behandling af de berørte lokalplaner.

I nedenstående tabel fremgår det realiserede tidsforbrug sammenholdt med servicemålet på 41 uger for enkle lokalplaner. På baggrund af de afsluttede sager kan det konstateres, at det har været muligt at gennemføre lokalplanprocessen hurtigere end servicemålet.

*Tabel nr. 2. Oversigt om sagsbehandlingstid ift. servicemål:*

Lokalplan	Servicemål	Faktisk tidsforbrug
Tillæg 1 til LP 187	41 uger	37 uger
Tillæg 1 til LP 138	41 uger	37 uger
Tillæg 1 til LP 168	41 uger	37 uger
Tillæg 1 til LP 211	41 uger	37 uger
Tillæg 1 til LP 555	41 uger	29 uger
Tillæg 1 til LP 56	41 uger	Verserende
Tillæg 4 til LP 261	41 uger	Verserende

#### *Reaktioner fra offentligheden på forkortede høringer*

Det fremgår af lovbemærkningerne, at hensynet til at sikre vækst gennem en hurtigere planproces skal afvejes imod hensynet til at sikre, at borgere og virksomheder m.fl. har mulighed for at bidrage til høringen.

I forbindelse med de gennemførte høringer har Nørrebro Lokaludvalg udtalt kritik af den forkortede høringsperiode. Det skete i den offentlige høring om forslag til tillæg 1 til Nørre Hospital. Nørrebro, hvor lokaludvalget ikke havde haft tid til at udarbejde et høringsvar. Udvalget gav udtryk for, at høringsperioden i denne slags sager burde være mindst 6 uger.

De øvrige lokaludvalg - Amager Øst, Valby og Kgs. Enghave – har ikke udtalt kritik af den kortere høringsperiode i forbindelse med høringen af de enkelte planer.

#### *Antallet af høringsvar*

En undersøgelse af antallet af høringsvar i et mindre antal sammenlignelige sager med otte ugers høringsperiode sammenholdt med sager med en to ugers høringsperiode viser ingen signifikante forskelle.

Tabel nr. 3. Oversigt over antallet af høringsvar med hhv. lang og kort høring i sammenlignelige sager.

### *Lang høring.*

Lokalplan	Antal indsigelser.
Nr. 546 "Jernbane Alle".	3
Nr. 224 "Østerbro Kaserne", tillæg 1	3
Nr. 136 "Kløverparken", tillæg 1	7

### *Kort høring*

Lokalplan	Antal indsigelser
nr. 187 "Lybækgade" tillæg 1	5
nr. 138 "Carlsgade" tillæg 1	7
nr. 168 "Toftebakkevej" tillæg 1	5
nr. 211 "Nørre Hospital" tillæg 1	3

### *Høring af lokaludvalgene i forbindelse med evalueringen*

Forvaltningen har ikke hørt lokaludvalgene i forbindelse med evalueringen, da kun fire ud af de ti lokaludvalg har været berørt af den kortere høringsperiode og dermed erfaring med det. Disse fire har haft mulighed for at udtrykke deres synspunkter vedrørende høringsperioden i forbindelse med de enkelte høringer, hvilket som nævnt er sket i et enkelt tilfælde.

### *Sammenfatning*

Samlet set vurderer forvaltningen, at den forkortede høring har haft den positive effekt, at lokalplanprocessen i de konkrete sager er blevet forkortet i overensstemmelse med lovens hensigt. Forvaltningen kan samtidig ikke finde en signifikant ændring i antallet af indkomne hørings svar.

Et enkelt lokaludvalg har udtalt en principiel kritik af den forkortede høringsperiode under henvisning til, at det giver lokaludvalget mindre tid til at drøfte planforslag mv. Sagen – herunder spørgsmålet om den kortere høringsfrist - blev vurderet af Borgerrepræsentationen, som havde mulighed for at beslutte at gennemføre en sædvanlig høringsperiode på 8 uger.

På baggrund af de hidtidige erfaringer vurderer forvaltningen, at det er hensigtsmæssigt at forsætte de kortere høringsperioder i de typer af lokalplaner, hvor det er sket. Det bemærkes i den forbindelse, at udvalget under lokalplanforslagets behandling altid konkret kan beslutte at gennemføre en sædvanlig høringsperiode på otte uger, selvom forvaltningen har indstillet en forkortet høringsperiode.

Da evalueringen bygger på relativt få sager, hvor få lokaludvalg har været inddraget, vil forvaltningen evaluere anvendelsen af de korte høringsperioder igen primo 2020. Et stort flertal af lokaludvalgene vil forventeligt have prøvet en kort høringsperiode på det tidspunkt.

Forvaltningen vil inddrage lokaludvalgsformændene i den kommende evaluering.

Karsten Biering Nielsen  
Vicedirektør

**From:** [Sofie Astrid Jensen](#)  
**To:** [Bolette de Roepstorff](#)  
**Subject:** SV: Evaluering af kortere høringsperioder  
**Date:** 27. august 2020 13:41:43

---

Kære Bolette,  
Hermed svar fra Amager Vest.  
Lokaludvalget har godkendt svarerne.

Mvh. Sofie

### **Indstilling til svar på spørgsmål**

Arbejdsgruppen for fysisk plan har behandlet sagen og formuleret følgende svar:

1. Hvilken proces er der, når lokaludvalget drøfter og formulerer hørings svar?  
Udvalgets svar:

*Normalt behandles høringer i arbejdsgruppen for fysisk planlægning, som formulerer et svar, som indstilles til beslutning på lokaludvalgsmødet. Det tager ialt 3 uger.*

2. Har lokaludvalget konkret erfaring med høringer på to uger?  
Udvalgets svar:

*Ja, vi har interne høringer, naboorienteringer og vi har haft én kategori 1 sag.*

3. Oplever lokaludvalget udfordringer i sager med to ugers høringsfrist?  
Udvalgets svar:

*Generelt er det problematisk med kun to ugers frist, da vi ikke kan nå at høre borgerne. Hvis vi er heldige kan vi nå at stikke en finger i jorden i vores bagland og ringe lidt rundt, men en bredere høring af borgerne er umulig. Det er dog ikke altid relevant med en bredere høring. Eksempelvis var vores kategori 1 høring uproblematisk og krævede derfor ikke borgerinddragelse. Tilgængæld har vi haft en naboorientering vedr. etablering af en dagligvarebutik på Kongelundsvej. Den var kontroversiel. Her havde borgerinddragelse været en god idé for at kvalificere den politiske beslutning i lokaludvalget og i TMU.*

4. Svarer lokaludvalget både i den faglige høring (tidligere kaldet intern høring) og i den offentlige høring? Er der i givet fald forskel på de to svar lokaludvalget udarbejder? Hvis ja, hvad skyldes forskellen?  
Udvalgets svar:

*Ja, vi svarer altid både de interne høringer og de offentlige. Svarerne ligner ofte hinanden, men hvis der er forskel skyldes det ofte, at informationsmaterialet kan være meget begrænset i den interne høring. Tilgængæld sætter vi pris på dialogmøder med bygherre, arkitekter*



*og forvaltningen ifm. den interne høring, fordi de i høj grad klæder  
både bygherre, forvaltning og LU bedre på.*

---

**Fra:** Bolette de Roepstorff <LQ5P@kk.dk>

**Sendt:** 22. juni 2020 14:28

**Til:** Camilla Stolt Nielsen <LJ8E@kk.dk>; Sofie Astrid Jensen <F91J@kk.dk>; Julie Wolfsberg Oscilowski <jwo@kk.dk>; Jon Oppfeldt-Jackson <FJ1I@kk.dk>; Lars Christensen <lc@kk.dk>; Niels Wilken <P59V@kk.dk>; Christian Christensen <CC@kk.dk>; Marie Svan Olsen <GK4C@kk.dk>; Andreas Juhl-Rhode <BC50@kk.dk>; Dorthe Sørensen Eren <dse@kk.dk>; Anne Christine Dahl-Hansen <adh@kk.dk>; Anne Christine Brøndum <acb@kk.dk>

**Cc:** Lena Kongsbach <GR3B@kk.dk>

**Emne:** Evaluering af kortere høringsperioder

Kære alle

Jeg har netop ringet rundt for at oplyse om, at vi er ved at udarbejde en evaluering af kortere høringsperioder ved offentlig høring af sager, der i begrænset omfang ændrer på bestemmelser i en gældende lokalplan (kategori 1). I den forbindelse sender jeg her et word-dokument med spørgsmål til lokaludvalgene. Svar kan skrives direkte ind i dokumentet, og sendes tilbage til mig.

Det lader til, at alle udvalg vil have haft mulighed for at forholde sig til spørgsmålene inden udgangen af august. Sig gerne til, hvis dette ikke er tilfældet.

Hvis I har yderligere spørgsmål, kan jeg træffes på denne mail eller på nedenstående telefonnummer. Jeg ser frem til at høre fra udvalgene.

Med venlig hilsen

**Bolette de Roepstorff**

Cand.jur.

Byplan Vest

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling

Njalsgade 13  
2300 København S

Mobil 5126 6365  
E-mail [lq5p@kk.dk](mailto:lq5p@kk.dk)  
EAN 5798009809452

# AMAGER ØST LOKALUDVALGS SVAR PÅ EVALUERING AF KORTERE HØRINGSPERIODER

## Spørgsmål til lokaludvalgene - evaluering af kortere høringsperioder

### 1) Hvilken proces er der, når lokaludvalget drøfter og formulerer hørings svar?

*Udvalgets svar:*

Normalt mødes vi fysisk og drøfter materialet i dialog med hinanden og med sekretariatet.

### 2) Har lokaludvalget konkret erfaring med høringer på to uger?

*Udvalgets svar:*

En kort og utilfredsstillende proces via mail/telefon, hvor vi ikke får drøftet sagen ordentligt.

### 3) Oplever lokaludvalget udfordringer i sager med to ugers høringsfrist?

*Udvalgets svar:*

Ja, de sikre skoleveje kunne vi godt have givet en mere kvalificeret behandling.

### 4) Svarer lokaludvalget både i den faglige høring (tidligere kaldet intern høring) og i den offentlige høring?

*Udvalgets svar:*

Ja.

### Er der i givet fald forskel på de to svar lokaludvalget udarbejder?

*Udvalgets svar:*

Ja, hvis vi er blevet klogere i mellemtiden. Typisk er vi i kontakt med borgere og virksomheder i den mellemliggende periode.

### Hvis ja, hvad skyldes forskellen?

*Udvalgets svar:*

Nye informationer, nye planer, ny politisk situation.

## Spørgsmål til lokaludvalgene – evaluering af kortere høringsperioder

- 1) Hvilken proces er der, når lokaludvalget drøfter og formulerer høringssvar?

Udvalgets svar:

Det afhænger af høringen og sagen.

Som regel behandles høringen i relevante fagudvalg, der på baggrund af første drøftelse beslutter, om og hvem der skal involveres i høringen. Det kan være, at fagudvalget vil i dialog med grundejerforeninger, bestyrelser eller andet om høringen. Det kan også være, at fagudvalget vil holde et borgermøde/informationsmøde eller på anden vis inddrage borgere og relevante aktører.

Derefter drøfter hele lokaludvalget høringen på baggrund af fagudvalgets input og tilføjer deres kommentarer.

- 2) Har lokaludvalget konkret erfaring med høringer på to uger?

Udvalgets svar:

Ja, f.eks. Movias forslag om bustilpasninger og høring af stisystem i Gyngemosen.

- 3) Oplever lokaludvalget udfordringer i sager med to ugers høringsfrist?

Udvalgets svar:

Hvis lokaludvalget ikke er forberedt på, at der kommer en høring med to ugers frist, så kan fagudvalgene som oftest ikke nå at mødes. Det kan lokaludvalget heller ikke. Det betyder, at det vil være drøftelse af høringen på tlf. eller mail mellem få lokaludvalgsmedlemmer.

Hvis lokaludvalget derimod kan forberedes på, at der kommer en to-ugers høring, så kan de nå at forberede en proces for at inddrage eksterne mv. i høringen.

- 4) Svarer lokaludvalget både i den faglige høring (tidligere kaldet intern høring) og i den offentlige høring? Er der i givet fald forskel på de to svar lokaludvalget udarbejder? Hvis ja, hvad skyldes forskellen?

Udvalgets svar:

Hvis de svarer på begge høringer, er svaret det samme

Teknik- og Miljøforvaltningen

Med henvisning til mail den 22. juni 2020 om evaluering af kortere høringsperioder ved offentlig høring af sager, der i begrænset omfang ændrer på bestemmelser i en gældende lokalplan:

### **1. Hvilken proces er der, når lokaludvalget drøfter og formulerer høringssvar?**

Udvalgets svar:

Her beskrives processen:

- Lokalplansagen, der er i høring, sendes til kommentering hos lokaludvalgets medlemmer og suppleanter.
- Samtidig bliver lokaludvalgets arbejdsgruppe Byplan, Trafik og Havn bedt om at skrive et udkast til høringssvar.
- Hvis lokaludvalgets formand vurderer, at det giver mening, bliver borgerne via Facebook, lokaludvalgets hjemmeside og lokaludvalgets nyhedsbrev bedt om at kommentere sagen enten overfor lokaludvalget eller direkte på Bliv Hørt-portalen. De kommentarer, lokaludvalget modtager, refereres i indstillingen om høringssvaret, som lokaludvalget skal tage stilling til.
- Lokaludvalgets sekretariat skriver indstilling til lokaludvalget om høringssvaret, baseret på det, det har modtaget fra arbejdsgruppen Byplan, Trafik og Havn fra lokaludvalgets medlemmer og suppleanter.
- Ved udarbejdelsen af udkast til indstilling og høringssvar skeles til tidligere afgivne høringssvar i den pågældende sag.
- I lokaludvalgets åbne spørgetid forud for det egentlige lokaludvalgsmøde har borgerne mulighed for at kommentere sagen, der er i høring, samt udkastet til høringssvar. Kommentarerne indgår i lokaludvalgets drøftelse af sagen.

28. august 2020  
J.nr. 2020-0196463

- Under drøftelsen af sagen kan lokaludvalgets medlemmer stille ændringsforslag vedr. det foreslåede høringssvar. Ændringsforslag og høringssvaret som sådan besluttet ved almindeligt flertal.
- I de tilfælde, hvor lokaludvalget har haft borgerdialog om lokalplansagen, inddrages resultaterne af borgerdialogen i lokaludvalgets drøftelse, og borgerdialogen omtales i høringssvaret.

## **2. Har lokaludvalget konkret erfaring med høringer på to uger?**

Udvalgets svar:

Nej, ikke for så vidt angår lokalplansager.

## **3. Oplever lokaludvalget udfordringer i sager med to ugers høringsfrist?**

Udvalgets svar:

Vi formoder, at hensigten med at sende et lokalplanforslag eller et forslag til tillæg til en gældende lokalplan i offentlig høring er, at forvaltningen og politikerne ønsker at kvalificere forslaget.

Lokaludvalget oplever derfor følgende udfordringer med en to ugers høringsfrist:

- Lokaludvalgets og forvaltningens mulighed for i høringsperioden at drøfte sagen med borgerne i et borgermøde eller ved anden form for borgerdialog er så godt som umulig med en kort høringsperiode.
- Borgere, som har en konkret interesse i sagen, vil formentlig blive opmærksom på sagen, hvis den omtales i medierne eller på lokaludvalgets kommunikationsplatforme. Med en kort høringsperiode er der en risiko for, at borgerne opdager sagen for sent til, at de kan nå at formulere et høringssvar.
- En kort høringsperiode giver ikke borgerne tid til at organisere sig og i fællesskab at formulere et høringssvar.

- Lokaludvalget holder i udgangspunktet møde en gang om måneden. Hvis høringsperioden er placeret mellem to lokaludvalgsmøder, kan lokaludvalget ikke beslutte et høringssvar inden svarfristen.
- Sager, som forvaltningen vurderer, er ukomplicerede og derfor offentliggør med kort høringsfrist, kan indeholde praktiske og principielle forhold af betydning for lokalområdet, som overses og derfor må samles op i en senere proces.

**4. Svarer lokaludvalget både i den faglige høring (tidligere kaldet intern høring) og i den offentlige høring? Er der i givet fald forskel på de to svar lokaludvalget udarbejder? Hvis ja, hvad skyldes forskellen?**

Udvalgets svar:

Som regel svarer lokaludvalget på begge høringer. Eventuelle forskelle på høringssvarene kan skyldes,

- at der er gået lang tid mellem høringerne
- at høringsperioden for den faglige høring har været for kort til, at lokaludvalget har kunnet levere et gennearbejdet og nuanceret høringssvar, hvilket der så kan rådes bod på i den offentlige høring
- at indholdet i sagen er ændret mellem den faglige høring og den offentlige høring
- at konteksten for sagen, der sendes i høring, har ændret sig. Der kan fx. være sket ændringer i lokalområdet som gør, at sagen skal ses i et nyt lys.
- at lokaludvalget i mellemtiden har haft borgerdialog om sagen
- at borgere har gjort lokaludvalget opmærksom på forhold i sagen, som lokaludvalget i første omgang ikke havde øje for
- at lokaludvalget har konstateret, at den politiske holdning på Rådhuset til sagen har ændret sig mellem de to høringer
- at sammensætningen af lokaludvalget er ændret.

- at lokaludvalget i mellemtiden er blevet klogere.

Med venlig hilsen

Poul Cøhrt,  
formand

Teknik- og Miljøforvaltningen

Med henvisning til mail den 22. juni 2020 om evaluering af kortere høringsperioder ved offentlig høring af sager, der i begrænset omfang ændrer på bestemmelser i en gældende lokalplan:

Lokaludvalget drøftede sagen i sit møde den 27. august 2020. Vi beder om at få oplyst, hvem der afgør, at ændringer i bestemmelser i gældende lokalplaner er af begrænset omfang, og om på hvilket grundlag afgørelsen træffes.

### **1. Hvilken proces er der, når lokaludvalget drøfter og formulerer høringssvar?**

Udvalgets svar:

Her beskrives processen:

- Sagen, der er i høring, sendes til kommentering hos lokaludvalgets medlemmer og suppleanter.
- Hvis lokaludvalgets formand vurderer, at det giver mening, bliver andre interessenter opfordret til at kommentere sagen over for lokaludvalget, så deres kommentarer kan indgå i lokaludvalgets beslutningsgrundlag om sagen.
- Hvis lokaludvalgets formand vurderer, at det giver mening, bliver borgerne via Facebook og lokaludvalgets hjemmeside bedt om at kommentere sagen enten overfor lokaludvalget eller direkte på Bliv Hørt-portalen. De kommentarer, lokaludvalget modtager, refereres i indstillingen om høringssvaret, som lokaludvalget skal tage stilling til.
- Hvis lokaludvalget på forhånd har udpeget tovholdere til at håndtere sagen, drøfter og aftaler de stikord til et udkast til høringssvar, som lokaludvalgets sekretariat udarbejder.
- Hvis ikke der er udpeget tovholdere, aftaler lokaludvalgets formandskab stikord til et udkast til høringssvar, som

1. september 2020  
J.nr. 2020-0182887



lokaludvalgets sekretariat udarbejder.

- Lokaludvalgets sekretariat skriver indstilling til lokaludvalget om høringssvaret, baseret på stikord fra hhv. tovholdere og formandskab og med inddragelse af dels eventuelle kommentarer fra lokaludvalgets medlemmer og suppleanter, dels eventuelle kommentarer fra andre interessenter og dels eventuelle kommentarer fra borgere.
- Ved udarbejdelsen af udkast til indstilling og høringssvar skeles til tidligere afgivne høringssvar i den pågældende sag. Endvidere vurderes sagen i forhold til Indre By Bydelsplan 2017-20.
- I lokaludvalgets åbne spørgetid forud for det egentlige lokaludvalgsmøde har borgerne mulighed for at kommentere sagen, der er i høring, samt udkastet til høringssvar. Kommentarerne indgår i lokaludvalgets drøftelse af sagen.
- Under drøftelsen af sagen kan lokaludvalgets medlemmer stille ændringsforslag vedr. det foreslåede høringssvar. Ændringsforslag og høringssvaret som sådan beslattes ved almindeligt flertal.

## **2. Har lokaludvalget konkret erfaring med høringer på to uger?**

Udvalgets svar:

Ja, senest var det i juni 2020 vedr. forslag til tillæg til lokalplan 512 "Gammelholm og Nyhavn".

## **3. Oplever lokaludvalget udfordringer i sager med to ugers høringsfrist?**

Udvalgets svar:

Vi formoder, at hensigten med at sende et lokalplanforslag eller et forslag til tillæg til en gældende lokalplan i offentlig høring er, at forvaltningen og politikerne ønsker at kvalificere forslaget.

Lokaludvalget oplever derfor følgende udfordringer med en to ugers høringsfrist:

- Lokaludvalgets og forvaltningens mulighed for i høringsperioden at drøfte sagen med borgerne i et borgermøde eller ved anden form for borgerdialog er så godt som umulig med en kort høringsperiode.
- Borgere, som har en konkret interesse i sagen, vil formentlig blive opmærksom på sagen, hvis den omtales i medierne eller på lokaludvalgets kommunikationsplatforme. Med en kort høringsperiode er der en risiko for, at borgerne opdager sagen for sent til, at de kan nå at formulere et hørings svar.
- En kort høringsperiode giver ikke borgerne tid til at organisere sig og i fællesskab at formulere et hørings svar.
- Lokaludvalget holder i udgangspunktet møde en gang om måneden. Hvis høringsperioden er placeret mellem to lokaludvalgsmøder, kan lokaludvalget ikke beslutte et hørings svar inden svarfristen.
- Sager, som forvaltningen vurderer, er ukomplicerede og derfor offentliggør med kort høringsfrist, kan indeholde praktiske og principielle forhold af betydning for lokalområdet, som overses og derfor må samles op i en senere proces.

**4. Svarer lokaludvalget både i den faglige høring (tidligere kaldet intern høring) og i den offentlige høring? Er der i givet fald forskel på de to svar lokaludvalget udarbejder? Hvis ja, hvad skyldes forskellen?**

Udvalgets svar:

Som regel svarer lokaludvalget på begge høringer. Eventuelle forskelle på hørings svarene kan skyldes,

- at der er gået lang tid mellem høringerne
- at høringsperioden for den faglige høring har været for kort til, at lokaludvalget har kunnet levere et gennemarbejdet og nuanceret hørings svar, hvilket der så kan rådes bod på i den offentlige høring

- at indholdet i sagen er ændret mellem den faglige høring og den offentlige høring
- at konteksten for sagen, der sendes i høring, har ændret sig. Der kan fx. være sket ændringer i lokalområdet som gør, at sagen skal ses i et nyt lys.
- at lokaludvalget i mellemtiden har haft borgerdialog om sagen
- at borgere har gjort lokaludvalget opmærksom på forhold i sagen, som lokaludvalget i første omgang ikke havde øje for
- at lokaludvalget har konstateret, at den politiske holdning på Rådhuset til sagen har ændret sig mellem de to høringer
- at sammensætningen af lokaludvalget er ændret
- at lokaludvalget i mellemtiden er blevet klogere.

## Spørgsmål til lokaludvalgene – evaluering af kortere høringsperioder

- 1) Hvilken proces er der, når lokaludvalget drøfter og formulerer høringssvar?

Udvalgets svar: Kgs. Enghave Lokaludvalg overvejer sammen med sekretariatet og fagforvaltningen om og hvordan, der skal foretages borgerinddragelse. Hvis der er tid til det, kan der afholdes et borgermøde. Derefter går sagen til et af lokaludvalgets underudvalg, som udarbejder udkast til høringssvar. Udkastet drøftes af lokaludvalget på et møde, hvorefter svaret godkendes og indsendes til fagforvaltning.

- 2) Har lokaludvalget konkret erfaring med høringer på to uger?

Udvalgets svar: Ja

- 3) Oplever lokaludvalget udfordringer i sager med to ugers høringsfrist?

Udvalgets svar: Ja, med kort høringsfrist vil det være meget svært at nå borgerinddragelse, og tit kan vi heller ikke nå at få sagen på et møde i lokaludvalget. Kgs. Enghave Lokaludvalg mener, at den demokratiske proces sættes ud af kraft ved de korte høringsfrister. Det er problematisk, når fristen reelt har umuliggjort borgerinddragelse i sager, der lokalt opfattes som vigtige.

- 4) Svarer lokaludvalget både i den faglige høring (tidligere kaldet intern høring) og i den offentlige høring? Er der i givet fald forskel på de to svar lokaludvalget udarbejder? Hvis ja, hvad skyldes forskellen?

Udvalgets svar: Det er ikke altid, at lokaludvalget kan nå at udarbejde svar til en faglig/intern høring, men vi tilstræber at nå det. Evt. manglende svar kan udover tidsmæssige problemer skyldes, at lokaludvalget vurderer, at der er tale om ændringer af rent teknisk art eller ændringer, der kun vedrører en meget begrænset kreds af borgere. Ved en efterfølgende offentlig høring vil lokaludvalget igen vurdere, om sagen har betydning for en bred kreds af borgere eller om den nærmest ingen betydning har. I sidstnævnte tilfælde kan lokaludvalget vælge at undlade at sende høringssvar. Hvis vi har holdt et borgermøde eller foretaget anden form for lokal inddragelse af københavnernes, vil dette fremgå af lokaludvalgets høringssvar. Der kan også være ændringer eller supplerende oplysninger i den offentlige høring, som kan medføre ændringer i høringssvaret fra lokaludvalget.

## Spørgsmål til lokaludvalgene – evaluering af kortere høringsperioder

- 1) Hvilken proces er der, når lokaludvalget drøfter og formulerer høringssvar?

Udvalgets svar: Som udgangspunkt behandles alle høringer den relevante arbejdsgruppe under Nørrebro Lokaludvalg, enten på et møde eller på mail. Arbejdsgruppen laver et udkast til et høringssvar, som efterfølgende godkendes på et lokaludvalgsmøde.

- 2) Har lokaludvalget konkret erfaring med høringer på to uger?

Udvalgets svar: Ja.

- 3) Oplever lokaludvalget udfordringer i sager med to ugers høringsfrist?

Udvalgets svar: Ja det gør det ofte umuligt at følge den formelle proces der er vedtaget for behandling af høringer i Nørrebro Lokaludvalg. Så enten er arbejdsgrupperne nødt til at sende et høringssvar ind der ikke er godkendt af hele udvalget eller også kan det samlede lokaludvalg kun inddrages meget tidligt og overordnet i processen. Det gør det også meget vanskeligt at snakke med borgerne om den pågældende høring.

- 4) Svarer lokaludvalget både i den faglige høring (tidligere kaldet intern høring) og i den offentlige høring? Er der i givet fald forskel på de to svar lokaludvalget udarbejder? Hvis ja, hvad skyldes forskellen?

Udvalgets svar: Ja, lokaludvalget svare oftest på begge høringer. Det er ikke alle interne høringer, hvor lokaludvalget har lov til at præsentere materialet for borgerne. Derfor kan lokaludvalgets svar ændre sig, når de har været i dialog med borgerne.

## Spørgsmål til lokaludvalgene – evaluering af kortere høringsperioder

- 1) Hvilken proces er der, når lokaludvalget drøfter og formulerer høringssvar?

Udvalgets svar: Normal procedure for de fleste sager er at det i første omgang kommer på et arbejdsgruppemøde, medmindre vi fra starten er adviseret fra forvaltningen og det vurderes at være en vanskelig sag, der kræver borgerdialog.

Arbejdsgruppen behandler sagen og vurderer ud fra eksisterende netværk og historik. Afhængig af sagens karakter, kan lokale interessenter kontaktes, og/eller hvis det er en større sag besluttet evt. borgerdialog. Hvis borgerdialog kontaktes forvaltningen for samarbejde og evt. aftale om udskydning af svarfrist.

Herefter går sagen til lokaludvalget der godkender arbejdsgruppens udkast til høringssvar eller indstilling om afsættelse af midler til borgerdialog. Lokaludvalget indsender høringssvar på baggrund af drøftelse, evt. borgerinput i mødet, arbejdsgruppens vurdering på baggrund af historik, netværk mv. samt evt. borgerdialog og interressenthøring.

- 2) Har lokaludvalget konkret erfaring med høringer på to uger?

Udvalgets svar: Ja 2 indenfor de sidste 1½ år. Lokaludvalget har ikke haft bemærkninger imod anvendelsesændringerne:

Lokalplanforslag med anvendelsesændring Godthåbsvej 239  
Tillæg til Lokalplan 37, Simo, anvendelsesændring

- 3) Oplever lokaludvalget udfordringer i sager med to ugers høringsfrist?

Udvalgets svar: I de to nævnte tilfælde har det ikke været aktuelt. HHV. lovliggørelse af eksisterende mangeårig lægepraksis på Godthåbsvej og ændring/udvidelse af anvendelsesmuligheder for byggeri til konference og fitness faciliteter i område, der allerede har lign.

- 4) Svarer lokaludvalget både i den faglige høring (tidligere kaldet intern høring) og i den offentlige høring? Er der i givet fald forskel på de to svar lokaludvalget udarbejder? Hvis ja, hvad skyldes forskellen?

Udvalgets svar: Ja, i udgangspunktet er høringssvaret det samme, men – og som regel i større sager - kan der været kommet yderligere borgerinput som giver ændringer eller tilføjelser til det første høringssvar.

## **Besvarelse af spørgsmål om kortere høringsperioder**

Lokaludvalget er forundrede over at forvaltningen overhovedet kan være i tvivl om, at det overhovedet skulle at afgive fyldestgørende hørings svar med borgerinddragelse på 2 uger. Med det in mente, svarer lokaludvalget som følger på henvendelsen.

- 1) Hvilken proces er der, når lokaludvalget drøfter og formulerer hørings svar?

Udvalgets svar: Ved større sager, er den ideelle proces, at LU har haft mulighed for at nå at behandle materialet i både fagudvalg og i lokaludvalg samt at afholde borgermøder.

- 2) Har lokaludvalget konkret erfaring med høringer på to uger?

Udvalgets svar: Ja, der er i forbindelse med corona blevet udsendt flere høringer med 2-ugersfrister, da sagerne har skulle kunne behandles i TMU og BR. Dette har betydet, at lokaludvalget ikke har nået at inddrage borgere i deres svar, og at svaret har måttet formuleres på et fagudvalgsmøde. Hørings svaret er således indsendt med forbehold for lokaludvalgets godkendelse. Dette er en uskik.

- 3) Oplever lokaludvalget udfordringer i sager med to ugers høringsfrist?

Udvalgets svar: Ja. Og to uger er alt for lidt til en reel proces. Vi skal høres, og vi skal have nogle rimelige frister både i forhold til at nå at inddrage borgerne men også så vi reelt kan nå at sætte os ind i sagerne. Vi er frivillige, og det kan ikke forventes, at vi kan komme med konstruktive input til sager som vi får forelagt et par timer før et møde. Det er en grundlæggende hån mod demokratiet, at man beder os inddrage borgerne, men ikke giver os tid til at gøre, det og derefter kritiserer os for ikke at have lavet borgerinddragelse. Og så i øvrigt beder os om at dokumentere inddragelsesprocessen.

- 4) Svarer lokaludvalget både i den faglige høring (tidligere kaldet intern høring) og i den offentlige høring? Er der i givet fald forskel på de to svar lokaludvalget udarbejder? Hvis ja, hvad skyldes forskellen?

Udvalgets svar: Ja som regel, men ikke altid. Oftest vil de to svar være rimeligt identiske. Som udgangspunkt er svaret til

**20. august 2020**

Sagsnummer  
2020-0146101

Dokumentnummer  
2020-0146101-2

Sekretariatet for Østerbro  
Lokaludvalg  
Svendborggade 5, 4. sal  
2100 København Ø

EAN-nummer  
5798009800275

den offentlige høring mere underbygget og mere detaljeret,  
da der i denne fase har været borgerdialog.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Allan', enclosed within a hand-drawn oval.

Allan Marouf  
Formand for Østerbro Lokaludvalg





TMF PARC OPA Byplan Vest

## Evaluering af korte høringsfrister - tilbagemelding fra Vesterbro Lokaludvalg

Spørgsmål til lokaludvalgene – evaluering af kortere høringsperioder  
Svar fra Vesterbro Lokaludvalg:

31. august 2020

Sagsnummer  
2020-0191630

Dokumentnummer  
2020-0191630-3

1) Hvilken proces er der, når lokaludvalget drøfter og formulerer hørings svar?

Udvalgets svar:

Lokaludvalgets sekretær overgiver høringen til det relevante fagudvalg, f.eks. Lokaludvalgets teknik- og miljøudvalg. Fagudvalget behandler høringen på udvalgets første møde, og sender en indstilling til Vesterbro Lokaludvalgs møde, som godkender og sender til forvaltningen.

Ved korte frister kan Lokaludvalget bemyndige fagudvalget til at svare ud fra de kriterier Lokaludvalget sætter op. Det er dertil svært at lave borgerinddragelse både den brede borgerinddragelse og inddragelse af relevante interessenter, når der er korte frister.

2) Har lokaludvalget konkret erfaring med høringer på to uger?

Udvalgets svar:

Da både fagudvalg og Vesterbro Lokaludvalg normalt kun mødes én gang om måneden har vi store problemer med korte høringsfrister under en måned.

Som konkret eksempel var høringsperioden i forbindelse med udarbejdelse af lokalplansforslaget tillæg 1 til lokalplan 551 Kalvebod Brygge Vest II på to uger – dog havde forvaltningen nogle uger inden været forbi og fortælle om projektet.

Sekretariatet for Vesterbro og  
Kgs. Enghave Lokaludvalg  
Lyrskovgade 4  
1758 København V

EAN-nummer  
5798009800275

3) Oplever lokaludvalget udfordringer i sager med to ugers høringsfrist?

Udvalgets svar:

Ja, som ovenfor nævnt mødes fagudvalg og Lokaludvalg kun én gang om måneden, hvorfor det ofte kun bliver fagudvalget, som tager stilling til høringen. Og dermed bliver høringen mindre kvalificeret og kun i nogen grad udtryk for Lokaludvalgets samlede vurdering.

Det er dertil svært at lave borgerinddragelse både den brede borgerinddragelse og inddragelse af relevante interessenter, når der er korte frister.

4) Svarer lokaludvalget både i den faglige høring (tidligere kaldet intern høring) og i den offentlige høring? Er der i givet fald forskel på de to svar lokaludvalget udarbejder? Hvis ja, hvad skyldes forskellen?

Vesterbro Lokaludvalg bestræber sig på at svare på den faglige (interne) høring, da det er Lokaludvalgets opfattelse, at det ofte kan være den interne høring, der er med til at sætte rammere for emnets videre behandling.

Med mindre, der er kommet nye oplysninger frem bestræber Vesterbro Lokaludvalg sig på, at der er overensstemmelse mellem høringssvaret til den interne høring og den efterfølgende eksterne høring.



0 Skema over lokalplansager med to ugers høringsperiode

Lokalplan	Status
Lokalplan nr. 187 "Lybækgade" tillæg 1	Endeligt vedtaget af BR 23. august 2018.
Lokalplan nr. 138 "Carlsgade" tillæg 1	Endeligt vedtaget af BR 23. august 2018.
Lokalplan nr. 168 "Toftebakkevej" tillæg 1	Endeligt vedtaget af BR 23. august 2018.
Lokalplan nr. 211 "Nørre Hospital" tillæg 1	Endeligt vedtaget af BR 23. august 2018.
Lokalplan nr. 555 "Postgrunden" tillæg 1	Endeligt vedtaget af BR 11. november 2018
Lokalplan nr. 56 "Bådehavns-gade" tillæg 1	Endeligt vedtaget af BR 28. februar 2019
Lokalplan nr. 261 "Provstevej" tillæg 4	Endeligt vedtaget af BR 11. april 2019
Lokalplan nr. 578 "Godthåbsvej 239"	Endeligt vedtaget af BR 19. september 2019
Lokalplan nr. 17 "Toftegårdsplads" tillæg 1	Endeligt vedtaget af BR 19. september 2019
Lokalplan 494 "Enghave Brygge" tillæg 2	Endeligt vedtaget af BR 31. oktober 2019
Lokalplan nr. 276 "Rovsingsgade" tillæg 2	Endeligt vedtaget af BR 27. februar 2020
Lokalplan nr. 205 "Snorresgade" tillæg 3	Endeligt vedtaget af BR 27. februar 2020
Lokalplan nr. 517 "På Bjerget" tillæg 1	Under politisk behandling
Byplan 86 "Kraftværksvej" aflysning	Under politisk behandling
Lokalplan nr. 199 "Damhusåen"	Lokalplanforslag i faglig høring
Lokalplan nr. 37 "Simo" tillæg 1	Under politisk behandling
Lokalplan nr. 512 "Nyhavn og Gammelholm" tillæg 1	Under politisk behandling
Lokalplan nr. 425 "Krimsvvej" tillæg 4	Lokalplanforslag opstartes ultimo 2020
Lokalplan nr. 171 "Hemsedalsgade" tillæg 1	Lokalplanforslag i afklaringsfase

4. september 2020

Sagsnummer  
2020-0141717

Dokumentnummer  
2020-0141717-15

Plan, Analyse, Ressourcer og  
CO2-reduktion  
Byplan Vest  
Njalsgade 13  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

