



## Til Teknik- og Miljøudvalget

### Svar til Ninna Hedeager Olsen om Sankt Jørgens Sø - Skybrudsprojekt

15. november 2019

Sagsnummer  
2019-0191392

Dokumentnummer  
2019-0191392-24

Teknik- og miljøborgmester Ninna Hedeager Olsen har stillet følgende spørgsmål til indstillingen Skybrudssikring Sankt Jørgens Sø, Indre By, som skal behandles på Teknik- og Miljøudvalgets møde 18. november 2019:

#### 1. Hvorfor er det ikke endeligt afklaret, om der kan komme hverdagsregn i Søerne?

Hverdagsregn skal renses inden udledning til fersk (og marin) recipient. Det vil kræve plads at rense vandet tilstrækkeligt inden udledning. Det er derfor en udfordring at lede hverdagsregn til Sankt Jørgens Sø af hensyn til at sikre en god miljøtilstand i Sankt Jørgens Sø, som det kræves i henhold til Statens vandområdeplaner.

På baggrund af Borgerrepræsentationens beslutning om igangsættelse af 11 skybrudsprojekter den 26. maj 2016, har forvaltningen fokuseret på at håndtere skybrudsregn, som den væsentligste udfordring. Kommunerne og forsyningerne vurderer dog, at scenarierne indeholder mulighed for at håndtere hverdagsregn. Det skal præciseres ved hjælp af Københavns Kommunes Masterplaner og Frederiksberg Kommunes Hydrauliske Helhedsplaner og i dialog med Forsyningerne og forvaltningen (Myndighed på udledningstilladelse), hvad behovet er for at aflede hverdagsregn til søerne, og hvilke muligheder der er for rensning undervejs.

#### 2. Hvad gør det for business-casen for projektet, hvis det ikke kan tage noget hverdagsregn?

Business-casen i dette projekt består i at sammenholde prisen for en underjordisk/spildevandsteknisk løsning med en overfladeløsning. Hverdagsregn indgår på den måde ikke i business-casen. Der er endnu ikke beregnet en business-case på oplandsniveau, da regnvandsløsningerne på nuværende tidspunkt ikke er kendte, er dette ikke muligt. De endelige løsninger og omkostningerne herved afventer resultaterne fra Københavns Kommunes Masterplaner og Frederiksberg Kommunes Hydrauliske Helhedsplaner. De skal endeligt kortlægges, hvad behovet er for tilledning af

Byens Fysik  
Klimatilpasning Vest  
Islands Brygge 37  
Postboks 339  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

[www.kk.dk/institution/center-klimatilpasning](http://www.kk.dk/institution/center-klimatilpasning)

hverdagsregn, samt udgifterne forbundet med at rense dette til en tilstrækkelig kvalitet forud for udledning.

**3. Er regnvandsrør til Kalvebod Brygge tunnel i scenarie 3 indregnet i prisen?**

Der er indregnet tilslutning til Kalvebod Brygge tunnel i scenarie 1-3. Selve anlægget af Kalvebod Brygge tunnelen anlægges af HOFOR og finansieres af takstmidler.

**4. Er der nogle typer hverdagsregn, fx tagvand, parkvand, pladsvand eller lignende, som godt kan komme i Søerne?**

Det skal undersøges nærmere i Miljøkonsekvensfasen. Generelt er det vejvand, som indeholder flest miljøfremmede stoffer, men regnvand fra tagrender og nedløbsrør kan også indeholde miljøfremmede stoffer, som skal renses væk inden udledning til fersk recipient. Derudover kan det være svært og dyrt at adskille i vand over længere afstande. Typerne af hverdagsregn, som er mulige at tillede til søerne, og kvaliteten af dette (med/uden rensning) kortlægges i Københavns Kommunes Masterplaner og Frederiksberg Kommunes Hydrauliske Helhedsplaner.

**5. Hvordan behandles spørgsmålet om regnvand i en kommende VVM-undersøgelsen?**

Sankt Jørgens Sø er fredet, naturbeskyttet og indgår som en del af statens vandområdeplaner, som skal sikre god økologisk tilstand i søen. Det skal derfor undersøges nærmere, hvordan udledning af både skybrudsvand og hverdagsregn vil påvirke miljøtilstanden i søen i Miljøkonsekvensvurderingen. Forvaltningen vil igangsætte en miljøkonsekvensvurdering af det valgte hovedscenarie og alternativet primo 2020. Miljøkonsekvensrapporten bliver sendt i offentlig høring, og derefter forelægges den til godkendelse i Teknik- og Miljøudvalget.

**6. Er der potentiale for at regnvand kan forbedre vandkvalitet og gennemstrømning i Søerne?**

Miljøtilstanden i Sankt Jørgens Sø er ikke på det ønskede og målsatte niveau i dag. Det skal undersøges nærmere i Miljøkonsekvensvurderingen, om håndtering af hverdagsregn kan have en generel miljøforbedrende effekt af søens tilstand. Dette afhænger af, om der kan indarbejdes centrale eller decentrale renseløsninger, som kan rense vandet til en tilstrækkelig kvalitet, der overholder udledningskravene. Hvis hverdagsregn skal udledes til Skt. Jørgens sø, skal dette være på niveau med drikkevandskvalitet, som vil have en positiv effekt på den overordnede vandkvalitet i søerne. I en skybrudssituation

vil tilledte regnvandsmængder bestå af opblandet spildevand, som vil have en negativ indvirkning på søernes tilstand. Disse muligheder og konsekvenser belyses i Københavns Kommunes Masterplaner og Frederiksberg Kommunes Hydrauliske Helhedsplaner.

**7. Hvad er argumenterne for at skille beslutningerne omkring de to sager ad om projekt for hhv. Skt. Jørgens Sø og Bispeengbuen?**

**Baggrunden er, at det fremgår af bilag s. 16 at: "Den hydrauliske forudsætning er siden Skybrudsplanens færdiggørelse blevet kvalificeret og justeret fra 40.000 m<sup>3</sup> til 63.000 m<sup>3</sup>. 2/3-dele af skybrudsvandet kommer fra området ved Bispeengbuen og oplandet hertil." Det understreger, hvor centralt Bispeengen er for Sø-projektet.**

Siden Skybrudsplanen fra 2013 er det hydrauliske behov blevet justeret fra 40.000 m<sup>3</sup> til 63.000 m<sup>3</sup>. Når Masterplanen (Københavns Kommune) og de hydrauliske helhedsplaner (Frederiksberg Kommune) for vandoplandet Ladegårds Å, Frederiksberg Øst og Vesterbro er udarbejdet, vil der være overblik over, om det hydrauliske behov igen skal justeres. Sankt Jørgens Sø projektet er påvirket af hvilke mængder, der evt. kan tilbageholdes ved Bispeengbuen. En evt. omdannelse af Bispeengbuen vil ikke kunne erstatte behovet for skybrudsprojekt Skt. Jørgens Sø, både fordi det er vurderet, at der maksimalt kan håndteres 21.000 m<sup>3</sup> ved Bispeengbuen, og fordi der ligeledes ledes vand til hovedvandvejen nedstrøms for Bispeengbuen. Der arbejdes derfor videre i Miljøkonsekvensvurderingsfasen med det spænd, der kan være, i kravet til vandvoluminer.

**8. Er der tale om modsatrettede svar, ift. at Nørrebro Lokaludvalg tidligere har spurgt ind til, om det er opdaterede tal og har fået svaret: "Det er tal fra konkretiseringsplanen i 2013. Tallene bliver opdateret når Masterplanen i Københavns Kommune og de hydrauliske helhedsplaner på Frederiksberg er udarbejdet."**

Ja, der er sket en misforståelse af lokaludvalgets spørgsmål. Det hydrauliske behov er justeret siden 2013 og forventes yderligere justeret i forbindelse med færdiggørelsen af Masterplanen (Københavns Kommune) og De Hydrauliske Helhedsplaner (Frederiksberg Kommune) for vandoplandet Ladegårds Å, Frederiksberg Øst og Vesterbro.

**9. Desuden ønskes svar på følgende: "Er de 63.000 i volumen baseret på skybrudskonkretiseringen fra 2013, eller er det opdaterede tal fra de nye masterplan-analyser?"**

Tallet er baseret på en analyse fra 2018 foretaget ifm. forundersøgelsen, udført af NIRAS, og er derfor en videre justering af skybrudskonkretiseringen fra 2013, og bliver yderligere justeret ifm. Masterplan og Helhedsplansarbejdet.

Lone Byskov

Vicedirektør