



Til Teknik- og Miljøudvalget

21. maj 2019

Teknik- og Miljøforvaltningens bemærkninger til Bech-Bruuns notat fra den 11. maj 2019 vedr. miljøgodkendelse til OTC

Sagsnr.
2019-0116441

Dokumentnr.
2019-0116441-6

På Teknik- og Miljøudvalgets møde den 13. maj 2019 bad udvalget forvaltningen om at udarbejde et notat indeholdende en vurdering af det seneste indlæg fra Bech-Bruun fra den 11. maj 2019.

Skanska indsendte den 11. maj 2019 en række bemærkninger til Teknik- og Miljøudvalget til sagen forud for Teknik- og Miljøudvalgets møde den 13. maj 2019, herunder notat fra den 11. maj 2019 fra Bech-Bruun.

Følgende er forvaltningens vurdering af Bech-Bruuns notat fra den 11. maj 2019.

Bech-Bruuns notat fra den 11. maj 2019 er en opfølgning på Bech-Bruuns tidligere notat sendt til Teknik- og Miljøudvalgets behandling af sagen *Mulighed for tidsbegrænset miljøgodkendelse til Oiltanking Copenhagen A/S på Prøvestenen* den 25. april 2019 og forvaltningens notat fra den 2. maj 2019 om muligheden for at nedlægge et § 14 forbud.

Bech-Bruuns hovedpointe er, at det er muligt at nedlægge et § 14 forbud, fordi et § 14 forbud først blev muliggjort med Fingerplan 2019, samt at tidspunktet for starten af Københavns Kommunes undersøgelses- og overvejelsestid først var i oktober 2018, hvor miljøkonsekvensrapporten forelå. Bech-Bruuns begrundelse herfor er, at der ikke kan nedlægges et § 14 forbud, hvis landsplanlægning er til hinder for den ønskede kommune- og lokalplanlægning. Samt at tidspunktet for hvornår kommunens undersøgelses- og overvejelsestid starter, først skal regnes fra det tidspunkt, hvor miljøkonsekvensrapporten forelå.

Af Bech-Bruuns notat fra den 11. maj 2019 fremgår det blandt andet, at det fortsat er Bech-Bruuns opfattelse, at der ikke kunne anvendes zonerings under Fingerplan 2017, med mindre dette kunne accepteres af Erhvervsstyrelsen og i så fald først efter en revision af Fingerplanen. Det er efter Bech-Bruuns opfattelse særdeles tvivlsomt, om der kan udstedes et § 14 forbud, som er i strid med landsplanlægningen, herunder fingerplanen, da det vanskeligt kan forenes med proportionalitetsprincippet og princippet om saglig forvaltning.

Byens Udvikling

Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

EAN nummer
5798009809452

Det er endvidere efter Bech-Bruuns opfattelse ikke tilstrækkeligt nuanceret, når Teknik- og Miljøforvaltningen vurderer, at anledningen til at overveje § 14 forbuddet regnes fra modtagelsen af ansøgningen om miljøgodkendelse, eller når Teknik- og Miljøforvaltningen vurderer, at kommunen derefter havde ca. tre måneder til at overveje nedlæggelse af forbuddet. Bech-Bruun nævner i den forbindelse, at det først var muligt at konstatere, at der var anledning til at overveje udstedelsen af et § 14 forbud, da 50 mbar-zonen blev fastlagt endeligt i miljøkonsekvensrapporten i oktober 2018.

Forvaltningens bemærkninger til Bech-Bruuns notat af 11. maj 2019

Muligheden for i den kommunale planlægning at zonere Prøvestenen - i forskellige miljøklasser, og hvis det bidrager til at sikre fremtidige muligheder for virksomheder med særlige beliggenhedskrav og sikre eksisterende virksomheders udviklingsmuligheder - fremgik også af Fingerplan 2017.

En zonerings af Prøvestenen forudsatte således ikke en revision af Fingerplan 2017, som anført i Bech-Bruuns notat, men alene en forudgående aftale med staten. Kravet om en forudgående aftale er udgået af Fingerplan 2019, mens vilkårene og muligheden for zonerings er de samme.

Forvaltningen er enig i, at det ikke er entydigt fastslået i den juridiske litteratur, om der kan nedlægges et § 14 forbud i strid med landsplanlægning. Men her er der som nævnt ikke tale om, at et forbud ville have været i strid med Fingerplan 2017.

Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke er en betingelse for nedlæggelse af et § 14 forbud, at der efterfølgende udarbejdes en lokalplan, men det kræves, at kommunalbestyrelsen har haft til hensigt at udarbejde en lokalplan. Det er derimod en betingelse for opretholdelsen af forbuddet, at der fremlægges et forslag til lokalplan inden et år.

Forvaltningen har tidligere vurderet, at en rimelig undersøgelses- og overvejelsestid her ville have været ca. tre måneder. Den kan muligvis også have været seks måneder fra ansøgningstidspunktet. Det tidligere Naturklagenævn har i en konkret sag vurderet, at en kommune havde mistet retten til at nedlægge forbud ved passivitet, da forbuddet blev nedlagt efter ca. 10 måneder. Der er i dag gået ca. to år siden ansøgningen om miljøgodkendelse blev modtaget.

I forhold til Bech-Bruuns synspunkt om, at 50 mbar-zonen først blev endeligt fastlagt i miljøkonsekvensrapporten i oktober 2018, bemærkes det, at Teknik- og Miljøudvalget den 21. august 2017, Økonomiudvalget den 29. august 2017 og Borgerrepræsentationen den 21. september 2017 ved den endelige vedtagelse af tillæg 2 til lokalplan 136

'Kløverparken' (som omhandler Skanskas ejendomme på Kløverparken), forholdt sig til risikovirksomhederne på Prøvestenen, herunder ansøgningen om miljøgodkendelse af OTC. Lokalplansforslaget indeholdt et afsnit i redegørelsen om risikovirksomheder på Prøvestenen. Afsnittet blev udbygget ved den endelige vedtagelse af lokalplanen på Borgerrepræsentationens møde den 21. september 2017, hvor der også indgik et supplerende notat fra forvaltningen med vurdering af sikkerhedsforanstaltninger pga. nærhed til risikovirksomheder. Ved den endelige vedtagelse af lokalplanen blev der indarbejdet en begrænsning af anvendelsen i en zone tættest på Prøvestenen, hvor acceptkriteriet på 50 mbar ikke er overholdt.

Forvaltningen var således vidende om problematikken omkring risikovirksomhederne, da OTC indgav sin ansøgning den 21. juni 2017. Derfor vurderer forvaltningen fortsat, at uanset om en rimelig undersøgelses- og overvejelsestid havde været seks eller helt op til 10 måneder fra ansøgningstidspunktet, har kommunen fortabt sin mulighed for at nedlægge et § 14-forbud.

Hvis sagen bliver indbragt for klagenævnet, vil der være en procesrisiko, fordi der er en begrænset national praksis omkring anvendelsen af § 14-forbud. I Københavns Kommune anvendes § 14 sjældent, men bestemmelsen er ikke tidligere blevet benyttet i en situation som den aktuelle.

Karsten Biering Nielsen
Vicedirektør