

København 28. januar 2019

Jacob Brandt
Partner

T +45 72 27 33 63
jab@bechbruun.com

Sagsnr. 019347-0041 jab/mcw/lfb
Dok.nr. 20429143.1

Overblik

Tidsbegrænsning af miljøgodkendelse

1. Tidsbegrænsning af miljøgodkendelse

Godkendelsesbekendtgørelsens § 33 indeholder hjemmel til tidsbegrænsning af miljøgodkendelser:

"En godkendelse eller enkelte dele af den kan i særlige tilfælde tidsbegrænses. Godkendelsen skal indeholde en begrundelse for tidsbegrænsningen."

Det er en konkret vurdering, hvornår der er tale om et særligt tilfælde. Eksempelvis har Københavns Kommune meddelt tidsbegrænset miljøgodkendelse til Nordic Seaplanes til etablering og drift af vandflyvning mellem København og Aarhus. Der foreligger imidlertid kun i begrænset omfang praksis på, hvornår der kan være tale om et særligt tilfælde i godkendelsesbekendtgørelsens forstand.

Der har gennem længere tid, herunder ved ændringer af planloven, været fokus på at forebygge miljøkonflikter ved byudvikling. Der tegner sig på landsplan særligt et billede af, at byudvikling på havne er attraktivt, og at det skaber problemer for virksomheder, der er afhængige af beliggenheden på havnen. Lokalt er der typisk et ønske om at fremme byudviklingen, selvom det kan være på bekostning af virksomhederne.

Tidsbegrænsning af miljøgodkendelser til virksomheder, der ønsker at lokalisere sig i områder, der forventes at indgå i byudvikling, kan således også medvirke til at forebygge miljøkonflikter mellem byudvikling og forurenende virksomhed. En tidsbegrænsning skal sagligt begrundes i lovens hensyn, herunder eksempelvis kravet om en hensigtsmæssig lokalisering af forurenende virksomhed i forhold til den planlagte fremtidige udnyttelse af området.

Det er uafklaret i hvilket omfang, at mere langsigtede planer for byudvikling kan anses som et sådant særligt tilfælde i godkendelsesbekendtgørelsens forstand, at det kan begrunde en tidsbegrænsning af en miljøgodkendelse. I det foreliggende tilfælde er der imidlertid en række konkrete holdepunkter for, at der i den nærmeste fremtid vil blive truffet en række afgørende beslutninger om hovedstadens udvikling på såvel kort som lang sigt, herunder for så vidt angår det område, hvor virksomheden ønsker at lokalisere sig, og at disse beslutninger er vanskeligt forenelige med den ansøgte virksomheds lokalisering.

Saglige hensyn, der kunne begrunde en tidsbegrænsning, i den foreliggende sag kunne være:

- Forslag til Fingerplan er sendt i høring, og der er lagt op til, at Prøvestenen skal zoneret på en måde, som kan understøtte udvikling af det nordøstlige Amager i sammenhæng med etablering og udvikling af Lynetteholmen, jf. nedenfor. Det er efter offentliggørelsen klart, at det ikke er tanken, at der skal kunne etableres en type virksomheder på dele af Prøvestenen, hvis det har den konsekvens, at udviklingen af det nordøstlige Amager vanskeliggøres.
- Der pågår i regeringens hovedstadsudvalg overvejelser om den langsigtede planlægning for hovedstaden, og udflytning af bynær industri er et centralt element. Hvidovre Kommune har annonceret planer om udvidelse af Avedøre Holme med 9 holme
- Der foreligger Principaftale om anlæg af Lynetteholmen om, at Regeringen og Københavns Kommune i fællesskab ønsker at anlægge en ny stor ø, der på længere sigt kan udvikles til en ny, attraktiv bydel. Dette bør indtænkes i planlægningen for de tilstødende områder.
- Den aktuelle Kommuneplan 2015 vil ultimo 2019 blive erstattet af Kommuneplan 2019. Økonomiforvaltningen er i gang med at udarbejde den kommende kommuneplan, der vil sætte rammerne for byens fremtidige udvikling. Kommuneplan 2019 forelægges til politisk behandling samt offentlig høring i 2019.
- Trafikale hensyn og hensynet til at undgå luftforurening kan desuden tillægges betyder derhen, at yderligere tung trafik og luftforurening så vidt muligt bør undgås i området.

Samlet set kan det således konstateres, at der pågår en proces, hvor der skal træffes historisk store beslutninger om hovedstadens udvikling op til 50 år frem i tiden, og at det område, hvor der påtænkes meddelt tidsbegrænset miljøgodkendelse til risikovirksomhed, indgår som et centralt element. Der er således i den offentliggjorte planlægning konkrete holdepunkter for, hvordan området skal udvikle sig.

Beslutning om meddelelse af miljøgodkendelse, herunder tidsbegrænsning, bør derfor som minimum afvente den endelige vedtagelse af Fingerplan 2019, idet den påtænkte udvikling i realiteten kan umuliggøres, hvis der meddeles tidsbegrænset miljøgodkendelse.

1.1 Eksempler på tidsbegrænsning

I KFE1993.245 gav Miljøklagenævnet en 10-årig delgodkendelse til et dårligt placeret jernstøberi for at markere, at støberiet skulle realisere sine udflytningsplaner inden fristens udløb.

I MAD2006.782 tidsbegrænsede Miljøklagenævnet en miljøgodkendelse til 4 år fra 2006 under henvisning til et nærliggende habitatområde, for hvilket der forventedes fastsat bevaringsmålsætning i 2009.

2. Klagemuligheder og -proces

Den endelige miljøgodkendelse, herunder et evt. vilkår om tidsbegrænsning, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet inden for 4 uger.

En klage over en miljøgodkendelse har ikke opsættende virkning, medmindre Miljø- og Fødevareklagenævnet bestemmer andet, jf. miljøbeskyttelseslovens § 96, stk. 1.

En evt. udnyttelse af miljøgodkendelsen indebærer imidlertid ingen begrænsninger i Miljø- og Fødevareklagenævnets adgang til at ændre eller ophæve en påklaget miljøgodkendelse, jf. miljøbeskyttelseslovens § 96, stk. 2, og det er følgelig forbundet med en vis risiko at begynde bygge- og anlægsarbejder el.lign., hvis miljøgodkendelsen er påklaget.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan foretage en fuld prøvelse af miljøgodkendelsen, herunder tage stilling til en evt. tidsbegrænsning og længden heraf.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan, hvis tidsbegrænsningen vurderes ulovlig eller for kort, stadfæste miljøgodkendelsen med ændring eller ophævelse af vilkåret om tidsbegrænsning.

Miljøgodkendelsen vil herefter være endelig, medmindre denne indbringes for domstolene.

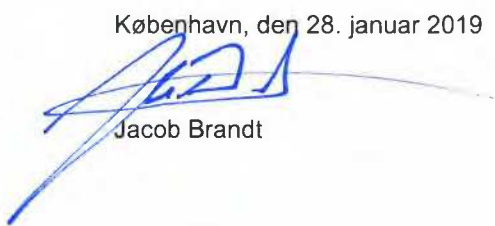
Miljø- og Fødevareklagenævnet kan ligeledes vælge af hjemvise sagen til fornyet behandling. Efter omstændighederne vil Københavns Kommune i givet fald tage stilling til, hvordan de af nævnet konstaterede retlige mangler kan afhjælpes.

Er miljøgodkendelsen udnyttet vil der være tale om et ulovligt forhold, hvor der skal tages stilling til, om der skal ske retlig eller fysisk lovliggørelse. Det kan resultere i et krav om fysisk lovliggørelse, hvis det – efter hjemvisningen - vil være i strid med et efterfølgende vedtaget plangrundlag at træffe afgørelse om meddelelse af miljøgodkendelse.

Hvis en klagesag alene vedrører tidsbegrænsningen, er en stadfæstelse med ændring eller ophævelse af vilkåret om tidsbegrænsning et sandsynligt udfald.

Det fremgår af Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside, at det er målsætningen, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid skal være under 6 måneder for klager modtaget efter 1. juli 2018.

København, den 28. januar 2019



Jacob Brandt