

# **Bilag 9**

## **Samlede hørings svar**

# Høring af forslag til projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018

## HØRINGSTYPE

Andet

## OMRÅDE

Hele byen

## TIDSPERIODE FOR HØRINGEN

20. december 2022 til 12. marts 2023

## SAGSNUMMER

2022-0295620

## INDSENDELSESRIST FOR HØRINGSSVAR

12. marts 2023

## HØRING IKKE ÅBEN

Forslag til Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018 der vil muliggøre gennemførelsen af 36 spildevandsprojekter

Københavns Borgerrepræsentationen har på møde den 15. december 2022 besluttet at offentliggøre forslag til Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018.

Se forvaltningens indstilling til politikerne og referatet af mødet i Borgerrepræsentationen her:

<https://www.kk.dk/dagsordener-og-referater/Borgerrepr%C3%A6sentationen/m...>

Forslag til Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018 vil muliggøre 36 projekter indenfor projektkategoriene afløbssystem, klimatilpasning og byudvikling, som er defineret i rammeplanen Spildevandsplan 2018. Der er ingen projekter i projektkategorien renseanlæg.

Projekterne medvirker til at understøtte kommunens serviceniveau for kloakken, klimatilpasning, målsætninger for badevandskvaliteten i Københavns Havn og Øresund samt statens målsætninger for vandområder.

Har du bemærkninger til forslag til projekttillægget kan du afgive høringssvar her senest 12. marts 2023.

Efter høringsfasen vil forvaltningen gennemgå de modtagne henvendelser, og på den baggrund udarbejde en indstilling om endelig vedtagelse af projekttillægget. Projekttillægget forventes herefter at blive forelagt Teknik- og Miljøudvalget til endelig vedtagelse.

Læs forslag til Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018 (PDF), se vedhæftede dokument.

Læs miljøscreening og afgørelse om ikke at udarbejde miljørapport til forslag til Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018, se vedhæftede afgørelse og klagevejledning. Klage over afgørelsen om ikke at udarbejde miljørapport skal ske inden for 4 uger fra offentliggørelsen her på bliv hørt.

[pdfForslag til projekttillæg 2023 til spildevandsplan 2018.pdf](#)

[pdfAfgoerelse om ikke at udarbejde miljøevurderingsrapport.pdf](#)

[pdfScreeningsskema til miljøevurdering.pdf](#)

## HØRINGSSVAR

ID	DATO	INSENDT AF	ORGANISATION	POSTNR	BY
68	12.03.2023	Ole Damsgaard	Danmarks Naturfredningsforening	2100	København
67	12.03.2023	Rasmus Dalgas Kongskov		2700	Brønshøj
66	12.03.2023	Bjarke Skovgaard Mortensen	Grundejerforeningen Kransager Villaby	2700	Brønshøj
65	12.03.2023	Anna Ebbesen		2700	Brønshøj
64	12.03.2023	Rikke Ilsted Kristiansen		2700	Brønshøj
63	12.03.2023	Henrik Ingemann Andersen	105 meget utilfredse borgere i Husum	2700	Brønshøj
62	12.03.2023	Anders Michelsen		2700	Brønshøj
61	12.03.2023	Poul Martin Kondrup	Lauritzen Bulkens	2700	Brønshøj
60	12.03.2023	Lis og Finn Nielsen		2700	Brønshøj
59	12.03.2023	Heidi Ingemann Andersen	Nabo til det fremmede parkområde ved Kildeløbet/Åvendingen	2700	Brønshøj
58	12.03.2023	Annette Møller Lange	Nabo til projektet	2700	Brønshøj
57	12.03.2023	Tine Seligmann		2700	Brønshøj
56	12.03.2023	Lajla Klamer	GF Slotsfruens Vænge	2700	Brønshøj
55	12.03.2023	Michael Rolff	Beboer i Danas Park Grundejerforening	2700	Brønshøj

54	12.03.2023	Maj-Britt Amstrup		2700	Brønshøj
53	12.03.2023	Anders Michelsen		2700	Brønshøj
52	12.03.2023	Martin Rosdahl Njie	Danas park	2700	Brønshøj
51	12.03.2023	Klaus Toudahl		2700	Brønshøj
50	11.03.2023	Michael Elgaard	Beboer i Slotsfruens vænge og varslet eksproprieret grund	2700	Brønshøj
49	11.03.2023	Michael Elgaard	Beboer i Slotsfruens vænge og varslet eksproprieret grund	2700	Brønshøj
48	11.03.2023	Malene Lunø Friis	Beboer i grundejerforeningerne i Danas Park	2700	Brønshøj
47	11.03.2023	Susanne & René Sandgreen		2700	Brønshøj
46	11.03.2023	Per Melskens		2700	Brønshøj
45	11.03.2023	Lise og Jørgen Nathan		2700	Brønshøj
44	11.03.2023	Niels Schou		2700	Brønshøj
43	11.03.2023	Niels Schou		2700	Brønshøj
42	11.03.2023	Kim Haagensen		2700	Brønshøj
41	11.03.2023	Agnes og Niels Stefansen		2700	Brønshøj
40	11.03.2023	Mikkel Vilby, formand, Slotsfruens vænge - 142 medlemmer	Grundejerforeningerne i Slotsfruens vænge 142 medlemmer	2700	Brønshøj Kbh
39	11.03.2023	Mimi Rasmussen		2700	Brønshøj
38	11.03.2023	Charlotte Nielsen	Beboer i Danas park	2700	Brønshøj
37	11.03.2023	Klaus Toudahl		2700	Brønshøj
36	11.03.2023	John Svensson	Beboer i Danas park	2700	Brønshøj

35	11.03.2023	Peter Rundle og Rosa Abelgren		2700	Brønshøj
34	11.03.2023	Jo Krøjer		2700	Brønshøj-Husum
33	11.03.2023	Carsten Jedig Steenberg	Grundejerforening n Danas Park	2700	Brønshøj
32	11.03.2023	Jo Krøjer		2700	Brønshøj/Husum
31	11.03.2023	Ulla og Jesper Kamstrup Linnet	Beboer Danas Park	2700	Brønshøj
30	10.03.2023	Peter Langen		2700	Brønshøj
29	10.03.2023	Jan Erik Petersen	DSB	2630	Taastrup
28	10.03.2023	Michael Dinesen	Jeudan A/S	1260	København K
27	10.03.2023	lars bjørklund		2700	Bronshøj
26	10.03.2023	Bernhelm Booss-Bavnbeek		2700	Husum
25	10.03.2023	Maria	Beboer i Danas Park	2700	Brønshøj
24	10.03.2023	Dennis Lund Nielsen	Beboer Danas Park	2700	Brønshøj
23	10.03.2023	Christa Nielsen	Beboer i grundejerforning Slotsfruens Vænge	2700	Brønshøj
22	09.03.2023	Louise Nordentoft Furbo		2700	Brønshøj
21	09.03.2023	Thomas og Christina Madsen Teller		2700	Brønshøj
20	06.03.2023	Maria Høtoft Bengtsen		2700	Brønshøj
19	06.03.2023	Søren Wulff Michelsen	Vision Bispebjerg Kollegiet A/S	1260	København K
18	05.03.2023	Niels Würgler Hansen		2720	Vanløse

17	04.03.2023	Nanna Bach Spangsberg		2700	Brønshøj
16	02.03.2023	Amager Vest Lokaludvalg		2300	København S
15	02.03.2023	Anders Have		2700	Brønshøj
14	01.03.2023	Brønshøj-Husum Lokaludvalg v/ Christoffer Rosenkrands	Brønshøj-Husum Lokaludvalg	2700	Brønshøj
13	28.02.2023	Mikkel Bang Nielsen		2700	København
12	23.02.2023	Søren Hvalkof		2450	København SV
11	23.02.2023	Østerbro Lokaludvalg	Københavns Kommune	2100	København Ø
10	22.02.2023	Christian Dahl Kelstrup		2700	Brønshøj
9	21.02.2023	Kgs. Enghave Lokaludvalg	Lokaldemokrati	2450	Kbh SV
8	20.02.2023	Claus Risbjerg Jensen	Bestyrelsen for Hf. Kalvebod	2450	København
7	20.02.2023	Kgs. Enghave Lokaludvalg	Lokaldemokrati	2450	Kbh SV
6	12.02.2023	Amy Lauridsen	Kolonihaveforbundet Kreds 1	2770	Kastrup
5	10.02.2023	Valby Lokaludvalg	Valby Lokaludvalg	2500	Valby
4	03.02.2023	Nørrebro Lokaludvalg	Nørrebro Lokaludvalg	2200	København N
3	31.01.2023	Alex Heick	Bispebjerg Lokaludvalg	2400	København NV
2	30.01.2023	Christian Lagrange Bustrup	KAB	2450	2450 København SV
1	20.01.2023	Vanløse Lokaludvalg		2720	Vanløse

## **Svar til: 2022-0295620 af: Ole Damsgaard**

APPLICATION DATE

12. marts 2023

SVARNUMMER

68

INDSENDT AF

Ole Damsgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Danmarks Naturfredningsforening

BY

København

POSTNR.

2100

ADRESSE

Masnedøgade 6

HØRINGSSVAR

Danmarks Naturfredningsforening skal opfordre Københavns Kommune til at udskyde beslutning om Projekttillæg 2023 til spildevandsplan 2018 indtil en fyldestgørende redegørelse for de foretagne ændringer i forhold til 2022 foreligger, og indtil der er foretaget tilstrækkeligt dokumenterede vurderinger i forhold til konsekvenserne i forhold til miljø og natur.

MATERIALE:

dn tillæg til spildevandsplan 2023.pdf

**DN København**

Formand: Knud Erik Hansen. Telefon: 40404344  
Næstformand Ole Damsgaard. Telefon: 50515880  
koebenhavn@dn.dk:

---



Dato: 12. marts 2023

**Københavns Kommune**  
**Vand og VVM**  
**Njalsgade 13**  
**2300 København S**

**Høring: Forslag til projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018**

Danmarks Naturfredningsforening savner en redegørelse for de ændringer der er sket fra 2022 projekttillægget til forslag til 2023 projekttillægget. Set ud fra et grundlæggende "information til byens borgere" og fra en demokratisynsvinkel er dette helt uacceptabelt. Ydermere bruges der forskellige betegnelser og forskellig systematik i projekttillæggene fra 2022 og 2023, hvilket vanskeliggør en sammenligning.

Tilsyneladende foreslås der 6 nye klimatilpasningsprojekter (Lundehusskolen, Skoleholdervej, Tomsgårdsvej, Bispeparken, Trekronergade og Strandboulevarden-2) mens der udgår 4 andre klimatilpasningsprojekter, som indgik i projekttillægget 2022. (Grundejerforeningerne Brønshøjgård, Danas Park, Katrinedal og Ørnevej, Vibevej, Glentevej kvarteret). Hvorfor denne omprioritering af må man formode politisk højt prioriterede indsatser?

I tilfældet Grundejerforeningen Danas Park sker omprioriteringen fra grøn vej til, at der places et 12.500 m<sup>3</sup> stort overløbsbassin, som skal graves ned i et fredet område. En rund eller firkantet beton beholder, som graves ned til en dybde af 20 m under terræn. Hvilket betyder at der skal bortkøres meget store mængder jord, og skal der anvendes betydelige mængder beton og andre materialer som alle er meget CO2 belastende.

I det tilhørende screeningsskema til miljøvurdering angives imidlertid, at energiforbrug og CO2 belastning kun er midlertidig/uvæsentlig. Der angives videre, at trafiksikkerhed og energiforbrug og emission fra trafik ikke er relevant. Der savnes her dokumentation for disse vurderinger.

Videre fremføres om projektet, at det "er placeret i et område hvor der er registreret §3 natur, men bygherre har bekræftet at de vil agere under hensyntagen til dette. Det samme projekt ligger på fredet område. Anlæggene er hovedsageligt under terræn, og fredningsnævnet vil blive søgt om tilladelse for overjordiske dele". Her savnes igen dokumentation for hvordan bygherren vil agere under hensyntagen til §3 området. Er denne hensyntagen tilstrækkelig i forhold til bevaring af beskyttelsesinteresserne?

Selv om det af fredningskendelsen fremgår, at fredningen ikke er til hinder for etablering af underjordiske spildevandsbassiner og rørledninger betyder dette ikke i henhold til gældende praksis, at fredningsnævnet ikke skal høres om disse anlæg og alene skal involveres i de overjordiske anlæg.

Fredningens formål er at sikre Damhussøen og Damhusengen som sammenhængende rekreative områder, og muliggøre en forbedring af de biologiske og landskabelige og rekreative værdier under hensyntagen til den historiske baggrund for områdernes nuværende udformning. Ethvert projekt skal, selvom fredningen generelt ikke er til hinder, vurderes i forhold til dette



overordnede formål. Denne vurdering skal gøres af fredningsnævnet og afgørelsen kan påklages.

Set i forhold til en eventuel VVM-vurdering er det DNS vurdering at den screening, som er foretaget, hviler på et alt for løst grundlag. Vi er på ingen måde overbeviste om at en VVM-vurdering kan undlades i tilknytning til så store anlæg som der er tale om. Andre vurderinger i forhold til §3 områder og beskyttelseslinjer virker også i screeningskemaet at hvile på et ganske løst grundlag.

Ud over dette har mange beboere i Danas Park klaget over selve processen, hvor grundejerne først gennem et længere forløb har været involveret i et grønt vejprojekt og indvilget i at medfinansiere dette. Herefter har bygherre uden videre involvering besluttet sig for en anden løsning som medfører betydelige gener for lokalområdet og hvor de miljø- og fredningsmæssige forhold ikke er undersøgt ordentligt, før beslutningen skal træffes. Set fra DNS side virker denne proces kontraproduktivt, i forhold til at gøre klimasikring til en sag som involverer og ansvarliggør alle københavnere. Ligeledes må man sige, at det er i modstrid med intentionerne i forhold til Spildevandsplan 2018's mål om at "skybrudssikringen af København skal ideelt set bestå af (overflade)løsninger, som gør byen mere grøn og blå".

Set i forhold til ovenstående skal DN hermed opfordre Københavns Kommune til at udskyde beslutning om Projekttillæg 2023 til spildevandsplan 2018 indtil den manglende redegørelse om de foretagne ændringer foreligger i en tilfredsstillende form, og indtil der er foretaget tilstrækkeligt dokumenterede vurderinger i forhold til konsekvenserne i forhold til miljø og natur.

Med venlig hilsen

Ole Damsgaard,  
næstformand for DN København

# **Svar til: 2022-0295620 af: Rasmus Dalgas Kongskov**

## APPLICATION DATE

12. marts 2023

## SVARNUMMER

67

## INDSENDT AF

Rasmus Dalgas Kongskov

## BY

Brønshøj

## POSTNR.

2700

## ADRESSE

Åvendingen 34

## HØRINGSSVAR

Høringsvar vedr. anlægsprojekt for 12500 m<sup>3</sup> stort forsinkelsesbassin til styring af kloakspildevand, specifikt bassin ved UH14 Spangen, under sektion A2.1 i folderen.

Som beboere tæt på anlægsområdet er vi komplet uforstående over hvorfor vi med mindre end en måneds høringsvarsel og uden nogen foregående dialog kan risikere at blive naboer til et enormt årelangt anlægsprojekt. I det ekstremt beskedne fremlagte materiale beskrives et projekt der ser ud til at være planlagt lige inden lukketid, men som i realiteten kan have vidtrækkende konsekvenser for os der bor i nærområdet. Et så stort og omfattende projekt bør både etisk og lovmæssigt drøftes med de omkringliggende borgere og foreninger.

Det er tusindvis af spørgsmål som trænger sig på når det meget sparsomme oplæg gennemgås, for eksempel vedrørende den bemærkelsesværdige placering, uspecificerede udformning, uangivede anlægstid, støj, miljøpåvirkning, etc. men vi vil nøjes med at efterlade det altoverskyggende spørgsmål her:

- Hvorfor er vi som naboer til det her potentielle anlægsprojekt ikke blevet mødt med information og dialog langt forud for denne høring?

Venlig hilsen,

Sisse og Rasmus Dalgas Kongskov

# **Svar til: 2022-0295620 af: Bjarke Skovgaard Mortensen**

## APPLICATION DATE

12. marts 2023

## SVARNUMMER

66

## INDSENDT AF

Bjarke Skovgaard Mortensen

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Grundejerforeningen Kransager Villaby

## BY

Brønshøj

## POSTNR.

2700

## ADRESSE

Brovænget 37

## HØRINGSSVAR

Grundejerforeningen Kransager Villaby

Høringsvar vedr. anlægsprojekt for 12500 m<sup>3</sup> stort forsinkelsesbassin til styring af kloakspildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.

Det er umiddelbart foreningens opfattelse, at der er tale om et projekt der har til hensigt at styre behandlingen af spildevand i København. Således at der ikke, ved store regnmængder, sker kloakoverløb til bygningsmassen, veje og naturområder. Det ser vi naturligvis positivt på.

Til gengæld er der en række forhold omkring projektet, som foreningen er særdeles bekymret og kritiske overfor.

Grundejerforeningen er ikke informeret om begrundelsen for at skifte strategi, således at der ikke længere arbejdes med afledning af overfladevand, som tidligere var planlagt.

Høringsfristen har været uforståeligt kort. Den kritisk udemokratiske og mangelfulde kommunikation mellem kommunen/Hofor og den enkelte berørte grundejer, samt de berørte grundejerforeninger vedrørende projektet, er selvfølgelig stærkt problematisk.

Planlovens § 26, stk. 1, nr. 1, angiver tydeligt, at kommunalbestyrelsen "samtidig" med offentliggørelse af et forslag til lokalplan, skal give skriftlig underretning herom til "ejerne af de ejendomme, der er omfattet af forslaget" - i dette tilfælde gælder det helt indlysende dem, der får deres ejendom eksproprieret. Samme paragrafs stk. 1, nr. 2 angiver, at dette også gælder "ejerne af ejendomme uden for forslagets gyldighedsområde.... i den udstrækning, hvor forslaget efter kommunalbestyrelsens skøn, har væsentlig betydning for dem".

Det er vores opfattelse, at kommunalbestyrelsen selvfølgelig burde have skønnet, at også de grundejere i kvarteret, der bor tæt på den planlagte byggeplads, dagligt benytter vejene og området og ikke kan undgå at blive påvirket af støj, støv og lastbilskørsel selvfølgelig er i en situation, hvor projektet har væsentlig betydning.

Der er altså tale om en klar overtrædelse af Planlovens § 26 stk. 1, nr. 1 og sandsynligvis også nr. 2, når ingen af os er blevet orienteret samtidig med offentliggørelsen af Projekttillæg 2023.

Det er helt uforståeligt og en overtrædelse af Miljøvurderingsloven, at der ikke er lavet en VVM. Derfor er vi endda stærkt kritiske overfor, at vi ikke tidligere i høringsfasen er blevet inddraget. Den midlertidige ekspropriation af grundejeres ejendom lever ikke op til nødvendighedskravet i gældende regler.

Vi er derudover stærkt kritiske på en række punkter, som vil fremgå nedenfor.

Når der udføres projekter af denne størrelse, anser vi det ligeledes for naturligt at der opstår en række udfordringer i processen.

Det er grundejerforeningens opgave og ansvar at vedligeholde veje, fortove, kantsten, brønde, fællesarealer etc. Der er derfor en naturlig og stærk bekymring for den påvirkning, et projekt af denne størrelse vil have på samme. Og foreningerne har deraf, selvsagt nogle krav.

Derfor følger her den mest presserende liste over fokuspunkter i den anledning.

Liste over opmærksomhedspunkter og grundlag for krav til processen ved udgravning af bassin på kommunens areal i Danas park / Slotsfruens Vænge, desuden Kransager villaby

- Den manglende VVM-redegørelse skal straks iværksættes
- Trafikgennemgang inden projektstart - Hvor må de mange lastbiler køre? - hvordan er der sørget for sikkerhed i forbindelse med skole- og institutionsvej for de mange børn? Bør der ensrettes og eller lysreguleres? Hvordan sikres det at der sanktioneres overfor vognmænd/chauffører hvis de givne forskrifter ikke overholdes? Kan der udøves projektstop som en konsekvens af væsentlig fravigelse af ovenstående?
- Belastningen af de berørte veje og fortove samt kloak og vejbrønde forventes at blive så voldsom, at det ikke efterfølgende er nok at renovere, men i det overvejende vil være nødvendigt med en egentlig nyetablering. Projektets størrelse taget i betragtning bør udgiften til denne alene hvile på bygherren. I den endelige projektplan skal det være nøje præciseret, således at der ikke efterfølgende kan opstå diskussion om udgiftens placering.
- Sikkerhedsvurdering og sikring.
- Løbende i projektet vil der uundgåeligt være en voldsom forurening af lokalområdet bl.a. med jord. Der bør løbende foretages rengøring, dels med kost, dels med opskovling, dels ved spuling - herunder oprensning af vejbrønde løbende for samme. I denne sammenhæng skal løbende forstås som dagligt i forhold til fejning og opskovling, mindst ugentligt i forhold til spuling, dog oftere ved behov.
- Trafikstøj. Hvordan skal trafikken med mere end 1000 lastbiler i udførelsesperioden reguleres? Hvad siger VVM redegørelsen?
- Der bør aftales bestemte tidsrammer for de gener, der måtte følge af projektet - hvor tidligt og sent må der arbejdes - med hvilken støjbelastning.
- Hvilke rammer aftales for gener for den enkelte grundejer, der er hosliggende projektet? Her tænkes bl.a. på støj, skader på hus og grund m.v.
- Der forventes at være ordnede forhold for de medarbejdere der skal udføre projektet (uanset af hvem og hvordan de måtte være ansat) således, at der ikke i processen opstår situationer hvor "der f.eks. urineres i parker og lokalområdet i det hele taget" forstået som alle arealer i de berørte grundejerforeninger.
- Der skal udarbejdes en kommunikationsoversigt til grundejerne i de 3 grundejerforeninger, hvor disse oplyses om projektets størrelse, tidsmæssige

ramme, mulige gener etc. etc. Denne plan skal vedligeholdes og suppleres løbende evt. med en særlig SOME-kommunikation.

- Tidsramme for projekt - kommunikeret.
- Miljøhensyn. Hvad siger VVM undersøgelsen? -Flora og fauna. Arkæologiske udgravninger up front inden projektstart?
- Ønskes "Rotunden" og andre grønne områder i grundejerforeningen anvendt til oplagsplads/depot? I givet fald til hvilken leje?

- 
- 

Bestyrelsen i grundejerforeningen Kransager Villaby har på baggrund af ovenstående den opfattelse, at høringsfristen skal forlænges, indtil der er udført en tilfredsstillende VVM-undersøgelse af hele projektet.

Hvis rotunden og øvrige grønne områder i grundejerforeningen anvendes, skal de genetableres i det hele taget samt desuden i dybden (jorden tager skade, hvis der bliver kørt på det med store tunge maskiner), det understøtter den biodiversitetsplan, som Københavns Kommune lægger op til ved uddeling af midler i Biodiversitetspuljen." Der skal skabes mulighed for anlæggelse af sammenhængende parkområder.

Der skal gennemføres en afsluttende gennemgang af de berørte områder, til sluttelig udbedring af de opståede skader.

Høringssvar på vejen af Grundejerforeningen Kransager Villaby

Formand

Bjarke Skovgaard Mortensen

## **Svar til: 2022-0295620 af: Anna Ebbesen**

### APPLICATION DATE

12. marts 2023

### SVARNUMMER

65

### INDSENDT AF

Anna Ebbesen

### BY

Brønshøj

### POSTNR.

2700

### ADRESSE

Møllebakken 23

### HØRINGSSVAR

Kære Miljø- og Teknikudvalg i Københavns Kommune,  
Høringssvar vedr. anlægsprojekt for 12500 m<sup>3</sup> stort forsinkelsesbassin til styring af kloakspildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.

Jeg håber, at man vil vælge at udsætte den reelle høringsfrist og dermed også endelig behandling af forslaget (som pt er programsat til maj 2023) til efter der er lavet en VVM-vurdering af projektet.

Jeg håber også, at man fra kommunens side af, vil genoptage den borgerdialog og det samarbejde, som man ellers har haft i de berørte grundejerforeninger i forhold til etablering af regnveje og skybrudssikring af området. De projekter som var beskrevet i 2022-tillægget var delvist medfinansieret af området, og var resultatet af lang tids samarbejde om, hvordan man løser udfordringerne skabt af klimakrisen. At kommunen vælger kommunikere om den nye løsning udelukkende til de borgere som kan få deres haver inddraget som midlertidige byggepladser, virker som en decideret fejl i kommunikationen, som jeg håber kommunen vil rette op på i den kommende tid.

Grundejerforeningen Danas Park har udarbejdet et mere detaljeret høringssvar med endnu flere kritikpunkter af både process og projekt, som jeg håber vil blive taget til efterretning af udvalg og forvaltning.

Bh. Anna Ebbesen

## **Svar til: 2022-0295620 af: Rikke Ilsted Kristiansen**

APPLICATION DATE

12. marts 2023

SVARNUMMER

64

INDSENDT AF

Rikke Ilsted Kristiansen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Dyssevænget 7A

HØRINGSSVAR

Vi vil som mange andre beboere udtrykke vores undren og bekymring over anlægget af bassinet UH14. Et projekt, vi har opdaget ved et tilfælde, da det blev omtalt i grundejerforeningens facebook-gruppe. Vi forstår ikke, at der ikke har været mere information fra kommunens side om det.

Der er tale om et omfattende anlægsprojekt (udgravning og støbning af et bassin på 12.500 m<sup>3</sup>!), og det undrer os, at der ikke er lavet en VVM-redegørelse. Et så stort anlægsarbejde vil jo gribe voldsomt ind i vores lokalmiljø og påvirke det væsentligt. Det er et tæt bebygget villakvarter med smalle veje, som vil blive hårdt belastet af store lastbiler, der skal køre jord væk, maskiner til cementstøbning m.m. Det betyder ekstra CO<sub>2</sub>-udledning, og formentlig også stærkt forhøjet partikelforurening af vores nærmiljø. Samtidig er der trafiksikkerheden - mange børn cykler og går til skole gennem kvarteret, og det vil ikke være trygt med den omfattende trafik med store køretøjer. Dertil kommer de omfattende støjgener, arbejdet vil medføre. Vi kan ikke forstå, hvordan kommunen kan vurdere, at der ikke skal laves en VVM-undersøgelse. Det bør gøres, så påvirkningen af lokalmiljøet på både kort og langt sigt bliver belyst.

Det undrer os desuden, at vi, der bor i de berørte grundejerforeninger, ikke er blevet informeret direkte om projektet. Selv om vi ikke er blandt de grundejere, hvis grund støder op til byggepladsen, er det dog det område, vi bor og færdes i hver dag.

Vi håber, at kommunen vil lytte til de mange indvendinger, som kvarterets beboere har indsendt (og som vi kan tilslutte os) og undersøge alternative løsningsmodeller - vi kan forstå, at der tidligere har været arbejdet med sådanne.

Venlig hilsen Rikke Ilsted Kristiansen og Steen Heilmann Madsen

# **Svar til: 2022-0295620 af: Henrik Ingemann Andersen**

## APPLICATION DATE

12. marts 2023

## SVARNUMMER

63

## INDSENDT AF

Henrik Ingemann Andersen

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

105 meget utilfredse borgere i Husum

## BY

Brønshøj

## POSTNR.

2700

## ADRESSE

Kildeløbet 4

## HØRINGSSVAR

### **Indsigelse mod etablering af underjordisk bassin i det fredede parkområde på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen.**

Indsigelsen fremsendes på vegne af beboere i kvarteret omkring det fredede parkområde. Underskriverne er listet nedenfor.

Vi vil med denne indsigelse insistere på, at Københavns Kommune ikke etablerer et underjordisk bassin på det fredede parkområde på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen.

Indsigelsen vil basere sig på følgende hovedpunkter:

- Byggeperioden vil med støj, støv, vibrationer og tung trafik indebære en uacceptabel forringelse af livskvaliteten for beboerne i kvarteret
- Vibrationer og grundvandssænkning kan medføre sætningsskader på vores huse.
- Erfaring med projekter i samme størrelsesorden og kompleksitet er med HOFORs ord begrænset, hvorfor det ikke passer til et så lille og stille kvarter som vores.
- Den midlertidige ekspropriation af grundejeres ejendom lever ikke op til nødvendighedskravet i gældende regler.
- Der er ikke argumenteret for, hvorfor løsninger beskrevet i tidligere planer ikke er tilstrækkelige.
- Anlæggelse af underjordiske bassiner er dyrere og mere CO2 udledende end bl.a. styrtregnsveje, der er beskrevet som løsning i tidligere planer.
- Det er helt uforståeligt og en overtrædelse af Miljøvurderingsloven, at der ikke er lavet en VVM.



- Parken, hvor det underjordiske bassin planlægges opført, er fredet område.
- Lovgivning er ikke overholdt, da grundejere, der er omfattet af forslaget, ikke blev skriftligt orienteret samtidigt med offentliggørelse af planen og høringsfristens start.
- Det er i det hele taget en skandale, at vi som borgere ikke langt tidligere er blevet involveret i kommunens planer med opførelse af underjordisk bassin.

Opførelsen af det voldsomt store underjordiske bassin vil i en årelang byggeperiode indebære en uacceptabel forringelse af livskvaliteten for beboere i kvarteret, da vores fredelige område bliver omdannet til en støjende byggeplads, der i omfang kan minde om dem, der blev opført ved etablering af metrostationerne.

Støj fra nedboring af sekantpæle, maskiner der skal pumpe arbejdsfeltet fri for vand, kørsel, blotlægning af armering i sekantpæle mm. vil fuldstændigt ændre vores nærmiljø. Støv fra opgravning af den meget jord vil være en store gene. Vibrationer og ændring af grundvandsniveau på byggepladsen vil udgøre en fare for sætningsskader på vores huse, der for fleres vedkommende ligger ganske tæt på byggepladsen. For alene at bortskaffe den megen jord vil mere end 1000 kæmpelastbiler køre i pendulfart i vores kvarter, dertil kommer kørsel af betonelementer, maskiner, mandskab mm., Det vil udgøre en gevaldig risiko for de mange bløde trafikanter i kvarteret – særligt børnene, der er vant til at bevæge sig på cykel, når de for eksempel skal i skole.

HOFOR og Københavns Kommune er allerede bekendt med, at projektet er usædvanligt stort og komplekst det lille kvarter taget i betragtning. Man har ganske overraskende før udløb af høringsfasen sendt opgaven med teknisk rådgivning af projektet med det kæmpemæssige bassin og to mindre bassiner i EU-licitation og i licitationsmaterialet udvidet perioden, hvori ansøgere skal dokumentere *"leverancer på rådgivningsydelser for lignende eller tilsvarende projekter som det udbudte"* fra de normale 3 år til 8 år, *"da der i henhold til HOFORs kendskab er udført et begrænset antal projekter i samme størrelsesorden og kompleksitet"*. Vi ønsker på ingen måde, at vores lille og stille kvarter skal lægge jord til usædvanligt store og komplekse underjordiske byggeprojekter, der er begrænset erfaring med.

Det er vores klare opfattelse, at den midlertidige ekspropriering af grund hos 15 grundejere ikke lever op til nødvendighedskravet i *Vejledning om reglerne for ekspropriation efter planloven*, hvori det understreges, at *"ekspropriation ikke må anvendes, hvis en mindre indgribende foranstaltning er tilstrækkeligt"*.

Vi mener, at en mindre indgribende foranstaltning rent faktisk er tilstrækkelig, og dette endda er dokumenteret af Københavns Kommune selv. *Projekttillæg 2021 og Projekttillæg 2022 til Spildevandsplan 2018* beskriver et projekt med styrtregnsveje og styrtregnsplads, der ved at afkoble regnvand fra fælleskloakken *"vil betyde færre situationer, hvor kloakkens kapacitet overskrides, og dermed mindre kloakvand på terræn og færre overløb"*. *"Harrestrup Å. 10 kommuner – ét vandløb. Kapacitetsplan 2018. Bilag D"* beskriver en løsning, der *"i hovedtræk ved at gennemføre en kombination af anlægsprojekter, der forsinker regnvandet i grønne områder og dels lader det løbe hurtigere ud i nederste del af åen. De grønne oversvømmelsesarealer er prioriteret højt i Kapacitetsplanen, fordi de er økonomisk langt de billigste tiltag og de kan desuden give merværdi gennem naturmæssige og rekreative synergieffekter. Oversvømmelsesarealerne skabes i ådalen, hvor vandet naturligt samler sig, og det giver et stort volumen med en lille indsats, hvilket er langt billigere end for eksempel underjordiske betonbassiner."* Løsningen, som kapacitetsplanen beskriver, kan håndtere *"omkring 3 mio. m<sup>3</sup>vand"*.

*Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018* indeholder ingen forklaringer på hvorfor eller bare

påstand om, at løsningerne beskrevet i *Projekttillæg 2021* og *Projekttillæg 2022* eller "*Harrestrup Å. 10 Kommuner – ét vandløb. Kapacitetsplan 2018*" ikke længere skulle være tilstrækkelige eller måske endda måske de bedste til at tackle problemet med overløb af kloakvand til Harrestrup Å, hvorfor det ikke kan påstås, at nødvendighedskravet til ekspropriation er opfyldt. Det må derfor betegnes som ulovligt.

En mindre indgribende og dyr løsning end underjordiske bassiner findes ikke kun i Københavns Kommune tidligere planer. Ifølge *Aarhus Vand* har man i Århus besluttet, at regnvand og spildevand skal separeres. Når det kan lade sig gøre i Danmarks næststørste by, kan det nok også lade sig gøre i København.

Generelt og ikke kun grundet ekspropriationerne er det stærkt kritisabelt, at kommunen i *Projekttillæg 2023* overhovedet ikke argumenterer for, hvorfor man ønsker at erstatte de tidligere besluttede tiltag med en langt dyrere og CO<sub>2</sub>-udledende bassinløsning, der blander rent regnvand med kloakvand og tilmed vil betyde en massiv forringelse af levevilkårene for kvarterets borgere og brugere i en årelang anlæggelsesperiode. Som skatteydere i kommunen har vi en selvstændig interesse i, at kommunen behandler borgernes penge ansvarligt og aldrig vælger unødigt dyre løsninger. Sker dette, kan det jo ikke undgå på sigt at medføre enten højere skat, højere pris på vand eller besparelser på andre af kommunens ansvarsområder, hvilket er kraftigt bekymrende for os.

Det er desuden vores klare opfattelse, at beslutningen om ikke at lave en miljøvurdering (VVM) er en overtrædelse af Miljøvurderingsloven. Der er ganske vist lavet en indledende screening, men den er så fejlbehæftet og mangelfuld, at det er en skandale. Ifølge den kan man gennemføre det særdeles store og komplekse byggeprojekt, der inkluderer voldsom meget lastvognstrafik, uden at det medfører "trafikstøj" eller påvirker "trafiksikkerhed" eller "trafikmønstre". Anden støj eller vibrationer nævnes slet ikke i den indledende screening, ligesom der ikke er taget højde for, at der ifølge HOFORs egne ord i EU-licitationsmaterialet er begrænset erfaring med projekter i samme størrelsesorden og kompleksitet.

Beslutningen om ikke at udarbejde en VVM er imod praksis ved lignende byggeprojekter, hvilket taler for, at den alene af den grund er ulovlig. I Lyngby er man som i København i gang med projekter, der skal begrænse overløbsproblemerne. Man vil blandt andet opføre et underjordisk bassin på 9.200 m<sup>3</sup> (bassinet hos os vil være 36 %), og har i den anledning udarbejdet en VVM (Klimatilpasning af det centrale Lyngby. Afgrænsning af miljøkonsekvensrapport. Lyngby-Taarbæk Forsyning A/S. Dato 13. september 2021). I rapporten angives miljøproblemer med støj og vibrationer.

Det er på grundlag af ovenstående stærkt kritisabelt, at Københavns Kommune har afgjort, at der ikke skal udarbejdes en miljøvurdering, og intet mindre end katastrofalt, at man i Københavns Kommune ikke åbent erkender, at et anlæggelsesprojekt som det planlagte ikke kan lade sig gøre uden væsentlige støj- og vibrationsgener.

Forhåbentligt vil denne høring føre til, at Københavns Kommune forlader den dyre, CO<sub>2</sub>-udledende og nærmiljødelæggende bassinløsning og går tilbage til en billigere og grønnere løsning, hvor regnvand og kloakvand behandles separat. Men tages denne indlysende rigtige beslutning ikke straks, bør man som det allermindste sætte projektet i bero, mens man udarbejder en VVM. Alt andet vil være lovstridigt.

Den lille park i vores kvarter blev sammen med det øvrige parkområde omkring Harrestrup Å fredet i 2010 med det formål at sikre området som parkområde, hvor offentligheden har adgang, og sikre det regionale system af sammenhængende grønne områder. Det vil etablering af underjordisk bassin i hvert fald i byggeperioden fuldstændig umuliggøre. Da der som tidligere nævnt er andre muligheder for at sikre rent vand i Harrestrup Å, mener vi, at også fredningen taler for, at man ikke skal opføre

det underjordiske bassin.

For at København kan bestå som en by, der er god at bo i for både børn og voksne, må vi beskytte de små grønne områder, der findes i byen. Vi er helt enige med *Danmarks Naturfredningsforening*, der på deres hjemmeside nævner, at Harrestrup Å de fleste steder er "*omgivet af parker, hvilket giver københavnere et grønt bælte, som nogle steder bliver betegnet som en skjult naturperle*". Den lille park på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen er en af disse skjulte naturperler.

Projekttillæg 2023 beskriver, at HOFOR eventuelt vil inddrage andre af kvarterets grønne områder: Kansagerparken ved Brovænget og det grønne område ved Dyssevænget/Spangen. Projektet vil dermed på negativ grube ind i alle kvarterets grønne og rekreative områder, hvilket kun gør opførslen af det underjordiske bassin endnu mere uacceptabelt.

Kommunikationen med os borgere omkring hele projektet har været ikke kun mangelfuld, men i praksis fuldstændig fraværende. Der har godt nok på kommunens hjemmeside ligget oplysninger om projektet. Det kan vi se nu. Men det vil være direkte uartigt at påstå, at dette kan gøre det ud for kommunikation med os.

Det må være kommunen bekendt, at vi som almindelige borgere ikke ved siden af vort almindelige liv med jævne mellemrum trawler kommunens hjemmeside igennem for at se, om vigtige beskeder er skrevet ind i en bibemærkning. Vi har som borgere en klar forventning om, at information om vigtige planer og projekter meddeles os direkte og tidligt i processen, så vi kan indgå i en jævnbyrdig og god dialog med kommunen. Det gælder i den grad dette projekt, hvor flere grundejere endda står til at få deres ejendom midlertidigt eksproprieret.

*Planlovens § 26, stk. 1, nr. 1*, angiver tydeligt, at kommunalbestyrelsen "*samtidig*" med offentliggørelse af et forslag til lokalplan skal give skriftlig underretning herom til "*ejerne af de ejendomme, der er omfattet af forslaget*" - i dette tilfælde gælder det helt indlysende dem, der får deres ejendom eksproprieret. Samme paragrafs stk. 1, nr. 2 angiver, at dette også gælder "*ejerne af ejendomme uden for forslagets gyldighedsområde... i den udstrækning, hvor forslaget efter kommunalbestyrelsens skøn har væsentlig betydning for dem*". Det er vores opfattelse, at kommunalbestyrelsen selvfølgelig burde have skønnet, at også de grundejere i kvarteret, der bor tæt på den planlagte byggeplads, dagligt benytter vejene og området og ikke kan undgå at blive påvirket af støj, støv og lastbilskørsel selvfølgelig er i en situation, hvor projektet har væsentlig betydning.

Der er altså tale om en klar overtrædelse af *Planlovens § 26 stk. 1, nr. 1* og sandsynligvis også *nr. 2*, når ingen af os er blevet orienteret samtidig med offentliggørelsen af *Projekttillæg 2023*.

Tidsperioden for høringsperioden er 20. december 2022 til 12. marts 2023, men "*ejerne af de ejendomme, der er omfattet af forslaget*" blev i de bedste tilfælde først 10. februar 2023 i e-boks orienteret om sagen. Det er mere end halvt inde i høringsperioden! I tilfælde hvor ægtepar i fællesskab ejer en ejendom, der er omfattet af forslaget, er kun den ene ægtefælle blevet orienteret af kommunen. De grundejere, der ikke har fået besked om ekspropriation, har slet ikke hørt noget fra kommunen. Det er kritisabelt i en grad, så vi nærmest mangler ord. Vi må forlange, at høringsperioden udvides, så alle grundejere i kvarteret får mulighed for at sætte sig ordentligt ind i forslaget og dermed får reel mulighed for at blive hørt.

Som det fremgår af *Projekttillæg 2021* og *Projekttillæg 2022* har kommunen tidligere været i kontakt med medlemmer i Grundejerforeningen Danas Park, i forbindelse med at den tidligere grønne løsning var på tegnebrættet. Vi deltog i møder med dem, som skulle udforme løsningen, der skulle forhindre overløb til åen. Det var en god proces, hvor vi oplevede indflydelse på løsningen. Selv om ikke alle grundejere var helt trygge ved skybrudsveje, gik vi positivt ind i opgaveløsningen, som vi

accepterede, da vi anerkendte problemet. Men pludseligt meddelte kommunen os, at man havde stoppet processen. Vi blev ikke orienteret om hvorfor. Vi var mange, der tænkte, at kommunen nok havde fundet en løsning andetsteds i kommunen. Vi kan nu se, at det var naivt. Kommunen burde anstændigvis have meddelt, at man havde forladt den oprindelige plan til fordel for et kæmpe byggeprojekt. Når kommunen i stedet valgte at fortie dens planer, kan vores tiltro til kommunens fremtidige kommunikation i denne sag ligge på et meget lille sted.

Afslutningsvis vil vi bede HOFOR og Københavns Kommune skrinlægge ideen om et underjordisk bassin på det fredede parkområde på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen og i stedet undersøge andre løsninger på problemet. Løsninger, der findes i tæt og åbent samarbejde med borgerne, og som ikke ødelægger nærmiljøet og levevilkårene for beboere i kommunen.

Underskrivere:

Henrik Ingemann Andersen, Kildeløbet 4, 2700 Brønshøj

Heidi Ingemann Andersen, Kildeløbet 4, 2700 Brønshøj

Pernille Dalsgaard Pedersen, Åvendingen 43, st., 2700 Brønshøj

Anders Jess Petersen, Åvendingen 43, st., 2700 Brønshøj

Stefan Arslev Johansson, Dyssevænget 62 A, 2700 Brønshøj

Peter Rundle, Kildeløbet 14, 2700 Brønshøj

Rosa Abelgren, Kildeløbet 14, 2700 Brønshøj

Martin Kondrup, Kildeløbet 35, 2700 Brønshøj

Nanna Bach Spangsberg, Kildeløbet 31, 2700 Brønshøj

Marc Bach Spangsberg, Kildeløbet 31, 2700 Brønshøj

Dhruv Dave, Møllebakken 30, 2700 Brønshøj

Karina Dave, Møllebakken 30, 2700 Brønshøj

Annalise Christensen, Åvendingen 26B, 2700 Brønshøj

Viggo Buje Christensen, Åvendingen 26 B, 2700 Brønshøj

Dorte Elgaard, Åvendingen 28A, 2700 Brønshøj

Michael Elgaard, Åvendingen 28A, 2700 Brønshøj

Jan Larsen, Møllebakken 18, 2700 Brønshøj

Lis Søby Hansen, Møllebakken 18, 2700 Brønshøj

Michael Rolff, Åvendingen 29, 2700 Brønshøj

Annette Møller Lange, Åvendingen 29, 2700 Brønshøj

Marie Løhr, Dyssevænget 51, st., 2700 Brønshøj

Louise Ravn Christiansen, Kildeløbet 63, 2700 Brønshøj

Mikkel Bang Nielsen, Kildeløbet 63, 2700 Brønshøj

Peter Lyngemark, Kildeløbet 6, 2700 Brønshøj

Annette Lyngemark, Kildeløbet 6, 2700 Brønshøj

Ditte Lyngemark, Kildeløbet 6, 2700 Brønshøj

Maria Njie, Kildeløbet 3, 2700 Brønshøj

Tine Munk, Vesterløkken 15, 2700 Brønshøj

Tim Allison, Vesterløkken 15, 2700 Brønshøj

Lone Hinz, Åvendingen 46, 2700 Brønshøj

Per Hinz, Åvendingen 46, 2700 Brønshøj

Ditte Vilstrup, Dyssevænget 62A, 2700 Brønshøj

Erik Tommy Andersen, Brovænget 10, 2700 Brønshøj

Joan Bach, Brovænget 10, 2700 Brønshøj

Jette Marie Steffensen, Åvendingen 21 B, 2700 Brønshøj

Jan Steffensen, Åvendingen 21 B, 2700 Brønshøj

Ruben Rios Jensen, Dyssevænget 42B, 2700 Brønshøj

Mikkel Korner Ewertsen, Åvendingen 17 A, 2700 Brønshøj

Anne Bjerre Bisgaard, Åvendingen 17A, 2700 Brønshøj

Maj-Britt Amstrup, Møllebakken 34, 2700 Brønshøj

Signe Sveegaard, Dyssevænget 7B, 2700 Brønshøj

Bernhelm Booß-Bavnbeek, Østerlågen 9, 2700 Brønshøj

Per Melskens, Åvendingen 23, 2700 Brønshøj

Torben Nielsen, Åvendingen 3 B, 2700 Brønshøj

Christa Nielsen, Åvendingen 3 B, 2700 Brønshøj

John Michael Svensson, Kildeløbet 15, 2700 Brønshøj

Charlotte Lise Nielsen, Kildeløbet 15, 2700 Brønshøj

Frank Schiermacher, Åvendingen 3A, 2700 Brønshøj

Martin Njie, Kildeløbet 3, 2700 Brønshøj

Lars Bjørklund, Kildeløbet 17, 2700 Brønshøj  
Helle Olesen, Kildeløbet 13, 2700 Brønshøj  
Sisse Dalgas Kongskov, Åvendingen 34, 2700 Brønshøj  
Rasmus Dalgas Kongskov, Åvendingen 34, 2700 Brønshøj  
Rikke Iversen, Åvendingen 11 B, 2700 Brønshøj  
Dan Friis Hansen, Åvendingen 11 B, 2700 Brønshøj  
Johan Skjerk Olesen, Kildeløbet 13, 2700 Brønshøj  
Anders Ritz Høybye, Dyssevænget 25 B, 2700 Brønshøj  
Trine Ritz Høybye, Dyssevænget 25 B, 2700 Brønshøj  
Mathies Mørck Jepsen, Åvendingen 20 B, 2700 Brønshøj  
Karoline Mørck Jepsen, Åvendingen 20 B, 2700 Brønshøj  
Jo Krøjer, Åvendingen 24 B, 2700 Brønshøj  
Klaus Toudahl, Åvendingen 24 B, 2700 Brønshøj  
Peter Welling, Møllebakken 34, 2700 Brønshøj  
Agnete Axelsen, Åvendingen 33, 2700 Brønshøj  
Bent Axelsen, Åvendingen 33, 2700 Brønshøj  
Benny Andersen, Kildeløbet 5, 2700 Brønshøj  
Lone Andersen, Kildeløbet 5, 2700 Brønshøj  
Kim Olsen, Kildeløbet 9, 2700 Brønshøj  
Bente Olsen, Kildeløbet 9, 2700 Brønshøj  
Jan Erik Nilsson, Åvendingen 36, 2700 Brønshøj  
Maria Bengtsen, Åvendingen 40, 2700 Brønshøj  
Kasper Bengtsen, Åvendingen 40, 2700 Brønshøj  
Agnes Stefansen, Åvendingen 42, 2700 Brønshøj  
Niels Stefansen, Åvendingen 42, 2700 Brønshøj  
Maibritt Andersen, Kildeløbet 7, 2700 Brønshøj  
Henrik Bech, Kildeløbet 7, 2700 Brønshøj  
Jeanette Siim Hansen, Åvendingen 30 A, 2700 Brønshøj

Frits Hoffmann Hansen, Åvendingen 30 A, 2700 Brønshøj  
Esben von Buchwald, Åvendingen 16 B, 2700 Brønshøj  
Marlisa von Buchwald, Åvendingen 16 B, 2700 Brønshøj  
Pernille Madsen, Åvendingen 7 A, 2700 Brønshøj  
Cathrine Boe, Dyssevænget 33 A, 2700 Brønshøj  
Kasper Boe, Dyssevænget 33 A, 2700 Brønshøj  
Lene Christensen, Dyssevænget 28 A, 2700 Brønshøj  
Brian Christensen, Dyssevænget 28 A, 2700 Brønshøj  
Birgitte Als, Åvendingen 22 B, 2700 Brønshøj  
Linus Malmquist, Åvendingen 22 B, 2700 Brønshøj  
Rikke Ilsted Kristiansen, Dyssevænget 7 A, 2700 Brønshøj  
Steen Heilmann Madsen, Dyssevænget 7 A, 2700 Brønshøj  
Anders Michelsen, Åvendingen 30 B, 2700 Brønshøj  
Tine Seligmann, Åvendingen 30 B, 2700 Brønshøj  
John Meldal, Åvendingen 28 B, 2700 Brønshøj  
Birgitte Ankerstjerne, Vesterløkken 17 A, 2700 Brønshøj  
Michael Ankerstjerne, Vesterløkken 17 A, 2700 Brønshøj  
Amanda Ernestina Arentoft, Bakkekammen 14, 2700 Brønshøj  
Mette Kjeldgård, Brovænget 25, 2700 Brønshøj  
Mikael Tving Therkildsen, Brovænget 25, 2700 Brønshøj  
Birgitte Rahbek, Bakkekammen 13 A, 2700 Brønshøj  
Lisandro Bienes Perdomo, Bakkekammen 14, 2700 Brønshøj  
Ettore Scarpi, Åvendingen 32 B, 2700 Brønshøj  
Lis Scarpi, Åvendingen 32 B, 2700 Brønshøj  
Ole Hansen, Åvendingen 32 A, 2700 Brønshøj  
Birgitte Meldal, Åvendingen 28 B, 2700 Brønshøj  
Lars Pedersen, Åvendingen 31, 2700 Brønshøj  
Anne-Mette Holmsten, Åvendingen 31, 2700 Brønshøj

## **Svar til: 2022-0295620 af: Anders Michelsen**

APPLICATION DATE

12. marts 2023

SVARNUMMER

62

INDSENDT AF

Anders Michelsen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Åvendingen 30 B

HØRINGSSVAR

**Fredet planteart vokser i selve projektområdet, og trues af projektet.**

**Høringssvar vedr. anlægsprojekt for 12500 m<sup>3</sup> stort forsinkelsesbassin til styring af kloakspildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.**

Undertegnede har nu konstateret at den fredede planteart Vedbend-gyvelkvæler (*Orobancha hederæe*) vokser i selve projektområdet, tæt på eller der hvor bassin tænkes placeret. Vedbend-gyvelkvæler er fredet i Danmark, og meget sjælden. Det er en snylteplante, og dens værtsplante er vedbend (*Hedera helix*). Den findes under en klynge træer i selve projektområdet lige over for Åvendingen 30B (i lighed med at vi tidligere har fundet den på begge sider af vores eget hegn ud til Åvendingen, i en strækning på ca 12 m langs hegnet). Artens tilstedeværelse i det grønne område dokumenteres af vedlagte fotos.

Det fremgår af Miljøstyrelsens hjemmeside at arten er fredet. Den må ikke plukkes, samles ind eller graves op, eller ødelægges:

<https://mst.dk/natur-vand/natur/artsleksikon/froeplanter/vedbend-gyvelkvaeler/#:~:text=Vedbend%20Gyvelkv%C3%A6ler%20er%20fredet%20.,op%2C%20samles%20ind%20eller%20%C3%B8del%C3%A6gges.>

Inddragelse af "den grønne firkant" ved Åvendingen-Kildeløbet i projektet, eller i det mindste de omtalte arealer, strider dermed imod lovgivningen på området. Der skal ved projekteringen tages hensyn til disse forhold.

Det burde endvidere påtænkes om projektet kunne finde alternative områder, fx på modsatte side af Slotsherrensvej der bedre kan rumme et projekt af påtænkte størrelse, eller andre tekniske løsninger der ikke påvirker omgivelserne og biodiversiteten lige så negativt. Grundigere forundersøgelser og bedre borgerinddragelse kunne måske afklare dette.



MATERIALE:

dokumentation vedr fredet planteart i selve projektområdet.pdf

**Dokumentation vedr. fredet planteart der vokser i selve projektområdet, og trues af projektet.**

Undertegnede har nu konstateret at den fredede planteart Vedbend-gyvelkvæler (Orobanche hederae) vokser i selve projektområdet, tæt på eller der hvor bassin tænkes placeret. Vedbend-gyvelkvæler er fredet i Danmark, og meget sjælden. Den findes under en klynge træer i selve projektområdet lige over for Åvendingen 30B (i lighed med at vi tidligere har fundet den på begge sider af vores eget hegn ud til Åvendingen, i en strækning på ca 12 m langs hegnet). Artsens tilstedeværelse i det grønne område dokumenteres af vedlagte fotos og kort, se nedenfor.



Det fremgår af Miljøstyrelsens hjemmeside at arten er fredet. Den må ikke plukkes, samles ind eller graves op, eller ødelægges: <https://mst.dk/natur-vand/natur/artsleksikon/froeplanter/vedbend-gyvelkvaeler/#:~:text=Vedbend%2DGyvelkv%C3%A6ler%20er%20fredet%20.,op%2C%20samles%20ind%20eller%20%C3%B8del%C3%A6gges> .

Inddragelse af den grønne firkant ved Åvendingen-Kildeløbet i projektet, eller i det mindste de omtalte arealer, strider dermed imod lovgivningen på området. Der skal ved projekteringen tages hensyn til disse forhold.

Det burde endvidere påtænkes om projektet kunne finde alternative områder, fx på modsatte side af Slotsherrensvej der bedre kan rumme et projekt af påtænkte størrelse, eller andre tekniske løsninger der ikke påvirker omgivelserne og biodiversiteten lige så negativt. Grundigere forundersøgelser og bedre borgerinddragelse kunne måske afklare dette.

Med Venlig hilsen Anders Michelsen, Åvendingen 30 B, 2700 Brønshøj

# **Svar til: 2022-0295620 af: Poul Martin Kondrup**

APPLICATION DATE

12. marts 2023

SVARNUMMER

61

INDSENDT AF

Poul Martin Kondrup

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Lauritzen Bulkens

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Kildeløbet 35

HØRINGSSVAR

## **Høringssvar i forbindelse med påtænkt etablering af underjordisk bassin i det fredede parkområde på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen.**

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse imod Københavns kommunes påtænkte projekt om etablering af et underjordisk bassin i det fredede område ved Kildeløbet/Åvendingen i Brønshøj.

Indledningsvis må vi stille os undrende over for Københavns kommunes manglende kommunikation og inddragelse af os, som beboere i det berørte område taget projektets størrelse og omfang i betragtning.

Vi må som borgere en klar forventning om og tillid til, at information om så vigtige planer og projekter tilgår os direkte og tidligt i processen, så vi kan indgå i en jævnbyrdig og tillidsbaseret dialog med kommunen. Det er vores klare opfattelse, at Københavns kommune i denne sag har tilsidesat brugen af Planlovens § 26, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, der fastslår, at kommunalbestyrelsen "samtidig" med offentliggørelse af et forslag til lokalplan skal give skriftlig underretning herom til "ejerne af de ejendomme, der er omfattet af forslaget". Dette gælder også "ejerne af ejendomme uden for forslagets gyldighedsområde... i den udstrækning, hvor forslaget efter kommunalbestyrelsens skøn har væsentlig betydning for dem". Det er vores opfattelse, at Københavns kommune burde have skønnet, at også de grundejere i kvarteret, der bor tæt på den planlagte byggeplads, dagligt benytter vejene og området, og ikke kan undgå at blive påvirket af støj, støv og lastbilskørsel selvfølgelig er i en situation, hvor projektet har væsentlig betydning.

Undladelse af dette er efter vores opfattelse en klar overtrædelse af Planlovens § 26 stk. 1, nr. 1 og nr. 2, når vi ikke er blevet orienteret samtidig med offentliggørelsen af Projekttillæg 2023.

Lovgivningen synes hermed ikke overholdt, da vi som grundejere, der er omfattet af forslaget, ikke blev skriftligt orienteret samtidigt med offentliggørelse af planen og høringsfristens start.

I fortsættelse af ovenstående finder vi det yderst kritisabelt, at Københavns kommune tilsyneladende

har fravalgt at udarbejde en VVM-undersøgelse, som beskrevet i Miljøvurderingsloven.

Vi er opmærksomme på, at der er gennemført en indledende screening, men den forekommer fejlbehæftet og mangelfuld. Ifølge den ville man nemlig kunne gennemføre dette store og komplekse byggeprojekt, der inkluderer voldsom meget lastvognstrafik, uden at det medfører "trafikstøj" eller påvirker "trafiksikkerhed" eller "trafikmønstre". Samtidig nævnes anden støj eller vibrationer slet ikke i den indledende screening, ligesom der ikke er taget højde for, at HOFOR i EU-licitationsmaterialet gør opmærksom på, at der er begrænset erfaring med projekter i samme størrelsesorden og kompleksitet. Ydermere fremgår det af Projekttillæg 2023, at HOFOR eventuelt vil inddrage andre af kvarterets grønne områder, Kransagerparken ved Brøvænget og det grønne område ved Dyssevænget/Spangen. Projektet vil dermed potentielt kunne få en negativ effekt på alle kvarterets grønne og rekreative områder.

I forbindelse med udarbejdelsen af dette skøn er der tilsyneladende ikke taget stilling til

- at der i byggeperioden vil ske en belastning i området mht. støj, støv, vibrationer og tung trafik
- at vibrationer og grundvandssænkning vil kunne medføre sætningsskader på områdets huse
- at parken, hvor det underjordiske bassin planlægges opført, er fredet
- at der fremadrettet vil kunne være lugtgener i forbindelse med driften af anlægget

Det er overraskende, at Københavns kommune har undladt at inddrage forhold som støj fra nedboring af sekantpæle, maskiner der skal pumpe arbejdsfeltet fri for vand, kørsel af betonelementer, maskiner, mandskab etc.

Der er endvidere ikke taget stilling til, at vibrationer og ændring af grundvandsniveau på byggepladsen vil kunne udgøre en potentiel risiko for sætningsskader på områdets boliger, hvad enten de ligger tæt på byggepladsen eller ind- og udkørselsvejene for den tunge trafik. Alene bortskaffelsen af den megen jord vil kræve mere end 1000 lastbiler, der vil komme til at køre i pendulfart i vores kvarter. Hertil kommer, at opgravningen og bortkørslen af den meget jord vil generere store støvgener.

Vi finder det på baggrund af ovenstående ubegribeligt, at Københavns Kommune har afgjort, at der ikke skal udarbejdes en miljøvurdering, og spørgsmålet er, om kommunens beslutning om ikke at udarbejde VVM-undersøgelsen er imod gældende praksis ved lignende byggeprojekter. Det er med stor undren, at vi må konstatere, at man i Københavns Kommune tilsyneladende mener, at et anlæggelsesprojekt af disse dimensioner kan lade sig gøre uden væsentlige støj- og vibrationsgener i etableringsfasen og efterfølgende potentielle lugtgener i forbindelse med driften af anlægget.

Henset til det omfattende projekt og dets påvirkning på det berørte villakvarter, finder vi den hidtidige proces og den dertil hørende kommunikation med os som berørte borgere og beboere voldsomt kritisabel og mangelfuld. På trods af at høringsperioden har strakt sig fra d. 20. december 2022 til d. 12. marts 2023, har vi ikke på noget tidspunkt modtaget nogen form for information om det planlagte projekt. Vi har derfor svært ved at have tillid til, at Københavns kommune har overholdt reglerne i såvel Planloven som i Miljøvurderingsloven. At Københavns kommune ganske overraskende har sendt opgaven med teknisk rådgivning af projektet med det kæmpemæssige bassin og to mindre bassiner i EU-licitation i udbud før udløb af høringsfasen, bestyrker os kun i denne opfattelse.

Vi vil derfor opfordre til, at projektet skrinlægges i sin nuværende form, og at der ved fremtidige projekter sker tidlig borgerinddragelse i henhold til gældende regler, således at der kan findes løsninger i tæt og åbent samarbejde.

Med venlig hilsen

Tina og Poul Martin Kondrup

Kildeløbet 35

2700 Brønshøj

## **Svar til: 2022-0295620 af: Lis og Finn Nielsen**

APPLICATION DATE

12. marts 2023

SVARNUMMER

60

INDSENDT AF

Lis og Finn Nielsen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Bakkekammen 33

HØRINGSSVAR

Vi undre os over at der ikke er gennemført en VVM-undersøgelse, da projektet har denne størrelse, i et gammelt villaområde.

Hørringsfristen har været utrolig kort og det undre os, at vi og grundejerforeningerne ikke har hørt noget, siden projektet med overfladevand ved Åvendingen/rotunden. Ved det projekt var grundejer og grundejerforening inddraget igennem flere år, inden det blev skrinlagt (uden begrundelse).

Vi er ligeledes bekymret vedr. belastningen af vores veje, og huse med kørsel af tunge køretøjer og dertilkommende støj, igennem flere år.

Vi undrer os over, at man vil udføre sådan et kæmpe projekt på et lille fredet område, midt i et villaområde.

## **Svar til: 2022-0295620 af: Heidi Ingemann Andersen**

APPLICATION DATE

12. marts 2023

SVARNUMMER

59

INDSENDT AF

Heidi Ingemann Andersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Nabo til det fremmede parkområde ved Kildeløbet/Åvendingen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Kildeløbet 4

HØRINGSSVAR

### **Stop vanvidsprojektet med anlæggelse af 12.500 m<sup>3</sup> bassin på fredet område i Husum**

Jeg er lamslået over, at Københavns Kommune ikke på noget tidspunkt har henvendt sig direkte til mig og orienteret om hverken planerne om opførelse af gigantisk underjordisk bassin på fredet område lige over for mit hjem eller den dertil knyttede offentlige høring. Især ikke da kommunen i den forbindelse tænker midlertidigt at ekspropriere en del af min ejendom.

Det er på ingen måde tilstrækkeligt, at jeg skal have så vital information fra min mand. Og da slet ikke når han først er blevet informeret mere end halvt inde i høringsperioden. Jeg kan ovenikøbet forstå på flere af mine naboer, at de har oplevet tilsvarende mangel på direkte information. Dem, der ikke skal have deres ejendom midlertidigt eksproprieret, har slet intet hørt fra kommunen. De har måtte erfare det, efterhånden som rygtet er blevet spredt fra mund til mund.

Det kan simpelthen ikke være lovligt! Det er fuldstændigt skandaløst.

Da min mand og jeg i sin tid købte vores hus, var det ikke så meget på grund af selve huset, men mere på grund af vores have og de dejlige omgivelser samt den fred og ro, vi fandt i kvarteret. Vi valgte at bosætte os her, fordi vores børn skulle opleve fredelige grønne omgivelser, hvor de trygt kunne gå til skole og lege på gaderne. Nu går vi lange ture med vores hund på de fredelige veje i kvarteret og mødes med de andre hundeejere på det fredede parkområde.

Jeg er sygeplejerske i skiftende vagter på en skadestue i København. Det er et hårdt og stressende job, jeg trods mange års erfaring kun magter at beholde, da jeg i fred og ro kan lade op i vores hjem og have.

En kæmpebyggeplads, der i årevis larmer og støver, strækker sig helt ind på vores ejendom, vender op og ned på hele vores kvarter og indebærer en voldsom trafik med lastbiler kan ikke undgå fuldstændigt at ødelægge alt det, jeg nyder ved at bo her i kvarteret. Den vil forårsage en massiv livskvalitetsforringelse. Hvor skal jeg samle energi? Det vil være intimiderende at have fremmede

håndværkere rendende rundt i ens forhave i årevis! Vi er mange, der af den ene eller anden grund er hjemme i dagtimerne. Vi risikerer simpelthen at blive syge af kæmpebyggeriets larm og indgriben i privatlivets fred. Projektet er alt for stort til et så lille kvarter som vores.

Det fredede parkområde, jeg elsker, vil aldrig genvinde sin skønhed og dets rekreative værdi. Adgang til det kloakvandsfyldte bassin og udluftningskanaler vil skæmme området i uacceptabel grad.

Jeg føler, at kommunen i denne sag på ingen måde har spillet med åbne kort. Jeg føler mig tromlet over, bevidst holdt i uvidenhed og kørt om hjørner med af den kommune, som mine skattekrone går til, og af de politikere, som jeg selv har været med til at vælge.

Kommunen har overhovedet ikke givet bare skyggen af begrundelse for, hvorfor man har forladt den oprindelige plan med at holde kloakvand og regnvand separat. Projekttillæg 2023 ikke engang nævner, at der i tidligere projekttillæg var besluttet tiltag, der skulle give "færre overløb" - nøjagtigt ligesom det underjordiske bassin skal nedbringe "antallet af overløb".

Når kommunen forlader en løsning, der både er arbejdet med i flere år og ovenikøbet er både politisk besluttet og accepteret af grundejerne, til fordel for en plan, der både er langt dyrere end den oprindelige og som samtidigt forårsager massive forringelser i livskvaliteten for de omkringboende, er det helt uacceptabelt, at man ikke angiver årsagen til og begrundet skiftet. Især må dette være et krav, når den nye løsning indbefatter ekspropriation af privat ejendom.

Samtidigt kan jeg ikke begribe, at kommunen kan få sig selv til offentligt at udmelde, at der med et så stort byggeri midt i et fredet parkområde omkranset af små villaveje ikke er grund til at udarbejde en miljøvurdering. Der er jo tale om et byggeprojekt, der i størrelse og art minder om byggeri af en metrostation. Selvfølgelig er der en overhængende fare for, at et byggeri af de dimensioner vil påvirke miljøet negativt.

Jeg vil med dette hørings svar kraftigt appellere til Teknik- og Miljøudvalgets politikere. Besind jer og stop projektet med det underjordiske bassin på det fredede parkområde.



## **Svar til: 2022-0295620 af: Annette Møller Lange**

APPLICATION DATE

12. marts 2023

SVARNUMMER

58

INDSENDT AF

Annette Møller Lange

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Nabo til projektet

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Åvendingen 29

HØRINGSSVAR

### **Høringssvar vedr. anlægsprojekt af 12.500 m<sup>3</sup> underjordisk bassin af kloakspildevand ved Kildeløbet/Åvendingen.**

Som reaktion på modtaget brev i E-Boks 10/2/23, gør jeg hermed indsigelse mod det samlede projekt.

Det virker som et fuldkomment vanvittigt stort projekt at anlægge i et stille villakvarter med smalle veje, og så ovenikøbet på et fredet grønt område. Som nabo til det grønne område vil det betyde en årrække med voldsom tung trafik, støj, forurening og potentielle skader på min ejendom.

Vi har alle et ansvar for at være med til at sikre vores miljø og boliger mod fremtidens kraftigere regnmængder. Det har jeg fuld respekt for, og har derfor også været en aktiv deltager i projektet omkring styrtregns veje langs Åvendingen og nedsivningsområder på vejene og Rotunden i løbet af de seneste fem år.

Projektet omkring styrtregns veje har været et positivt eksempel på beboerinddragelse, med adskillige informationsmøder fra Hofor. Dette gjorde at vores grundejerforening Danas Park accepterede projektet, selvom dette også ville medføre gener for beboerne. Det virkede også miljømæssigt som den rigtige løsning, da man ville adskille regnvand fra kloakvand. Det er jo kraftig regn der medfører overløb til åen, hvorfor det virker som en lappeløsning at udvide kloakken. Så blev der pludselig tavshed omkring projektet.

Så er styrtregns veje projektet droppet, og i så fald hvorfor? Det virker voldsomt provokerende og udemokratisk at man bruger lang tid (og vel også Hofor ressourcer) på at få beboere med, hvorefter man forsøger at snige et alternativt projekt igennem. Det virker faktisk som om man denne gang forsøger at undgå beboerinvolvering. Vores grundejerforening Danas Park har intet hørt, og beboere der ikke risikerer ekspropriation, har intet hørt. Faktisk var det kun mig der modtog brev i e-boks på vores matrikel; min mand har intet modtaget. Og så er der lige tidsfristen på en måned omkring vinterferien!

Så er der kommunens afgørelse omkring ikke at udarbejde miljøvurdering. Det virker også som en total mangel på respekt for området beboere. *Afgørelsen kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet jf. miljøvurderingslovens § 48, stk. 4. Klagen skal indgives inden 4 uger fra tids- punktet for offentliggørelsen af afgørelsen jf. § 51.* D.v.s 4 uger efter 30/9/22; hvordan hænger det lige sammen med at brevet i E-boks sendes langt senere? Betyder demokrati i Københavns Kommune virkeligt at vi alle skal nærlæse samtlige mødereferater for at se om det eventuelt berører vores boliger?

Som tidligere nævnt er jeg naturligvis indstillet på at medvirke til at sikre fremtidens miljø. Men det skal forgå på ordentlig demokratisk vis, hvor de implicerede orienteres om planer samt alternativer. Så baseret på dette forløb må jeg insistere på at det stoppes.

## **Svar til: 2022-0295620 af: Tine Seligmann**

APPLICATION DATE

12. marts 2023

SVARNUMMER

57

INDSENDT AF

Tine Seligmann

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Åvendingen 30 B

HØRINGSSVAR

**Varslet inddragelse af grundejers areal ud mod Åvendingen vil true fredet planteart i skel mod vej.**

**Høringssvar vedr. anlægsprojekt for 12500 m<sup>3</sup> stort forsinkelsesbassin til styring af kloakspildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.**

I vores hegn ud mod Åvendingen vokser på begge sider af hegnet plantearten Vedbend-gyvelkvæler (*Orobanche hederæe*). Vedbend-gyvelkvæler er fredet i Danmark, og meget sjælden. Det er en snylteplante, og dens værtsplante er vedbend (*Hedera helix*). Det er en bestand langs hele hegnet, og på begge sider af hegnet, udstrakt over 12 meter. Planten har spontant indfundet sig for en hel del år siden, idet vi holder haven som relativ "Vild natur". Artens tilstedeværelse dokumenteres af vedlagte fotos fra begge sider af hegn. Planten findes i en bræmme på ca 1 m langs hele hegnet.

Det fremgår af Miljøstyrelsen hjemmeside at arten er fredet. Den må ikke plukkes, samles ind eller graves op eller indsamles:

<https://mst.dk/natur-vand/natur/artsleksikon/froeplanter/vedbend-gyvelkvaeler/#:~:text=Vedbend%2DGyvelkv%C3%A6ler%20er%20fredet%20.,op%2C%20samles%20ind%20eller%20%C3%B8del%C3%A6gges.>

Det fremgår af desuden af noterne på Den Danske Røddliste

<https://ecos.au.dk/forskningraadgivning/temasider/redlistframe>

at Vedbend-gyvelkvæler er fredet i

Danmark: <https://ecos.au.dk/forskningraadgivning/temasider/redlistframe/soeg-en-art?artid=24671>

Arealet på vores grund ud mod Åvendingen kan dermed ikke inddrages i projektet, idet det strider mod lovgivningen at fjerne en bevoksning med en fredet art i en have med vild natur.

Med Venlig hilsen

Tine Seligmann & Anders Michelsen

Åvendingen 30 B, 2700 Brønshøj

**MATERIALE:**

fredet planteart trues af projekt.pdf

varslet inddragelse af grundejers areal ud mod aavendingen vil true fredet planteart.pdf

**Varslet inddragelse af grundejers areal ud mod Åvendingen vil true fredet planteart i skel mod vej.**

**Høringssvar vedr. anlægsprojekt for 12500 m<sup>3</sup> stort forsinkelsesbassin til styring af kloak-spildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.**

I vores hegn ud mod Åvendingen vokser på begge sider af hegnet plantearten Vedbend-gyvelkvæler (Orobanche hederæe). Vedbend-gyvelkvæler er fredet i Danmark, og meget sjælden. Det er en snylteplante, og dens værtsplante er vedbend (Hedera helix). Det er en bestand langs hele hegnet, og på begge sider af hegnet, udstrakt over 12 meter. Planten har spontant indfundet sig for en hel del år siden, idet vi holder haven som relativ "Vild natur". Artens tilstedeværelse dokumenteres af vedlagte fotos fra begge sider af hegn. Planten findes i en bræmme på ca 1 m langs hele hegnet.

Det fremgår af Miljøstyrelsen hjemmeside at arten er fredet. Den må ikke plukkes, samles ind eller graves op eller indsamles:

<https://mst.dk/natur-vand/natur/artsleksikon/froeplanter/vedbend-gyvelkvaeler/#:~:text=Vedbend%2DGyvelkv%C3%A6ler%20er%20fredet%20.,op%2C%20samles%20ind%20eller%20%C3%B8del%C3%A6gges.>

Det fremgår af desuden af noterne på Den Danske Rødliste

<https://ecos.au.dk/forskningraadgivning/temasider/redlistframe>

at Vedbend-gyvelkvæler er fredet i

Danmark: <https://ecos.au.dk/forskningraadgivning/temasider/redlistframe/soeg-en-art?artid=24671>

Arealet på vores grund ud mod Åvendingen kan dermed ikke inddrages i projektet, idet det strider mod lovgivningen at fjerne en bevoksning med en fredet art i en have med vild natur.

Med Venlig hilsen

Tine Seligmann & Anders Michelsen

Åvendingen 30 B, 2700 Brønshøj

**Varslet inddragelse af grundejers areal ud mod Åvendingen vil true fredet plantear\_t i skel mod vej.**

I vores hegn ud mod Åvendingen vokser på begge sider af hegnet plantear\_ten Vedbend-gyvelkvæler (*Orobanche hederæe*). Vedbend-gyvelkvæler er fredet i Danmark, og meget sjælden. Det fremgår af Miljøstyrelsen hjemmeside at ar\_ten er fredet. Den må ikke plukkes, samles ind eller graves op eller indsamles . Det er en snylteplante, og dens vær\_tsplante er vedbend (*Hedera helix*). Det er en bestand langs hele hegnet, og på begge sider af hegnet, udstrakt over 12 meter. Planten har spontant indfundet sig for en hel del år siden, idet vi holder haven som relativ ”Vild natur”. Ar\_tens tilstedeværelse dokumenteres af vedlagte fotos fra begge sider af hegn, se nedenfor. Planten findes i en bræmme på ca 1 m langs hele hegnet.



## **Svar til: 2022-0295620 af: Lajla Klamer**

APPLICATION DATE

12. marts 2023

SVARNUMMER

56

INDSENDT AF

Lajla Klamer

VIRKSOMHED / ORGANISATION

GF Slotsfruens Vænge

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Spangen 8

HØRINGSSVAR

### **Høringssvar vedr. projekttillæg til Spildevandsplan 2018 for København, Anlægsprojekt af forsinkelsesbassin af kloakspildevand ved Kildeløbet/Åvendingen**

Der har været en slående mangel på information omkring dette projekt. Da vi første gang hørte om det, tænkte vi "det må være en fejl". Ingen vil da finde på at planlægge et så voldsomt stort bassin, 12500 m<sup>3</sup>, på et fredet område, midt i et villakvarter med smalle veje. Det vil jo være et kæmpe anlægsarbejde 2025-2027.

Men jo, der foreligger faktisk dette forslag, så her kommer vores høringssvar - i sidste øjeblik grundet manglen på kommunikation og inddragelse af beboerne i kvarteret, hvor anlægsperioden åbenlyst vil have væsentlig betydning. Så her kommer vores indsigelse:

- Manglen på information ved offentliggørelsen af forslag til lokalplan
- Det er helt uforståeligt, at nogen i kommunen har vurderet, at det ikke er nødvendigt med en VVM undersøgelse! Ud over konsekvenser for flora og fauna er det forurening og støj der skal vurderes på. Et så stort gravearbejde, med fjernelse af 12.500 m<sup>3</sup> jord, vil give en voldsom tung trafik med lastbiler, som belaster vejene, som så skal udbedres. Der skal støbes cement i stor mængde, både trafik og støbning vil give en voldsom ekstra CO<sub>2</sub> udledning - som ikke kan være foreneligt med kommunens mål på det område. Samtidig vil der være store støjgener af gravemaskiner, lastbiler, cementblandere osv. Hen over 2 år! Det vil berøre alle beboerne i de 3 tilstødende grundejerforeninger!
- En lang række forhold, der især berører de grundejere, der bliver direkte berørt, som fremgår af høringssvar fra flere. Vi tilslutter os disse kritikpunkter.
- Manglende sikkerhed for især skolebørn, men også alle andre, med den stærkt forøgede trafik, endda med store køretøjer.

Så undrer vi os stærkt over, at der ikke er skitseret nogen alternativer f.eks. kloakseparering, som er gennemført i andre kommuner. Der findes flere andre løsningsmodeller, som oversvømmelse af

engarealer, som letter presset på kloakkerne, osv.

Samlet gør vi indsigelse mod at projektet gennemføres, i hvert fald i den nu beskrevne form.

Venlig hilsen

Lajla Klamer og Karl A. Jørgensen

Spangen 8

2700 Brønshøj



## **Svar til: 2022-0295620 af: Michael Rolff**

APPLICATION DATE

12. marts 2023

SVARNUMMER

55

INDSENDT AF

Michael Rolff

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer i Danas Park Grundejerforening

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Åvendingen 29

HØRINGSSVAR

### **Indsigelse mod etablering af underjordisk bassin i det fredede parkområde på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen.**

Med hensyn til jeres skrivelse af 10. februar 2023 til min hustru Annette Møller Lange *Orientering om at HOFOR i 2025-2027 muligvis vil få midlertidigt behov for en del af din ejendom i forbindelse med et anlægsprojekt*, ønsker jeg hermed at gøre indsigelse mod dette projekt, og insistere på at hele projektet revurderes.

Indsigelsen er baseret på følgende punkter:

#### **1. Utilstrækkelig information.**

- a. Den eneste modtagne information er ovennævnte besked i E-boks fredagen før vinterferien, med høringsfrist på kun en måned.
- b. Vi er to ejere på matriklen; jeg modtog intet, hvorimod information om grundskyld, affaldsgebyrer o.l. uden problemer sendes til os begge.
- c. Ingen information overhovedet til beboere i området, der ikke er berørt af eventuel ekspropriation, og i særdeleshed ingen information til vores grundejerforening Danas Park.
- d. Den manglende information til grundejerforeningen er specielt tankevækkende i betragtning af projektet omkring skybrudsveje i vores grundejerforening i en længere årrække. Dette projekt indeholdt en lang række informationsmøder med Hofor ingeniører, og var i det hele taget et fantastisk eksempel på inddragelse af de berørte borgere. Projektet var bestemt ikke uden gener for beboerne, men grundet den konstruktive dialog med Hofor og vores individuelle ansvar for samfundet, blev projektet vedtaget med et

flertal. Dette projekt blev tilsyneladende droppet uden videre information.

## 1. Manglende demokratisk proces.

Med udgangspunkt i ovenstående punkter 1.a til 1.d, kan jeg ikke undgå at have en fornemmelse af at man forsøger at presse et ekstremt voldsomt projekt igennem uden den fornødne beboerinvolvering.

### 1. Miljømæssige konsekvenser for området.

- a. Det berørte område er stille område med smalle veje uden nævneværdig gennemkørende trafik og med hastighedsdæmpende trafikbump. Området har mange børnefamilier, hvor børn kan gå og cykle alene i skole uden at skulle krydse større veje eller møde tung eller hurtigkørende trafik. Det planlagte projekt involverer enorme mængder tung lastvognstrafik til bortkørsel af 12.500 m<sup>3</sup> jord, samt tilkørsel af materialer. Dette virker som et ekstremt indgreb i et område, hvor vejene i forvejen er meget smalle.
- b. Hvad vil de afledte konsekvenser være for de nærliggende matrikler? Udover potentielle sætningsskader på de nærliggende ejendomme i forbindelse med arbejdet, savner jeg en redegørelse på hvad en 12.500 m<sup>3</sup> "klods" vil betyde for grundvandsniveau etc. Jeg tænker ikke at vejnavne som *Åvendingen* og *Kildeløbet* kommer af ingenting!

### 1. Er det overhovedet den rigtige løsning?

Som jeg forstår projektet, handler det om at sikre mod overløb af kloakvand til Harrestrup Å. Det er jo prisværdigt i sig selv, og indgår i projekt *Ren Å* hos Høfor. Men det handler i bund og grund bare om at skabe mere plads i kloakkerne. Vi forstår alle at fremtiden bringer mere ekstrem regn, og at vores boliger og miljø skal sikres mod dette. Men det rigtige må jo være at skille regnvand fra boligernes kloakvand, og så vidt muligt sikre nedsivning af regnvand. Det var jo netop pointen i det oprindelige projekt (pkt. 1d) med skybrudsveje og nedsivning i rotunden plus det område hvor man nu vil grave, samt udledning af rent regnvand i Harrestrup Å.

Baseret på ovenstående punkter henstiller jeg til at der indledes en ordentlig demokratisk proces omkring et så indgribende projekt på et i øvrigt fredet område. Jeg finder det utroligt stødende at Københavns Kommune kan lægge navn til dette.

Med venlig hilsen

Michael Rolff



## **Svar til: 2022-0295620 af: Maj-Britt Amstrup**

APPLICATION DATE

12. marts 2023

SVARNUMMER

54

INDSENDT AF

Maj-Britt Amstrup

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Møllebakken 34

HØRINGSSVAR

### **Hørings svar vedrørende Spildevandsplan 2018 - Projekttillæg 2023 - etablering af 12.500 m<sup>3</sup> forsinkelsesbassin ved UH14 (SPANGEN)**

Herved fremkommer vi med indsigelse vedrørende etablering af forsinkelsesbassin på hjørnet af Kildeløbet/Åvendingen (Spangen UH14).

Indledningsvis bemærkes, at der ikke hersker tvivl om, at der skal søges løsninger på de eventuelle miljøpåvirkninger, som eventuelle kommende klimaforandringer med dertil forøget spildevandsudledning, vil udgøre i det eksisterende fælleskloaksystem - med overløb til - i dette tilfælde - Harrestrup Å.

Der var i årevis planlagt et projekt med afledning af overfladevand, hvor Grundejerforeningerne i området blev orienteret om projektet. Af uforklarlige årsager, opsagde HOFOR den pågældende aftale ? Siden er der åbenbart ikke blevet videregivet oplysninger/informationer i den mellemliggende periode - til hverken Grundejerforeninger, eventuelle eksproprieringsramte grundejere - eller andre kommende berørte parter, om nærværende Projekttillæg 2023.

Det nu fremkomne forslag til afhjælpning af eventuelle afløbssystemer, klimatilpasning og byudvikling rejser således følgende kritikpunkter:

1. Beslutningen om at forslaget skulle til offentlig høring, blev taget den 15. december 2022. Det har således været muligt at fremkomme med høringssvar fra den 20. december 2022. De få grundejere, HOFOR har estimeret, kan forvente at få deres ejendom eksproprieret/midlertidigt eksproprieret, fik tidligst besked om forslaget den 10. februar 2023 - dvs. tæt på 2 måneder efter, at forslaget blev sat i høring ?
2. Det kan konstateres, at der ikke er blevet givet information om forslag/høringssvar til samtlige områdets grundejere - dette til trods for, at samtlige grundejere i de 3 omkringliggende grundejerforeninger, vil blive berørt at det projekt, der fremgår i forslaget.
3. Det er uforståeligt, at Københavns Kommune den 30. september 2022 har truffet afgørelse om ikke at udarbejde miljøvurderingsrapport. Projektet ved UH14 er beliggende midt i et villa-/beboelseskvarter - og såfremt forslaget vedtages, vil det betyde, at der vil være en væsentlig forringelse af trafikikkerheden/luftforureningen i hele området. Området er beliggende midt i et beboelsesområde, hvor tung trafik med materialer og bortkørsel af jord skal transporteres til/fra villakvarterets vejsystem - og videre til/fra de større færdselsårer. Tung trafiks emissionsfaktorer anses som værende en af de store

forureningssyndere.

4. Det er uforstående, at Københavns Kommune ikke anser, at der vil være en betragtelig mængde støj, støv, vibrationer m.m. i hele området i forbindelse med etablering af et forsinkelsesbassin på 12.500 m<sup>3</sup> - der skal graves ned i en dybde på 20 meter+. Det er derfor uacceptabelt, at Københavns Kommune har vurderet, at der ikke skal udarbejdes miljøvurderingsrapport.
5. Det fremgår af forslaget, at der ved UH14 (Spangen) forekommer et overløb til Harrestrup Å ca. 10 gange/årligt. Ved UH11 (Toftøjevej) forekommer overløb til Harrestrup Å oftere end 20 gange/årligt. Alligevel anser man, at der skal etableres et forsinkelsesbassin, der er ca. 5.000 m<sup>3</sup> større ved UH14 (Spangen)?
6. Det område, der påtænkes anvendt til projektet, er fredet !
7. HOFOR har allerede - før udløb af høringsfristen - sendt opgaven i licitation ?
8. Det ses ikke, at der er taget "vidtgående skridt", for at undgå eksproprieringen af de varslede grundejere - hvilket også kan udvides til yderligere grundejere, alt efter hvad HOFOR, under etableringen, efterfølgende måtte vurdere.
9. I henhold til Projekttillæg 2021/2022 vil ekspropriering ikke være nødvendig.

Ovenstående er hverken udtømmeligt eller fyldestgørende, idet det fremlagte projekttillæg mildest talt er yderst mangelfuldt.

Der mangler f.eks. besvarelse af følgende:

1. Forklaring på, hvorfor Projekttillæg af 2021/2022 er blevet forkastet ?
2. Forklaring på, hvorfor Københavns Kommune har sat et projekt til høring - og vel i den relation forhåndsgodkendt projektet, der omkostningsmæssig, økonomisk - såvel for etablering samt vedligehold - men også for beboernes livskvalitet, miljø, forurening m.m. - frem for at holde fast i det tidligere projekt, hvorved specielt henvises til "Kapacitetsplan 2018, bilag D" ?

Derudover er Projekttillæg 2023 - som ovenfor bemærket - yderst mangelfuld, hvorfor følgende informationer bedes synliggjort:

1. Resultater af Københavns Kommunes, Miljø- og Teknik, beregninger af forventede vandmængder (GIS).
2. Erstatningsansvar/genetablering/nyetablering - såvel for de respektive Grundejerforeninger som for den enkelte grundejer. Skader på eksempelvis ejendomme kan ligeledes blive konstateret år efter projektets afslutning.
3. Udførlig projektering af projektet UH14, herunder bl.a. risicivurdring, metoder, materiale/materialeforbrug, tidsplan m.m.

Vi henstiller til, at forslaget om etablering af forsinkelsesbassin UH14 (Spangen) ikke vedtages, idet der forefindes løsningsmodeller, der økonomisk vil være billigere - samt skåne nærmiljø og beboernes livskvalitet.

På forhånd tak

Peter Welling og Maj-Britt Amstrup

## **Svar til: 2022-0295620 af: Anders Michelsen**

APPLICATION DATE

12. marts 2023

SVARNUMMER

53

INDSENDT AF

Anders Michelsen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Åvendingen 30 B

HØRINGSSVAR

### **Hørings svar vedr. anlægsprojekt for 12500 m3 stort forsinkelsesbassin til styring af kloakspildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.**

Som grundejere har vi disse generelle betragtninger og indsigelser over for projektet: Spildevandsprojektet vedr. etablering af bassinvolumener langs Harrestrup Å bør dimensioneres og projekteres så skadevirkninger for beboere begrænses mest muligt. Det forekommer helt unødigt med de varslede ekspropriationer, da arbejdet må kunne tilrettelægges så man ikke behøver at inddrage private matrikler, når der findes områder der er "frie" og tilgængelige. Alternativt kan man nedskalere arealkravene til bassin med fx 10%, så man ikke skal inddrage private matrikler til midlertidig byggeplads. Det forekommer u-proportionalt at inddrage private matrikler som arbejdsplads, når der er tilgængelige arealer, fx græsrabatter, der kan anvendes til formålet. Endvidere skal det sikres at alle matrikler har uhindret adgang for tilkørsler, carports mv. under arbejdet. Hvis dette signaleres tydeligt i projekteringsfasen, så sikrer man bedre opbakning fra borgerne til nødvendige tiltag til at imødegå oversvømmelser.

Omkring projektet er der en række specifikke forhold, som vi som grundejere er særdeles bekymrede og kritiske overfor. Høringsfristen har været uforståeligt kort. Den mangelfulde kommunikation mellem kommunen/Hofor og berørte grundejere og grundejerforeninger, er stærkt problematisk. Planlovens § 26, stk. 1, nr. 1, angiver, at kommunalbestyrelsen skal give skriftlig underretning herom til "ejerne af de ejendomme, der er omfattet af forslaget". Samme paragrafs stk. 1, nr. 2 angiver, at dette også gælder "ejerne af ejendomme uden for forslagets gyldighedsområde.... i den udstrækning, hvor forslaget ..har væsentlig betydning for dem". Også de grundejere i kvarteret, der bor tæt på den planlagte byggeplads, er i en situation, hvor projektet har væsentlig betydning. Der er altså tale om en overtrædelse af Planlovens § 26 stk. 1, nr. 1 og 2, med den mangelfulde orientering samtidig med offentliggørelsen af Projekttillæg 2023.

Det er en overtrædelse af Miljøvurderingsloven, at der ikke er lavet en VVM. Vi er stærkt kritiske overfor, at vi og grundejerforeningerne ikke tidligere i høringsfasen er blevet inddraget. Den midlertidige ekspropriation af grundejeres ejendom lever ikke op til nødvendighedskravet i gældende regler. Vi er derudover stærkt kritiske på en række punkter, som vil fremgå nedenfor.

- Trafikgennemgang inden projektstart. Hvor må de mange lastbiler køre? Er der lysregulering?
- Hvor tidligt og sent må der arbejdes – med hvilken støjbelastning?
- Hvilke rammer aftales for gener for den enkelte grundejer? Her tænkes bl.a. på støj, skader på hus og grund m.v. Det forventes at der udføres besigtigelse af skader på vores hus både før og efter projektet, for at sikre at påførte skader fra projektet efterfølgende dækkes af kommunen. Dette ønskes som skriftlig garanti.
- Der skal udarbejdes en kommunikationsoversigt til grundejerne i de 3 grundejerforeninger, hvor disse oplyses om projektets størrelse, tidsmæssige ramme, mulige gener etc. etc.
- Hvordan sikrer man, at de matrikler der er meget tæt på byggeriet, ikke samtidig får drænet sin grund med tilhørende sætningsskader?
- For vores vedkommende, er der varslet ekspropriering af grunden. Hvordan skal vi forholde os til elbil der skal oplades i egen carport og hvordan sikres, at vi dagligt kan komme ind og ud af samme?
- Varsling af ekspropriation. Hvilke konsekvenser har det for de husejere der er varslet? Er det noget man på alle mulige måder, forsøger at undgå? Er det overhovedet nødvendigt? Kan byggesagen køre uden? Der er plads nok i frie arealer omkring? Er det noget man varsler for en sikkerheds skyld?

På baggrund af ovenstående er vi af den opfattelse, at projektet ikke bør gennemføres, alternativt høringsfristen forlænges, indtil der er udført en tilfredsstillende VVM-undersøgelse af hele projektet.

Venlig hilsen Anders Michelsen og Tine Seligmann, Åvendingen 30B, 2700 Brønshøj

MATERIALE:

spildevandsprojektet indsigelse.pdf

**Høringsvar vedr. anlægsprojekt for 12500 m<sup>3</sup> stort forsinkelsesbassin til styring af kloak-spildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.**

Som grundejere har vi disse generelle betragtninger og indsigelser over for projektet: Spildevandsprojektet vedr. etablering af bassinvolumener langs Harrestrup Å bør dimensioneres og projekteres så skadevirkninger for beboere begrænses mest muligt. Det forekommer helt unødigt med de varslede ekspropriationer, da arbejdet må kunne tilrettelægges så man ikke behøver at inddrage private matrikler, når der findes områder der er "frie" og tilgængelige. Alternativt kan man nedskalere arealkravene til bassin med fx 10%, så man ikke skal inddrage private matrikler til midlertidig byggeplads. Det forekommer u-proportionalt at inddrage private matrikler som arbejdsplads, når der er tilgængelige arealer, fx græsrabatter, der kan anvendes til formålet. Endvidere skal det sikres at alle matrikler har uhindret adgang for tilkørsler, carports mv. under arbejdet. Hvis dette signaleres tydeligt i projekteringsfasen, så sikrer man bedre opbakning fra borgerne til nødvendige tiltag til at imødegå oversvømmelser.

Omkring projektet er der en række specifikke forhold, som vi som grundejere er særdeles bekymrede og kritiske overfor. Høringsfristen har været uforståeligt kort. Den mangelfulde kommunikation mellem kommunen/Hofor og berørte grundejere og grundejerforeninger, er stærkt problematisk. Planlovens § 26, stk. 1, nr. 1, angiver, at kommunalbestyrelsen skal give skriftlig underretning herom til "ejerne af de ejendomme, der er omfattet af forslaget". Samme paragrafs stk. 1, nr. 2 angiver, at dette også gælder "ejerne af ejendomme uden for forslagets gyldighedsområde... i den udstrækning, hvor forslaget ..har væsentlig betydning for dem". Også de grundejere i kvarteret, der bor tæt på den planlagte byggeplads, er i en situation, hvor projektet har væsentlig betydning. Der er altså tale om en overtrædelse af Planlovens § 26 stk. 1, nr. 1 og 2, med den mangelfulde orientering samtidig med offentliggørelsen af Projekttillæg 2023.

Det er en overtrædelse af Miljøvurderingsloven, at der ikke er lavet en VVM. Vi er stærkt kritiske overfor, at vi og grundejerforeningerne ikke tidligere i høringsfasen er blevet inddraget. Den midlertidige ekspropriation af grundejeres ejendom lever ikke op til nødvendighedskravet i gældende regler. Vi er derudover stærkt kritiske på en række punkter, som vil fremgå nedenfor.

- Trafikgennemgang inden projektstart. Hvor må de mange lastbiler køre? Er der lysregulering?
- Hvor tidligt og sent må der arbejdes – med hvilken støjbelastning?
- Hvilke rammer aftales for gener for den enkelte grundejer? Her tænkes bl.a. på støj, skader på hus og grund m.v. Det forventes at der udføres besigtigelse af skader på vores hus både før og efter projektet, for at sikre at påførte skader fra projektet efterfølgende dækkes af kommunen. Dette ønskes som skriftlig garanti.
- Der skal udarbejdes en kommunikationsoversigt til grundejerne i de 3 grundejerforeninger, hvor disse oplyses om projektets størrelse, tidsmæssige ramme, mulige gener etc. etc.
- Hvordan sikrer man, at de matrikler der er meget tæt på byggeriet, ikke samtidig får drænet sin grund med tilhørende sætningsskader?
- For vores vedkommende, er der varslet ekspropriering af grunden. Hvordan skal vi forholde os til elbil der skal oplades i egen carport og hvordan sikres, at vi dagligt kan komme ind og ud af samme?
- Varsling af ekspropriation. Hvilke konsekvenser har det for de husejere der er varslet? Er det noget man på alle mulige måder, forsøger at undgå? Er det overhovedet nødvendigt? Kan byggesagen køre uden? Der er plads nok i frie arealer omkring? Er det noget man varsler for en sikkerheds skyld?

På baggrund af ovenstående er vi af den opfattelse, at projektet ikke bør gennemføres, alternativt høringsfristen forlænges, indtil der er udført en tilfredsstillende VVM-undersøgelse af hele projektet.

Venlig hilsen Anders Michelsen og Tine Seligmann, Åvendingen 30B, 2700 Brønshøj



## **Svar til: 2022-0295620 af: Martin Rosdahl Njie**

APPLICATION DATE

12. marts 2023

SVARNUMMER

52

INDSENDT AF

Martin Rosdahl Njie

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Danas park

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Kildenløbet 3

HØRINGSSVAR

Hej

Som nabo til det forestående projekt er der talrige bekymringer, selvom det konceptuelle i projektet er forståeligt i sin helhed, såfremt det være sig til almenvældets bedste.

Hvordan kan installation af bassinet undgå at gøre skade på min ejendom og dets flora og fauna? Mine træer har rodnet, som strækker sig hen over det fredede område, som i vil grave op. På denne bekostning vil ældgammel beplantning dø samtidig med det tilhørende dyreliv vil svinde

- Derudover bekymrer det mig, hvordan mit knap 100 år gamle hus ville kunne tolerere udgravninger og vibrationer - vil der komme revner og sætningsskader? Skal jeg bo i støv, larm og med "skærmudsigt" i 3-4 år? Har I planer om at kompensere økonomisk for disse kæmpe gener (og skader)?
- Hvor meget af min matrikel vil I bruge og ødelægge? Kan det overhovedet betale sig at gå i gang med renovation af min ejendom og grund, når I påtænker at starte jeres projekt, som kan have destruktive følger på min matrikel? Det gør det jo umuligt fx at sælge sin ejendom i den periode uden betydeligt tab
- Der er kun lavet en overfladisk screening mhp. at konkludere, at der IKKE er behov for en miljørapport, hvilket findes uforsvarligt. I forvejen er projektet et tillæg fra 2018, og til sammenligning er der ikke lavet lignende. Hvor er alle beregningerne henne? Hvordan kan det være forsvarligt IKKE at lave en VVM redegørelse, når det empiriske grundlag er spinkelt, og potentielle skader er altomsiggribende? Er der afsøgt alternative løsninger og givet tilladelser, som er i overensstemmelse med loven?
- Og hvordan kan høringsperioden have strækket sig fra december 2022, når vi først er adviseret i

februar 2023, om at der er høringsfrist den 12. marts 2023?

- Det forekommer mig uovervejende at ville bygge et kæmpe bassin i et lille villakvarter - proportionerne er helt skæve

Hilsen en bekymret nabo

## **Svar til: 2022-0295620 af: Klaus Toudahl**

APPLICATION DATE

12. marts 2023

SVARNUMMER

51

INDSENDT AF

Klaus Toudahl

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Åvendingen 24B

HØRINGSSVAR

**Høringssvar vedr Anlægget af bassinet UH14, Spangen, s 20-22 i Projekttillæg 2023, bilag 2 i Kbh.s Komm. Spildevandsplan 2018.**

Hvad betyder basinet på Åvendingen for grundvandsspejlet i nærområdet? Mange huse har kældre inkl. mit. Projektet vil med stor sandsynlighed betyde, at kælderen i perioder får vand op igennem gulvet.

Hilsen

Klaus Toudahl

## **Svar til: 2022-0295620 af: Michael Elgaard**

APPLICATION DATE

11. marts 2023

SVARNUMMER

50

INDSENDT AF

Michael Elgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer i Slotsfruens vænge og varslet eksproprieret grund

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Åvendingen 28a

HØRINGSSVAR

Høringssvar til forslag til projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018, se vedhæftet

MATERIALE:

hoeringssvar.pdf

11. marts 2023

**Hørings svar vedr. anlægsprojekt for 12500 m<sup>3</sup> stort forsinkelsesbassin til styring af kloakspildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.**

Omkring projektet er der en række forhold, som jeg som grundejer er særdeles bekymret og kritisk overfor.

Høringsfristen har været uforståeligt kort. Den kritisk udemokratiske og mangelfulde kommunikation mellem kommunen/Hofor og den enkelte berørte grundejer, samt de berørte grundejerforeninger vedrørende projektet, er selvfølgelig stærkt problematisk.

Planlovens § 26, stk. 1, nr. 1, angiver tydeligt, at kommunalbestyrelsen "samtidig" med offentliggørelse af et forslag til lokalplan, skal give skriftlig underretning herom til "ejerne af de ejendomme, der er omfattet af forslaget" – i dette tilfælde gælder det helt indlysende dem, der får deres ejendom eksproprieret. Samme paragrafs stk. 1, nr. 2 angiver, at dette også gælder "ejerne af ejendomme uden for forslaget's gyldighedsområde.... i den udstrækning, hvor forslaget efter kommunalbestyrelsens skøn, har væsentlig betydning for dem".

Det er min opfattelse, at kommunalbestyrelsen selvfølgelig burde have skønnet, at også de grundejere i kvarteret, der bor tæt på den planlagte byggeplads, dagligt benytter vejene og området og ikke kan undgå at blive påvirket af støj, støv og lastbilskørsel selvfølgelig er i en situation, hvor projektet har væsentlig betydning.

Der er altså tale om en klar overtrædelse af Planlovens § 26 stk. 1, nr. 1 og sandsynligvis også nr. 2, når ingen af os er blevet orienteret samtidig med offentliggørelsen af Projekttillæg 2023.

Det er helt uforståeligt og en overtrædelse af Miljøvurderingsloven, at der ikke er lavet en VVM.

Jeg er stærkt kritiske overfor, at vi ikke tidligere i høringsfasen er blevet inddraget.

Den midlertidige ekspropriation af grundejeres ejendom lever ikke op til nødvendighedskravet i gældende regler.

Jeg er derudover stærkt kritiske på en række punkter, som vil fremgå nedenfor.

**Liste over opmærksomhedspunkter og grundlag for krav til processen ved udgravning af bassin på kommunens areal i Danas park / Slotsfruens Vænge, desuden Kransager villaby**

- Den manglende VVM-redegørelse skal straks iværksættes
- Trafikgennemgang inden projektstart – Hvor må de mange lastbiler køre? – hvordan er der sørget for sikkerhed i forbindelse med skole- og institutionsvej for de mange børn? Bør der ensrettes og eller lysreguleres? Hvordan sikres det at der sanktioneres overfor vognmænd/chauffører hvis de givne forskrifter ikke overholdes? Kan der udøves projektstop som en konsekvens af væsentlig fravigelse af ovenstående?

- Sikkerhedsvurdering og sikring.
- Trafikstøj. Hvordan skal trafikken med mere end 1000 lastbiler i udførelsesperioden reguleres? Hvad siger VVM redegørelsen?
- Der bør aftales bestemte tidsrammer for de gener, der måtte følge af projektet – hvor tidligt og sent må der arbejdes – med hvilken støjbelastning?
- Hvilke rammer aftales for gener for den enkelte grundejer, der er hosliggende projektet? Her tænkes bl.a. på støj, skader på hus og grund m.v. Det forventes at der udføres besigtigelse af skader på vores hus både før og efter projektet, for at sikre at påførte skader fra projektet efterfølgende dækkes af kommunen. Dette ønskes som skriftlig garanti.
- Der forventes at være ordnede forhold for de medarbejdere der skal udføre projektet (uanset af hvem og hvordan de måtte være ansat) således, at der ikke i processen opstår situationer hvor ”der f.eks. urineres i parker og lokalområdet i det hele taget” forstået som alle arealer i de berørte grundejerforeninger.
- Der skal udarbejdes en kommunikationsoversigt til grundejerne i de 3 grundejerforeninger, hvor disse oplyses om projektets størrelse, tidsmæssige ramme, mulige gener etc. etc. Denne plan skal vedligeholdes og suppleres løbende evt. med en særlig SOME-kommunikation.
- Tidsramme for projekt – kommunikeret.
- Der skal gennemføres en afsluttende gennemgang af de berørte områder, til sluttelig udbedring af de opståede skader.
- For vores vedkommende, er der varslet ekspropriering af grunden. Hvordan skal vi forholde os til elbiler der skal oplades i egen carport og hvordan skal vi kunne sikre, at vi dagligt kan komme ind og ud af samme?
- Hvem dækker det tab der måtte komme, hvis man ønsker at sælge sit hus i byggeperioden?
- Hvordan sikrer man, at de matrikler der er meget tæt på byggeriet, ikke samtidig får drænet sin grund med tilhørende sætningsskader?
- Varsling af ekspropriation. Hvilke konsekvenser har det for de husejere der er varslet? Er det noget man på alle mulige måder, forsøger at undgå?  
Er det overhovedet nødvendigt?  
Kunne et krav være, at dette ikke må ske, og at byggesagen skal køre uden. Der er vel plads nok i de frie arealer omkring?  
Er det noget man varsler for en sikkerheds skyld eller ...?

*På baggrund af ovenstående har jeg den opfattelse, at projektet ikke bør gennemføres, alternativt høringsfristen skal forlænges, indtil der er udført en tilfredsstillende VVM-undersøgelse af hele projektet.*

Venlig hilsen

Dorthe og Michael Elgaard  
Åvendingen 28A, 2700 Brønshøj

## **Svar til: 2022-0295620 af: Michael Elgaard**

APPLICATION DATE

11. marts 2023

SVARNUMMER

49

INDSENDT AF

Michael Elgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer i Slotsfruens vænge og varslet eksproprieret grund

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Åvendingen 28a

HØRINGSSVAR

Høringssvar er vedhæftet

MATERIALE:

hoeringssvar.pdf

11. marts 2023

**Hørings svar vedr. anlægsprojekt for 12500 m<sup>3</sup> stort forsinkelsesbassin til styring af kloakspildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.**

Omkring projektet er der en række forhold, som jeg som grundejer er særdeles bekymret og kritisk overfor.

Høringsfristen har været uforståeligt kort. Den kritisk udemokratiske og mangelfulde kommunikation mellem kommunen/Hofor og den enkelte berørte grundejer, samt de berørte grundejerforeninger vedrørende projektet, er selvfølgelig stærkt problematisk.

Planlovens § 26, stk. 1, nr. 1, angiver tydeligt, at kommunalbestyrelsen "samtidig" med offentliggørelse af et forslag til lokalplan, skal give skriftlig underretning herom til "ejerne af de ejendomme, der er omfattet af forslaget" – i dette tilfælde gælder det helt indlysende dem, der får deres ejendom eksproprieret. Samme paragrafs stk. 1, nr. 2 angiver, at dette også gælder "ejerne af ejendomme uden for forslaget's gyldighedsområde.... i den udstrækning, hvor forslaget efter kommunalbestyrelsens skøn, har væsentlig betydning for dem".

Det er min opfattelse, at kommunalbestyrelsen selvfølgelig burde have skønnet, at også de grundejere i kvarteret, der bor tæt på den planlagte byggeplads, dagligt benytter vejene og området og ikke kan undgå at blive påvirket af støj, støv og lastbilskørsel selvfølgelig er i en situation, hvor projektet har væsentlig betydning.

Der er altså tale om en klar overtrædelse af Planlovens § 26 stk. 1, nr. 1 og sandsynligvis også nr. 2, når ingen af os er blevet orienteret samtidig med offentliggørelsen af Projekttillæg 2023.

Det er helt uforståeligt og en overtrædelse af Miljøvurderingsloven, at der ikke er lavet en VVM.

Jeg er stærkt kritiske overfor, at vi ikke tidligere i høringsfasen er blevet inddraget.

Den midlertidige ekspropriation af grundejeres ejendom lever ikke op til nødvendighedskravet i gældende regler.

Jeg er derudover stærkt kritiske på en række punkter, som vil fremgå nedenfor.

**Liste over opmærksomhedspunkter og grundlag for krav til processen ved udgravning af bassin på kommunens areal i Danas park / Slotsfruens Vænge, desuden Kransager villaby**

- Den manglende VVM-redegørelse skal straks iværksættes
- Trafikgennemgang inden projektstart – Hvor må de mange lastbiler køre? – hvordan er der sørget for sikkerhed i forbindelse med skole- og institutionsvej for de mange børn? Bør der ensrettes og eller lysreguleres? Hvordan sikres det at der sanktioneres overfor vognmænd/chauffører hvis de givne forskrifter ikke overholdes? Kan der udøves projektstop som en konsekvens af væsentlig fravigelse af ovenstående?



- Sikkerhedsvurdering og sikring.
- Trafikstøj. Hvordan skal trafikken med mere end 1000 lastbiler i udførelsesperioden reguleres? Hvad siger VVM redegørelsen?
- Der bør aftales bestemte tidsrammer for de gener, der måtte følge af projektet – hvor tidligt og sent må der arbejdes – med hvilken støjbelastning?
- Hvilke rammer aftales for gener for den enkelte grundejer, der er hosliggende projektet? Her tænkes bl.a. på støj, skader på hus og grund m.v. Det forventes at der udføres besigtigelse af skader på vores hus både før og efter projektet, for at sikre at påførte skader fra projektet efterfølgende dækkes af kommunen. Dette ønskes som skriftlig garanti.
- Der forventes at være ordnede forhold for de medarbejdere der skal udføre projektet (uanset af hvem og hvordan de måtte være ansat) således, at der ikke i processen opstår situationer hvor ”der f.eks. urineres i parker og lokalområdet i det hele taget” forstået som alle arealer i de berørte grundejerforeninger.
- Der skal udarbejdes en kommunikationsoversigt til grundejerne i de 3 grundejerforeninger, hvor disse oplyses om projektets størrelse, tidsmæssige ramme, mulige gener etc. etc. Denne plan skal vedligeholdes og suppleres løbende evt. med en særlig SOME-kommunikation.
- Tidsramme for projekt – kommunikeret.
- Der skal gennemføres en afsluttende gennemgang af de berørte områder, til sluttelig forbedring af de opståede skader.
- For vores vedkommende, er der varslet ekspropriering af grunden. Hvordan skal vi forholde os til elbiler der skal oplades i egen carport og hvordan skal vi kunne sikre, at vi dagligt kan komme ind og ud af samme?
- Hvem dækker det tab der måtte komme, hvis man ønsker at sælge sit hus i byggeperioden?
- Hvordan sikrer man, at de matrikler der er meget tæt på byggeriet, ikke samtidig får drænet sin grund med tilhørende sætningsskader?
- Varsling af ekspropriation. Hvilke konsekvenser har det for de husejere der er varslet? Er det noget man på alle mulige måder, forsøger at undgå?  
Er det overhovedet nødvendigt?  
Kunne et krav være, at dette ikke må ske, og at byggesagen skal køre uden. Der er vel plads nok i de frie arealer omkring?  
Er det noget man varsler for en sikkerheds skyld eller ...?

*På baggrund af ovenstående har jeg den opfattelse, at projektet ikke bør gennemføres, alternativt høringsfristen skal forlænges, indtil der er udført en tilfredsstillende VVM-undersøgelse af hele projektet.*

Venlig hilsen

Dorthe og Michael Elgaard  
Åvendingen 28A, 2700 Brønshøj

## **Svar til: 2022-0295620 af: Malene Lunøe Friis**

APPLICATION DATE

11. marts 2023

SVARNUMMER

48

INDSENDT AF

Malene Lunøe Friis

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer i grundejerforeningen Danas Park

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Kildeløbet 33

HØRINGSSVAR

### **Høringssvar vedr Anlægget af bassinet UH14, Projekttillæg 2023, bilag 2 i KK's Spildevandsplan 2018.**

Af naboer er vi nylig blevet orienteret om, at der planlægges etablering af et underjordisk bassin til opsamling af spildevand på hjørnet af Åvendingen og Kildeløbet i Husum. I flere år har et andet projekt været planlagt med etablering af et temmelig stort regnvandsbed med næsten samme placering. Der har i denne forbindelse været god dialog med HOFOR, men sidste år blev vi orienteret at planen var indstillet. Vi fik ikke noget at vide om hvad planen for regnvandet var erstattet af eller at der var en ny plan på vej. Vi kan nu forstå at den nye plan er at etablere et underjordisk bassin på 12.500 m<sup>3</sup> på et fredet parkområde klemmt inde mellem huse midt i kvarteret Dette uden at vi er blevet informeret om denne plan (ud over at den naturligvis ligger tilgængelig på Københavns Kommunes hjemmeside) eller hvad etableringen af bassinet vil have af konsekvenser for vores område. Det ville være fint at vide hvorfor den tidligere plan er droppet, en plan, som var langt mindre indgribende i vores kvarter, om der har været andre løsningsforslag i spil og i givet fald hvorfor den valgte løsning anses for den bedste.

Vores primære anke mod projektet er at der er tale om meget omfattende og langvarigt anlægsprojekt, som er blevet planlagt uden nogen form for dialog med eller orientering af os, som er naboer til projektet. Vi er forstående overfor at problemet med overbelastning af kloaksystemet skal løses og at vi bor nedenstrøms, således at problemet på en eller anden måde skal løses i vores område.

Vi er dog meget uforstående overfor hvordan Københavns Kommune er kommet til den konklusion at det ikke er nødvendigt at udarbejde en miljøkonsekvensvurdering. Det screeningskema, som er vedlagt sagen, er for hele projekttillægget og må derfor anses at være meget overordnet. For eksempel er det alt hvad der omhandler trafik afkrydset som 'ikke relevant'. At transportere 12.500

m<sup>3</sup> jord fra samt materialer til byggeriet på små villaveje vil, alt andet lige, skabe store ændringer i de trafikale forhold mens byggeriet står på og vil have direkte indvirkning på den skolevej som rigtig mange af kvarteret børn benytter. Derudover er jeg bekymret for om vibrationer ved så stort et anlægsprojekt kan have negativ indvirkning på vores huse i form af sætningsskader og jeg kunne også være bekymret for hvordan vores veje og fortove (som vi selv som grundejerforening står for at vedligeholde) vil se ud efter så stort et byggeri.

Jeg føler som borger i Københavns Kommune at der er et demokratisk underskud i den proces, som har været hidtil og på grund af fraværet af information og dialog er det ikke muligt for os som nabo til projektet at forholde os fornuftigt til det. På denne baggrund er det meget svært at være andet end stærkt kritisk og imod projektet. Københavns Kommune skylder naboerne til et så stort anlægsprojekt at være åbne og inddragende, dele den tilgængelige og relevante information herunder en kortlægning af gener, både i anlægsfasen og på lang sigt og hvordan man påtænker at imødekomme og erstatte de skader som byggeriet vil forårsage på omkringliggende bygninger og veje.

## **Svar til: 2022-0295620 af: Susanne & René Sandgreen**

APPLICATION DATE

11. marts 2023

SVARNUMMER

47

INDSENDT AF

Susanne & René Sandgreen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Kildeløbet 39

HØRINGSSVAR

### **Bassinvolumener til reduktion af overløb langs Harrestrup Å**

Som grundejer på Kildeløbet er vi via vores grundejerforening blevet gjort bekendt med, at der er et stort projekt på hjørnet af Åvendingen og Kildeløbet med høringssvar 12.3 som ingen – foruden de direkte berørte grundejere - er informeret om.

Det virker helt uforståeligt, at der ikke er informeret om projekt, projektførløb og konsekvens for et projekt i den størrelsesorden, der jo vil berøre os alle der bor i området.

Vi gør derfor indsigelse mod projektet med baggrund i manglende information.

Susanne & René Sandgreen

Kildeløbet 39

## **Svar til: 2022-0295620 af: Per Melskens**

APPLICATION DATE

11. marts 2023

SVARNUMMER

46

INDSENDT AF

Per Melskens

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Åvendingen 23,

HØRINGSSVAR

Som nabo til det planlagte spildevandsprojekt Spangen/Åvendingen ønsker jeg at protestere mod den valgte løsning. Jeg synes, der mangler informationer om, at den valgte løsning er rigtig set på baggrund af de gener, det langvarige projekt vil få både for os naboer, men også for hele kvarteret generelt.

Desuden er jeg bekymret for, hvilken indvirkning gravearbejdet vil få på min ejendom samt om den allerede oplyste anlægstid kan overholdes.

Venlig hilsen Per Melskens

## **Svar til: 2022-0295620 af: Lise og Jørgen Nathan**

APPLICATION DATE

11. marts 2023

SVARNUMMER

45

INDSENDT AF

Lise og Jørgen Nathan

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Dyssevænget 56

HØRINGSSVAR

Som beboer i området og medlem af grundejerforeningen Danas Park, ønsker jeg hermed at gøre indsigelse mod dette projekt, og ønsker at I dropper det helt og revurderer hvorledes målet om færre overløb til Harrestrup Å kan opnås.

Det er et helt og aldeles skamfuldt forløb uden nogen form for information. Vores grundejerforening har intet hørt fra Hofor eller Københavns Kommune, og jeg har som beboer heller ingen information fået. Dette til trods for at jeg bor i et område der formentlig vil blive voldsomt belastet af tung trafik, med dertil hørende støj, trafikale ulemper og forurening. Information er udelukkende tilgået de husejere der risikerer delvis ekspropriation, og så med en måned til indsigelser. Bestemt ikke en værdig demokratisk proces.

Der har været et projekt omkring skybrudsveje fra Korsager Alle via Åvendingen til åen, med planlagt nedsivning i Rotunden på Åvendingen samt i bede. Dette har kørt siden 2018 med meget fin information fra Hofor og efterfølgende vedtagelse i grundejerforeningen. Herefter ingen opfølgende information, så er er dette droppet og erstattet? Og i givet fald hvorfor?

Bassin projektet virker herudover som den helt forkerte vej at gå; i stedet for at adskille regnvand fra kloakvand, som Københavns Kommune har opfordret til i årevis, og som skybrudsvej projektet også handlede om, vælger man nu bare at lave mere kloak. Ikke særligt miljøvenligt eller fremsynet!

Endelig er det tankevækkende at man vil ødelægge et rekreativt grønt (og i øvrigt fredet) område i årevis. Og så midt i et stille villakvarter med veje der i forvejen er meget smalle.

Med venlig hilsen

Lise & Jørgen Nathan

## **Svar til: 2022-0295620 af: Niells Schou**

APPLICATION DATE

11. marts 2023

SVARNUMMER

44

INDSENDT AF

Niells Schou

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Østerlågen, 5

HØRINGSSVAR

Høringsvar vedr. anlægsprojekt for 12500 m<sup>3</sup> stort forsinkelsesbassin til styring af kloakspildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.

Der er en række forhold omkring projektet, som er stærkt kritisable og beklagelige.

Jeg er ikke som grundejer i Grundejerforeningen Danas Park - ligesom grundejerforenings bestyrelse heller ikke er det - blevet informeret om begrundelsen for at skifte strategi, således at der ikke længere arbejdes med afledning af overfladevand, som tidligere var planlagt med underskrevet projekt.

Høringsfristen har været uforståeligt kort. Den kritisk udemokratiske og mangelfulde kommunikation mellem kommunen/Hofor og den enkelte berørte grundejer, samt de berørte grundejerforeninger vedrørende projektet, er selvfølgelig stærkt problematisk.

Planlovens § 26, stk. 1, nr. 1, angiver tydeligt, at kommunalbestyrelsen "samtidig" med offentliggørelse af et forslag til lokalplan, skal give skriftlig underretning herom til "ejerne af de ejendomme, der er omfattet af forslaget" - i dette tilfælde gælder det helt indlysende dem, der får deres ejendom eksproprieret. Samme paragrafs stk. 1, nr. 2 angiver, at dette også gælder "ejerne af ejendomme uden for forslagets gyldighedsområde.... i den udstrækning, hvor forslaget efter kommunalbestyrelsens skøn, har væsentlig betydning for dem".

Det er således min opfattelse, at kommunalbestyrelsen selvfølgelig burde have skønnet, at også de grundejere i kvarteret, der ikke bor hosliggende den planlagte byggeplads, dagligt benytter vejene og området og ikke kan undgå at blive påvirket af støj, støv og lastbilkørsel selvfølgelig er i en situation, hvor projektet har væsentlig betydning.

Der er altså tale om en klar overtrædelse af Planlovens § 26 stk. 1, nr. 1 og sandsynligvis også nr. 2, når ingen af de berørte parter i Danas Park er blevet orienteret samtidig med offentliggørelsen af Projekttillæg 2023.



Det er stærkt kritisabelt og helt uforståeligt og en overtrædelse af Miljøvurderingsloven, at der ikke er lavet en VVM-undersøgelse. Derfor er jeg **endda** stærkt kritisk overfor ikke at være blevet inddraget i høringsfasen tidligere.

Jeg fremfører nedenfor en række stærkt kritiske punkter:

- Den manglende VVM-undersøgelse skal straks iværksættes
- Trafik til og fra byggeplads, materialplads, mandskabsplads er ikke undersøgt.
- Belastningen af de berørte veje og fortove samt kloak og vejbrønde forventes at blive så voldsom, at det skal ske en egentlig nyetablering. Den enkelte grundejer skal ikke medfinansiere dette.
- Trafikstøj. Hvordan skal trafikken med langt flere end 1000 lastbiler i udførelsesperioden reguleres? Stillingtagen til dette indgår ikke i det udmeldte projekt på grund af den manglende VVM-undersøgelse
- Det er ganske uklart, hvilke aftaler for gener, der skal indgås med den enkelte grundejer, der er hosliggende projektet? Her tænkes bl.a. på støj, skader på hus og grund m.v.
- Miljøhensyn. Hvad siger VVM-undersøgelsen? De flere år med byggeplads må generelt forventes at generere støj og forurening, og endelig vil det færdige bassin opmagasinere spildevand under grundvandspejlet.
- Det er mig helt uklart, hvorfor der affredes?

**Sammenfattende handler min indsigelse mod projektet om den totale fravær af dialog og orientering, hvilket gør det yderst svært at forholde sig til fornuften i og nødvendigheden af det foreslåede projekt.**

**Indsigelsen går derfor på den manglende dialog, orientering og kortlægning af gener - herunder i anlægsfasen.** Der mangler væsentlige informationer om:

- Der er ikke fremlagt oplysninger over forventede vandmængder i fremtidige ekstreme vejsituationerbegrundelse.
- Der mangler begrundelsen for nødvendigheden af foranstaltningen, især hvilke områder skal beskyttes.
- Den manglende VVM-undersøgelse skaber unødigt usikkerhed hos grundejere i Danas Park og har givet beslutningsniveauet i det politiske niveau for ringe og for lidt indsigt i projektets størrelse samt implikationer på det berørte geografiske rum.
- Bestyrelsen i grundejerforeningen Danas Park oplyser, at den ikke er blevet inddraget som høringsberettiget om projektet.

*Det er derfor min afsluttende opfattelse, at høringsfristen skal forlænges og Hofors udbudsarbejde skal indstilles, indtil der er udført en tilfredsstillende VVM-undersøgelse af hele projektet.*

## **Svar til: 2022-0295620 af: Niells Schou**

APPLICATION DATE

11. marts 2023

SVARNUMMER

43

INDSENDT AF

Niells Schou

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Østerlågen, 5

HØRINGSSVAR

Hørings svar vedr. anlægsprojekt for 12500 m3 stort forsinkelsesbassin til styring af kloakspildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.

Der er en række forhold omkring projektet, som er stærkt kritisable og beklagelige.

Jeg er ikke som grundejer i Grundejerforeningen Danas Park - ligesom grundejerforenings bestyrelse heller ikke er det - blevet informeret om begrundelsen for at skifte strategi, således at der ikke længere arbejdes med afledning af overfladevand, som tidligere var planlagt med underskrevet projekt.

Høringsfristen har været uforståeligt kort. Den kritisk udemokratiske og mangelfulde kommunikation mellem kommunen/Hofor og den enkelte berørte grundejer, samt de berørte grundejerforeninger vedrørende projektet, er selvfølgelig stærkt problematisk.

Planlovens § 26, stk. 1, nr. 1, angiver tydeligt, at kommunalbestyrelsen "samtidig" med offentliggørelse af et forslag til lokalplan, skal give skriftlig underretning herom til "ejerne af de ejendomme, der er omfattet af forslaget" - i dette tilfælde gælder det helt indlysende dem, der får deres ejendom eksproprieret. Samme paragrafs stk. 1, nr. 2 angiver, at dette også gælder "ejerne af ejendomme uden for forslagens gyldighedsområde.... i den udstrækning, hvor forslaget efter kommunalbestyrelsens skøn, har væsentlig betydning for dem".

Det er således min opfattelse, at kommunalbestyrelsen selvfølgelig burde have skønnet, at også de grundejere i kvarteret, der ikke bor hosliggende den planlagte byggeplads, dagligt benytter vejene og området og ikke kan undgå at blive påvirket af støj, støv og lastbilkørsel selvfølgelig er i en situation, hvor projektet har væsentlig betydning.

Der er altså tale om en klar overtrædelse af Planlovens § 26 stk. 1, nr. 1 og sandsynligvis også nr. 2, når ingen af de berørte parter i Danas Park er blevet orienteret samtidig med offentliggørelsen af Projekttillæg 2023.

Det er stærkt kritisabelt og helt uforståeligt og en overtrædelse af Miljøvurderingsloven, at der ikke er lavet en VVM-undersøgelse. Derfor er jeg **endda** stærkt kritisk overfor ikke at være blevet inddraget i høringsfasen tidligere.

Jeg fremfører nedenfor en række stærkt kritiske punkter:

- Den manglende VVM-undersøgelse skal straks iværksættes
- Trafik til og fra byggeplads, materialplads, mandskabsplads er ikke undersøgt.
- Belastningen af de berørte veje og fortove samt kloak og vejbrønde forventes at blive så voldsom, at det skal ske en egentlig nyetablering. Den enkelte grundejer skal ikke medfinansiere dette.
- Trafikstøj. Hvordan skal trafikken med langt flere end 1000 lastbiler i udførelsesperioden reguleres? Stillingtagen til dette indgår ikke i det udmeldte projekt på grund af den manglende VVM-undersøgelse
- Det er ganske uklart, hvilke aftaler for gener, der skal indgås med den enkelte grundejer, der er hosliggende projektet? Her tænkes bl.a. på støj, skader på hus og grund m.v.
- Miljøhensyn. Hvad siger VVM-undersøgelsen? De flere år med byggeplads må generelt forventes at generere støj og forurening, og endelig vil det færdige bassin opmagasinere spildevand under grundvandspejlet.
- Det er mig helt uklart, hvorfor der affredes?

**Sammenfattende handler min indsigelse mod projektet om den totale fravær af dialog og orientering, hvilket gør det yderst svært at forholde sig til fornuften i og nødvendigheden af det foreslåede projekt.**

**Indsigelsen går derfor på den manglende dialog, orientering og kortlægning af gener - herunder i anlægsfasen.** Der mangler væsentlige informationer om:

- Der er ikke fremlagt oplysninger over forventede vandmængder i fremtidige ekstreme vejsituationerbegrundelse.
- Der mangler begrundelsen for nødvendigheden af foranstaltningen, især hvilke områder skal beskyttes.
- Den manglende VVM-undersøgelse skaber unødigt usikkerhed hos grundejere i Danas Park og har givet beslutningsniveauet i det politiske niveau for ringe og for lidt indsigt i projektets størrelse samt implikationer på det berørte geografiske rum.
- Bestyrelsen i grundejerforeningen Danas Park oplyser, at den ikke er blevet inddraget som høringsberettiget om projektet.

*Det er derfor min afsluttende opfattelse, at høringsfristen skal forlænges og Hofors udbudsarbejde skal indstilles, indtil der er udført en tilfredsstillende VVM-undersøgelse af hele projektet.*

## **Svar til: 2022-0295620 af: Kim Haagensen**

APPLICATION DATE

11. marts 2023

SVARNUMMER

42

INDSENDT AF

Kim Haagensen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Brovænget 3

HØRINGSSVAR

Hermed høringsvar vedlagt.

MATERIALE:

2023-03-11 hoeringssvar kim haagensen brovaenget 3.pdf

Dato: 11-03-2023

Til Københavns Kommune.

*Høringssvar til: Forslag til Projekttilæg 2023 til Spildevandsplan 2018 der vil muliggøre gennemførelsen af 36 spildevandsprojekter.*

Det er velkendt, at Statens Vandhandleplaner stiller krav til reduktion af overløb fra bygværket (UH14) ved Spangen. Samtidig er målet at skabe god økologisk tilstand i Harrestrup Å. Og endelig har HOFOR målsætning om medvirken til forbedring af badevandskvaliteten ved Kalveboderne ved indsatser i Harrestrup Å systemet.

Virkemidlerne hertil er angivet til et fokuseret arbejde med separatkloakering og håndtering af regnvand på overfladen jf. Spildevandsplan 2018.

Sammenblanding af spildevand med regnvand fører til, at der i situationer med spidsbelastninger kan ske overbelastning af kloaksystemet med overløb til recipient som eneste mulige handling. Overløb er skabt af regnvand fra befæstede arealer som tagflader, pladser, veje og lignende. Dette Blå Spildevand hører ikke hjemme i kloaksystemet fordi det ikke kan renses optimalt i et traditionelt rensningsanlæg. Derimod skaber det her en stor fortynding med reduceret renseseffekt til følge, og genererer samtidig et stort vandflow til recipienten med øget tilførsel af forureningsmasse i lav koncentration til følge.

Det Blå Spildevand hører hjemme lokalt og på overfladen, hvor det magasinerer fugtighed i jorden og herfra siver til grundvandet og recipienterne, eller bliver afledt via separatsystem af rør og bassiner med lokale overløb til recipienten eller kloakken. Rensning sker i bassiner ved tilstrækkelig opholdstid, og ved hjælp af naturens egne processer.

Mange af verdens storbyer har stor fokus på sådanne Nature Based Solutions (NBS), og København bør være med i front af denne udvikling. Forsinkelse i stedet for transport er vigtig. Når det regner, må vandet primært kunne forsinkes på matriklen, ved pladser, veje og grønne arealer, og eventuelt ved påtvungne overløb til recipient af Det Blå Spildevand, der har en langt bedre kvalitet end vand i regn-betingede udløb fra kloaksystemet.

Potentielt kan overløb fra separatsystem eller overfladebaseret regnvandssystem også ske til kloaksystemet som en tilsigtet mulighed for afledning når separatsystemet overbelastes og i skybrudssituationer.

**Problemet med UH14 Spangen er skabt af regnvand i kloakken, og løses ved at reducere mængden af regnvand i kloakken. Det løses ikke ved at skabe store underjordiske bassiner til regnvandsopblandet kloakvand, som blot fastholder systemer med sammenblanding af sanitært vand og det blå spildevand (regnvand fra overflader).**

Gældende plandokumenters udsagn om håndtering af regnvand på overfladen taler også direkte for sådanne løsninger jf. Spildevandsplan 2018 side 23 og frem:

- der arbejdes (på overfladen) med grønne løsninger til håndtering af regnvand i områder hvor udfordringerne med at overholde serviceniveau for kloakken er begrænsede, og/eller hvor pladsforholdene er gode.

Ambitionsniveauet for overfladevand i Spildevandsplan 2018 er således beskrevet ambitiøst for områder som Brønshøj Husum med gode pladsforhold.

Brønshøj Husum er placeret højt i vandsystemet, og med flere vådområder og friarealer end andre bydele. Vi er næppe udfordret af afledte effekter af skybrud som fx opstigende kloakvand og egentlige

Dato: 11-03-2023

oversvømmelser. Derfor er vi generelt parate til at bidrage hvor vi kan – altså med magasinering af regnvand på overfladen og fastholdelse af vand af en god kvalitet til recipienterne. Og ikke i dybtliggende store bassiner til sammenblandet sanitært kloakvand og regnvand fra overfladen.

**Eksisterende plangrundlag synes derfor ikke fulgt og årsagen til afvigelsen bør derfor grundlæggende belyses tilstrækkeligt.**

Det påtænkte dybtliggende bassin til kloakvand er placeret i kalkformationerne og dermed direkte nede i grundvandsressourcen. Endvidere er det lokaliseret som en underjordisk prop i et område, hvor der tidligere var et grøftet udløb til afvanding af engarealer i Husum området, og hvor der fortsat er vintervådt og dermed forventeligt en større udstrømning til Harrestrup Å af såvel terrænnært grundvand som af trykvand fra grundvandsmagasinerne. Placeringen skal derfor undersøges, belyses og begrundes teknisk langt bedre end fremlagt, og dertil miljøvurderes for de påvirkninger projektet medfører på samfundsressourcer som overfladevand, grundvand, og naturkvalitet, samt tekniske forhold som afstrømningsforhold og risiko for lækage direkte til grundvandsmagasinerne. Dertil kommer de påvirkninger som påføres nærområde og lokalområde i forhold til etablering af arbejdsplads, etablering af afstivninger til 20 m dybde med spuns eller sekantpæle, grundvandssænkning med re-infiltration eller udledning, bortkørsel af jord og tilkørsel af materialer, arbejdsprocesser og afledte forhold som øget støv, støj og vibrationer mm., samt stærkt ændrede trafikforhold i lokalområdet og påvirkning af skoleveje.

I Miljøvurderingsloven er "Anlægsprojekter i byzone" omfattet af bilag 2 punkt 10b.

Anlægsprojektet har en sådan væsentlighed i sin påvirkning af en lang række miljøforhold, naturforhold, fredningsforhold og ikke mindst samfundsmæssige forhold i nærområdet og lokalområdet, at et sådant anlægsprojekt ikke kan skrives ud af den indledende screening foretaget af Københavns Kommune.

**Københavns Kommunes Bilag 5 – Screeningsskema til Miljøvurdering – som er udarbejdet for "Forslag til projekttillæg til Spildevandsplan 2018" er mangelfuld jf. ovenstående opridsning af arbejdsprocesser og påvirkninger af væsentlige samfundsressourcer. Afgørelsen om ikke at udarbejde miljøvurdering jf. beslutning af 30. september 2022 bygger derfor på et ufuldstændigt belyst og mangelfuldt grundlag.**

Der savnes grundlæggende forudsætninger og beregninger for nødvendigheden af bassinanlægget. Beregninger bør tilvejebringe oplyst grundlag for politikere og borgere der dokumenterer nødvendigheden af bassinanlægget, og dernæst en miljøvurdering der belyser potentielle påvirkninger, alternative løsninger og foranstaltninger til afværgende indsatser mv. – alt sammen beskrevet i en Miljøkonsekvensrapport.

Følgende oplysninger kan med lethed og umiddelbart tilvejebringes om projektområdet og projektet ved gennemgang af offentlige databaser og opslagsværker, samt søgning på etablering af tilsvarende anlæg.

- Arealet er beliggende i et område med drikkevandsinteresser (OD-område).
- Arealet er ikke beliggende i boringsnært beskyttelsesområde (BNBO-område).
- Arealet er beliggende i område med indsats overfor grundvandets kvalitet og kvantitet.
- Arealet er beliggende i område med indvindingsopland udenfor OSD
- Arealet er beliggende indenfor følsomt indvindingsområde til Rødovre Forsyning og Islevbroværket.
- Boringer i området viser geologi med stor sårbarhed ved kun at rumme et beskyttende lerdække på omkring 5 – 12 m [DGU 200.51 og DGU 200.26H] og omkring Vandværket Islevbro alene med yderst sårbare sandformationer fra terræn til kalken [DGU 200.5600 og DGU 200.5601].
- Arealet er beliggende å-nært og placeringen af bygværket er som en klods midt i et tidligere udløb af afvandingssystem for større opland i retning mod Husum Torv, Utterslev Mose, Brønshøj.

Dato: 11-03-2023

- Arealet er beliggende på et Fredet område [08085.00] der omfatter Harrestrup Ås forløb gennem bykvartererne omkring København.

Problemstillinger:

- Anlægsarbejder på fredet område
- Anlægsarbejder som efterlader konstruktioner som kan spærre for udsivende terrænnært grundvand, og som risikerer at skabe direkte hydraulisk kontakt til grundvandsmagasinerne
- Anlægsarbejder som efterlader konstruktioner, som forhindrer trævækstens dybere rodnet på fredet grønt areal
- Anlægsarbejder som indebærer støv, støj, vibrationer, transport af jord og beton, forankring af såvel spunsvægge og bundplade i jord og undergrund ved anvendelse af forankringsjern og specialblandede betonprodukter med kemikalier (evt. etablering af sekantpælevægge i beton)
- Anlægsarbejder i område med drikkevandsinteresser og flere indvindingsoplande til drikkevandsforsyning
- Anlægsarbejder som forventeligt kræver etablering af grundvandssænkning og tilknyttet re-infiltration ved rækker af boringer omkring byggepladsen og i nærområdet
- Anlægsarbejder og etablering af bassin til opbevaring af spildevand direkte i grundvandsmagasinet og placeret i områder med indsats overfor grundvandets kvalitet og kvantitet
- Anlægsarbejder med etablering af direkte kontakt mellem forekomster af overfladevand og grundvandsmagasiner med etablering af rørføringer og pumpeanlæg til spildevand, og med nærliggende ældre og større kloakanlæg med risiko for udsivning
- Lukning af beboelseskvarterets hovedfærdelsårer til og fra området gennem længerevarende periode, samt forskydning af trafik til områdets skoleveje
- Anlægsstrukturen har funktion af et bassin, hvorfra der bortpumpes urensset spildevand, men med mulighed for at efterlade spildevandsslam på bund og sider, og med mulighed for dannelse af ildelugtende luft

Det fremgår ikke af Spildevandsplan 2018, af Skybrudsplan 2015 eller af detailplanlægningen jf. Kapacitetsplan 2018 for Harrestrup Å, at hindring af overløb fra bygværker til vandsystemet skal ske ved etablering af betonkonstruktioner placeret dybt og i grundvandsmagasinet til kortvarig opsamling af overbelastede kloaksystemer ved skybrud, men skal ske ved håndtering af den "Blå Spildevandsstrøm" af tagvand, pladsvand og vand fra let trafikerede vejarealer på overfladen og gennem rensende vandbassiner til recipienten. I fald overløb herfra skulle forekomme, så er det jo en ganske minimal forureningsbelastning denne vandstrøm indeholder i forhold til eksisterende overløb af regnvandsopblandet spildevand. Det skal bemærkes, at jf. Spildevandsplanen og andre relevante dokumenter så klares hverdagsregn fint af det eksisterende kloaksystem.

Med venlig hilsen

Kim Haagensen, Brovænget 3, 2700 Brønshøj.

PS: Brovænget bliver en af områdets hovedfærdelsårer ved lukning af veje omkring byggepladsen. Brovænget er samtidig skolevej til tunnelen under S-banen. Vi er derfor blot en af mange individuelt påvirkede af anlægsprojektet.

## **Svar til: 2022-0295620 af: Agnes og Niels Stefansen**

APPLICATION DATE

11. marts 2023

SVARNUMMER

41

INDSENDT AF

Agnes og Niels Stefansen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Åvendingen 42

HØRINGSSVAR

Vedrørende byggeri af underjordisk vandbassin på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen.

Vi protesterer kraftigt imod planerne om etablering af et spildevandsbassin på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen.

Selvom vi er klare over, at Københavns Kommune er ganske ligeglad med vores demokratiske indsigelser over for projektet, finder vi, at det er molboagtigt, kostbart og irrelevant i forhold til tidligere og billigere forslag.

Mvh

Agnes og Niels Stefansen



## **Svar til: 2022-0295620 af: Mikkel Vilby, formand, Slotsfruens vænge - 142 medlemmer**

APPLICATION DATE

11. marts 2023

SVARNUMMER

40

INDSENDT AF

Mikkel Vilby, formand, Slotsfruens vænge - 142 medlemmer

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Grundejerforeningen Slotsfruens vænge 142 medlemmer

BY

Brønshøj Kbh

POSTNR.

2700

ADRESSE

Dyssevænget 17A

HØRINGSSVAR

Spørgsmål og bekymringer ved spildevandsprojekt Kildeløbet/Åvendingen  
Høringssvar fra Slotsfruens vænge grundejerforening. for bestyrelsen,  
ved formand Mikkel Vilby

Grundejerforeningen slotsfruens vænge:

Mener at der skal foretages de ting i undergrunden, der skal til, for at fremtidssikre vores fælles kloakker.

De øgede vandmængder fremtiden bringer, har konsekvenser for os alle og vi ønsker ikke at stå i vejen for de tiltag der skal til, for at det hele virker som det skal.

Men mange er bekymrede over at den løsning der er i projektet, er for voldsom, og at den vil have uoverskuelige konsekvenser, især i byggeperioden.

Nogen taler om andre mulige løsninger, der vil kunne løse problemet, uden et så stort hul i jorden.

Er der andre mulige løsninger?

Derudover har vi lidt kommentarer og spørgsmål til forslaget

1.  
De forskellige grundejerforeninger får i øjeblikket lavet "grønne veje" Vi forstår at dette projekt kan noget af det samme, er det rigtigt forstået. Er der en mulighed for at man kan vente, og se på effekten af de løsninger for foretages nu i 2023 og 2024, og derefter se på behovet for yderligere tiltag. ?
  
2.  
Vi mener ikke at vi er blevet inddraget grundigt nok i den demokratiske proces omkring projektering og beslutning af et projekt i denne størrelse.  
Hørings tid i Danmark er kritiseret både på landsplan og lokalt plan.  
Vi mener ikke at 8-9 uger er nok for grundejerforeninger og borgere har tid og mulighed for at tale denne sag igennem. Derudover er materialet mangelfuldt og der er ikke lavet en vvm-rapport.  
"VVM-pligt og tilladelse  
Alle anlæg, der på grund af deres art, dimensioner eller placering kan få væsentlig indvirkning på miljøet, er VVM-pligtige. Det omfatter alle anlæg i VVM-bekendtgørelsens bilag 1 ved etablering samt for ændringer og udvidelser omfattet af bilag 1, punkt 38."
  
3.  
Findes der andre løsninger på problemet der er mindre omfattende i det tætte og lille villa område vi bor i. ?  
Er det det første der har været på tegnebordet ved kommunens ingeniører. Eller har vi noget at vælge imellem?
  
4.  
Området er fredet, er det overhovedet lovligt at udføre projektet?  
Kan forstå at der ikke er søgt ophævelse endnu?
  
5.  
Vi bekymrer sig om hvilke konsekvenser et sådant projekt kan have på vores veje, riste, dæksler, asfalt. Projektet foregår på meget små villaveje med fartbump  
Vil vi blive kompenseret økonomisk eller via aftaler om renovering af vores fælles veje under og efter projektet. ?

6.  
Lokal forurening, Diesel?  
De maskiner der anvendes under projektet, kører de på el, eller diesel. Hvis diesel? er der så de filtre der skal være for at sikre at det lokale miljø ikke påvirkes.  
Kan man stille krav om at alle maskiner kører på el.  
Der er noget med co2 neutralitet i kommunen i 2025 gælder det også byggeri af infrastruktur, under byggeperioden.

7.  
Varsling af ekspropriation. Hvilke konsekvenser har det for de husejere der er varslet. Er det noget man på alle mulige måder, forsøger at undgå.  
Er det overhovedet nødvendigt?  
Kunne et krav være, at dette ikke må ske, og at byggesagen skal køre uden. Der er vel plads nok i de frie arealer omkring?  
Er det noget man varsler for en sikkerheds skyld eller ...?

8.  
Hvilke veje vil blive brugt til ind og udkørsel til projektet?  
Ved man det allerede ?  
Kan der stilles krav om størrelsen/vægten af lastbiler der må køre ind i vores kvarter?

I håb,  
Med venlig hilsen  
Mikkel Vilby  
for bestyrelsen og  
grundejerforeningen, Slotsfruens vænge 142 medlemmer

Slotsfruens Vænge er en grundejerforening (GF) med  
142 medlemmer fordelt på Dyssevænget 1-37 og 2-50 B  
Åvendingen 1-23 og 2-34,  
Spangen samt Slotsherrensvej 146-160.

MATERIALE:  
20230310 161724.jpg

20230310\_161724.jpg



## **Svar til: 2022-0295620 af: Mimi Rasmussen**

### APPLICATION DATE

11. marts 2023

### SVARNUMMER

39

### INDSENDT AF

Mimi Rasmussen

### BY

Brønshøj

### POSTNR.

2700

### ADRESSE

Dyssevænget 45A

### HØRINGSSVAR

Indsigelse mod etablering af underjordisk bassin i det fredede parkområde på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen

Vi er for ganske nylig blevet orienteret af naboer om, at der skal bygges et underjordisk bassin til opsamling af spildevand på hjørnet af Åvendingen og Kildeløbet, og vi er for et par dage siden - også af naboer - blevet informeret om, at hvis man vil indgive et høringssvar, skal det ske før d. 12. marts. Det er jo lige om lidt! Og det, uden at vi ved noget om, hvorfor dette projekt har erstattet det, Hofor informerede os om på bedste vis sidste år, og uden at vi ved, hvilken konsekvens det vil få for vores kvarter samt uden at vi ved, om der er foretaget undersøgelser af andre modeller for opsamlingen, og hvorfor man i givet fald så har valgt den løsning, vi nu har hørt om - fra naboer, men ikke, som forventeligt, fra kommunen eller andre aktører.

Det betyder, at vi naturligvis ikke kan tage stilling til projektet, og at det derfor er urimeligt at forvente af os - lægmænd - at vi skal indgive et høringssvar med faglige argumenter for/imod, men vi vil her indstille til, dels at høringsfristen udsættes, og dels at vi får en kvalificeret og mundtligt information om projekt, konsekvens, varighed etc. på et møde inden for kort tid, hvor vi kan stille de spørgsmål, vi som beboere måtte have. Det må man som borger i en demokratisk kommune som minimum kunne forvente!

vh. Mimi Rasmussen og Claudio Santambrogio  
Dyssevænget 45A, 2700 Brønshøj

## **Svar til: 2022-0295620 af: Charlotte Nielsen**

APPLICATION DATE

11. marts 2023

SVARNUMMER

38

INDSENDT AF

Charlotte Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer i Danas park

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Kildeløbet 15

HØRINGSSVAR

**Indsigelse mod et underjordisk bassin på 12.5000 m3 (HU14) på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen. På et frede park stykke.**

Jeg er stærkt kritiske på en række punkter.

- Mangel på væsentligt information om projekt (UH14)
- Mangel på at der ikke er blevet lavet en VVM undersøgelse af projektet.
- Mangel på information til os beboer i villakvarteret.
- Der er kun fremsendt brev til de beboere hvis grund direkte bliver eksproprieret. Og de er blevet kontakte meget sent i hørrigsperioden.
- Det er ikke nok at Københavns kommune henviser til, at alle høringer ligger offentligt på kk`s hjemmeside.
- Tung trafik med ca 1000 lastbiler på vores små og smalle veje.
- Sikkerhed i forbindelse med skole-og institutionsvej for de mange børn i vores villakvarter.
- Belastning af vores veje, fortov og kloak.

Jeg vil indstille til at københavns kommune vil forlænge høringsfristen, og bidrave med den manglende information og dokumentation ang. projekt (HU14)

# **Svar til: 2022-0295620 af: Klaus Toudahl**

APPLICATION DATE

11. marts 2023

SVARNUMMER

37

INDSENDT AF

Klaus Toudahl

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Åvendingen 24B

HØRINGSSVAR

## **Høringssvar vedr Anlægget af bassinet UH14, Spangen, s 20-22 i Projekttillæg 2023, bilag 2 i Kbh.s Komm. Spildevandsplan 2018.**

Jeg har modtaget planer for projektet, og har den forbindelse følgende kommentarer:

Det er meget uklart hvad projektet kommer til at betyde de ejendomme der ligger op til projektet.  
Det være sig ift:

- Hvilke støjgener vil der være ift selve udgravningen?
- Hvilke Støjgener er der ift. til- og frakørsel med jord og materialer?
- Kommer arbejdet til at foregå hele døgnet?
- Vil der være larm fra maskiner om natten, selvom der ikke arbejdes?
- Er der risiko for at de omliggende grunde kan blive forurenede med benzin, diesel, olie eller kemikalier fra de maskiner og lastbiler man bruger i byggeprocessen?
- Hvordan vil den tunge trafik der kommer til at være til og fra byggepladsen påvirke de huse der ligger op til Åvendingen? Her tænkes på beskadigelse af husene konstruktion ifb med de voldsomme og langvarige rystelser det giver i byggeperioden.
- Hvordan vil udgravningen og selve konstruktionen af regnvandsbassinet påvirke de huse der ligger op til projektet? Her tænkes på beskadigelse af de berørte ejendommers konstruktion ifb med de voldsomme og langvarige rystelser, det giver i byggeperioden.
- Hvorfor er der ikke lavet en VVM for projektet i henhold til 'Bekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter'?

Hilsen

Klaus Toudahl



## **Svar til: 2022-0295620 af: John Svensson**

APPLICATION DATE

11. marts 2023

SVARNUMMER

36

INDSENDT AF

John Svensson

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer i Danas park

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Kildeløbet 15

HØRINGSSVAR

[hoeringssvar vedr. uh14.pdf](#)

MATERIALE:

hoeringssvar vedr. uh14.pdf

Høringssvar vedr. et 12500m<sup>3</sup> anlægsprojekt af underjordisk forsinkelsesbassin på hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (UH 14)

Jeg vil gerne opponere mod opførelsen af et kæmpemæssigt beton bassin som Københavns kommune og HOFOR ønsker at nedgrave tæt på min ejendom. Det er til stor undren og kommer som et kæmpe chok, at jeg af mine nærmeste naboer bliver underrettet om, at Københavns kommune vil omdanne det fredet naturskønne område, som vi alle nyder i hverdagen, til en langvarig byggeplads og sågar inddrage nærtliggende grundejers haver til opsætning af afspærringshegn, skurvogne og andre byggematerialer i en periode op til et par år. Jeg ved at projektet med en overfladeløsning med forsinkelse af regnvand blev skrottet for ca. et år siden. En løsning som vi i vores grundejerforening har brugt rigtig mange timer og resurser på, med møder osv.

At Københavns kommune nu lige pluslig har skiftet holdning og ønsker et 12500m<sup>3</sup> stort bassin nedgravet på så lille et område i et gammelt veletableret parcelhuskvarter er efter min mening fuldstændigt galimatias og ikke ordentligt gennemtænkt. Det undrer mig meget, at vi som grundejere tæt på byggeprojektet ikke er blevet orienteret over hovedet. Københavns kommune og HOFOR mener åbenbart ikke det vil påvirke vores hverdag at bortkørsel af de store mængder jord og den efterfølgende transport med store beton elementer vil genere vores hverdag, hvor det bare i dag giver store udfordringer for dagrenovations lastbiler at manøvrere rundt på de små smalle veje mellem parkeret biler, cyklende børn til / fra skole osv.

Jeg mener bestemt at Københavns kommune og HOFOR har ”glemt” at udfører en VVM-redegørelse set i lyset af at det angiveligt vil give anledning til store støj og vibrations gener med nedbankning af spuns plader, pumper til flytning af grundvand, bulerne lastbiler i tomgang med mere. Det fremgår ikke nogen steder hvilke konsekvenser og påvirkninger byggeprojektet vil give midlertidig og på sigt, for vores område. Jeg vil mene at det at blive nabo til en slam og kloak opsamlings station med dertilhørende lugtgener, vil påvirke området i meget negativ retning fremover.

Det undrer mig ydre mere at der ikke er til at finde relevante tekniske beregninger på dimensioneringen af det store 12500m<sup>3</sup> (UH14) bassin. Er den overhoved stor nok, eller er den alt for stor!! Når man kan ”nøjes” med en 7500m<sup>3</sup> (UH11) på hele Damhusengen. Og har man overhoved overvejet hvor galt det kan gå, hvis bassinet og tilsluttet rør bliver utæt, så der kommer spildevand ud i vores alle samens grundvandsreserver.

Jeg henstiller hermed til Københavns kommune om at forlænge høringsfristen og komme med mere information og beregningsgrundlag ud til alle de berørte grundejere i området.

# **Svar til: 2022-0295620 af: Peter Rundle og Rosa Abelgren**

## APPLICATION DATE

11. marts 2023

## SVARNUMMER

35

## INDSENDT AF

Peter Rundle og Rosa Abelgren

## BY

Brønshøj

## POSTNR.

2700

## ADRESSE

Kildeløbet 14

## HØRINGSSVAR

### **Indsigelse mod planerne om at etablere et bassin på hjørnet af Åvendingen og Kildeløbet i Brønshøj**

Vi vil hermed gøre indsigelse mod planerne om at etablere et opsamlingsbassin til spildevand på det grønne område på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen.

Vores primære anke er, at der er tale om et endog meget omfattende og langvarigt anlægsprojekt, som er blevet planlagt uden nogen form for dialog med eller orientering af os som naboer og uden gennemførelsen af en VVM-undersøgelse til kortlægningen af indvirkningerne på omgivelserne.

Vi finder det mildest talt overraskende, at vores egen kommune kan planlægge et projekt af denne størrelsesorden uden at inddrage os som borgere i kvarteret. Vores kendskab til projektet kommer udelukkende gennem naboer, som har modtaget orientering en måned før høringsfristen og kun fordi deres grunde er udvalgt til delvis og midlertidig ekspropriation.

Vi har stor sympati for behovet for at sikre vores kommune mod overbelastning af kloaksystemerne, og vi er også indforstået med, at dette kan medføre gener for os selv på kortere eller længere sigt. Således var vi åbne for de tidligere projekter om at aflede overfladevand i kvarteret, som vi gennem længere tid blev holdt grundigt orienteret om, indtil planerne pludselig blev indstillet uden forklaring.

På grund af det totale fravær af dialog og orientering, er det dog meget svært for os at forholde os til fornuften i og nødvendigheden af det specifikke projekt. Vores anke er derfor i første omgang baseret på den manglende dialog, orientering og kortlægning af gener - herunder i anlægsfasen.

Vi finder det i denne forbindelse direkte bizart, at kommunen har besluttet, at det ikke er nødvendigt at gennemføre en VVM-undersøgelse af projektet.

Anlæggelsen af et 20 meter dybt bassin, 30 meter i diameter midt i et villakvarter kan ud fra almindelig sund fornuft ikke undgå at have konsekvenser på det omgivende miljø:

Der skal bortskaffes mere end 12.500 m<sup>3</sup> jord

Der skal tilvejebringes store mængder materiale til beton og andre byggematerialer.

Alene dette vil indebære mange hundredevis af kørsler med tunge lastbiler langs snævre skoleveje i et

villaområde med alt hvad det indebærer af udfordringer for trafikikkerheden, larm, ødelæggelser og forurening.

Hertil kommer selve byggeriet, hvor der vil skulle bankes spunspæle ned i 20 meters dybde i en omkreds i størrelsesordenen 100 meter, hvilket må forventes at give støjgener og potentiel påvirkning af omkringstående bygninger.

De flere år med byggeplads må generelt forventes at generere støj og forurening, og endelig vil det færdige bassin opmagasinere spildevand under grundvandsspejlet.

At disse faktorer ikke skulle udløse en VVM undersøgelse og en grundig orientering af de omkringboende står vi komplet uforstående over. Det svarer til, at man vil etablere en mindre metrostation midt i et villaområde og vurderer, at anlægget ingen miljømæssige konsekvenser får.

Som borgere forventer og forlanger vi af vores kommune, at projekter, der således kommer til at påvirke os indgående i en længere periode, foregår i tæt dialog med os som berørte parter. Vi lever altså i 2023.

Vi opfordrer hermed Københavns Kommune til at suspendere planerne om anlægget indtil der har været foretaget en grundig dialog med alle berørte parter herunder grundejerforeninger og beboere samt en grundig kortlægning af gener - og muligheder for alternativer, som både klima- og miljømæssigt vil være mindre indgribende og mere tidssvarende.

## **Svar til: 2022-0295620 af: Jo Krøjer**

### APPLICATION DATE

11. marts 2023

### SVARNUMMER

34

### INDSENDT AF

Jo Krøjer

### BY

Brønshøj- Husum

### POSTNR.

2700

### ADRESSE

Åvendingen 24B

### HØRINGSSVAR

Hørings svar vedr Anlægget af bassinet UH14, Spangen, s 20-22 i Projekttillæg 2023, bilag 2 i Kbh.s Komm. Spildevandsplan 2018.

Anlægget af bassinet UH 14, Spangen på denne lokalitet bør ikke gennemføres af følgende grunde:

Der er ikke foretaget en VVM-redegørelse for projektet, trods den indgribende og omfattende karakter. Dermed er effekterne i lokalområdet af anlægsarbejdet ikke belyst, hverken kort- eller langsigtet.

Det foreslåede anlægsprojekt er omfattende og indebærer at kommunen placerer en meget indgribende byggeplads i et lille, tætbebygget villakvarter med små veje.

Byggeriet vil vare i ca 2 år (plus sandsynlig forsinkelse) og svarer til udgravningen af en mindre Metro Station.

Alle boliger i en afstand af 0-500 m fra byggepladsen vil blive ubeboelige i anlægsperioden som følge af voldsomme gener fra tung trafik, maskinstøj og rystelser fra udgravning, pilotering mv.

Boliger i en afstand af 1-1,5 km vil lide under kraftige gener, der nedbryder bolig- og livskvaliteten for beboerne.

På trods heraf har Kbh.s kommunes orientering herom været nærmest fraværende. Det eksisterende høringsmateriale er meget lidt informativt, og savner begrundelser for at gennemføre projektet på denne lokalitet fremfor mere afsides lokaliteter, der grænser op til Harrestrup Å.

# **Svar til: 2022-0295620 af: Carsten Jedig Steenberg**

APPLICATION DATE

11. marts 2023

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Carsten Jedig Steenberg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Grundejerforeningen Danas Park

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Brovænget 15

HØRINGSSVAR

## **Grundejerforeningen Danas Park**

***Høringssvar vedr. anlægsprojekt for 12500 m<sup>3</sup> stort forsinkelsesbassin til styring af kloakspildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.***

Det er umiddelbart foreningens opfattelse, at der er tale om et projekt der har til hensigt at styre behandlingen af spildevand i København. Således at der ikke, ved store regnmængder, sker kloakoverløb til bygningsmassen, veje og naturområder. Det ser vi naturligvis positivt på.

Til gengæld er der en række forhold omkring projektet, som foreningen er særdeles bekymret og kritiske overfor.

Grundejerforeningen er ikke informeret om begrundelsen for at skifte strategi, således at der ikke længere arbejdes med afledning af overfladevand, som tidligere var planlagt.

Høringsfristen har været uforståeligt kort. Den kritisk udemokratiske og mangelfulde kommunikation mellem kommunen/Hofor og den enkelte berørte grundejer, samt de berørte grundejerforeninger vedrørende projektet, er selvfølgelig stærkt problematisk.

Planlovens § 26, stk. 1, nr. 1, angiver tydeligt, at kommunalbestyrelsen "samtidig" med offentliggørelse af et forslag til lokalplan, skal give skriftlig underretning herom til "ejerne af de ejendomme, der er omfattet af forslaget" - i dette tilfælde gælder det helt indlysende dem, der får deres ejendom eksproprieret. Samme paragrafs stk. 1, nr. 2 angiver, at dette også gælder "ejerne af ejendomme uden for forslagets gyldighedsområde.... i den udstrækning, hvor forslaget efter kommunalbestyrelsens skøn, har væsentlig betydning for dem".

Det er vores opfattelse, at kommunalbestyrelsen selvfølgelig burde have skønnet, at også de grundejere i kvarteret, der bor tæt på den planlagte byggeplads, dagligt benytter vejene og området og ikke kan undgå at blive påvirket af støj, støv og lastbilskørsel selvfølgelig er i en situation, hvor projektet har væsentlig betydning.

Der er altså tale om en klar overtrædelse af Planlovens § 26 stk. 1, nr. 1 og sandsynligvis også nr. 2, når ingen af os er blevet orienteret samtidig med offentliggørelsen af Projekttillæg 2023.

Det er helt uforståeligt og en overtrædelse af Miljøvurderingsloven, at der ikke er lavet en VVM.

Derfor er vi **endda** stærkt kritiske overfor, at vi ikke tidligere i høringsfasen er blevet inddraget.

Den midlertidige ekspropriation af grundejeres ejendom lever ikke op til nødvendighedskravet i gældende regler.

Vi er derudover stærkt kritiske på en række punkter, som vil fremgå nedenfor.

Når der udføres projekter af denne størrelse, anser vi det ligeledes for naturligt at der opstår en række udfordringer i processen.

Det er grundejerforeningens opgave og ansvar at vedligeholde veje, fortove, kantsten, brønde, fællesarealer etc. Der er derfor en naturlig og stærk bekymring for den påvirkning, et projekt af denne størrelse vil have på samme. Og foreningerne har deraf, selvsagt nogle krav.

Derfor følger her den mest presserende liste over fokuspunkter i den anledning.

### **Liste over opmærksomhedspunkter og grundlag for krav til processen ved udgravning af bassin på kommunens areal i Danas park / Slotsfruens Vænge, desuden Kransager villaby**

- Den manglende VVM-redegørelse skal straks iværksættes
- Trafikgennemgang inden projektstart – Hvor må de mange lastbiler køre? – hvordan er der sørget for sikkerhed i forbindelse med skole- og institutionsvej for de mange børn? Bør der ensrettes og eller lysreguleres? Hvordan sikres det at der sanktioneres overfor vognmænd/chauffører hvis de givne forskrifter ikke overholdes? Kan der udøves projektstop som en konsekvens af væsentlig fravigelse af ovenstående?
- Belastningen af de berørte veje og fortove samt kloak og vejbrønde forventes at blive så voldsom, at det ikke efterfølgende er nok at renovere, men i det overvejende vil være nødvendigt med en egentlig nyetablering. Projektets størrelse taget i betragtning bør udgiften til denne alene hvile på bygherren. I den endelige projektplan skal det være nøje præciseret, således at der ikke efterfølgende kan opstå diskussion om udgiftens placering.
- Sikkerhedsvurdering og sikring.
- Løbende i projektet vil der uundgåeligt være en voldsom forurening af lokalområdet bl.a. med jord. Der bør løbende foretages rengøring, dels med kost, dels med opskovling, dels ved spuling – herunder oprensning af vejbrønde løbende for samme. I denne sammenhæng skal løbende forstås som dagligt i forhold til fejning og opskovling, mindst ugentligt i forhold til spuling, dog oftere ved behov.
- Trafikstøj. Hvordan skal trafikken med mere end 1000 lastbiler i udførelsesperioden reguleres? Hvad siger VVM redegørelsen?
- Der bør aftales bestemte tidsrammer for de gener, der måtte følge af projektet – hvor tidligt og sent må der arbejdes – med hvilken støjbelastning.



- Hvilke rammer aftales for gener for den enkelte grundejer, der er hosliggende projektet? Her tænkes bl.a. på støj, skader på hus og grund m.v.
- Der forventes at være ordnede forhold for de medarbejdere der skal udføre projektet (uanset af hvem og hvordan de måtte være ansat) således, at der ikke i processen opstår situationer hvor "der f.eks. urineres i parker og lokalområdet i det hele taget" forstået som alle arealer i de berørte grundejerforeninger.
- Der skal udarbejdes en kommunikationsoversigt til grundejerne i de 3 grundejerforeninger, hvor disse oplyses om projektets størrelse, tidsmæssige ramme, mulige gener etc. etc. Denne plan skal vedligeholdes og suppleres løbende evt. med en særlig SOME-kommunikation.
- Tidsramme for projekt - kommunikeret.
- Miljøhensyn. Hvad siger VVM undersøgelsen? -Flora og fauna. Arkæologiske udgravninger up front inden projektstart?
- Ønskes "Rotunden" og andre grønne områder i grundejerforeningen anvendt til oplagsplads/depot? I givet fald til hvilken leje?
- Hvis rotunden og øvrige grønne områder i grundejerforeningen anvendes, skal de genetableres i det hele taget samt desuden i dybden (jorden tager skade, hvis der bliver kørt på det med store tunge maskiner), det understøtter den biodiversitetsplan, som Københavns Kommune lægger op til ved uddeling af midler i Biodiversitetspuljen." Der skal skabes mulighed for anlægelse af sammenhængende parkområder.
- Der skal gennemføres en afsluttende gennemgang af de berørte områder, til sluttelig udbedring af de opståede skader.

*Bestyrelsen i grundejerforeningen Danas Park har på baggrund af ovenstående den opfattelse, at høringsfristen skal forlænges, indtil der er udført en tilfredsstillende VVM-undersøgelse af hele projektet.*

Således på vegne af Grundejerforeningen "Danas parks" bestyrelse.

Med venlig hilsen

Carsten Jedig Steenberg

Formand

Grundejerforeningen Danas Park

[danasparkformand@gmail.com](mailto:danasparkformand@gmail.com)

MATERIALE:

grundejerforeningen danas park.pdf

## Grundejerforeningen Danas Park

*Høringsvar vedr. anlægsprojekt for 12500 m<sup>3</sup> stort forsinkelsesbassin til styring af kloakspildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.*

Det er umiddelbart foreningens opfattelse, at der er tale om et projekt der har til hensigt at styre behandlingen af spildevand i København. Således at der ikke, ved store regnmængder, sker kloakoverløb til bygningsmassen, veje og naturområder. Det ser vi naturligvis positivt på.

Til gengæld er der en række forhold omkring projektet, som foreningen er særdeles bekymret og kritiske overfor.

Grundejerforeningen er ikke informeret om begrundelsen for at skifte strategi, således at der ikke længere arbejdes med afledning af overfladevand, som tidligere var planlagt.

Høringsfristen har været uforståeligt kort. Den kritisk udemokratiske og mangelfulde kommunikation mellem kommunen/Hofor og den enkelte berørte grundejer, samt de berørte grundejerforeninger vedrørende projektet, er selvfølgelig stærkt problematisk.

Planlovens § 26, stk. 1, nr. 1, angiver tydeligt, at kommunalbestyrelsen "samtidig" med offentliggørelse af et forslag til lokalplan, skal give skriftlig underretning herom til "ejerne af de ejendomme, der er omfattet af forslaget" – i dette tilfælde gælder det helt indlysende dem, der får deres ejendom eksproprieret. Samme paragrafs stk. 1, nr. 2 angiver, at dette også gælder "ejerne af ejendomme uden for forslaget's gyldighedsområde.... i den udstrækning, hvor forslaget efter kommunalbestyrelsens skøn, har væsentlig betydning for dem".

Det er vores opfattelse, at kommunalbestyrelsen selvfølgelig burde have skønnet, at også de grundejere i kvarteret, der bor tæt på den planlagte byggeplads, dagligt benytter vejene og området og ikke kan undgå at blive påvirket af støj, støv og lastbilskørsel selvfølgelig er i en situation, hvor projektet har væsentlig betydning.

Der er altså tale om en klar overtrædelse af Planlovens § 26 stk. 1, nr. 1 og sandsynligvis også nr. 2, når ingen af os er blevet orienteret samtidig med offentliggørelsen af Projekttillæg 2023.

Det er helt uforståeligt og en overtrædelse af Miljøvurderingsloven, at der ikke er lavet en VVM.

Derfor er vi **endda** stærkt kritiske overfor, at vi ikke tidligere i høringsfasen er blevet inddraget.

Den midlertidige ekspropriation af grundejeres ejendom lever ikke op til nødvendighedskravet i gældende regler.

Vi er derudover stærkt kritiske på en række punkter, som vil fremgå nedenfor.

Når der udføres projekter af denne størrelse, anser vi det ligeledes for naturligt at der opstår en række udfordringer i processen.

Det er grundejerforeningens opgave og ansvar at vedligeholde veje, fortove, kantsten, brønde, fællesarealer etc. Der er derfor en naturlig og stærk bekymring for den påvirkning, et projekt af denne størrelse vil have på samme. Og foreningerne har deraf, selvsagt nogle krav.

Derfor følger her den mest presserende liste over fokuspunkter i den anledning.

**Liste over opmærksomhedspunkter og grundlag for krav til processen ved udgravning af bassin på kommunens areal i Danas park / Slotsfruens Vænge, desuden Kransager villaby**

- Den manglende VVM-redegørelse skal straks iværksættes
- Trafikgennemgang inden projektstart – Hvor må de mange lastbiler køre? – hvordan er der sørget for sikkerhed i forbindelse med skole- og institutionsvej for de mange børn? Bør der ensrettes og eller lysreguleres? Hvordan sikres det at der sanktioneres overfor vognmænd/chauffører hvis de givne forskrifter ikke overholdes? Kan der udøves projektstop som en konsekvens af væsentlig fravigelse af ovenstående?
- Belastningen af de berørte veje og fortove samt kloak og vejbrønde forventes at blive så voldsom, at det ikke efterfølgende er nok at renovere, men i det overvejende vil være nødvendigt med en egentlig nyetablering. Projektets størrelse taget i betragtning bør udgiften til denne alene hvile på bygherren. I den endelige projektplan skal det være nøje præciseret, således at der ikke efterfølgende kan opstå diskussion om udgiftens placering.
- Sikkerhedsvurdering og sikring.
- Løbende i projektet vil der uundgåeligt være en voldsom forurening af lokalområdet bl.a. med jord. Der bør løbende foretages rengøring, dels med kost, dels med opskovling, dels ved spuling – herunder oprensning af vejbrønde løbende for samme. I denne sammenhæng skal løbende forstås som dagligt i forhold til fejning og opskovling, mindst ugentligt i forhold til spuling, dog oftere ved behov.
- Trafikstøj. Hvordan skal trafikken med mere end 1000 lastbiler i udførelsesperioden reguleres? Hvad siger VVM redegørelsen?
- Der bør aftales bestemte tidsrammer for de gener, der måtte følge af projektet – hvor tidligt og sent må der arbejdes – med hvilken støjbelastning.
- Hvilke rammer aftales for gener for den enkelte grundejer, der er hosliggende projektet? Her tænkes bl.a. på støj, skader på hus og grund m.v.
- Der forventes at være ordnede forhold for de medarbejdere der skal udføre projektet (uanset af hvem og hvordan de måtte være ansat) således, at der ikke i processen opstår situationer hvor ”der f.eks. urineres i parker og lokalområdet i det hele taget” forstået som alle arealer i de berørte grundejerforeninger.
- Der skal udarbejdes en kommunikationsoversigt til grundejerne i de 3 grundejerforeninger, hvor disse oplyses om projektets størrelse, tidsmæssige

ramme, mulige gener etc. etc. Denne plan skal vedligeholdes og suppleres løbende evt. med en særlig SOME-kommunikation.

- Tidsramme for projekt – kommunikeret.
- Miljøhensyn. Hvad siger VVM undersøgelsen? –Flora og fauna. Arkæologiske udgravninger up front inden projektstart?
- Ønskes "Rotunden" og andre grønne områder i grundejerforeningen anvendt til oplagsplads/ depot? I givet fald til hvilken leje?
- Hvis rotunden og øvrige grønne områder i grundejerforeningen anvendes, skal de genetableres i det hele taget samt desuden i dybden (jorden tager skade, hvis der bliver kørt på det med store tunge maskiner), det understøtter den biodiversitetsplan, som Københavns Kommune lægger op til ved uddeling af midler i Biodiversitetspuljen." Der skal skabes mulighed for anlæggelse af sammenhængende parkområder.
- Der skal gennemføres en afsluttende gennemgang af de berørte områder, til sluttelig udbedring af de opståede skader.

*Bestyrelsen i grundejerforeningen Danas Park har på baggrund af ovenstående den opfattelse, at høringsfristen skal forlænges, indtil der er udført en tilfredsstillende VVM-undersøgelse af hele projektet.*

Således på vegne af Grundejerforeningen "Danas parks" bestyrelse.

Med venlig hilsen  
Carsten Jedig Steenberg  
Formand  
Grundejerforeningen Danas Park  
[danasparkformand@gmail.com](mailto:danasparkformand@gmail.com)

## **Svar til: 2022-0295620 af: Jo Krøjer**

### APPLICATION DATE

11. marts 2023

### SVARNUMMER

32

### INDSENDT AF

Jo Krøjer

### BY

Brønshøj/Husum

### POSTNR.

2700

### ADRESSE

Åvendingen 24B

### HØRINGSSVAR

Anlægget af bassinet på denne lokalitet bør ikke gennemføres af følgende grunde:

Der er ikke foretaget en VVM-redegørelse for projektet, trods den indgribende og omfattende karakter. Dermed er effekterne af anlægsarbejdet ikke belyst.

Det foreslåede anlægsprojekt er omfattende og indebærer at kommunen placerer en meget indgribende byggeplads i et lille, tætbebygget villakvarter med små veje.

Byggeriet vil vare i ca 2 år (plus sandsynlig forsinkelse) og svarer til udgravningen af en mindre Metro Station.

Alle boliger i en afstand af 0-500 m fra byggepladsen vil blive ubeboelige i anlægsperioden som følge af voldsomme gener fra tung trafik, maskinstøj og rystelser fra udgravning, pilotering mv.

Boliger i en afstand af 1-1,5 km vil lide under kraftige gener, der nedbryder bolig- og livskvaliteten for beboerne.

På trods heraf har Kbh.s kommunes orientering herom været nærmest fraværende. Det eksisterende høringsmateriale er meget lidt informativt, og savner begrundelser for at gennemføre projektet på denne lokalitet fremfor mere afsides lokaliteter, der grænser op til Harrestrup Å.

# **Svar til: 2022-0295620 af: Ulla og Jesper Kamstrup Linnet**

## APPLICATION DATE

11. marts 2023

## SVARNUMMER

31

## INDSENDT AF

Ulla og Jesper Kamstrup Linnet

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer Danas Park

## BY

Brønshøj

## POSTNR.

2700

## ADRESSE

Kildeløbet 11

## HØRINGSSVAR

Vi fremsender hermed vores indsigelse mod etablering af et ca. 12.5000 m<sup>3</sup> underjordisk bassin ved Kildeløbet/Åvendingen (Spangen U14)

Vi anerkender, at der er behov for en løsning for de mange og store udledninger af kloakopblandet regnvand fra overløbsbygværkerne som Brønshøj-Husum Lokaludvalg i deres høringssvar oprettet den 1. marts 2023 beskriver og vi er med på, at vi ikke kan leve med at "Harrestrup Å og de nedstrøms vandmiljøer bliver udsat for de enorme mængder kloakopblandet regnvand som er tilfældet i dag" som Brønshøj-Husum lokaludvalg i deres høringssvar beskriver, men vi kan aldeles ikke hilse løsningen velkommen!

### **Vi er stærkt kritisk overfor den nuværende løsning.**

- Vi kan ikke læse nogen steder hvorfor man har skiftet startegi, således at der ikke længere arbejdes med afledning af overfladevand som planlagt i flere år.
- Vi finder det helt utilstedeligt at man ikke finder det nødvendigt at udføre en miljøkonsekvensvurdering forud for igangsættelse.
- Vi er meget bekymret for de mulige konsekvenser for sætnings-skader på bygninger både tæt på byggeriet, men også bygninger langs kildeløbet og Åvendingen, da vi tænker at de ca. 1000 lastbiler højst sandsynligt vil køre fra Islevhusvej ad Kildeløbet og Åvendingen.
- Vi er stærkt bekymret for den stærke trafik og larm der vil komme de næste 2-3 år når byggeriet går i gang, med de godt 800-1000 lastbiler der vil køre på de små veje. Der vil samtidig være en voldsom forurening af lokalområdet med byggestøv og jord og har svært ved at se hvorfor der skal bygges et stort bassin inde midt i et villakvarter.

# **Svar til: 2022-0295620 af: Peter Langen**

APPLICATION DATE

10. marts 2023

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Peter Langen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Bakkekammen 22

HØRINGSSVAR

## **Hørings svar vedr. anlægsprojekt for forsinkelsesbassin på hjørnet af Kildeløbet/Åvendingen (Spangen U 14)**

Først og fremmest vil vi sige, at vi til fulde forstår behovet for at undgå kloakoverløb til åen og for at holde styr på de stigende regnmængder. Når det er sagt, så har vi anker både hvad angår valget af projekt samt omkring processen.

### **Valg af projekt**

Det tekniske og miljømæssige analysegrundlag for så omfattende en løsning er ikke godt nok beskrevet. Måske er grundlaget til stede, men det er ikke blevet fremlagt for beboerne. Eksempelvis savner vi en begrundelse for, at den overfladebaserede løsning, man tidligere har arbejdet med – i øvrigt med inddragelse af grundejerforeninger og berørte borgere – er blevet skrinlagt til fordel for den langt dyrere, mere invasive, støjende og trafikbelastende løsning.

Det er meget muligt, at dette er den rette løsning set i det store perspektiv. Og at alternative løsninger er blevet gennemanalyseret. Det er bare slet ikke kommunikeret ud.

### **Processen**

Der er kun fremsendt brev til beboere hvis grunde direkte vil blive eksproprieret, og det ovenikøbet halvvejs inde i høreingsperioden. Øvrige beboere og grundejerforeninger er ikke blevet kontaktet. Det er ikke godt nok at henvise til, at alle høringer ligger offentligt på KK's hjemmeside.

Der er foretaget en screening til afgørelse om, hvorvidt der skal foretages miljøvurdering. Heri vurderedes det bla, at projektet ingen relevante indvirkninger vil have på støj, trafiksikkerhed, trafikmønstre og emissioner fra trafik. Det blev således konkluderet, at en miljøvurdering ikke er

nødvendig. Det er os meget uforståeligt, hvordan man skulle kunne grave et så stort hul (30 m diameter, 20 m dybt), banke spuns og køre jord væk i lastbiler (ca 1000 stk) *inde midt i et villakvarter* uden at det har relevante effekter på ovenstående.

Vi må insistere på, at projektet opsættes således at den rette miljøvurdering kan foretages, at en tilbundsgående begrundelse for valg af løsning kan udarbejdes og fremlægges for beboerne, og at der kan laves en høring hvor grundejerforeninger, beboere og eksproprierede grundejere har tilstrækkelig med tid til at reagere.



## **Svar til: 2022-0295620 af: Jan Erik Petersen**

### APPLICATION DATE

10. marts 2023

### SVARNUMMER

29

### INDSENDT AF

Jan Erik Petersen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

DSB

### BY

Taastrup

### POSTNR.

2630

### ADRESSE

Telegade 2

### HØRINGSSVAR

Under henvisning til brev af 10. februar 2023, hvor Københavns Kommune orienterer om at HOFOR måske vil få behov for at erhverve en del af en række ejendomme i forbindelse med anlæg af Svanemøllen Skybrudstunnel skal vi hermed oplyse, at vi på ingen måde kan acceptere, at DSB's ejendomme matr.nr. 6316, 6369a, 6369b og og Banedanmarks ejendom 6337b Udenbys Klædebo Kvarter bliver reserveret til Svanemøllen Skybrudstunnel.

Da der ikke er nogen form for tegningsbilag eller projektering, som kan begrunde/dokumentere behovet for at reservere dele af de nævnte arealer, er det på nuværende tidspunkt umuligt for os som ejer at få overblik over, hvilken begrænsning en reservation af arealerne vil have for vores rådighed over eller udvikling af ejendommene. Der er således også tale om en situation, hvor der ingen mulighed er for at foretage en beregning af, hvilket tab en reservation, rådighedsindskrænkning og muligt krav om arealafgivelse vil medføre for DSB. Kommunens reservation af DSB's arealer kan således ikke tiltrædes og afvises i sin helhed.

Når der er endeligt overblik over, hvor tunnelen skal etableres, og DSB's arealer som følge heraf bliver berørt går vi naturligvis gerne i dialog med Københavns Kommune.

## **Svar til: 2022-0295620 af: Michael Dinesen**

APPLICATION DATE

10. marts 2023

SVARNUMMER

28

INDSENDT AF

Michael Dinesen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Jeudan A/S

BY

København K

POSTNR.

1260

ADRESSE

Bredgade 30

HØRINGSSVAR

HOFOR anlæg af Svanemøllen Skybrudstunnel - sag 2023-0051491

I forlængelse af den fremsendte orientering af den 10. februar 2023, har Jeudan noteret sig, at vores ejendom Rygaards Alle 131, matrikel nummer 1235 Emdrup nu fremgår af listen - både for så vidt midlertidig areal anvendelse og rådighedsindskrækning.

Derfor skal vi henlede opmærksomheden på, at ejendommen anvendes til skole og at grundarealet som følge heraf anvendes til skolegård. Jeudan skal derfor bede om, at en midlertidig arealanvendelse planlægges i god tid med os og skolen, således at der tages mest mulig hensyn til skolens daglige drift.

## **Svar til: 2022-0295620 af: lars bjørklund**

APPLICATION DATE

10. marts 2023

SVARNUMMER

27

INDSENDT AF

lars bjørklund

BY

Bronshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Kildeløbet 17

HØRINGSSVAR

Utilfreds med fuldstændig manglende information, om støj belastning af veje ect.

# Svar til: 2022-0295620 af: Bernhelm Booss-Bavnbek

APPLICATION DATE

10. marts 2023

SVARNUMMER

26

INDSENDT AF

Bernhelm Booss-Bavnbek

BY

Husum

POSTNR.

2700

ADRESSE

Østerlågen 9

HØRINGSSVAR

Vedr.: Spildevandsplan 2018, Projekttillæg 2023, side 19ff, Forslag A2.1 Bassinvolumener til reduktion af overløb langs Harrestrup Å

Nærmere side 21: UH14 (Spangen) "Umiddelbart opstrøms overløbsbygværk UH14 etableres ca. 12.500 m<sup>3</sup> bassinvolumen på et areal ejet af Københavns Kommune. Bassinvolumenet forventes etableret i ca. 20 m dybde, enten som en rund skakt-formation eller som et firkantet bassin."

Jeg fremsender hermed min **indsigelse mod etablering af underjordisk bassin i parkområde på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen.**

Begrundelse: (1) Der mangler væsentlige informationer: a) Der er ingen oplysninger fremlagt over forventede vandmængder i fremtidige ekstreme vejr-situationer-begrundelse for projektet med specificeringen af opstrømningsarealerne (jeg går ud fra at Københavns ansvarlige Miljø- og Teknikadministration har regnet på en 3-dimensional terrænmodel for hele København med omland, f.eks. i GIS - Geografisk InformationsSystem, men holder resultaterne for en elelr anden grund for sig)

b) Der mangler begrundelsen for nødvendigheden af forantsaltningen, især hvilke områder skal beskyttes.

c) Der mangler en drøftelse af alternativer til at afværgede klimatrussler foranstaltninger vil afværgede.

d) Hvis alternativer ikke skulle eksistere, så mangler en beskrivelse af de reelle belastninger, f.eks. mængden af beton der skal bruges og hvilke CO<sub>2</sub>-belastning dette medfører og de forventede vej og støjbelastninger i området ved gennemførelsen af projektet.

(2) Min egen grundejerforening "Danas Park" er ikke blevet inddraget i planlægningen; især ligger der ikke en aftale om kommunal refundering af eventuelle skader ved vores veje ved gennemførelsen af projektet.

(3) Jeg har valgt mit bopæl for 37 år siden bl.a. på grund af den ro og fred i området. Det vil projektet

for en ukendt tidsperiode af ukendt længde spolere. Det er ud over de førnævnte grunde min hel personlig grund for min indsigelse. Hvis der er gode grunde for projektet til almene vel, så vil jeg sikkert være villig til at trække indsigelsen tilbage. Men jeg kan ikke få øje på dem.

(4) I øvrigt tilslutter jeg mig indsigelserne af bestyrelsen for min Grundejerforening "Danas Park" og henviser til den af mig allerede underskrevne indsigelse af matrikel Kildeløbet 4 med naboerne.

## **Svar til: 2022-0295620 af: Maria**

APPLICATION DATE

10. marts 2023

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Maria

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer i Danas Park

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Kildeløbet 3

HØRINGSSVAR

### **Bekymring vedrørende underjordisk bassin på Kildeløbet**

Som nabo til det forestående projekt er der talrige bekymringer, selvom det konceptuelle i projektet er forståeligt i sin helhed, såfremt det være sig til almenvældets bedste.

- Hvordan kan installation af bassinet undgå at gøre skade på min ejendom og dets flora og fauna? Mine træer har rodnet, som strækker sig hen over det fredede område, som i vil grave op. På denne bekostning vil ældgammel beplantning dø samtidig med det tilhørende dyreliv vil svinde
- Derudover bekymrer det mig, hvordan mit knap 100 år gamle hus ville kunne tolerere udgravninger og vibrationer - vil der komme revner og sætningsskader? Skal jeg bo i støv, larm og med "skærmudsigt" i 3-4 år? Har I planer om at kompensere økonomisk for disse kæmpe gener (og skader)?
- Hvor meget af min matrikel vil i bruge og ødelægge? Kan det overhovedet betale sig at gå i gang med renovation af min ejendom og grund, når I påtænker at starte jeres projekt, som kan have destruktive følger på min matrikel? Det gør det jo umuligt fx at sælge sin ejendom i den periode uden betydeligt tab

- Der er kun lavet en overfladisk screening mhp. at konkludere, at der IKKE er behov for en miljørapport, hvilket findes uforsvarligt. I forvejen er projektet et tillæg fra 2018, og til sammenligning er der ikke lavet lignende. Hvor er alle beregningerne henne? Hvordan kan det være forsvarligt IKKE at lave en VVM redegørelse, når det empiriske grundlag er spinkelt, og potentielle skader er altomsiggribende? Er der afsøgt alternative løsninger og givet tilladelser, som er i overensstemmelse med loven?
- Og hvordan kan høringsperioden have strækket sig fra december 2022, når vi først er adviseret i februar 2023, om at der er høringsfrist den 12. marts 2023?
- Det forekommer mig uovervejende at ville bygge et kæmpe bassin i et lille villakvarter - proportionerne er helt skæve

Hilsen en bekymret nabo

## **Svar til: 2022-0295620 af: Dennis Lund Nielsen**

APPLICATION DATE

10. marts 2023

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

Dennis Lund Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer Danas Park

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Dyssevænget 39

HØRINGSSVAR

Undertegnede ønsker at rette kritik af processen omkring etablering af underjordisk bassin på hjørnet af Åvendingen og Kildeløbet.

Jeg er ikke modstander af visionen om at forhindre overløb til åen. Det er på baggrund af den udemokratiske process og hvad der lader til at være et uansvarligt byggeprojekt, at kommunen skylder en kvalificeret udredning om beslutning af etableringen af et bassin på størrelse med Rundetårn - vel og mærke i et fredeligt boligområde. Det er ikke bare et lille projekt, men et projekt der minder om etablering af en metrostation blandt villaer i et fredet område.

Hvordan man er nået frem til at denne løsning, som den eneste rigtige, hvor der førhen var ganske udmærkede løsninger på et potentielt problem, er heller ikke fremlagt beboerne. Vi er heller ikke bekendt med om kommunen har simuleret scenarier ved overløb som ligger til grund for anlæggelsen. Det kan da godt være det er det eneste rigtige at gøre. Men ingen ved det og det virker som en beslutning taget i blinde. De mangelfulde oplysninger samt ekstrem korte høringsfrist kan man simpelthen ikke være bekendt. Der bør som minimum fremlægges en VVM-redegørelse som iøvrigt er et krav jvf. Miljøvurderingsloven. Vi er mange grundejere der både frygter for forringelse af livskvalitet alt imens arbejdet står på. For ikke at nævnte følgeskader såsom sætningsskader som kan blive påført af byggeries omfang. Derudover bakker jeg 100% op omkring de øvrige synspunkter fra andre grundejere endnu tættere på byggeriet.



Vi forlanger at blive hørt i denne sag.

## **Svar til: 2022-0295620 af: Christa Nielsen**

APPLICATION DATE

10. marts 2023

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Christa Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer i grundejerforningen Slotsfruens Vænge

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Åvendingen 3 B

HØRINGSSVAR

I forbindelse med det store projekt omkring bassin til tilbageholdelse af spildevand er det meget beklageligt, at processen er foregået så udemokratisk og nærmest hemmeligt. Det er tilfældigt, at jeg som beboer i området hører om det.

Hvis det er et projekt til fordel for almenvældet, så kunne I i det mindste invitere de berørte beboere/partner til et orienterende møde med en person fra kommunen, som kender til projektet og kan svare på spørgsmål til projektet. Det er umuligt for os at kunne tage stilling til projektet på det uoplyste grundlag som findes nu.

Selve høringsfasen er ligeledes kritisabel. Vi opdager projektet tilfældigt for to dage siden, og skal afgive høringssvar senest søndag. Det er også her den manglende oplysning om projektet, der er kritisabel.

Andre af vores naboer har indsendt meget detaljerede og dybdegående indsigelser, som vi helt og aldeles kan stå bag.

I håbet om at blive hørt

Torben og Christa Nielsen

Åvendingen 3 B, Brønshøj

# **Svar til: 2022-0295620 af: Louise Nordentoft Furbo**

## APPLICATION DATE

9. marts 2023

## SVARNUMMER

22

## INDSENDT AF

Louise Nordentoft Furbo

## BY

Brønshøj

## POSTNR.

2700

## ADRESSE

Åvendingen 44

## HØRINGSSVAR

Til trods for, at vi bakker op om den overordnede vision for at reducere overløb til Harrestrup Å indsendes dette hørings svar, da der er en række forhold ved projektet, som vi finder meget kritisable og er stærkt bekymrede.

- Det er dybt kritisabelt, at beboere i nærheden af så stort et anlægsprojekt ikke er blevet orienteret eller inddraget af kommunen. Dette da etablering af så stort et bassin vil få stor påvirkning på vores dagligdag i etableringsperioden fx ift. støj, støv, trafikssikkerhed for vores egne børn - og resten af kvarteret børn mv.
- Det er kritisabelt, at vi ikke har fået noget generelt information om selve projektet, som fx hvad er baggrunden for placering? Hvordan skal det etableres? Er der gennemført bagvedliggende modelberegninger ift. størrelsen og forventet effekt? Hvor lang tid vil det tage at etablere? Er der afsøgt andre muligheder? Hvorfor er man valgt at gå væk fra det tidligere projekt omkring afledning af overfladevand - og i stedet etablere så omfattende et projekt som dette? Hvad er høringsmulighederne (dette har man selv lidt tilfældig skulle finde på jeres hjemmeside)? mv.
- Vi er helt uforstående overfor, hvorfor der er taget beslutning om, at der ikke skal gennemføres en miljøkonsekvens vurdering, da dette er normal praksis for så store anlægsprojekter.
- Vi er meget bekymrede over de mulige konsekvenser for området huse i forhold til potentielle sætningsskader mv, som følge af rystelser og vibrationer fra maskiner. Hvordan sikres, at eventuelle skader kan erstattes?

Med venlig hilsen

Åvendingen 44

# Svar til: 2022-0295620 af: Thomas og Christina Madsen Teller

APPLICATION DATE

9. marts 2023

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Thomas og Christina Madsen Teller

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Kildeløbet 16, st

HØRINGSSVAR

Thomas og Christina Tellers hørings svar vedr. anlægsprojekt for 12500 m<sup>3</sup> stort forsinkelsesbassin til styring af kloakspildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.

Det er umiddelbart vores opfattelse, at der er tale om et projekt, der har til hensigt at styre behandlingen af spildevand i København, hvorved der ikke ved store regnmængder sker kloakoverløb til bygningsmassen, veje og naturområder. Det ser vi naturligvis positivt på. Til gengæld er der en række forhold omkring projektet, som vi er særdeles bekymret over og kritiske overfor.

Vi er ikke informeret om begrundelsen for at skifte strategi, således at der ikke længere arbejdes med afledning af overfladevand, som har planlagt i flere år. Høringsfristen har været uforståeligt kort, og den kritisk, udemokratiske og mangelfulde kommunikation mellem kommunen/Hofor og de berørte grundejerforeninger vedrørende projektet og høringsmuligheden er selvfølgelig stærkt udemokratisk og problematisk. Derfor er vi endda stærkt kritiske overfor, at vores grundejerforening ikke tidligere i høringsfasen er blevet inddraget. Det er uforståeligt for os, hvorfor der ikke er gennemført en VVM-undersøgelse. Det er ikke forståeligt for os, hvor, hvorfor og i hvilket omfang, der affredes.

Vi er derudover stærkt kritiske på en række punkter, som vil fremgå nedenfor. Når der udføres projekter af denne størrelse, anser vi det for naturligt, at der opstår en række udfordringer i processen. Der er en naturlig og stærk bekymring for den påvirkning et projekt af denne størrelse vil have i forhold til støjgener, adgangsforhold, støv, rystelser i forhold til gamle huse etc.. Derfor følger her den mest presserende bruttoliste over fokuspunkter i den anledning. Der er her tale om opmærksomheds- og bekymringspunkter samt grundlag for krav til processen ved udgravning af bassin på det fredede areal i Danas Park / Slotsfruens Vænge.

- Den manglende VVM-redegørelse skal snarest iværksættes. 2
- Trafikgennemgang inden projektstart - Hvor må de mere end 1000 lastbiler køre? - hvordan er der sørget for sikkerhed i forbindelse med skole- og institutionsvej for de mange børn? Bør der ensrettes og eller lysreguleres? Hvordan sikres det, at der sanktioneres overfor vognmænd

/chauffører hvis de givne forskrifter ikke overholdes? Kan der udøves projektstop som en konsekvens af væsentlig fravigelse af ovenstående?

- Belastningen af de berørte veje og fortove samt kloak og vejbrønde forventes at blive så voldsom, at det ikke efterfølgende er nok at reovere, men i det overvejende vil være nødvendigt med en egentlig nyetablering. Projektets størrelse taget i betragtning bør udgiften til denne alene hvile på bygherren. I den endelige projektplan skal det være nøje præciseret således at der ikke efterfølgende kan opstå diskussion om udgiftens placering.
- Sikkerhedsvurdering og sikring. Er den på plads? For anlægsarbejdet? For de hosliggende grundejere? For området som sådan?
- Løbende i projektet vil der uundgåeligt være en voldsom forurening af lokalområdet bl.a. med jord. Der bør løbende foretages rengøring, dels med kost dels med opskovling, dels ved spuling - her indbefattet rensning af vejbrønde. I denne sammenhæng er kravet dagligt i forhold til fejning og opskovling, mindst ugentligt; i forhold til spuling dog oftere ved behov.
- Trafikstøj. Hvordan skal trafikken med mere end 1000 lastbiler i udførelsesperioden reguleres? Hvad siger VVM redegørelsen?
- Der bør aftales bestemte tidsrammer for de gener, der måtte følge af projektet - hvor tidligt og sent må der arbejdes - med hvilken støjbelastning?
- Hvilke rammer aftales for gener for den enkelte grundejer, der er hosliggende projektet? Her tænkes bl.a. på støj, skader på hus, grund, grundvandssænkning m.v.
- Der skal udarbejdes en kommunikationsoversigt til grundejerne i de 3 grundejerforeninger, hvor disse oplyses om projektets størrelse, tidsmæssige ramme, mulige gener etc. etc. Denne plan skal vedligeholdes og suppleres løbende evt. med en særlig SOME-kommunikation.
- Tidsramme for projekt - er den kommunikeret?
- Miljøhensyn. Hvad siger VVM undersøgelsen? -Flora og fauna. Arkæologiske udgravninger up front inden projektstart?

Vi har på baggrund af ovenstående den opfattelse, at høringsfristen skal forlænges med opsættende virkning på projektet, indtil der er udført en tilfredsstillende VVM-undersøgelse af hele projektet.

## **Svar til: 2022-0295620 af: Maria Høtoft Bengtsen**

APPLICATION DATE

6. marts 2023

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Maria Høtoft Bengtsen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Åvendingen 40

HØRINGSSVAR

Vedrørende UH14 Spangen for at reducere overløb til Harrestrup å.

På trods af at den overordnede vision for at reducere overløb til Harrestrup å er sympatisk jf. spildevandsplanen a 2018 ser vi med stor bekymring på planen om at anlægge et overløbsbassin ved UH14 (Spangen). Derudover mener vi at selve processen hvor omkringliggende grundejerforeninger samt parceller ikke er blevet notificeret samt informeret i god tid er under al kritik.

UH14 er beliggende i et kvarter med mange børn og den tunge trafik som et byggeri af den planlagte kaliber vil medføre vil ikke blot være til gene for børn og voksne men vil potentielt udgøre en reel risiko for bløde trafikanter herunder området's børn. Desuden er vejene til og fra byggepladsen skoleveje for mange af området's børn og unge og med øget tung trafik vil det udgøre direkte fare for området's børn i forbindelse med transport til/fra skole samt andre pasningstilbud. Vejene er små med dårligt udsyn og hvis der udover den allerede eksisterende trafik skal køre lastbiler vil der meget let kunne opstå potentielt livsfarlige situationer.

Herudover er det en reel bekymring at der skal bygges et byggeri af en så anseelig størrelse midt i et villakvarter hvor der helt givet vil være betydelige gener i forhold til både støj- og luftforurening. Det er i denne forbindelse helt utilstedeligt at man fra forvaltningens side ikke finder det nødvendigt at udføre en miljøkonsekvensvurdering forud for igangsættelse.

Vi er tillige stærkt bekymrede over de mulige konsekvenser for området's bygninger i form af potentielle sætningsskader, samt at man for praktiske formål stavnsbinder boligejerne i en årrække under byggeriet.

Den manglende information fra Københavns kommunes side giver beklageligvis projektet en lyssky karakter.

## **Svar til: 2022-0295620 af: Søren Wulff Michelsen**

APPLICATION DATE

6. marts 2023

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Søren Wulff Michelsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Vision Bispebjerg Kollegiet A/S

BY

København K

POSTNR.

1260

ADRESSE

Bredgade 38, st.

HØRINGSSVAR

Kære Teknik- og Miljøforvaltningen,

Mange tak for Jeres skrivelse af 10. februar 2023 vedrørende Svanemøllen Skybrudstunnel (Sagsnummer 2023-0051491).

For så vidt angår den potentielle arealreservation på vores ejendom (matr. Nr. 6164, Udenbys Klædebo Kvarter, København), så kan vi oplyse at vi selv er undervejs med et større byggeprojekt på matriklen jf. den gældende lokalplan. Derfor ser vi umiddelbart også væsentlige udfordringer ved at skulle stille et midlertidigt areal til rådighed for etablering af skybrudstunellen. Dette gælder både under opførselsperioden og når vores byggeprojekt er tilendebragt.

Dette forhold bør tages med i den videre projektering af skybrudstunellen.

Hvis der måtte være spørgsmål til vores byggeprojekt og "grænseflader" mod den kommende skybrudstunnel, så står vi naturligvis til rådighed for yderligere dialog.

Med Venlig Hilsen,

Vision Bispebjerg Kollegiet A/S

## **Svar til: 2022-0295620 af: Niels Würgler Hansen**

### APPLICATION DATE

5. marts 2023

### SVARNUMMER

18

### INDSENDT AF

Niels Würgler Hansen

### BY

Vanløse

### POSTNR.

2720

### ADRESSE

Toftøjevej 15D

### HØRINGSSVAR

Det er med meget stor bekymring, at undertegnede har modtaget orientering fra Københavns Kommune omkring mulig midlertidig ekspropriation af vores grund til anlægsaktiviteter. Vi er bosiddende på Toftøjevej 15D, 2720 Vanløse og har nærlæst materialet omkring UH11.

Det fremgår ikke af materialet hvilke bygværker Hofor påtænker at etablere umiddelbart ved siden af vores have (på et grundstykke, hvor der nu er vild natur og store gamle træer). Det fremgår heller ikke om bygværkerne er over terræn (og i givet fald hvor meget). Det vil i givet fald fjerne udsigt til Damhusengen og til vild natur. Der er heller ikke argumenteret for placering af de pågældende bygværker. På illustrationerne i det tilsendte materiale er et af bygværkerne placeret maksimalt tæt på vores grund. Det er vi uforstående overfor.

Når kommunen varsler potentiel midlertidig ekspropriation, må det forventes at man har taget meget vidtgående skridt til at undgå, at den situation kan opstå. Det synes langt fra at være tilfælde med den illustrerede placering af bygværkerne. Det fremgår heller ikke, hvad bygværkerne skal rumme, eller om der varigt kan forventes støj fra bygværkerne (fx. fra en pumpe). Det parkliggende anlæg, hvor bygværkerne tænkes placeret i giver rig mulighed for en anden placering midt på jordstykket og i god afstand til de tilgrænsende villaer, herunder vores ejendom. Hvorfor er en sådan placering ikke valgt?

Vi er voldsomt bekymrede for den midlertidige anlægsperiode fra 2025-2027, og vi er i særdeleshed bekymrede for de påtænkte varige bygværker, som er illustreret placeret lige op ad vores grund. Vi er bekymrede for at værdien af vores bolig vil blive reduceret betydeligt. Vi har valgt en bolig langt fra støj, tæt på natur og uden naboer til den ene side (hvor parkanlægget, som nu planlægges bebygget er placeret). Det har vi betalt for. Værdien af denne investering kan nu risikerer at blive forringet.

Det er også vanskeligt at forstå, at København Kommune i 2023 påtænker så store anlægsarbejder i så naturskønne områder, som det gør sig gældende ved UH 11/UH12. Parkanlægget ved siden af vores bolig bruges til mange rekreative formål og anlægget rummer en masse store fine træer, fugle, dyre og insektliv. Københavns Kommune selv har netop plantet nye træer i parkanlægget. Også selve Damhusengen ser på illustrationerne ud til at blive en byggeplads og man kan blive bekymret for de varige naturmæssige konsekvenser af det massive anlægsarbejde som materialet indeholder. Det



fremgår ikke hvilke konsekvenser projektet vil have midlertidigt eller varigt for Danhusengen og de rekreative aktiviteter der finder sted på engen. Det fremgår heller ikke hvad konsekvenserne forventes at blive for fodboldbanerne og den store legeplads.

Alt i alt er vi stærkt bekymrede for det skitserede projekt ved UH11 og 12 - og ikke mindst er vi bekymrede for at miste herligheden ved vores bolig og at miste værdien af vores bolig.

Vedlagt 2 billeder af de stykke natur, som nu tænkes inddraget til bygværker helt op til vores grund.

Mvh.

Niels Würbler Hansen, Toftøjevej 15D, 2720 Vanløse

**MATERIALE:**

uh11 ved toftoejevej 15d - 1.jpg

uh11 ved toftoejevej 15d - 2.jpg

uh11\_ved\_toftoejevej\_15d\_-\_1.jpg



uh11\_ved\_toftoejevej\_15d\_-\_2.jpg



# **Svar til: 2022-0295620 af: Nanna Bach Spangsberg**

APPLICATION DATE

4. marts 2023

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Nanna Bach Spangsberg

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Kildeløbet 31

HØRINGSSVAR

## **Indsigelse fra beboer i grundejerforeningen Danas Park**

*Høringssvar vedr. anlægsprojekt for 12500 m<sup>3</sup> stort forsinkelsesbassin til styring af kloakspildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen (Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.*

Som vi har forstået, at der er tale om et projekt, der har til hensigt at styre behandlingen af spildevand i København, hvorved der ikke ved store regnmængder sker kloakoverløb til bygningsmassen, veje og naturområder. Dette ses naturligvis positivt på. Til gengæld er der en række forhold omkring projektet, som vi er særdeles bekymret over og kritiske overfor.

Det virker ikke gennemtænkt, at sådan et projekt i kompleksitet og størrelse skal gennemføres i et villakvarter som dette samt på et lille og fredet område med boliger tæt op ad. Der må være områder i nærheden der egner sig bedre til sådan et projekt, hvor det ikke berører nær så mange beboer og er bedre plads til undervandsbassinet.

Vi er meget kritiske overfor den utrolig korte høringsfrist vi har fået samt den manglende kommunikation omkring projektet. Som jeg har forstået det, er det kun de beboere, hvis have, der bliver inddraget til projektet, som har fået et brev herom. Men hvad med resten af husejerne, som bor i nærheden, tænker I ikke, at sådan et stort projekt også vedrører dem? I mine øjne virker dette rigtig lusket og som om, at I prøver at snige projektet ind ad bagdøren, da I ved, at det ikke vil falde i god jord hos os beboerne.

Derudover er vi bekymret for alt den tunge trafik, der kommer til at være før, under og efter projektet. Der kører mange børn og unge til og fra institutionerne denne vej og jeg er ærlig talt bekymret for deres sikkerhed. Hvordan vil I sikre, at det er forsvarligt for dem at køre igennem området? Dertil kommer alt trafikken, trafikstøjen samt støjen fra byggeriet i det hele taget, som

kommer til at være en del af vores hverdag i 3 år (eller så lang tid, som projektet kommer til at vare), nu hvor vi bor så tæt på.

Til sidst vil byggeriet højst sandsynlig give sætningsskader på husene (iblandt vores eget), når der skal graves ud til et 20m dybt bassin. Dette er vi først og fremmest rigtig kede af, kommer til at ske, især fordi vi lige har fået bygget til her i 2022/2023. Hvem har desuden ansvaret for at udbedre og erstatte dette, når projektet er slut? Og indenfor hvilken tidsramme, vil dette ske?

Alt i alt synes vi, at dette projekt vil blive et voldsomt indgreb i vores hverdag og ikke egner sig til et villaområde i denne størrelse, hvorfor vi netop gør denne indsigelse.

Mvh

Kildeløbet 31

## **Svar til: 2022-0295620 af: Amager Vest Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

2. marts 2023

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Amager Vest Lokaludvalg

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Sundholmsvej 8

HØRINGSSVAR

Lokaludvalget har ingen bemærkninger,

## **Svar til: 2022-0295620 af: Anders Have**

APPLICATION DATE

2. marts 2023

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Anders Have

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Kildeløbet 19

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedr. anlægsprojekt for 12500 m<sup>3</sup> stort forsinkelsesbassin til styring af

kloakspildevand, ved hjørnet af Kildeløbet / Åvendingen(Spangen U 14) som del af den samlede spildevandsplan 2018 for København.

Det er umiddelbart foreningens opfattelse, at der er tale om et projekt, der har til hensigt at

styre behandlingen af spildevand i København, hvorved der ikke ved store regnmængder sker kloakoverløb til bygningsmassen, veje og naturområder. Det ser vi

naturligvis positivt på.

Til gengæld er der en række forhold omkring projektet, som foreningen er særdeles

bekymret og kritiske overfor.

Grundejerforeningen er ikke informeret om begrundelsen for at skifte strategi, således at

der ikke længere arbejdes med afledning af overfladevand, som har planlagt i flere år.

.

Høringsfristen har været uforståeligt kort, og den kritisk, udemokratiske og mangelfulde

kommunikation mellem kommunen/Hofor og den enkelte berørte grundejer samt

de

berørte grundejerforeninger vedrørende projektet og høringsmuligheden er selvfølgelig stærkt problematisk.

Derfor er vi endda stærkt kritiske overfor, at vi ikke tidligere i høringsfasen er blevet inddraget.

Det er uforståeligt for foreningen, hvorfor der ikke er gennemført en VVM-undersøgelse.

Det er ikke forståeligt for foreningen, hvor, hvorfor og i hvilket omfang der affredes.

Vi er derudover stærkt kritiske på en række punkter, som vil fremgå nedenfor. Når der udføres projekter af denne størrelse, anser vi det ligeledes for naturligt at der opstår en række udfordringer i processen.

Det er grundejerforeningens opgave og ansvar at vedligeholde veje, fortove, kantsten,

brønde, fællesarealer etc. Der er derfor en naturlig og stærk bekymring for den påvirkning

et projekt af denne størrelse vil have på samme. Og foreningerne har deraf, selvsagt nogle krav.

Derfor følger her den mest presserende bruttoliste over fokuspunkter i den anledning. Der er her tale om opmærksomhedspunkter samt grundlag for krav til processen vedudgravning af bassin på kommunens areal i Danas Park / Slotsfruens Vænge / Kransager villaby

- *Den manglende VVM-redegørelse skal iværksættes*

- Trafikgennemgang inden projektstart - Hvor må de mere end 1000 lastbiler køre? -

hvordan er der sørget for sikkerhed i forbindelse med skole- og institutionsvej for de

mange børn? Bør der ensrettes og eller lysreguleres? Hvordan sikres det, at der sanktioneres overfor vognmænd/chauffører hvis de givne forskrifter ikke overholdes? Kan der udøves projektstop som en konsekvens af væsentlig fravigelse af ovenstående?

- Belastningen af de berørte veje og fortove samt kloak og vejbrønde forventes at blive så voldsom, at det ikke efterfølgende er nok at renovere, men i det



overvejende vil være nødvendigt med en egentlig nyetablering. Projektets størrelse

taget i betragtning bør udgiften til denne alene hvile på bygherren. I den endelige projektplan skal det være nøje præciseret således at der ikke efterfølgende kan opstå diskussion om udgiftens placering.

- Sikkerhedsvurdering og sikring. Er den på plads? For anlægsarbejdet? For de hosliggende grundejere? For området som sådan?

- Løbende i projektet vil der uundgåeligt være en voldsom forurening af lokalområdet

bl.a. med jord. Der bør løbende foretages rengøring, dels med kost dels med opskovling, dels ved spuling - her indbefattet rensning af vejbrønde. I denne sammenhæng er kravet dagligt i forhold til fejning og opskovling, mindst ugentligt i forhold til spuling dog oftere ved behov.

- Trafikstøj. Hvordan skal trafikken med mere end 1000 lastbiler i udførelsesperioden

reguleres? Hvad siger VVM redegørelsen?

- Der bør aftales bestemte tidsrammer for de gener, der måtte følge af projektet -

hvor tidligt og sent må der arbejdes - med hvilken støjbelastning.

- Hvilke rammer aftales for gener for den enkelte grundejer, der er hosliggende projektet? Her tænkes bl.a. på støj, skader på hus, grund, grundvandssænkning m.v.

- Der forventes at være ordnede forhold for de medarbejdere der skal udføre projektet (uanset af hvem og hvordan de måtte være ansat) således, at der ikke i processen opstår situationer hvor "der f.eks. urineres i parker og lokalområdet i det

hele taget" forstået som alle arealer i de berørte grundejerforeninger.

- Der skal udarbejdes en kommunikationsoversigt til grundejerne i de 3 grundejerforeninger, hvor disse oplyses om projektets størrelse, tidsmæssige ramme, mulige gener etc. etc. Denne plan skal vedligeholdes og suppleres løbende

evt. med en særlig SOME-kommunikation.

- Tidsramme for projekt - er den kommunikeret?

- Miljøhensyn. Hvad siger VVM undersøgelsen? -Flora og fauna. Arkæologiske udgravninger up front inden projektstart?

- Ønskes "Rotunden" på Åvendingen anvendt til oplagsplads/depot/mandskabsplads? I givet fald til hvilken leje?

- Hvis rotunden anvendes, skal der genetableres en Rotunde i det hele taget, desuden i dybden (jorden tager skade, hvis der bliver kørt på det med store tunge maskiner), der understøtter den biodiversitetsplan, som Københavns Kommune

lægger op til ved uddeling af midler i Biodiversitetspuljen.”. Mulighed for anlæggelse

af et sammenhængende parkområde

● Der forventes en afsluttende gennemgang af de berørte områder, til sluttelig udbedring af de opståede skader.

# Svar til: 2022-0295620 af: Brønshøj-Husum Lokaludvalg v/ Christoffer Rosenkrands

## APPLICATION DATE

1. marts 2023

## SVARNUMMER

14

## INDSENDT AF

Brønshøj-Husum Lokaludvalg v/ Christoffer Rosenkrands

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Brønshøj-Husum Lokaludvalg

## BY

Brønshøj

## POSTNR.

2700

## ADRESSE

Kobbelvænget 65

## HØRINGSSVAR

### Høringssvar

Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018

Brønshøj-Husum lokaludvalg har gennem årene haft stort fokus på de miljøskadelige konsekvenser af de mange og store udledninger af kloakopblandet regnvand fra overløbsbygværkerne. Særligt U11 i Fæstningskanalen har haft lokaludvalgets opmærksomhed. Overløbsbygværket UH14 ved Spangen er dog i en liga for sig med en årlig udledning, der i nogle år betyder at der løber op mod 250.000 m<sup>3</sup> kloakopblandet regnvand til Harrestrup Å.

Grundlæggende er lokaludvalget er den holdning at regnvand er en ressource, der ikke bør havne i kloakken. Regnvand bør afkobles kloaksystemet og ledes mod vores naturarealer og ferskvandssystemet. Lokaludvalget så allerhelst at der blev etableret en samlet overfladeløsning for det opland, der bidrager med regnvand og kloakvand til UH14. Vi er bekendte med at Hofor siden 2015 har været i dialog med gf. Danas Park om et større regnvandsprojekt, som Hofor sidste år skrinlagde til fordel for bassinløsningen. Lokaludvalget vil gerne se de modelberegninger, der ligger bag anbefalingen om at bassinløsningen er den rigtige løsning.

Etablering af store forsinkelsesbassiner er forbundet med stort CO<sub>2</sub> aftryk og omfattende lokale gener i etableringsprocessen. Herudover underminerer det incitamentet til efterfølgende at arbejde for at få ledt regnvandet mod det ferskvandssystem, der har brug for større et vandvolumen.

Når det er sagt så kan vi ikke leve med Harrestrup Å og de nedstrøms vandmiljøer bliver udsat for de enorme mængder kloakopblandet regnvand som er tilfældet i dag. Brønshøj-Husum lokaludvalg hilser derfor i den aktuelle situation byggeriet af et bassin, som det er præsenteret i A2.1 Bassinvolumener til reduktion af overløb langs Harrestrup Å velkomment.

Brønshøj-Husum lokaludvalg har i forbindelsen med høringen været i kontakt med de to

grundejerforeninger, der direkte berøres i anlægsperioden: Danas Park og Slotsfruens Vænge. Ingen er af disse grundejerforeninger er blevet præsenteret for det konkrete anlægsprojekt eller direkte blevet informeret om den offentlige høring af projekttillæg 2023. Denne mangel på tidlig inddragelse fra Københavns Kommune og Hofor er problematisk i flere henseender:

Anlægsprojektet vil betyde at 12.500m<sup>3</sup> jord skal bortkøres i lastbiler, hvilket vil kræve ca. 1000 lastbiler, der sandsynligvis vil køre fra Islevhusvej af Kildeløbet og Åvendingen til Slotsherrensvej. Denne trafik er forbundet med et række gener for de berørte matrikelejere langs Kildeløbet/Åvendingen. Herudover er der fare for et ødelæggende slid af den private fællesvej.

Herudover sker der en de facto ekspropriation af Rotunden, det grønne område, der er ejet af Grundejerforeningen Danas Park, hvilket udløser en bekymring over hvordan dette grønne område efterlades efter endt byggeri af bassinet.

Brønshøj-Husum lokaludvalg anbefaler at der snarest tages initiativ til dialog mellem Københavns kommune, Hofor og de berørte grundejerforeninger med henblik på at få skabt et aftalegrundlag, der sikrer at de berørte arealer som det mindste efterlades i lige så god stand som de i udgangspunktet befinder sig i, og allerhelst tilføres nogle nye kvaliteter, der understøtter grundejerforeningen store arbejde med at få etableret vejbede i området.

Hvad angår det kommunale areal (matr. 476). hvori bassinet skal etableres vil lokaludvalget appellerer til at det genskabes i tæt dialog med grundejerforeningerne og i fuld overensstemmelse med Københavns Kommunes nye strategi for biodiversitet:

I den grønne by skal der være plads til flere levesteder og en mangfoldig og insektvenlig beplantning, når grønne arealer etableres, fornyes eller genoprettes. København skal medvirke til at skabe plads til ny biodiversitet i form af flere sammenhængende grønne arealer, grønne ophold og naturoplevelser i hverdagen, (s. 22)

Det omfattende anlægsprojekt er en gylden mulighed for at få skabt en park på knap 3500 m<sup>2</sup> med høj biodiversitet. Den lille park ligger i umiddelbar tilknytning til Harrestrup Å, der ifølge Helhedsplanen for Harrestrup Å også skal have opgraderet såvel å løbet som brinkerne. Og dermed fungere som vigtig spredningskorridor.

Mvh.

Forperson for Miljøudvalget  
Ida Jørgensen

Forperson for Byudviklingsudvalget  
David Grolin Kristensen

Forperson for Brønshøj-Husum Lokaludvalg  
Christoffer Rosenkrands

#### MATERIALE:

hoeringsvar projekttillaeg 2023 ifm spildevandsplan 2018 - broenshoej-husum lokaludvalg.pdf

**Brønshøj-Husum den 1. marts 2023**

## Høringssvar Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018

Brønshøj-Husum lokaludvalg har gennem årene haft stort fokus på de miljøskadelige konsekvenser af de mange og store udledninger af kloakopblandet regnvand fra overløbsbygværkerne. Særligt U11 i Fæstningskanalen har haft lokaludvalgets opmærksomhed. Overløbsbygværket UH14 ved Spangen er dog i en liga for sig med en årlig udledning, der i nogle år betyder at der løber op mod 250.000 m<sup>3</sup> kloakopblandet regnvand til Harrestrup Å.

Grundlæggende er lokaludvalget er den holdning at regnvand er en ressource, der ikke bør havne i kloakken. Regnvand bør afkobles kloaksystemet og ledes mod vores naturarealer og ferskvandssystemet. Lokaludvalget så allerhelst at der blev etableret en samlet overfladeløsning for det opland, der bidrager med regnvand og kloakvand til UH14. Vi er bekendte med at Hofor siden 2015 har været i dialog med gf. Danas Park om et større regnvandsprojekt, som Hofor sidste år skrinlagde til fordel for bassinløsningen. Lokaludvalget vil gerne se de modelberegninger, der ligger bag anbefalingen om at bassinløsningen er den rigtige løsning.

Etablering af store forsinkelsesbassiner er forbundet med stort CO<sub>2</sub> aftryk og omfattende lokale gener i etableringsprocessen. Herudover underminerer det incitamentet til efterfølgende at arbejde for at få ledt regnvandet mod det ferskvandssystem, der har brug for større et vandvolumen.

Når det er sagt så kan vi ikke leve med Harrestrup Å og de nedstrøms vandmiljøer bliver udsat for de enorme mængder kloakopblandet regnvand som er tilfældet i dag. Brønshøj-Husum lokaludvalg hilser derfor i den aktuelle situation byggeriet af et bassin, som det er præsenteret i A2.1 Bassinvolumener til reduktion af overløb langs Harrestrup Å velkomment.



Brønshøj-Husum lokaludvalg har i forbindelse med høringen været i kontakt med de to grundejerforeninger, der direkte berøres i anlægsperioden: Danas Park og Slotsfruens Vænge. Ingen af disse grundejerforeninger er blevet præsenteret for det konkrete anlægsprojekt eller direkte blevet informeret om den offentlige høring af projekttillæg 2023. Denne mangel på tidlig inddragelse fra Københavns Kommune og Hofor er problematisk i flere henseender:

Anlægsprojektet vil betyde at 12.500m<sup>3</sup> jord skal bortkøres i lastbiler, hvilket vil kræve ca. 1000 lastbiler, der sandsynligvis vil køre fra Islevhusvej af Kildeløbet og Åvendingen til Slotsherrensvej. Denne trafik er forbundet med et række gener for de berørte matrikelejere langs Kildeløbet/Åvendingen. Herudover er der fare for et ødelæggende slid af den private fællesvej.

Herudover sker der en de facto ekspropriation af Rotunden, det grønne område, der er ejet af Grundejerforeningen Danas Park, hvilket udløser en bekymring over hvordan dette grønne område efterlades efter endt byggeri af bassinet.

Brønshøj-Husum lokaludvalg anbefaler at der snarest tages initiativ til dialog mellem Københavns kommune, Hofor og de berørte grundejerforeninger med henblik på at få skabt et aftalegrundlag, der sikrer at de berørte arealer som det mindste efterlades i lige så god stand som de i udgangspunktet befinder sig i, og allerhelst tilføres nogle nye kvaliteter, der understøtter grundejerforeningen store arbejde med at få etableret vejbede i området.

Hvad angår det kommunale areal (matr. 476). hvori bassinet skal etableres vil lokaludvalget appellerer til at det genskabes i tæt dialog med grundejerforeningerne og i fuld overensstemmelse med Københavns Kommunes nye strategi for biodiversitet:

I den grønne by skal der være plads til flere levesteder og en mangfoldig og insektvenlig beplantning, når grønne arealer etableres, fornyes eller genoprettes. København skal medvirke til at skabe plads til ny biodiversitet i form af flere sammenhængende grønne arealer, grønne ophold og naturoplevelser i hverdagen, (s. 22) Det omfattende anlægsprojekt er en gylden mulighed for at få skabt en park på knap 3500 m<sup>2</sup> med høj biodiversitet. Den lille park ligger i umiddelbar tilknytning til Harrestrup Å, der ifølge Helhedsplanen for Harrestrup Å også skal have opgraderet såvel å løbet som brinkerne. Og dermed fungere som vigtig spredningskorridor.

Mvh.

Forperson for Miljøudvalget  
Ida Jørgensen

Forperson for Byudviklingsudvalget  
David Grolin Kristensen

Forperson for Brønshøj-Husum Lokaludvalg  
Christoffer Rosenkrands

# Svar til: 2022-0295620 af: Mikkel Bang Nielsen

APPLICATION DATE

28. februar 2023

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Mikkel Bang Nielsen

BY

København

POSTNR.

2700

ADRESSE

Kildeløbet, 63

HØRINGSSVAR

Jeg skriver for at gøre indsigelse imod "projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018". Jeg synes det er vanvittigt at påtænke så massivt et byggeprojekt i et villaområde. Alene bortkørsel af jord vil kræve mere end 800 kørsler med de allerstørste lastbiler med anhænger. Hvilket vil udsætte børn og cyklister for stor fare. Jeg cykler selv til og fra børnehaven med min søn hver dag af den vej som projektet vil påvirke og ved det er en smal kringledet vej, hvor man som bilist, let kan over se børn og bløde trafikanter. Vejene omkring det område er på ingen måde gearret til dette projekt. Er I villige til at risikere dødsfald for at gennemføre projektet?

Jeg undrer mig også over at I vil inddrage denne lille grønne plet, da Københavns Kommune har udarbejdet en biodiversitetsstrategi, i "Bynatur i København - Strategi 2015-2025" skriver KK: "Der, hvor bynaturen findes, skal den plejes og styrkes, så de naturoplevelser, som københavnernes efterspørger, intensiveres. Det er Københavns Kommunes ambition at udvikle, styrke og værne om bynaturen som helhed". I skriver også i forlængelse her af: "Med denne strategi ønsker vi at favne alle byens arealer. Strategien skal være med til at sikre, at bynaturen bliver integreret, bl.a. når kommunen udarbejder lokalplaner for både nye og eksisterende byområder.... og når kommunen omdanner grønne områder". Hvordan spiller planen om et etablerer et stort undervand bassin på denne dejlige grønne plet sammen med jeres vision om at skabe mere bynatur?

Derudover er der hele udfordringen med sætningsskader i husene og støj gener. Man bliver nødt til at dræne det meget dybe hul til bassinet, hvilket vil forårsage ændringer i grundvandsdybden, som kan medføre sætningsskader på huse omkring. Er dette over hovedet tænkt ind? Grundvandet står ret højt i området og der vil uden tvivl komme massive skader på husene i kvarteret. Vi har som beboere i kvarteret ingen forklaring fået på, hvorfor man har forladt den tidligere plan, hvor styrtregn skulle føres over jorden fra Korsager Alle via Åvendingen og Parken til Harrestrup Å uden at blive forurennet af kloakvand. Det ville have været en langt mindre indgriben i vores liv her i kvarteret samt have været utroligt meget billigere. Derudover ville dette projekt udlede langt mindre CO2 end det nu foreslåede, og dermed ikke være med til at forværre selve grundproblemet, som det nuværende kommer til.

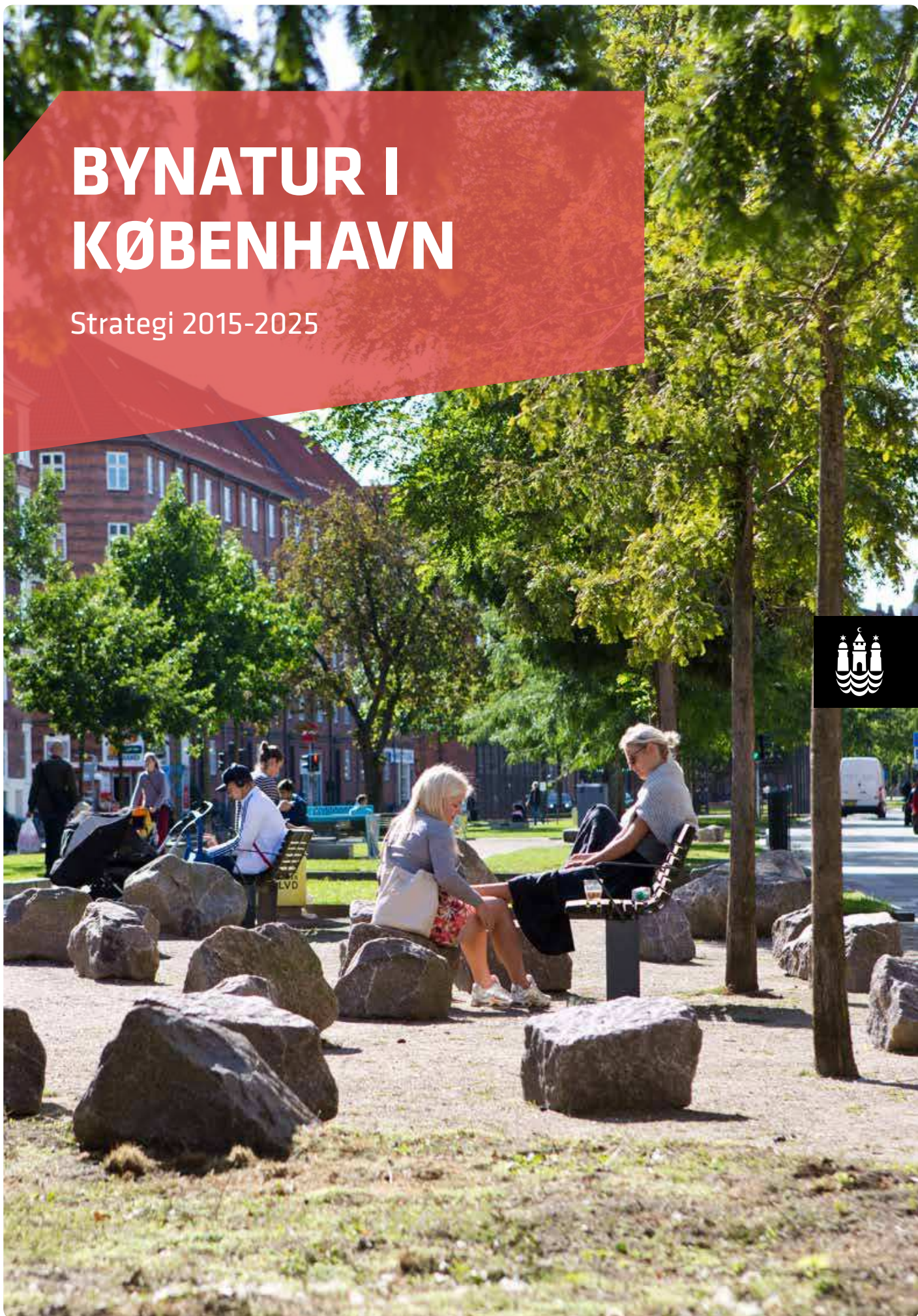
MATERIALE:

bynatur-i-kbenhavn-2015-2025- 1447 1.pdf



# BYNATUR I KØBENHAVN

Strategi 2015-2025



# INDHOLD

<b>FORORD</b>	<b>3</b>
<b>MERE OG BEDRE BYNATUR</b>	<b>5</b>
<b>KØBENHAVNS KOMMUNES MÅLSÆTNINGER</b>	<b>7</b>
<b>BYNATUR I KØBENHAVN</b>	<b>9</b>
<b>DERFOR BYNATUR I KØBENHAVN</b>	<b>13</b>
KØBENHAVNERE HAR BRUG FOR BYNATUREN	13
KØBENHAVN HAR BRUG FOR BYNATUREN	15
VISION #1 / <b>MERE BYNATUR TIL KØBENHAVNERNE</b>	<b>17</b>
VISION #2 / <b>BYNATUR MED HØJ KVALITET</b>	<b>19</b>
<b>HVORDAN SKABER VI MERE BYNATUR I KØBENHAVN</b>	<b>21</b>
KØBENHAVNERNE SOM MEDSKABER AF FREMTIDENS BYNATUR	21
TEMA #1 / <b>BYNATUR I KOMMUNALE GRØNNE OMRÅDER</b>	<b>23</b>
CASE FÆLLEDPARKEN	25
TEMA #2 / <b>BYNATUR I BYUDVIKLINGEN</b>	<b>27</b>
CASE GRØNTORVET I VALBY	29
TEMA #3 / <b>BYNATUREN PÅ KOMMUNALE AREALER</b>	<b>31</b>
CASE AMAGER FÆLLED SKOLE	33
TEMA #4 / <b>BYNATUREN PÅ IKKE-KOMMUNALE AREALER</b>	<b>35</b>
CASE GÅRDHAVER	37

## FORORD

Bynaturen udgør en vigtig ressource for København og Københavnerne. Byens parker, naturområder og træer er med til at gøre vores hovedstad til en fantastisk by at leve i.

I denne strategi kan du læse mere om, hvordan vi skal blive ved med at udvikle bynaturen i København, men selvfølgelig også hvorfor vi skal gøre det.

Du kan læse om, hvordan bynaturen er med til at håndtere vores øgede mængder af nedbør, øge biodiversiteten i hovedstadsområdet, og frem for alt hvordan den også gør vores by bedre at bo i.

For vi skal have mere bynatur, og vi skal have mere forskelligt bynatur.

Om det så er udvikling af Amager Fælled eller flere grønne gårdhaver, så handler det om at skabe en by, hvor københavnere kan leve i harmoni med og nyde bynatur.

Men også mere end det. For mig handler det også om at ændre på den måde, vi ser på naturen i byen. At vi kan have natur på tagene og i gårdhaverne i København, og at cykelturen kan byde på blomster, buske og bier, og ikke bare asfalt.

At bynaturen kan blive mere vild nogle steder – i midterbatterne på vejene eller under træerne i Fælledparken. Det drejer sig om en mere organisk by med plads til liv – både for træer, dyr og mennesker.

For det er trods alt det vigtigste: at København stadig er en fantastisk by for københavnere - ikke bare til at bo i eller arbejde i, men til at leve i.



*Morten Lohse*



**"BYENS GRØNNE OG BLÅ OMRÅDER SKABER RO OG BALANCE I BYEN. MEN I EN BY, DER VOKSER, BLIVER DET SVÆRERE AT FINDE PLADS TIL FLERE STORE GRØNNE OMRÅDER. VI SKAL DERFOR FLETTE NATUREN IND I BYEN, HVER GANG VI HAR MULIGHED FOR DET. NATUREN SKAL PIBLE FREM PÅ STEDER, HVOR MAN IKKE FORVENTER DET, SÅ VI FÅR MANGE FLERE SMÅ PLETTER AF LEVENDE GRØNT OG BLÅT"**

**VEDTAGET MÅL FOR 2025:**

75 % AF KØBENHAVNERNE OPLEVER KØBENHAVN SOM EN GRØN BY.

Kilde: Fællesskab København



# MERE OG BEDRE BYNATUR

Som kommune har vi en ambition om at skabe en robust og klimatilpasset by, der er modstandsdygtig overfor fremtidens udfordringer. Her spiller bynaturen en vigtig rolle. Vi skal aktivt bruge bynaturen til at tilpasse byen til fremtidens vejr, til at styrke biodiversiteten og til at skabe de bedste rammer for et aktivt byliv - til glæde for både nuværende og kommende generationer. Det er ikke kun vores ambition at prioritere den beskyttede natur i København. Med denne strategi ønsker vi at understøtte eksisterende aftaler og lovgivninger<sup>1</sup>, samtidig med at vi også vil blive endnu bedre til at prioritere den bynatur, der ikke er omfattet af lovgivningen. Intet træ, intet grønt eller blåt område og ingen art i byen er for uvæsentlig til at udgøre en ressource eller et potentiale for bynaturen i København.

I 2009 vedtog Københavns Kommunes Borgerrepræsentation "Et Grønt København" med henblik på at sikre, at kommunens grønne områder altid mindst skal have samme størrelse som i 2008. Siden 2008 har Københavns Kommune anlagt en række nye parker bl.a. Mimersparken og Kvarterpark Nordvest, hvilket har medført en stigning i det samlede areal. Ifølge prognoserne vil Københavns befolkningstal vokse med næsten 100.000 indbyggere frem mod år 2025. Det vil medføre, at antallet af m<sup>2</sup> grønt per borger vil falde - også selvom vi har fået flere grønne områder. Sammenligner vi København med andre større Nordiske byer, f.eks. Oslo, Helsinki og Århus, kan vi se, at københavnere allerede i dag har langt færre m<sup>2</sup> grønt til rådighed per borger. Vi har derfor brug for en målrettet strategi, der ikke kun har til formål at opretholde status quo på de eksisterende grønne områder, men som sætter en fælles retning for bynaturen i København.

Med denne strategi i hånden har vi en ambitiøs politisk beslutning, der fastlægger de konkrete effekter, mål, indsatser og rammer, som er nødvendige at implementere for at realisere vores fælles vision om:

## VISION #1

at skabe mere bynatur i København og

## VISION #2

at øge kvaliteten af bynaturen i København.

Strategien omfatter alt bynatur i København, både bynaturen på kommunale arealer og ikke-kommunale arealer. Søer, vandløb og havet ses som en integreret del af bynaturen, men behandles ikke i denne strategi. Indsatser for havnen findes i kommunens vision og i den kommende udviklingsplan for havnen. Indsatser for at sikre et godt vandmiljø i Københavns søer og vandløb findes i kommunens vandhandleplaner. De politiske og strategiske indsatser fra Københavns Kommunes biodiversitetsstrategi "Plads til Naturen" er indarbejdet i Bynatur i København. Anbefalinger til konkrete tiltag fra "Plads til Naturen" vil fortsat fungere som kommunens administrationsgrundlag.

Bynaturen i København er ikke fuldt finansieret. Nogle af strategiens indsatser kan igangsættes uden finansiering, mens realiseringen af andre indsatser kræver finansiering. Finansieringen skal primært findes i de årlige budgetforhandlinger eller ved omlægning af driftsmidler.

<sup>1</sup> Green Cities samarbejdet, FN's biodiversitetskonvention, EU's biodiversitetsstrategi 2011-2020 og Naturplan Danmark  
Natura 2000-områder, NBL § 3-områder, Fredninger, Artsfredninger og Habitatsdirektivets bilag VI og planlovens § 1 og § 33a.



# KØBENHAVNS KOMMUNES MÅLSÆTNINGER:

- **BIODIVERSITET:** At øge antallet af tiltag, der primært har til formål at styrke biodiversiteten, og at muligheden for at fremme biodiversiteten altid indgår i afvejningen, når kommunen udvikler og omdanner byen, så vi er med til at udbygge, forstærke og værne om bynaturen som helhed.
- **KLIMATILPASNING:** At klimatilpasningen af København kommer til at bidrage til at skabe mere bynatur, øge biodiversiteten og skabe flere rekreative oplevelser.
- **NATUROMRÅDER:** At byens naturområder udvikles og plejes med særlig fokus på at styrke biodiversiteten og borgernes oplevelse af naturen.
- **PARKER:** At byens parker udvikles og plejes med hensynstagen til både kulturhistoriske, rekreative og biologiske hensyn.
- **KIRKEGÅRDE:** At byens kirkegårde udvikles og plejes med særlig fokus på at gøre kirkegårdene til en aktiv del af københavnernes rekreative liv - med respekt for fred, ro og begravelse.
- **BYUDVIKLING:** At der stilles krav til både kvalitet og omfang af bynatur i lokalplanlægningen, samt at der sikres mulighed for anlæg af kommunale grønne områder i byudviklingsområderne.
- **KOMMUNALE AREALER:** At der stilles krav til både kvalitet og omfang af bynatur, når der omdannes kommunale arealer, gader og bygninger.
- **IKKE-KOMMUNALE AREALER:** At kommunen aktivt støtter op om grønne initiativer på ikke-kommunale arealer ved at inspirere, motivere og indgå partnerskaber med private aktører og grundejere.
- **TRÆER:** At det samlede antal af træer i København øges og at der sikres gode vækstvilkår for både eksisterende og nye træer i byen. Derudover skal der være en variation i artsvalget.
- **RUMLIGHED:** At bynaturen anlægges, udvikles og plejes med særlig fokus på at skabe menneskelig skala og urbant udtryk i byen.
- **VAND:** At sikre adgang til vandoplevelser, og muligheder for ophold nær vand, samt at sikre rent vand i søer, vandløb og havet med et varieret dyre- og planteliv.





#### DEFINITION AF BYNATUR

PÅ DEN ENE SIDE ER BYNATUREN NETOP NATUR, FORDI DEN ER ALLE DE LEVENDE VÆSENER OG VÆKSTER I BYEN (...) IKKE BLOT HELE DEN GRØNNE STRUKTUR (...) OGSÅ SOLSORTEN PÅ TOPPEN AF EN TAGRYG (...) MÆLKEBØTTER DER GROR MELLEM BROSTEN (...) SAMTIDIG ER BYNATUREN NETOP BY, FORDI DEN I MEGET HØJ GRAD ER PLANLAGT, LANDSKABSUDVIKLET, ARKITEKTTEGNET, PLANTET, FORÆDLET OG TÆMMET, OG FORDI DEN ER OMGIVET AF STORBY OG SÅLEDES GRÆNSER OP TIL URBA NE RUM OMKRING SIG.

Kilde: Århus Universitet 2011



# BYNATUR I KØBENHAVN

Bynaturen i København er en fælles betegnelse, der dækker over alle de levende væsener og vækster, som lever i byen. Bynaturen findes overalt i byen - i byens naturområder, søer og vandløb, havnen, parker, kirkegårde og i vores by- og gaderum. Byens rekreative funktioner, som legepladser, kunstgræsbaner, skaterbaner og cykelstier er ikke bynatur. Men bynaturen danner ofte ramme om og integreres med rekreative funktioner.

Vigtigst af alt er, at bynaturen i København er kontekstbestemt og varierer alt efter, hvor i byen vi befinder os. Bynaturen i København kan derfor ses som en skala af strukturer, der spænder fra det enkeltstående træ i den tætte by til de vilde naturområder i udkanten af byen. På skalaen på næste side er bynaturen beskrevet med udgangspunkt i tre klassiske byrum. Skalaen illustrerer, hvordan bynaturen varierer i omfang og fremtræden afhængigt af, hvor vi befinder os i byen. Udover i de tre klassiske byrum findes bynaturen også et utal af andre steder i byen, f.eks. i byens gårdhaver, langs jernbaner og på byggetomter.

I starten af skalaen finder vi bynaturen i by- og gaderum. Her omfatter bynaturen f.eks. de sammenhængende boulevard- og alléplantninger, enkeltstående træer, den grønne skolegård, den grønne skybrudsvej og den midlertidige byhave. Her er bynaturen karakteriseret ved altid at være omgivet af en urban kontekst.

På midten af skalaen finder vi bynaturen i byens parker og kirkegårde. Her er bynaturen karakteriseret ved, at den ofte danner ramme om rekreative oplevelser, og at den er integreret med rekreative funktioner. På byens kirkegårde er brugerintensiteten lavere og artsrigdommen kan være højere. Her er bynaturen både ekstrem kultiveret og planlagt, men samtidig findes der også mere tilgroede arealer med gamle træer og sjældne arter.

I slutningen af skalaen finder vi bynaturen i byens naturområder. Her er bynaturen karakteriseret ved at være mere vild og ukultiveret. Her findes bynatur som f.eks. enge, overdrev, søer og vandhuller, græsningsarealer, døende træer og naturruderater. I naturområderne fungerer de rekreative funktioner, så som stier, opholds- og motionspladser i harmoni med de eksisterende naturværdier, og de rekreative oplevelser er ofte forbundet med naturen.

# ← BY

## BY- OG GADERUM



## PARKER OG KIRKEGÅRDE



Grønne belægninger



Gadetræer



Dagpáfugleøje sommerfugl



Brunflagermus



Parktræer



Grønne tage



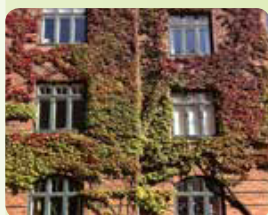
Grønne vejarealer



Midlertidige grønne byrum



Græsarealer



Grønne facader



Grøn skolegård



Grønne cykelstier



Søer



Vandhuller

# NATUR



## NATUROMRÅDER



Skovhornugle



Døende træer



Iris sommerfugl



Vandområder



Alléer



Gamle træer



Rørspurv



Overdrev



6 plettet køllesværmer



Formklippede hække



Fugleø



Naturruderater



Kødfarvet gøgeurt





**FLERE UNDERSØGELSER HAR VIST, AT DER ER POSITIV SAMMENHÆNG MELLEM AFSTAND TIL GRØNNE OMRÅDER OG STRESS – JO KORTERE AFSTAND, DESTO MINDRE STRESS.**

Kilde: Københavns Universitet 2005

## DERFOR BYNATUR I KØBENHAVN!

### Københavnerne har brug for bynaturen

Bynaturen har en afgørende betydning for københavnernes livskvalitet, sundhed og almene velbefindende. Den giver os æstetiske og rumlige oplevelser, tilbyder uforudsigelige sanselige oplevelser som årstidernes skiften og muligheden for at strække blikket og se horisonten. Bynaturen er med til at skabe en sund by at bo og leve i - en by med et stort udbud af rekreative oplevelser med plads og rum til både fysisk aktivitet, ro og fordybelse og rige naturoplevelser. Vi kalder denne del af bynaturens egenskaber for dens herlighedsværdi.

Byens naturområder, parker og grønne byrum fungerer i dag som københavnernes fælles baghave. Det er her, københavnerne mødes med venner og familie, holder børnefødselsdag og solbader. Det er i den grønne gårdhave eller i den lokale byhave, københavnerne tilfældigt møder deres naboer og stifter nye bekendtskaber på tværs af generationer og kulturer.

Bynaturen har en positiv indvirkning på københavnernes fysiske og mentale sundhed; den har i sig selv en positiv indvirkning på humør og helbred og er med til at forebygge og behandle stress. Bynaturen er den største arena for et både spontant og organiseret friluftsliv i København. Det er her, vi plukker bær, løber, går tur og spiller fodbold. Bynaturen motiverer københavnerne til at bevæge sig mere og er helt essentiel i forhold til at skabe det gode og aktive byliv.



**24 % AF KØBENHAVNERNE KUNNE GODT FORESTILLE SIG AT LAVE FRIVILLIGT ARBEJDE I ET GRØNT OMRÅDE, OG DEN STØRSTE MOTIVATIONSFAKTOR ER DET SOCIALE FÆLLESSKAB.**

Kilde: Københavns Kommune 2011

**PERSONER, SOM BOR MERE END EN KILOMETER FRA ET GRØNT OMRÅDE, HAR STØRRE RISIKO FOR AT VÆRE SVÆRT OVERVÆGTIGE (BMI  $\geq$  30), END DEM, DER BOR MINDRE END 300 METER FRA ET GRØNT OMRÅDE.**

Kilde: Københavns Universitet 2011



**I KØBENHAVN ER DER I DE SENESTE ÅRTI-  
ER BL.A. FORSVUNDET TRE ENGFUGLEAR-  
TER, MARKFIRBEN OG HUGORM OG FLERE  
PLANTEARTER PÅ AMAGER FÆLLED.**

Kilde: Biomedica 2013

## København har brug for bynaturen

Bynaturen har en praktisk funktion i form af økosystemtjenester, som hjælper med at tilpasse København til fremtidens vejr, stoppe tilbagegangen af biodiversitet og sikre et behageligt mikroklima i byen. Bynaturen har en positiv effekt på både temperatur, luftkvalitet og støj. Den er med til skabe skygge, lys og luftcirkulation. En robust og fremtidssikret by er en by i harmoni med naturen. Vi kalder denne del af bynaturens egenskaber for dens nytteværdi.

Bynaturen spiller en vigtig rolle i arbejdet med at klimatilpasse København og bidrager bl.a. til at forsinke, nedsive og fordampe regnvand. Klimatilpasningen af København skal ses som en unik mulighed for at skabe mere bynatur, styrke biodiversiteten og skabe flere rekreative oplevelser til glæde for københavnernes.

Bynaturen er med til at sikre en høj biodiversitet i København. Biodiversiteten har en afgørende betydning for de økosystemer, som er livsgrundlag for alle levende organismer i byen. Forudsætningen for effektive økosystemtjenester er en rigdom i planter, dyr, fugle og insekter. En høj naturkvalitet bidrager til at styrke biodiversiteten i København ved at sikre levesteder og variation inden for arter og til at skabe flere naturoplevelser for københavnernes.

## DEFINATION AF BIODIVERSITET

**BIODIVERSITET ER VARIATION I DEN LEVENDE NATUR, IKKE KUN VARIATION AF ARTER, MEN OGSÅ VARIATION AF GENER, LEVESTEDER OG ØKOSYSTEMER.**

**EN STØRRE VARIATION GIVER EN STØRRE DIVERSITET. BIODIVERSITETEN INDGÅR I ET SAMSPIL MED DET FYSISKE MILJØ (JORD, KLIPPER, VAND OSV.). DETTE SAMSPIL DANNER DE ØKOSYSTEMER, SOM ER LIVSGRUNDLAG FOR ALLE LEVENDE ORGANISMER - INKLUSIVE OS SELV.**

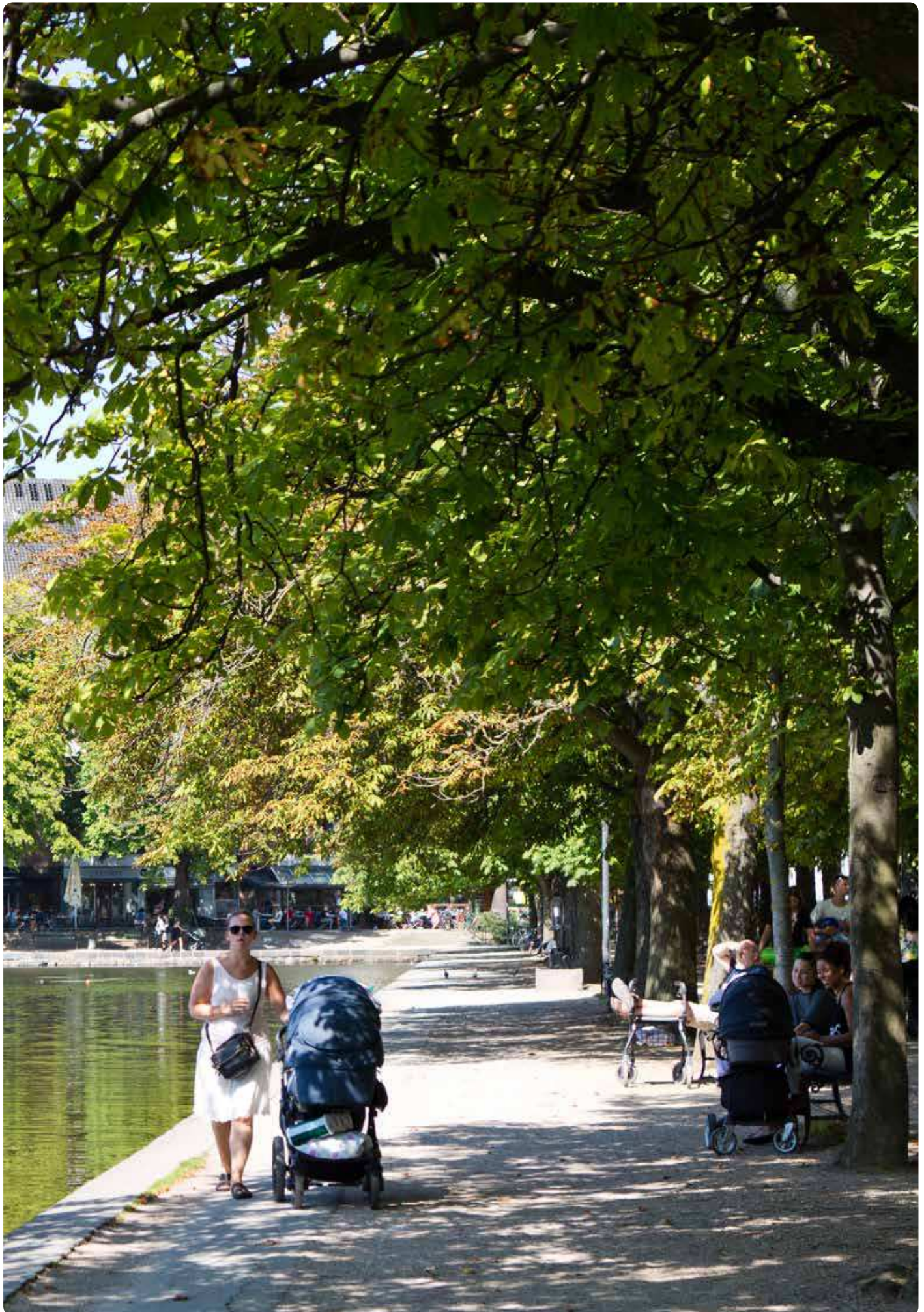
Kilde: Byens grønne struktur 2015

**EN FORDOBLING AF VEGETATIONSVOLUMENET OMKRING BIRMINGHAM VIL KUNNE FØRE TIL ET FALD PÅ 25% I PARTIKELFORURENINGEN.**

Kilde: Lancaster University 2005

**1 M<sup>2</sup> GRÆS HAR EN TOTAL FORDAMPNING PÅ 400-600 L REGNVAND OM ÅRET, OG ET BØGETRÆ KAN OPTAGE 137 L VAND OM DAGEN.**

Kilde: Københavns Universitet 2013





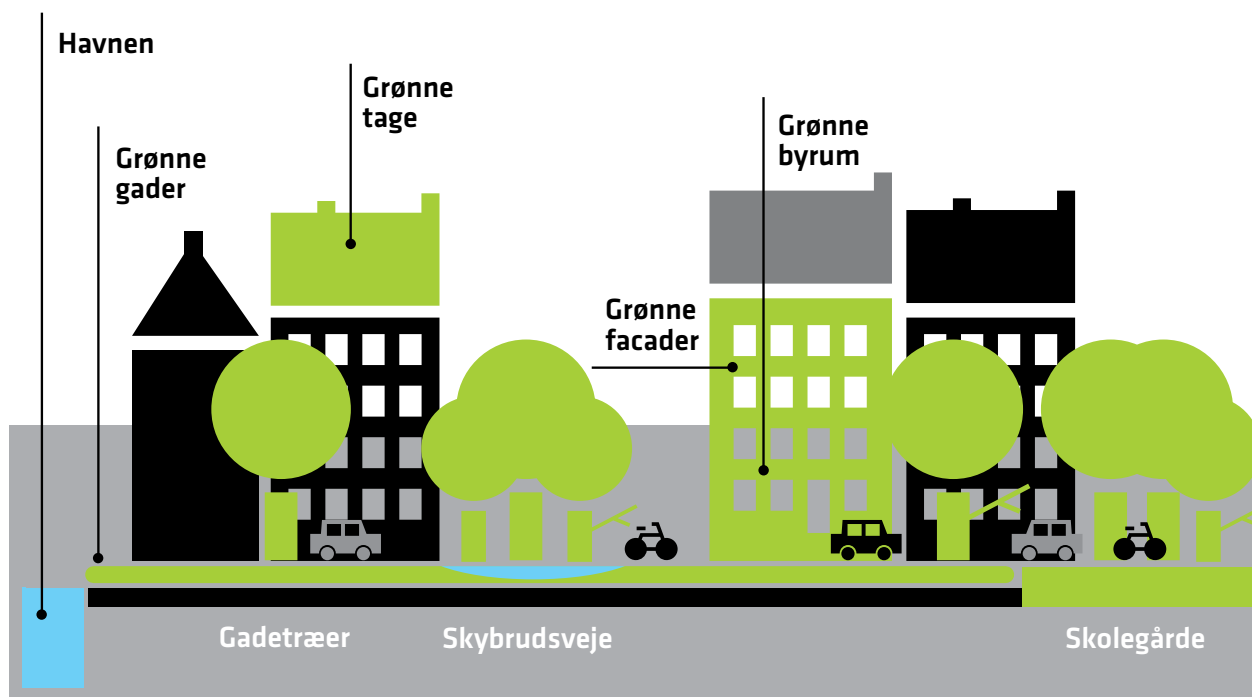
## VISION #1

# MERE BYNATUR TIL KØBENHAVNERNE

Med denne strategi ønsker vi at favne alle byens arealer og sikre, at både kommunale og ikke-kommunale arealer kommer til at indgå i arbejdet med at skabe mere og bedre bynatur i København.

Ambitionen med strategien er, at der kommer flere træer langs gaderne, flere grønne gårdhaver og mere bynatur på byens tage, samt at de arter, som lever i byen, prioriteres, når vi udvikler og omdanner byen. Der, hvor bynaturen

allerede findes, skal den plejes og styrkes, så de naturoplevelser, som københavnernes efterspørger, intensiveres. Det er Københavns Kommunes ambition at udvikle, styrke og værne om bynaturen som helhed - også selvom byen konstant udvikles og omdannes. Figuren nedenfor viser en oversigt over potentielle steder, hvor der kan skabes mere bynatur i København fordelt på terræn, tage og facader - både på kommunale og ikke-kommunale arealer.



# ← BY NATUR →

## BY- OG GADERUM



## PARKER OG KIRKEGÅRDE



## NATUROMRÅDER



## BIODIVERSITET



Truede arter



Truede arter  
Karakteristiske arter



Truede arter  
Karakteristiske arter  
Hjemmehørende arter

## KLIMATILPASNING



Klimatilpassede by- og gaderum



Klimatilpassede parker



Klimatilpassede naturområder

## FUNKTIONALITET



Socialt fællesskab, fysisk aktivitet,  
multifunktionelle løsninger og  
robuste løsninger



Socialt fællesskab, fysisk aktivitet,  
fred og ro, multifunktionelle løsninger  
og robuste løsninger



Naturoplevelser, fred og ro,  
ensidige løsninger og sårbare løsninger

## RUMLIGHED



## PLEJEINDSATTS



Byrumspleje



Parkpleje/Naturpleje



Naturpleje

## VISION #2

# BYNATUR MED HØJ KVALITET

Med denne strategi ønsker vi at øge kvaliteten af bynaturen i København. Det vil vi gøre ved at øge kvaliteten af både eksisterende og ny bynatur. For at sikre bynatur med høj kvalitet har vi defineret fem kvalitetsparametre: Biodiversitet, klimatilpasning, funktionalitet, rumlighed og plejeindsats. Vigtigst af alt er, at kvaliteten af bynaturen er kontekstbestemt og varierer alt efter, hvor i byen vi befinder os. Til venstre ses et skema over de fem kvalitetsparametre og de kvalitetsmål, som er opstillet for henholdsvis by- og gaderum, parker, kirkegårde og naturområder. Kvalitetsmålene skal ses som minimumskrav.

### **Biodiversitet**

Københavns Kommune er forpligtet til at bremse tilbagegangen af biodiversiteten, de hjemmehørende arter og naturtyper. Derfor er det et kvalitetsmål, at bynaturen skal opnå et stadie, hvor biodiversiteten styrkes. Indsatsen kan dog være forskellig alt efter, hvor vi befinder os i byen. I naturområderne skal biodiversiteten være høj. Der skal være stor variation af arter og levesteder. Naturområderne skal bestå af hjemmehørende arter. Vildhed, kontinuitet og autenticitet skal være i fokus. I parker, på kirkegårde samt i by- og gaderum kan biodiversiteten være lavere og vi kan anvende eksotiske arter og kultiverede planter, der tilgodeser funktionelle og æstetiske krav.

### **Klimatilpasning**

Klimaforandringerne er en realitet – også i København. Det er derfor et kvalitetsmål, at bynaturen skal spille en aktiv rolle i arbejdet med at klimatilpasse København. Bynaturen skal være med til at sikre en robust og mangfoldig by, der kan modstå et ændret klima, nye sygdomme og indvandring af nye arter. Bynaturen skal bidrage til at nedslive, fordampe og forsinke regnvand og sikre et behageligt klima i byen. Både by- og gaderum, parker, kirkegårde og naturområder skal bidrage til den samlede regnvandshåndtering og til at forbedre byens mikroklima.

### **Funktionalitet**

Bynaturen danner ramme om et utal af rekreative funktioner og oplevelser. Det er derfor et kvalitetsmål, at både ny og eksisterende bynatur udvikles, anlægges og plejes med fokus på at tilgodese borgernes ønsker og behov for

nye rekreative funktioner og på at kunne modstå en øget brugerintensitet. København er en tæt by, som skal rumme mange forskellige funktioner. Derfor er det vigtigt, at bynaturen sammentænkes med andre funktioner og indgår i multifunktionelle løsninger, der tilgodeser flere behov. Særligt bynaturen i by- og gaderum og parker skal være modstandsdygtig overfor en høj brugerintensitet og skal indgå i multifunktionelle løsninger. Der imod kan bynaturen i naturområderne være mere sårbar og funktionerne kan være mere ensidige og rettet mod selve naturoplevelsen.

### **Rumlighed**

Bynaturen er et arkitektonisk element, der er med til at skabe smukke og veldisponerede by- og gaderum og rumlige oplevelser. Bynaturen kan tilføre menneskelige dimensioner, sammenhæng, identitet og karakter til byens rum. Bynaturen giver gennem skiftende årstider stor rigdom til bybilledet. Den skaber variation i farver, lys og stemninger, og er med til at give byen en sanselig dimension. Bynaturen kan være med til at give et byrum arkitektonisk værdi og betydning for bydelen som helhed. Derfor er det et kvalitetsmål, at bynaturen anlægges, udvikles og plejes med særlig fokus på, at bruge bynaturen til at skabe smukke rum og rumlige oplevelser i byen.

### **Plejeindsatser**

Pleje og vedligehold af bynaturen er altafgørende for bynaturens kvalitet og fremtræden. Det er derfor et kvalitetsmål, at plejeindsatsen tilpasses bynaturens funktion, kontekst og brugerintensitet, samt at plejen er med til at understøtte bynaturens oplevelsesværdier. I vores by- og gaderum skal bynaturen plejes med udgangspunkt i en høj brugerintensitet og med fokus på at fremme sociale og kulturelle oplevelser. Naturområderne skal plejes med fokus på at fremme biodiversiteten, artsrigdom og naturoplevelser.



# HVORDAN SKABER VI MERE BYNATUR I KØBENHAVN?

Med denne strategi ønsker vi at favne alle byens arealer. Strategien skal være med til at sikre, at bynaturen bliver integreret, bl.a. når kommunen udarbejder lokalplaner for både nye og eksisterende byområder, når vores folkeskoler skal omdannes, når andelsboligforeningerne skal renovere deres gårdhaver og når kommunen omdanner grønne områder.

Strategien er derfor opbygget omkring fire temaer, der tilsammen dækker Københavns areal. De fire temaer skal sikre, at både kommunale og ikke-kommunale arealer indgår i arbejdet med at skabe mere og bedre bynatur i København.

Hvert tema indeholder en række indsatser som Københavns Kommune skal igangsætte for at opnå vores mål. Indsætserne er inddelt i fem kategorier: Værktøjer, kataloger, handlingsplaner og projekter, organisatoriske ændringer og partnerskaber. Strategiens indsatser er ikke fuldt finansieret og vil derfor kræve efterfølgende økonomisk prioritering. Finansieringen skal primært findes i de årlige budgetforhandlinger eller ved omlægning af driftsmidler.

## Københavnerne som medskabere af fremtidens bynatur

Arbejdet med at skabe mere og bedre bynatur i København skal ikke kun gennemføres af Københavns Kommune. Det skal løftes gennem lokal forankring og i samskabelse med de private grundejere, erhvervslivet og andre, der brænder for bynaturen i København. Det er derfor vores intention at skabe de bedste rammer for københavnernes, så de får lyst til og mulighed for at involvere sig i arbejdet med at skabe mere bynatur i København. Det er vores ambition at støtte fællesskaber, der bidrager til at skabe mere og bedre bynatur i København, og det vedrører alt fra frivillig naturpleje til græsningslaug og lokale byhaver.

Strategiens succes afhænger i høj grad af københavnernes engagement og aktive deltagelse. Vi skal invitere og motivere alle, der bruger byen til at tage aktiv del i at udvikle bynaturen i København. Dels fordi det er mere tilfredsstillende at være i en by, som man selv kan være med til at skabe og dels fordi vi på den måde kan være med til at øge københavnernes kendskab til, tilknytning til og forståelse for bynaturen.

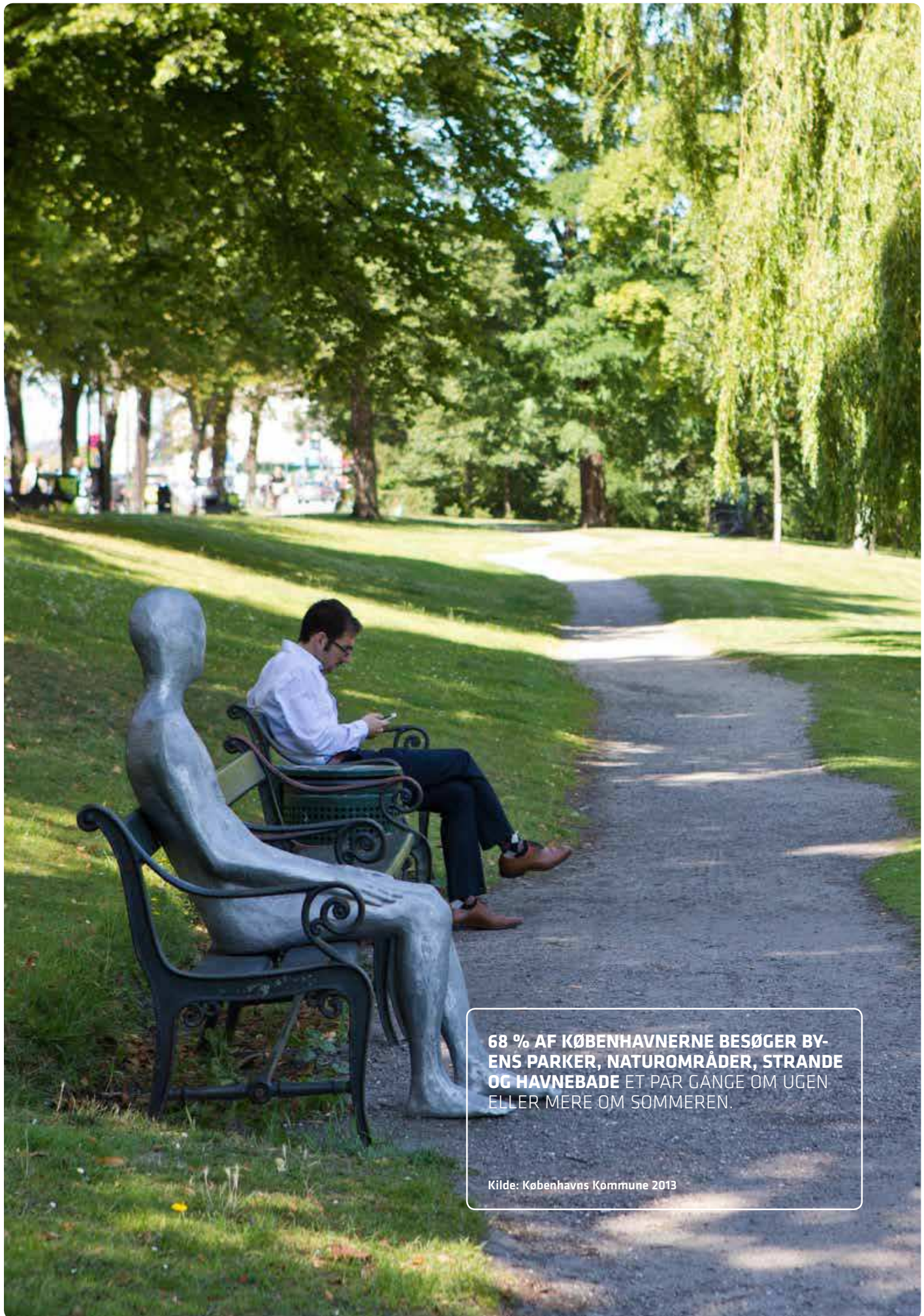
## TEMAER:

**#1  
BYNATUR I KOMMUNALE GRØNNE OMRÅDER**

**#2  
BYNATUR I BYUDVIKLINGEN**

**#3  
BYNATUR PÅ KOMMUNALE AREALER**

**#4  
BYNATUR PÅ IKKE-KOMMUNALE AREALER**



**68 % AF KØBENHAVNERNE BESØGER BY-  
ENS PARKER, NATUROMRÅDER, STRANDE  
OG HAVNEBADE ET PAR GANGE OM UGEN  
ELLER MERE OM SOMMEREN.**

Kilde: Københavns Kommune 2013

# TEMA #1

## BYNATUR I KOMMUNALE GRØNNE OMRÅDER

### INDIKATORER 2025:

- 95 % af brugerne er tilfredse med kvaliteten af Københavns Kommunes parker, kirkegårde og naturområder.
- Københavns Kommune igangsætter årligt to naturplejeprojekter i de kommunale grønne områder.

Dette tema omfatter alle Københavns Kommunes grønne områder, herunder parker, naturområder, kirkegårde og strande samt de arter, som lever her. De kommunale grønne områder udgør ca. 17 % af byens samlede areal.

De kommunale grønne områder udgør en vigtig ressource for bynaturen i København. De danner ramme om et utal af rekreative funktioner og foreningsaktiviteter og er levested for en lang række dyre- og plantearter. Derudover indgår de kommunale grønne områder som en vigtig brik i klimatilpasningen af København.

Det er derfor Københavns Kommunes vigtigste ambition at bevare og beskytte de kommunale grønne områder og de arter som lever der, herunder også de sunde træer.

Det er vores ambition, at kommunens naturområder skal udvikles og plejes med fokus på at styrke biodiversiteten og borgernes oplevelse af naturen. Det vil vi gøre gennem målrettet kortlægning af naturværdier og målrettede indsatser for truede arter samt ved at øge naturplejen og vores fokus på formidling og læring om bynatur.

Det er vores ambition, at kommunens parker skal udvikles og plejes med hensyntagen til både kulturhistoriske, rekreative og biologiske hensyn. Det vil vi gøre gennem strategisk drift af vores parker, ved at blive endnu klogere på hvordan københavnere bruger vores parker og ved at koordinere vores indsatser i parkerne på tværs af fagområder.

Her ud over vil vi blive bedre til at udnytte de uudnyttede eksisterende potentialer, f.eks. Amager Fælled og byens kirkegårde, der med fordel kan gøres mere tilgængelige og attraktive for københavnere.



**78 % AF KØBENHAVNERNE BESØGER BYENS PARKER, NATUROMRÅDER, STRANDE OG HAVNEBADE FOR AT FÅ FRISK LUFT.**

Kilde: Københavns Kommune 2013

INDSATS	BESKRIVELSE	EFFEKT
<b>Retningsgivende planer</b>	Udarbejdelse af nyt koncept for retningsgivende planer for hver bydel. Planerne skal koordinere aktuelle indsatser samt sætte retning for udvikling af bynaturen i hver bydel. I tilknytning til handlingsplanen gennemføres der et pilotprojekt. <i>*indsatsen er også gældende for tema 3.</i>	Styrket oplevelsesværdi Styrket biodiversitet Øget robusthed Flere multifunktionelle løsninger
<b>Politik for kirkegårde</b>	Udarbejdelse af en politik for Københavns Kommunes kirkegårde. Politikken skal øge fokus på kirkegårdenes rekreative potentiale og sikre, at de indgår som en aktiv del af københavnernes rekreative liv.	Styrket oplevelsesværdi Forbedret plejeindsats Flere multifunktionelle løsninger
<b>Naturpleje og naturgenopretning</b>	Udarbejdelse af en handlingsplan for naturpleje i Københavns Kommunes grønne områder samt implementering af handlingsplanen, herunder bekæmpelse af invasive arter, naturgenopretning, adaptiv naturforvaltning og opbygning af kompetencer i forvaltningen.	Styrket oplevelsesværdi Styrket biodiversitet Forbedret plejeindsats
<b>Indsatser for truede arter</b>	Udarbejdelse af en handlingsplan for truede arter i København samt implementering af handlingsplanen. Handlingsplanen skal som minimum indeholde en årlig indsats for en truet art i København. <i>*indsatsen er gældende for alle fire temaer.</i>	Styrket oplevelsesværdi Styrket biodiversitet
<b>Kortlægning af bynatur</b>	Kortlægning af eksisterende naturværdier i København. Kortlægningen skal bl.a. gennemføres i samarbejde med borgere og grønne interesseorganisationer. <i>*indsatsen er gældende for alle fire temaer.</i>	Styrket oplevelsesværdi Styrket biodiversitet
<b>Brugeranalyser</b>	Udførelse af brugerundersøgelser i de kommunale grønne områder. Borgernes adfærd og behov afdækkes ved årlige brugerinterviews og parktællinger. <i>*indsatsen er også gældende for tema 3.</i>	Styrket oplevelsesværdi Flere multifunktionelle løsninger
<b>Strategisk drift af bynatur</b>	Udførelse af et pilotprojekt for langsigtet strategisk drift af bynatur, herunder strategisk prioritering af driftsmidler, udskiftning og forbedring af bynatur og ressourcefordeling. Hensigten er, at pilotprojektet på sigt skal implementeres i en større skala.	Forbedret plejeindsats Øget robusthed
<b>Partnerskaber i kommunale grønne områder</b>	Etablering af partnerskaber i de kommunale grønne områder, herunder frivillig naturpleje, græsningsslag mm. Partnerskaberne skal have fokus på både pleje og udvikling af de grønne områder.	Forbedret plejeindsats Øget kendskab til, ejerskab til og forståelse for bynaturen.
<b>Formidling og læring om bynatur</b>	Koordinering af Københavns Kommunes initiativer indenfor formidling af bynatur samt igangsættelse af nye formidlings- og læringsinitiativer. De nye initiativer skal have særligt fokus på læringsperspektivet hos børn og unge. Initiativerne udføres i samarbejde med kommunens naturskoler og bemandede legepladser. <i>*indsatsen er gældende for alle fire temaer.</i>	Øget kendskab til, ejerskab til og forståelse for bynaturen.



## TEMA #1

# CASE FÆLLEDPARKEN

Med 11 mio. besøgende hvert år er Fælledparken Københavns mest besøgte park. I årene 2009-2013 gennemgik parken, med donation fra A.P. Møller og Hustru Chastine Mc-Kinney Møllers Fond til almene Formaal, en gennemgående renovering, der har forbedret parken markant.

Parken indeholder i dag en interaktiv tårnlegeplads, 3,5 km oplyst løbesti, Nordeuropas største skatepark, en 200 m<sup>2</sup> stor danseplads, 152 bænke, over 1.000 nye træer og en ny kunstgræsbane. Disse nye tiltag har ikke reduceret de eksisterende naturværdier. Fælledparken ligner sig selv trods forandringer. Vi har nemlig valgt at bevare parkens særpræg og eksisterende naturværdier ved ikke at lave store ændringer midt i parken, men i stedet lægge de nye rekreative tilbud i kanten af den.

Fælledparkens gamle træer er bl.a. levested for Københavns største bestand af fredede brunflagermus. Som et led i Københavns Kommunes arbejde med biodiversitet i 2010 og i 2015 blev det kortlagt, hvilke gamle træer flagermusenes tilstedeværelse har behov for, hvis arten skal overleve. Desuden er der opsat et kunstigt flagermusbo i håb om, at det med tiden kan erstatte træer, der af sikkerhedshensyn bliver fældet. Så vidt det er muligt, bevares gamle træer som torsoer til biodiversiteten, da gamle træer er levested for mange svampe, insekter og fugle.

Renoveringen har været Københavns største parkfornyelse nogensinde og har i alt kostet 196 mio. kr. Fælledparken er et godt eksempel på, hvordan man kan forbedre de rekreative faciliteter og øge brugerintensiteten, samtidig med at man tilgodeser kulturhistoriske og biologiske interesser.





**VÆRDIEN AF EN BOLIG STIGER MED OP TIL 10 % I GENNEMSNIET FOR HVER EKSTRA 10 HA PARK ELLER BYNÆRT NATURAREAL, DER FINDES INDENFOR 500 METER GÅAF-  
STAND.**

Kilde: Gevinster ved investeringer i byliv og bylivskvalitet 2013

## TEMA #2

# BYNATUR I BYUDVIKLINGEN

### INDIKATORER 2025:

- At bynaturen indarbejdes i alle faser af Københavns Kommunes byplanlægning.
- 90 % af københavnere i byudviklingsområderne skal kunne gå til en park, en strand, et naturområde eller et havnebad på under 15 minutter.

Dette tema omfatter alle de arealer, som er udlagt til byudviklingsområder i Københavns Kommunes kommuneplan 2015 samt nye lokalplanområder i den eksisterende by. Strategi for bynatur underordner sig kommuneplanens overordnede målsætninger for byens udvikling. Areal-mæssigt udgør byudviklingsområderne ca. 6 % af byens samlede areal, mens arealet på de nye lokalplanområder er ukendt.

Adgangen til grønne områder tæt på boligen er vigtig for københavnernes livskvalitet og prioriteres højt, når vi vælger bolig i København. Flere undersøgelser har desuden vist, at nærheden til grønne områder har en positiv indflydelse på ejendomsværdien og en stor betydning for bylivet i nærområdet.

Det er vores ambition at sikre god og let adgang til grønne områder i byudviklingsområderne. Det vil vi bl.a. gøre ved at stille krav til både kvalitet og omfang af bynatur i lokalplanlægningen og ved at prioritere den eksisterende natur i byudviklingsområderne. Kravene skal imødekomme evt. planmæssige udfordringer.

Derudover ønsker Københavns Kommune at sikre muligheden for at anlægge kommunale grønne områder i byudviklingsområderne ved strategisk udvælgelse af arealer, der i fremtiden kan omdannes til kommunale grønne områder. Behov for arealerhvervelse tilkendes på udviklingskort i Kommuneplan 2015.

Som et led i udviklingen af de nye byområder vil vi skabe mulighed for fleksibel og kreativ brug af byområderne. Det vil vi gøre gennem partnerskaber med de private grundejere og ved at støtte op om initiativer og aktiviteter, der kan være med til at skabe mere bynatur i byudviklingsområderne.

For at udvikle byudviklingsområderne til attraktive grønne byområder er det vigtigt, at vi i højere grad synliggør og kommunikerer værdien af bynaturen til både grundejere, bygherre og developere, og at vi bliver bedre til at indarbejde og prioritere bynaturen i alle faser af planlægningsprocessen.



**ADGANGEN TIL GRØNNE OMRÅDER PRIORITERES HØJT, NÅR MAN VÆLGER AT BOSÆTTE SIG I KØBENHAVN. KORT AFSTAND TIL GÅRDMILJØ ELLER GRØNNE AREALER HAR STOR BETYDNING FOR BÅDE VOKSNE UDEN BØRN OG BØRNEFAMILIER, NÅR DE VÆLGER BOLIG.**

Kilde: Københavns Kommune 2014

## INDSATS

## BESKRIVELSE

## EFFEKT

**Begrønningsværktøj**

Udarbejdelse af begrønningsværktøj, som Københavns Kommune skal bruge til at stille krav til kvalitet og omfang af bynatur i lokalplanlægningen. Værktøjet skal udvikles, så det imødekommer evt. planmæssige udfordringer og skal inkludere tilhørende vurdering af de økonomiske konsekvenser.

Mere bynatur i byudviklingsområderne  
Styrket biodiversitet  
Klimatilpasning  
Styrket oplevelsesværdi

**Katalog over bynaturløsninger**

Udarbejdelse af katalog over løsninger med bynatur, der kan anvendes i forbindelse med byudvikling. Kataloget skal inkludere nøgletal og anlægs- og driftsomkostninger for de enkelte løsninger.

Mere bynatur i byudviklingsområderne  
Styrket biodiversitet  
Klimatilpasning  
Styrket oplevelsesværdi

**Opkøb af arealer til nye grønne områder**

Udarbejdelse af handlingsplan for strategisk udvælgelse og opkøb af arealer til etablering af nye kommunale grønne områder i byudviklingsområderne samt implementering af handlingsplan. Indsatsen kan også omfatte arealer i den eksisterende by.

Mere bynatur i byudviklingsområderne  
Styrket oplevelsesværdi

**Værdisætning af grønne områder**

Udarbejdelse af analyser af grønne områder, der skal dokumentere værdien af grønne områder i København. Herunder dialog med developere og bygherre og udarbejdelse af konkrete businesscases. Indsatsen gennemføres i samarbejde med uddannelsesinstitutioner.

Mere bynatur i byudviklingsområderne

**Bynatur i byplanlægningen**

Analyse af, hvordan Københavns Kommune i dag indarbejder bynatur i byplanlægningen samt udarbejdelse af ny procedure for, hvordan bynaturen indarbejdes i planlægningsprocessen.

Mere bynatur i byudviklingsområderne

**Partnerskaber i byudviklingsområder**

Etablering af partnerskaber i byudviklingsområderne. Partnerskaberne skal have fokus på bynatur og etablering af midlertidige grønne områder og byrum.

Mere bynatur i byudviklingsområderne  
Øget kendskab til, ejerskab til og forståelse for bynaturen.

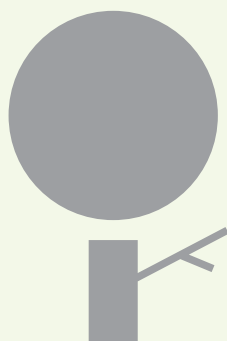
## TEMA #2

# CASE GRØNTTORVET I VALBY

Grønttorvet har ligget i Valby siden 1958, men flytter nu til et nyt og mere moderne torv i Høje Taastrup, hvor der er mulighed for mere plads. Dermed har Københavns Kommune mulighed for at udvikle området til et nyt og attraktivt byområde med meget bynatur.

Området skal tilbyde varierende boformer og muligheder for fællesskaber i en tæt by med et grønt udtryk og en bæredygtig tilgang. Grønttorvshallens areal bliver bykvarterets grønne hjerte, hvor der etableres en grøn park med høj naturkvalitet. Parken bevarer stedets unikke industrifortælling og bliver samtidig et grønt samlingssted, der er let tilgængeligt for alle. Området tilføres en højere artsrigdom, end der er i dag, hvilket bidrager til at skabe både mere og bedre bynatur. Derudover inviterer rummene til bevægelse i form af boldspil, leg, fitness og selvorganiseret idræt.

Planerne for Grønttorvet har især fokus på at integrere grønne attraktive områder med høj rekreativ værdi, der er let tilgængelige for områdets beboere. Byområdet er derfor et godt eksempel på, hvordan man kan indarbejde og prioritere bynaturen i et byudviklingsområde.





## TEMA #3

# BYNATUR PÅ KOMMUNALE AREALER

### INDIKATORER 2025:

- 50 % af københavnere er tilfredse med mængden af grønt på gader, stræder og pladser.
- 20 % af Københavns samlede areal er dækket af trækroner.

Dette tema omfatter alle de arealer i København, som ejes af Københavns Kommune eksklusive de kommunale grønne områder. Det omfatter alt fra børnehaver, skoler, plejehjem, kommunale veje og byrum til kontorbygninger og mandskabsbygninger. Københavns Kommunes arealer omfatter ca. 18 % af byens samlede areal.

København er konstant under udvikling og kommunen etablerer løbende nye institutioner, udbygger skoler, udvider infrastrukturen og anlægger nye fritidsfunktioner og kulturelle institutioner. Københavns Kommunes arealer udgør et stort potentiale i forhold til at skabe mere bynatur i København, da vi på disse arealer har mulighed for at stille krav til mængden og kvaliteten af bynaturen.

Det er kommunens ambition at gå forrest i arbejdet med at skabe mere bynatur i København. Det vil vi gøre ved at stille krav til bynaturen i kommunale anlægsprojekter og byggesager, ved at bevare eksisterende bynatur, ved at optimere vores drift af bynaturen og ved at forbedre mulighederne for finansiering af bynaturen i kommunale anlægsprojekter.

For at sikre, at bynaturen prioriteres i de kommunale anlægsprojekter, vil vi blive endnu bedre til at finde intelligente og multifunktionelle løsninger, hvor bynaturen f.eks. kan fungere som spændende leg- og læringsmiljøer i skoler. Bynaturen skal være en integreret del af løsningen, når vi omdanner bl.a. veje, skoler og pladser, så byens gader og byrum vil bidrage til, at København opleves som en grøn storby med mange varierede naturoplevelser.

De vigtige gadeforløb i København er understreget af boulevard- eller allébeplantninger, ligesom der findes en række byrum, der er særligt smukke på grund af deres træbeplantninger. Det er derfor vores ambition at eksisterende træer bevares og at nye kommer til samt at der sikres gode vækstvilkår for eksisterende og nye træer i byen. Derudover sigtes der efter variation i artsvalget.

Klimatilpasningen af København medfører en omfattende omlægning af mange af byens veje og byrum. Det er vores ambition, at klimatilpasningen af København bidrager til at skabe mere bynatur, øget biodiversitet og flere rekreative oplevelser.

**56 % AF KØBENHAVNERNE VURDERER, AT "MERE GRØNT" KAN FÅ DEM TIL AT OPHOLDE SIG MERE PÅ TORVE, PLADSER OG STRØGGADER.**

Kilde: Københavns Kommune 2013

INDSAT	BESKRIVELSE	EFFEKT
<b>Begrønningsværktøj</b>	Udarbejdelse af begrønningsværktøj, som Københavns Kommune skal benytte til at stille krav til kvalitet og omfang af bynatur i kommunale anlægsprojekter. Sammen med værktøjet skal der udarbejdes en tilhørende vurdering af de økonomiske konsekvenser.	Mere bynatur i de kommunale anlægsprojekter Styrket biodiversitet Klimatilpasning Styrket oplevelsesværdi
<b>Træpolitik og Retningslinjer for træer</b>	Udarbejdelse af en træpolitik og et administrationsgrundlag for bevaring, etablering og pleje af træbestanden i København samt sikring af træartsvalg og bevaringsværdige træer. <i>*indsatsen er gældende for alle fire temaer.</i>	Mere bynatur Forbedret plejeindsats Styrket biodiversitet
<b>Katalog over bynatur løsninger</b>	Udarbejdelse af katalog over løsninger med bynatur, der kan anvendes i kommunale anlægsprojekter. Kataloget skal inkludere nøgletal og anlægs- og driftsomkostninger ved de enkelte løsninger.	Mere bynatur i de kommunale anlægsprojekter Styrket biodiversitet Klimatilpasning Styrket oplevelsesværdi
<b>Grøn identitet og bynatur i skybrudslægning</b>	Nedsættelse af en tænketank, der skal sætte retning, inspirere og skabe billeder på/visioner for, hvordan bynaturen sammentænkes med skybrudslægningen. Udarbejdelse af katalog over grønne skybrudsløsninger.	Mere bynatur i de kommunale anlægsprojekter Regnvandshåndtering
<b>100.000 træer</b>	Udarbejdelse af handlingsplan for etablering af 100.000 træer i København frem mod 2025 samt gennemførelse af handlingsplan. Planen skal indeholde initiativer for både gadetræer, parktræer og partnerskabstræer. <i>*indsatsen er gældende for alle fire temaer.</i>	Mere bynatur Styrket oplevelsesværdi
<b>Grønne forbindelser</b>	Udarbejdelse af en handlingsplan for grønne forbindelser i København. Kortet skal indeholde eksisterende og potentielle grønne forbindelser set i relation til klimatilpasning, biodiversitet og spredningskorridorer og rekreative forbindelser. Handlingsplanen skal generelt skabe fokus på grønne forbindelser i kommunens øvrige planlægning	Styrket biodiversitet Klimatilpasning Styrket oplevelsesværdi
<b>Bynaturspulje til kommunale arealer</b>	Etablering af en årlig bynaturspulje, der kan bruges til at supplere eksisterende anlægsbudgetter, hvor bynaturen bør styrkes. Puljen skal kunne søges af alle Københavns Kommunes forvaltninger.	Mere bynatur i de kommunale anlægsprojekter
<b>Udnyttelse af driftskompetencer på tværs</b>	Udførelse af et pilotprojekt på tværs af forvaltningerne med det formål at udnytte de eksisterende grønne driftskompetencer i kommunen bedre. Hensigten er, at pilotprojektet på sigt skal implementeres i en større skala.	Forbedret plejeindsats Øget robusthed
<b>Partnerskaber på kommunale arealer</b>	Etablering af partnerskabsprojekter på kommunale arealer. Partnerskaberne skal have fokus på pleje og udvikling af bynatur på kommunale arealer, herunder midlertidige grønne byrum, byhaver og pleje af f.eks. blomsterbede i børnehaver og skoler.	Mere bynatur på kommunale arealer Øget kendskab til, ejerskab til og forståelse for bynaturen



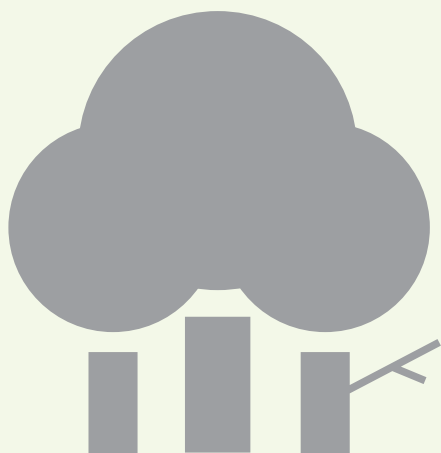
## TEMA #3

# CASE AMAGER FÆLLED SKOLE

Med renoveringen af skolegården på Amager Fælled Skole har Københavns Kommune erstattet asfalt og grå beton med planter og træer. Amager Fælled Skole har fået landets første skovskolegård.

Det er ikke kun elever og lærere, der får glæde af det nye grønne område. Også lokalbefolkningen har fået et nyt åndehul, idet den nye skovskolegård smelter sammen med byrummet og bliver til et åbent rekreativt område uden for skolens åbningstid. Skovområderne består af ni øer, som hver er afgrænset af en lav betonvold. På øerne er der plantet forskellige træarter, som eksempelvis eg, fyr og bævreasp. Eleverne kan færdes på øerne, hvor der vil være lysninger, legemuligheder og terrænforskelle.

Skolegården er et godt eksempel på, hvordan bynaturen kan skabe spændende leg- og læringsmiljøer. Her er bynaturen prioriteret højt og den er blevet en integreret del af løsningsforslaget.



**DER ER CA. 500 NEDSLIDTE BAGGÅRDE  
TILBAGE I KØBENHAVN, HVORAF CA. 300  
ER POTENTIelt GRØNNE GÅRDHAVER.**

Kilde: Københavns Kommune



## TEMA #4

# BYNATUR PÅ IKKE-KOMMUNALE AREALER

### INDIKATORER 2015:

- 10 % af københavnernes oplever, at de deltager aktivt i arbejdet med at skabe mere og bedre bynatur.
- Københavns Kommune gennemfører årligt 50 partnerskabsprojekter med fokus på bynatur.

Dette tema omfatter alle de arealer i København, som ikke ejes af Københavns Kommune, herunder almenyttige boliger, private villaer, andelsboligforeninger, statens arealer og virksomheder. De ikke-kommunale arealer udgør ca. 57 % af byens samlede areal.

De ikke-kommunale arealer udgør et stort potentiale i forhold til at skabe mere bynatur i København. Dels udgør de ikke-kommunale arealer størstedelen af byens areal, og dels oplever vi allerede nu en stigende interesse blandt københavnernes for at engagere sig i arbejdet med at skabe mere bynatur i København. Desuden indeholder mange af de private arealer allerede i dag mange træer og arter som er værdifulde for bynaturen i København.

Det er vores ambition at støtte op om bynaturinitiativer på ikke-kommunale arealer ved at indgå partnerskaber med private grundejere og ved at inspirere og motivere grundejerne til at skabe mere bynatur på deres arealer. Dette skal bl.a. ske gennem partnerskaber mellem kommunen og private grundejere, kampagner, støtte til beplantningsinitiativer og inspirationsmateriale.

Som led i at klimatilpasse København skal flere af de private fællesveje i København omdannes til grønne skybrudsveje. Dette skal ske gennem partnerskaber mellem Københavns Kommune, forsyningselskabet og de private grundejerforeninger. De grønne skybrudsveje udgør et stort potentiale i forhold til at skabe mere bynatur i København. Det er vores ambition, at etableringen af de grønne skybrudsveje bidrager til at skabe mere bynatur, øge biodiversiteten og skabe flere rekreative oplevelser.



**NÆSTEN 50 % AF PARCELHUSEJERNE I EN UNDERSØGELSE VAR MOTIVEREDE FOR AT PLANTE TRÆER, HVIS DE MODTOG RÅD OG VEJLEDNING.**

Kilde: Københavns Universitet 2014

**INDSATS**

**BESKRIVELSE**

**EFFEKT**

**Katalog over bynatur løsninger**

Udarbejdelse af katalog over løsninger med bynatur, der kan anvendes på ikke-kommunale arealer. Kataloget inkluderer nøgletal og anlægs- og driftsomkostninger ved de enkelte løsninger.

Mere bynatur på ikke-kommunale arealer.  
Styrket biodiversitet  
Klimatilpasning  
Styrket oplevelsesværdi

**Puljer til bynatur**

Etablering af en årlig bynaturspulje, der skal bruges til at støtte op om private initiativer, der har til formål at skabe mere bynatur i København. Puljen kan bl.a. bruges til delvis finansiering af etablering af træer på private fællesveje, frivillig naturpleje og indsatser for truede arter. Puljen kan også bruges til at ansøge om medfinansiering hos eksterne fonde.

Mere bynatur på ikke-kommunale arealer.  
Øget kendskab til, ejerskab til og forståelse for bynaturen.  
Styrket biodiversitet

**Partnerskaber på ikke-kommunale arealer**

Etablering af partnerskaber mellem Københavns Kommune, virksomheder, grønne ildsjæle, almene boligforeninger mm. Partnerskaberne skal have fokus på vidensdeling, formidling og arrangementer, der involverer og motiverer borgerne til at bidrage til arbejdet med at skabe mere bynatur i København.

Mere bynatur på ikke-kommunale arealer.  
Øget kendskab til, ejerskab til og forståelse for bynaturen.

**Skab plads til regnvand**

Etablering af partnerskaber mellem Københavns Kommune, forsyningsselskabet og private grundejere samt igangsættelse af projekter, der har til formål at håndtere regnvand på privat grund.

Mere bynatur på ikke-kommunale arealer.  
Regnvandshåndtering



## CASE GÅRDHAVER

Københavns Kommune har gennem mange år investeret i renovering af nedslidte og opdeltte baggårde til fælles gårdhaver via byfornyelsesindsatsen. I samarbejde med Staten etablerer Københavns Kommune mellem 10 og 12 gårdhaver om året.

Gårdhaverne fungerer som vigtige grønne oaser i byen, hvor københavnere mødes med deres naboer og oplever naturen og årstidernes skifte på nært hold. Udover at skabe mere attraktivt nærmiljø og nærhed til bynaturen spiller de grønne gårde også en vigtig rolle i arbejdet med at klimatilpasse København, da der som en del af gårdrenoveringerne også arbejdes målrettet med lokal afledning af regnvand. Siden 1960'erne er der lavet mere end 600 gårdhaver i Københavns Kommune. Som et led i gårdrenoveringerne er der blevet etableret 450.000 m<sup>2</sup> græs og plantet 15.000 træer. Til sammenligning er Ørstedsparken 65.000 m<sup>2</sup>.

Gårdhaverne udgør en vigtig ressource i forhold til at øge bynaturen i København og er et godt eksempel på, hvordan man kan engagere københavnere i arbejdet med at skabe mere bynatur.



## INDIKATORER FOR BYNATUR I KØBENHAVN

INDIKATOR	KILDE	Ø-PUNKTSMÅLING
<b>Tema 1:</b> Bynatur i kommunale grønne områder	95 % af brugerne er tilfredse med kvaliteten af Københavns Kommunes parker, kirkegårde og naturområder Københavns Kommune igangsætter årligt 2 naturplejeprojekter i de kommunale grønne områder	Yardstick målinger på 11 udvalgte parker, kirkegårde og naturområder. 90 % i 2014 Første måling 2016
<b>Tema 2:</b> Bynatur i byudviklingen	At bynaturen indarbejdes i alle faser i Københavns Kommunes byplanlægning 90 % af københavnere i byudviklingsområderne skal kunne gå til en park, en strand, et naturområde eller et havnebad på under 15 min	Første måling 2016 0-punktsmåling udføres i 2016
<b>Tema 3:</b> Bynatur på kommunale arealer	50 % af københavnere er tilfredse med mængden af grønt på gader, stræder og pladser 20 % Københavns samlede areal er dækket af trækroner	Brugeranalysen Mere grønt 30 % i 2014 16 % i 2015
<b>Tema 4:</b> Bynatur på ikke kommunale arealer	10 % af københavnere oplever at de deltager aktivt i arbejdet med at skabe mere og bedre bynatur Københavns Kommune gennemfører årligt 50 partnerskabsprojekter med fokus på bynatur	0-punktsmåling udføres i 2016 Første måling 2016



## KILDER

**Fællesskab København,**  
Københavns Kommune 2015

**Bynaturen i hverdagslivet,**  
Århus Universitet DMU, 2011

**Brug af grønne områder og folkesundhed i Danmark,**  
Københavns Universitet, 2011

**Natur og grønne områder forebygger stress,**  
Københavns Universitet, 2005

**Frivillighed i det grønne,**  
Panelundersøgelse Københavns Kommune, 2011

**Input til blå-grøn strukturplan for Københavns Kommune,**  
Københavns Universitet, 2013

**Trees & Sustainable Urban Air Quality,**  
Lancaster University, 2005

**Biomedia, 2013**

**Byens grønne strukturer,**  
Natur og Miljø i bylandskabet, Lars Kjerulf Petersen, 2015

**Københavns Kommunes Bylivsregnskab 2013**

**Bosætning i København**  
– en analyse af bosætningsmønstre og boligpræferencer,  
Københavns Kommune, 2014

**Gevinster ved investeringer i byliv og bylivskvalitet,**  
Naturstyrelsen, 2013

**Mette Boye, Københavns Universitet 2014**



**UDGIVER**

Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen

Byens Udvikling  
Maj 2015

**LAYOUT**

TMF Design

**FOTO**

Københavns Kommune  
Lars Andersen  
Allan Gudio Nielsen  
Polyform



**KØBENHAVNS KOMMUNE**  
Teknik- og Miljøforvaltningen



# **Svar til: 2022-0295620 af: Søren Hvalkof**

APPLICATION DATE

23. februar 2023

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Søren Hvalkof

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf. Kalvebod 50

HØRINGSSVAR

**Indsigelse vedr. Projekttillæg 2023 Bilag 2 til KKs Spildevandsplan 2018 vedr:**

## **A5.10 Regnvandskloakering af Hf. Kalvebod**

Som skatteyder og beboer i Hf. Kalvebod gør jeg hermed indsigelse mod ovennævnte regnvandskloakering, og anmoder om at blive fjernet fra planen og i stedet overgå til den såkaldte LAR-ordning (Lokal Afledning af Regnvand), i overensstemmelse med det eksisterende lokalplanforslag der ventes fremsat senere i år.

Begrundelse:

1. Hf. Kalvebod har under igangværende forhandling med Københavns Kommune om en ny lokalplan for området fået lovning på at Hf. Kalvebods regnvandsafledning kunne håndteres lokalt (LAR-ordningen) i stedet for at skulle gennemføre en kostbar dobbeltkloakering. LAR-løsningen er da også skrevet ind i det eksisterende udkast til lokalplan (som det har været siden første udkast i 2015). Lokalplanen forventes udsendt til offentlig høring senere i år.

2. Jeg mener ikke at det er rationelt begrundet i jordforureningen af området, som er gammel opfyldning, at regnvandskloakere haveforeningen, idet nedsivningsmængden fra regnvand fra Hf. Kalvebod (3,45 ha/34.500 m<sup>2</sup>), er mange gange mindre end nedsivningen af det regnvand der falder på det samlede areal af Valbyparken på 64,2 ha/652.000 m<sup>2</sup>, som er umiddelbar nabo og ligger på den samme opfyldning af den gamle Kalvebod fællod. Derfor er udvaskningseffekten af fra Valbyparken alene, næsten 20 gange større end effekten fra nedsivningen fra Hf. Kalvebod, hvorfor det er ude af proportioner at skulle investere en flercifret millionbeløb i regnvandskloakering (med mindre man vil overdække Valbyparken og bortlede regnvand i særskilt kloak).(Valbyparken og omkringliggende områder er klassificeret som V2: Tungmetaller, Andre metaller, PAH (sum af 9 PAH), Benz[a]pyren m.fl.)

3. Såfremt KK på trods af den manglende proportionalitet, ikke vil acceptere en fortsat nedsivningsløsning, vil jeg foreslå alternative afledningsløsninger på overfladen, som nævnt i Lokalplanforslaget. Vandet kan på fornuftig vis afledes både til Gåsebækrenden, Tudsemindesøen

(som i forvejen lækker store mængder overfladevand ind i både haveforeningen og parken, især ved høj vandstand), eller direkte til opsamling i den nye store Valby Skybrudstunnel som vil blive boret direkte under Hf. Kalvebod. Et andet alternativ er opsamling og anvendelse som brugsvand til udskylning af toiletter, tøjvask, bilvask, havevanding o.l., hvilket ligger i tråd med Hf. Kalvebods energi- og vandpolitik.

4. Det bør bemærkes at Hf. Kalvebod ligger i slutningen af eksisterende SPV-kloakering, hvorfor de yderste husstande ved oprettelse og tilslutning til kloakken af daværende forvaltning, blev bedt om at tilslutte deres regnvand til SPV-kloakken for at garantere tilstrækkelig udskylning og flow. Det kan derfor næppe være ønskeligt at regnvandsafledningen ikke længere skal opfylde dette formål.

#### MATERIALE:

dkjord jordforureningsattest - 6352d78f-73ed-412f-ad2e-88a2f5e93926 - generate.pdf

## Jordforureningsattest

Denne jordforureningsattest er baseret på de informationer, der er registreret i den fællesoffentlige landsdækkende database på jordforureningsområdet, DKjord.

Attesten er baseret på en søgning om en specifik matrikel. I attesten bruges også begrebet "lokalitet", der kan dække over flere matrikler eller eventuelt en mindre del af en matrikel. Der er flere oplysninger omkring lokaliteten, som ikke nødvendigvis også gælder for matriklen. Se derfor på kortmaterialet, hvor meget af matriklen der berøres af lokaliteten.

Attestens kort er baseret på data fra Danmarks Arealinformation og Geodatastyrelsen. Ansvar for de registrerede data ligger hos regionen og kommunen, hvor den aktuelle matrikel er beliggende. Bemærk, at denne attest omhandler alene oplysninger om jordforurening.

### Der er søgt på følgende matrikel:

Ejerlavsnavn	Valby, København
Matrikelnummer	2c
Region	Region Hovedstaden
Kommune	København Kommune

### Kort

Placeringen af den søgte matrikel kan ses nedenfor (her kan de også se om der er jordforureninger i nærheden af det søgte).



### Forureningsstatus

**Matrikel status:** Kortlagt på vidensniveau 2 efter Jordforureningsloven.

Matriklen er omfattet af områdeklassificering. Matriklen er ikke fritaget for analysepligt ved jordflytning.

Der er på denne matrikel ikke igangværende påbud efter jordforureningsloven.

Jordflytninger fra områdeklassificerede og kortlagte arealer skal anmeldes til Kommunen.

### Oplysninger om lokalitet(er)

Lokalitetsnummer	101-00135
Lokalitetsnavn	Valbyparken og haveforeningen Kalvebod
Yderligere matrikler på lokalitet:	
Valby, København, 1966	kortlagt på vidensniveau 2 efter jordforureningsloven.

### Forureningskomponenter

Der er på lokaliteten fundet følgende stoffer der har givet anledning til kortlægningen som forurenede:

Konstateret stof	Jord	Grundvand	Recipient	Poreluft	Udeluft	Indeklima	Andet
Andre metaller	Ja	-	-	-	-	-	-
Benz[a]pyren	Ja	-	-	-	-	-	-
PAH (sum af 9 PAH)	Ja	-	-	-	-	-	-
Tungmetaller	Ja	-	-	-	-	-	-

### Brancheliste

Der er registreret nuværende og/eller tidligere følgende erhverv på lokaliteten:

Branche	Drift periode fra	Drift periode til
Renovation, snerydning mv.	1/1/1913	12/31/1950

**Kontaktoplysninger****Region Hovedstaden**

<b>Adresse</b>	Region Hovedstaden, Center for Regional Udvikling, Kongens Vænge 2, 3400 Hillerød
<b>Mail</b>	miljoe@regionh.dk
<b>Web</b>	www.regionh.dk
<b>Bemærkning</b>	Bemærk, at Regionen ikke indberetter lokaliserede (uafklarede) oplysninger for København og Tårnby kommune. I disse to kommuner kan Regionen derfor ligge inde med lokaliserede (uafklarede) oplysninger, uanset hvilken forureningsstatus, der fremgår af jordforureningsattesten. For øvrige kommuner kan Regionen i enkelte tilfælde ligge inde med lokaliserede (uafklarede) oplysninger, uanset hvilken forureningsstatus, der fremgår af jordforureningsattesten. Se Region Hovedstadens hjemmeside for nærmere information om, hvordan jordforureningsoplysninger kan hentes ( <a href="https://www.regionh.dk/miljoe">https://www.regionh.dk/miljoe</a> )

**København Kommune**

<b>Adresse</b>	Rådhuset, Rådhuspladsen 1, 1599 København V
<b>Mail</b>	miljoe@kk.dk
<b>Web</b>	www.kk.dk
<b>Bemærkning</b>	Hvis din grund ikke er omfattet af områdeklassificeringen i denne attest, kan det skyldes, at data ikke er opdateret.

## Bilag

### Jordforurening, V1

Et areal betegnes som kortlagt på vidensniveau 1 (V1), hvis der er tilvejebragt en faktisk viden om aktiviteter på arealet eller aktiviteter på andre arealer, der kan have været kilde til jordforurening på arealet.

### Jordforurening, V2

Et areal betegnes som kortlagt på vidensniveau 2 (V2), hvis der er tilvejebragt et dokumentationsgrundlag, der gør, at det med høj grad af sikkerhed kan lægges til grund, at der på arealet er en jordforurening af en sådan art og koncentration, at forurening kan have skadelig virkning på mennesker og miljø.

### Lokaliseret (uafklaret)

Et areal betegnes som lokaliseret (uafklaret), hvis der er oplysninger, som endnu ikke er i vurderet i forhold til kortlægning. Uafklarede oplysninger kan eksempelvis være historiske oplysninger vedrørende tidligere aktiviteter på en grund eller oplysninger om fund af forurening. Uafklarede oplysninger kan dermed efter yderligere gennemgang af eksempelvis arkiver og sagsbehandling resultere i en kortlægning af en grund eller i en status som "Udgået før kortlægning"

### Nuancering

Nuancering af kortlægning på V2, på baggrund af den risiko, den kortlagte forurening udgør eller kan udgøre for den aktuelle anvendelse til boligformål

### Udgået Efter Kortlægning

Forureninger, som har været kortlagt på vidensniveau 1 eller 2, men som er udgået af kortlægningen

### Udgået Før Kortlægning

Lokaliteter, hvor der er foretaget en oprensning så de ikke bliver kortlagt som forurenede (V2). Desuden findes der lokaliteter i denne kategori, hvor det har været vurderet om de skulle kortlægges som mulig forurenede (V1) men hvor lokaliteten frikendes på baggrund af de historiske oplysninger.

### Områdeklassificering

Område, hvor jorden antages at være lettere forurenede, udpeget jf. jordforureningslovens § 50a. Byzone klassificeres som udgangspunkt som område, hvor jorden antages at være lettere forurenede. Oplysning om områdeklassificering stammer fra en tegning af matriklen på kort. I enkelte tilfælde kan unøjagtigheder eller ændringer i matrikeltegningen resultere i, at matriklen fejlagtig overlapper en anden matrikel og påvirker informationer om områdeklassificering herpå. Hvis attesten indeholder oplysning om områdeklassificering, inkl. analysefrie områder, som forekommer ukorrekt, så kan du få et overblik over matriklen på <http://arealinformation.miljoportal.dk/distribution/>. Ellers kan den aktuelle kommune kontaktes.

### Igangværende påbud - JFL

Areal, hvor kommunen har meddelt et påbud efter jordforureningsloven. Det kan være enten et aktivt påbud eller et påbud, hvor der alene er længerevarende vilkår (f. eks. belægning eller monitoring). Når et påbud er helt opfyldt, oplyses det ikke i jordforureningsattesten. Kommunen skal oplyse om påbud efter jordforureningsloven jf. reglerne i Bekendtgørelse om indberetning og registrering af jordforureningsdata, dvs. påbud meddelt efter 1. juli 2014 efter de hjemler, der er fastsat. Kommunen kan oplyse om påbud efter andre hjemler og påbud, som er meddelt tidligere, når de er igangværende.

## **Svar til: 2022-0295620 af: Østerbro Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

23. februar 2023

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Østerbro Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Københavns Kommune

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Svendborggade 5, 4. sal

HØRINGSSVAR

Østerbro Lokaludvalg stiller sig positivt overfor projekterne på Østerbro, som alle har til formål at forbedre infrastrukturen så kloakkerne kan følge bedre med udviklingen i by og klima.

Vi noterer, at projekterne generelt ikke er fuldt forundersøgte og planlagt, hvorfor vi opfordrer til, at der for alle projekter tages kontakt til de lokale grundejerforeninger, ejerlaug og andre interessenter i god tid, så arbejdet i videst muligt omfang kan tilrettelægges under hensyn til lokales forhold og interesser, herunder afdækker muligheden for skabelse af nye grønne byrum i forbindelse med projektet. Lokaludvalget faciliterer gerne et borgermøde i opstartsfasen, specielt vedr. Strandboulevarden.

Specielt vedr. projekt A4.6 (Ny ledning Levantkaj - Lynetten), anbefaler vi, at rørføringer nedgraves i en dybde, som tillader fremtidige kanaludgravninger, fx. på Lynetteholm

Venlig hilsen

Allan Marouf

Forperson for Østerbro Lokaludvalg

MATERIALE:

2023-0052723-2 hoeringssvar vedr projekttillaeg 2023 til spildevandsplanen 2018.pdf



**Sekretariatet for Østerbro Lokaludvalg  
Økonomiforvaltningen**

Via Bliv Hørt

## **Høringssvar vedr. projekttillæg 2023 til Spildevandsplanen 2018**

Østerbro Lokaludvalg stiller sig positivt overfor projekterne på Østerbro, som alle har til formål at forbedre infrastrukturen så kloakkerne kan følge bedre med udviklingen i by og klima.

Vi noterer, at projekterne generelt ikke er fuldt forundersøgte og planlagt, hvorfor vi opfordrer til, at der for alle projekter tages kontakt til de lokale grundejerforeninger, ejerlaug og andre interessenter i god tid, så arbejdet i videst muligt omfang kan tilrettelægges under hensyn til lokales forhold og interesser, herunder afdækker muligheden for skabelse af nye grønne byrum i forbindelse med projektet. Lokaludvalget faciliterer gerne et borgermøde i opstartsfasen, specielt vedr. Strandboulevar-den.

Specielt vedr. projekt A4.6 (Ny ledning Levantkaj - Lynetten), anbefaler vi, at rørføringer nedgraves i en dybde, som tillader fremtidige kanaludgravninger, fx. på Lynetteholm

Venlig hilsen  
Allan Marouf  
Forperson for Østerbro Lokaludvalg

**23. februar 2023**

Sagsnummer  
2023-0052723

Dokumentnummer  
2023-0052723-2

Sekretariatet for Østerbro  
Lokaludvalg  
Svendborggade 5, 4. sal  
2100 København Ø

EAN-nummer  
5798009800497

## **Svar til: 2022-0295620 af: Christian Dahl Kelstrup**

APPLICATION DATE

22. februar 2023

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Christian Dahl Kelstrup

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Bogenæsvej 15

HØRINGSSVAR

Kære KK,

Jeres informationsniveau til naboer der bliver ramt af dette projekt er ikke eksisterende. Der bør derfor sendes langt mere information til langt flere og der bør være en forlænget eller ny høringsrunde. Den nuværende høringsrunde er fordækt og uværdig for et demokrati.

## **Svar til: 2022-0295620 af: Kgs. Enghave Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

21. februar 2023

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Kgs. Enghave Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Lokaldemokrati

BY

Kbh SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Wagnersvej 19

HØRINGSSVAR

Jeg prøver igen, da høringssvaret fra Kgs. Enghave Lokaludvalg ikke kom med i første omgang

MATERIALE:

udtalelse fra kgs enghave lokaludvalg .pdf

Sekretariatet for Vesterbro og Kgs. Enghave Lokaludvalg  
Økonomiforvaltningen



Teknik- og Miljøforvaltningen

## Udtalelse fra Kgs. Enghave Lokaludvalg vedrørende forslag til projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018

Projekttillægget har været behandlet på Bymiljøudvalgsmødet d. 12. januar 2023 og på Lokaludvalgsmøde d. 26. januar. 2023. Efter kontakt med HF Kalvebod er høringssvaret opdateret på Bymiljøudvalgsmødet d. 2 februar 2023 og efterfølgende godkendt af Forretningsudvalget for Kgs. Enghave Lokaludvalg.

Kgs. Enghave Lokaludvalg har en kommentar til **pkt. A5.10 Regnvandskloakering HF Kalvebod.**

Lokaludvalget mener, at det bør være muligt at gennemføre LAR-løsninger på området i stedet for regnvandskloakering. Dette har været drøftet mellem Teknik- og Miljøforvaltningen og HF Kalvebod i forbindelse med, at der er ved at blive lavet en Lokalplan for området. Denne proces er dog blevet forsinket/udsat flere gange og Lokalplanen er endnu ikke vedtaget.

**Derfor bør forslaget A5.10 Regnvandskloakering HF Kalvebod tages ud af Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018.**

Venlig hilsen  
Joan Røge  
Forperson, Kgs. Enghave Lokaludvalg

9. februar 2023

Sagsnummer  
2023-0027307

Dokumentnummer  
2023-0027307-1

Sekretariatet for Vesterbro og  
Kgs. Enghave Lokaludvalg  
Lyrskovgade 4  
1758 København V

EAN-nummer  
5798009800473

[www.kk.dk/lokaludvalg](http://www.kk.dk/lokaludvalg)

## **Svar til: 2022-0295620 af: Claus Risbjerg Jensen**

APPLICATION DATE

20. februar 2023

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Claus Risbjerg Jensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Bestyrelsen for Hf. Kalvebod

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf. Kalvebod 96

HØRINGSSVAR

### **Indsigelse vedrørende projekttillæg 2023 bilag 2 til Københavns Kommunes spildevandsplan 2018 vedrørende A5.10 regnvandskloakering af Hf Kalvebod.**

Hf. Kalvebods bestyrelse gør hermed indsigelse imod den ovenfor nævnte regnvandskloakering, og anmoder om at blive fjernet fra planen.

Hf. Kalvebod ligger i slutningen af den eksisterende SPV-kloakering. De yderste husstande blev ved oprettelsen og tilslutningen til kloakken i 1997 bedt om (af daværende forvaltning) at tilslutte deres regnvand til SPV-kloakken for at sikre tilstrækkelig udskylning og flow.

Hvis der er forhold der gør sig gældende at dette ikke mere er aktuelt, ønsker vi, ud over en begrundelse, i stedet at overgå til en LAR-ordning, Lokal Afledning af Regnvand, i overensstemmelse med udkast til lokalplansforslag fra 2015 samt udkast til lokalplansforslag fra 10/3 2022, der ventes fremsat senere i år.

Vi har under den igangværende forhandling med Københavns Kommune om en ny lokalplan for området, fremført at Hf. Kalvebods regnvandsafledning kunne håndteres lokalt som en LAR- ordning. Det er forvaltningen enig i, og i overensstemmelse hermed har forvaltningen derfor indført dette både i første udkast til lokalplan for Hf. Kalvebod 13.01.2016 samt i det andet udkast 10.03.2022. I stedet for en for ejeren af grunden (Københavns Kommune) kostbar dobbeltkloakering.

En LAR-løsning betyder at vi dels kan opsamle regnvandet og bruge det alternativt og derudover lede det i åbne render til Gåsebækrenden. Denne løsning er skrevet ind i det eksisterende udkast til lokalplan.

**Som følge af ovenstående bør forslaget A5.10 Regnvandskloakering Hf. Kalvebod tages ud af Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018.**

Med venlig hilsen

Bestyrelsen i Hf. Kalvebod.

## **Svar til: 2022-0295620 af: Kgs. Enghave Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

20. februar 2023

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Kgs. Enghave Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Lokaldemokrati

BY

Kbh SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Wagnersvej 19

HØRINGSSVAR

Se venligst vedlagte hørings svar fra Kgs. Enghave Lokaludvalg

## **Svar til: 2022-0295620 af: Amy Lauridsen**

APPLICATION DATE

12. februar 2023

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Amy Lauridsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Kolonihaveforbundet Kreds 1

BY

Kastrup

POSTNR.

2770

ADRESSE

Egensevej 25

HØRINGSSVAR

Fælles Høringssvar til tillæg 2023, Spildevandsplan 2018, fra Kolonihaveforbundet Kreds 1 og HF Bryggen.

MATERIALE:

forslag til projekttillæg 2023 til spildevandsplan 2018.pdf

fraellessvar bilag 5.pdf





# KREDS 1

## HOVEDSTADEN SYD

Egensevej 25,1. lok 14

2770 Kastrup

Tlf. 30310043 – 30310794  
– 30315590

Bank 5321 0303909

Kontortid:

Onsdag kl. 17 – 19

LUKKET:

### Høringsbrev til:

### Forslag til Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018

Kolonihaveforbundets Kreds 1 har sammen med en ekspert i forurenede jord fra GeoMiljø ApS gennemgået Rambølls rapport, "miljøundersøgelse ved HF Bryggen dateret 14.8.2019", som Teknik og Miljøforvaltningen har lagt til grund for sin beslutning om at spildevandstillæg 2023 skal indeholde et krav om separatkloakering af HF Bryggen, idet Forvaltningen finder, at både regnvand og spildevand skal håndteres af forsyningen.

Vi kan konstatere i den fremsendte rapport, at Rambøll ikke er blevet bedt om at vurdere et evt. forureningsfunds betydning i forhold til fortsat regnvandsafledning fra tage i kolonihaverne, hvilket burde være rapportens egentlige formål, da rapporten tilsyneladende anvendes af Københavns Kommune i sin argumentation omkring separatkloakering.

Vi kan også konstatere, at den forurening, der er identificeret i Rambølls rapport fra HF Bryggen, ikke er beliggende der hvor kolonihavelodderne overhovedet har regnvandsafledning til jorden.

Rapporten er således ikke dokumentation for at der foreligger en trussel for jord eller undergrund ved fortsat afledning af regnvand fra tagene i kolonihaverne. Den er heller ikke dokumentation for grundvandsinteresser, givet at området ikke ligger i et område med sådanne interesser.

Endelig foreligger der heller ikke med rapporten – der alene identificerer spotvis forurening på grusstier primært – en faglig vurdering eller dokumentation for, at afledning af regnvand fra tagene i kolonihaverne direkte i faskiner i tilknytning til kolonihavehusene udgør en trussel for recipienten – Københavns Havn, fordi den fundne spotvise forurening ligger mere end 250 meter fra nærmeste overfladevandsrecipient.

Der er heller ikke dokumentation for at typen af forureningen flytter sig – ej heller over tid.

Rambølls rapport, som Forvaltningen henviser til i tillægget og kravet om separatkloakering, rummer således ikke faglige tekniske vurderinger eller dokumentation af sammenhængen mellem afledning af tagvand fra kolonihaverne – og forøgelse af nogen former for forurening.

Tværtimod har Rambøll i rapporten lagt til grund, at det allerede er besluttet at separatkloakere HF Bryggen, hvorfor Rambøll slet ikke forholder sig til, hvorvidt en separatkloakering overhovedet vil være et probat tiltag i forhold til den pletvise forurening, der konstateres i rapporten.

Vi står uforstående overfor, at Forvaltningen reelt har kommissioneret en rapport, der end ikke har haft til opdrag fagligt eller teknisk at afdække, hvorvidt der overhovedet eksisterer en risiko ved fortsat nedsvivning af tagvand fra kolonihavehusene. Vi finder det ligeledes

underligt, at Landets største kommunes tekniske forvaltning overhovedet ønsker at lægge en sådan rapport til grund for forvaltningens afgørelse i form af spildevandstillægget og det antageligt efterfølgende påbud om separatkloakering.

## Grundvand

HF Bryggen ligger i et område, der er klassificeret som et område med begrænsede drikkevandsinteresser – hvilket reelt teknisk set svarer til, at der ikke er nogen drikkevandsinteresser.

Dette betyder også, at et sådant hensyn ikke sagligt kan lægges til grund ved vurdering af om der skal indføres tiltag. Rambøll bør kunne bekræfte, at der er ikke noget hensyn til grundvandsinteresser i området, der kræver beskyttelse mod nedsivning af eventuelle miljøskadelige stoffer. Rambøll burde ligeledes kunne beskrive, hvorvidt den pletvise forurening, der har været beliggende på arealet i mange år, overhovedet har påvirket grundvandsforekomsten negativt.

Dette er en helt sædvanlig del af en undersøgelse, der hævdes at være udbedt som grundlag for kommunens beslutning.

## Overfladevand

I forhold til jordforurening opereres normalt hos jordforureningsfirmaer med en nærhedszone til recipienter (vandløb, søer eller havet) på 250 m.

Hvis en forurening konstateres, mere end 250 meter væk, så vil en forurening, som udgangspunkt ikke være omfattet af den offentlige oprensningsindsats, idet det er meget sjældent at forureninger "rejser" så langt til vand. Dette er slet ikke tilfældet konkret med de konkret konstaterede typer af forurenende stoffer.

Det kan undre, at Forvaltningen, hvis denne ikke selv har ekspertisen til at foretage sådanne vurdering af den konstaterede forurening, ikke har spurgt Rambøll om risikoen herfor.

Vi vil derfor konkludere helt overordnet at forureningen, der er konstateret i Rambølls miljøundersøgelse af de pletvise fund af forurening på HF Bryggen, ikke udgør en trussel for hverken overfladevand (det ligger for langt væk) eller grundvandsinteresser (der er ikke nogen).

Det er derfor vores opfattelse, at tillæggets afgørelse om separatkloakering af HF Bryggen således hviler på et ufuldstændigt og i øvrigt ikke proportionalt grundlag, hvilket er i strid med Kommunens forpligtelser som myndighed.

## Notat underskrevet af Lena Kongsbach af 6. december 2012

### Helt overordnet

Rambølls rapport påviser ikke forurening, på jordlodderne, der hvor der nedsives regnvand fra tagene.

Forureningen er primært befundet på grusstierne i Haveforeningen – og således ikke i nærheden af haveloddernes faskiner.

Uanset at Kommunen i notatet side 2 nederst og 3 øverst hævder, om at Kommunen ikke har ansvaret for vand på ubefæstede arealer, så skal det stadig lægges til grund, at den påståede hypotetisk og udokumenterede risiko for nedsivning af forurening, alene ligeledes hypotetisk vil kunne ske fra grusstierne i haveforeningen, som kommunen altså hævder ikke at have ansvar for.

Den påtænkte separatkloakering af tagvand fra havelodderne vil således slet ikke været et probat tiltag overfor de påståede hypotetiske og ikke undersøgte miljørisici, som hævdes at være baggrunden for at kræve separatkloakering af Haveforeningen.

### **Kommunens forvaltningsretlige forpligtelser til at oplyse sager forud for afgørelse (officialmaksimen)**

I notatet angives, at det ikke er kommunen, der har en "dokumentationsforpligtelse" som spildevandsmyndighed.

Lena Kongsbach fremfører på side 2 i notatet, at dokumentationen der skal indhentes forud for en afgørelse "påhviler grundejeren".

Dette synspunkt er i direkte strid med det fundamentale forvaltningsretlige princip officialmaksimen.

For de af læserne, der ikke er jurister, så er det efter princippet et krav, at det er den myndighed, der skal træffe afgørelse, der har ansvaret for, at en sag er fuldt og tilstrækkeligt oplyst til at træffe en ligeledes fuldt belyst og derfor sagligt dokumenteret afgørelse. Ansvar for, at de nødvendige oplysninger foreligger og undersøgelser er foretaget, inden der træffes afgørelse, påhviler således den myndighed, der skal træffe afgørelsen.

Denne oplysningsforpligtelse kan ikke overvælttes på modtageren af en afgørelse – uanset at denne reelt er en del af kommunen nemlig KEID som grundejer.

Det er også sådan, at når det – som i dette tilfælde kan dokumenteres, at der ikke er foretaget en fuld oplysning af afgørelsesgrundlaget, så vil en afgørelse herom være ugyldig efter forvaltningsretlig praksis, idet det jo netop, når sagen ikke er fuldt oplyst forud for afgørelsen, kan vides sikkert om der reelt er truffet den korrekte og proportionale afgørelse.

Lena Kongsbach fastholder Kommunens manglende viden senere i notatet: "På det eksisterende videns niveau kan forvaltningen ikke konkludere, at nedsivning (af tagvand) kan ske uden at påvirke den eksisterende forurening."

Det burde jo faktisk være omvendt. Kommunen burde ikke kunne konkludere, at der sker nedsivning, når der ikke foreligger dokumentation for at det sker?

Vi er faktisk lidt rystede over at Københavns Kommune ser stort på et sådant helt igennem fundamentalt princip for forvaltningens virke.

Vi er tilsvarende rystede over, at en Lena Kongsbach kan angive, at KEID som grundejer ikke har "ønsket" at fordyre projektet med en korrekt miljøundersøgelse, der reelt belyser om fortsat nedsivning af tagvand overhovedet er problematisk.

Dette særligt, når den manglende korrekte oplysning af afgørelsessagen (som spildevandsplan tillægget) er i forvaltningsretlig forstand, nu kommer til at betyde, at vi som kolonihaveejere i stedet bliver mødt med et kloakeringsprojekt, der er dobbelt så dyrt i anlæg, fordi der skal etableres både en spildevandsledning og en regnvandsledning på matriklen, som er ejet af kommunens ejendomsafdeling. Det forekommer inhabilt at lade kommunens ejendomsafdeling afgøre oplysningsniveauet i en sag, hvor politikerne skal træffe juridiske afgørelser.

Men som sagt, det er kommunen som myndighed, der skal afholde omkostninger til nødvendige undersøgelser til korrekt og fuld oplysning af en sag forud for afgørelse. Sådanne omkostninger kan ikke lovligt ikke overvæltet på grundejeren. Der er således slet ikke et "økonomisk hensyn til ikke at gøre kloakeringsprojektet dyrere". Kommunen får over DUT-midlerne penge af staten til at varetage en forvaltningsretlig korrekt sagsbehandling også på miljøområdet for kommunen som miljømyndighed.

Udover at Kommunens retsanvendelse altså er i strid med fundamental forvaltningsret, så forekommer det også nærmest umoralsk, at man har betalt for en undersøgelse, der reelt er en "skue rapport", givet at Rambøll i rapportens indledende afsnit lægger til grund, at det er besluttet at skal separatkloakeres i HF Bryggen.

Det kan undre, at Kommunen overhovedet mente, at det var nødvendigt at afholde omkostningerne til en rapport, der på ingen måde kan anvendes ved en afgørelse om spildevandshåndtering som sket ved udformning af tillæg til planen.

### **Notatets angivelser om grundvandsinteresser**

Lena Kongsbach medgiver at der ikke er drikkevandsinteresser i området, hvor HF Bryggen ligger.

Lena Kongsbach mener dog ikke at det betyder, at der kan ske nedsivning. Hun henviser til kommunens grundvandsplan, og hævder, at denne plan bestemmer, at grundvandet i København skal "*beskyttes mod forurening uanset status i forhold til indvinding af drikkevand*".

Vi har ikke kunne finde den gældende grundvandsplan, som der henvises til og denne er ej heller medsendt til dokumentation.

Men givet, at der ikke er påvist spredning af den meget gamle forurening med stoffer, der må antages at være immobile og der ikke er påvist, at der ved fortsat nedsivning sker en forurening eller kvalitetsforringelse af grundvandet, må hele argumentationen afvises som udokumenteret.

Ligeledes skal det med henvisning til indledningen fastholdes, at separatkloakeringen ikke vil ændre på den udokumenterede og hypotetiske kvalitetsforringelse, idet forureningen ikke er befundet på havelodderne.

### **Det forvaltningsretlige krav om proportionalitet**

Kommunens notat angiver, at man ikke har foretaget en proportionalitetsvurdering, fordi man ikke har oplyst afgørelsessagen fuldt, idet ”miljøpåvirkningen” ikke er kortlagt. Kommunen argumenterer med at det er dyrt at foretage sådanne undersøgelser.

Det følger af det forvaltningsretlige nødvendighedskrav, at hvis et indgreb ikke er aktuelt påkrævet, så kan det ikke igangsættes af en myndighed.

Kommunen forklarer således, at baggrunden for at der ikke foreligger en proportional afgørelse, er fordi man ej heller har foretaget en korrekt sagsoplysning, fordi det koster penge for kommunen at foretage sådanne undersøgelser.

Vi skal blot gøre gældende, at en manglende proportionalitetsvurdering begrundet i en manglende oplysning af sagen forud for en afgørelse er en stærk ugyldighedsgrund i forvaltningsretten.

Det er herudover ikke et forvaltningsretligt sagligt, at indhentning af tilstrækkelige oplysninger til fuldt at oplyse sagen forud for at der træffes en forvaltningsakt, koster kommunen penge. Det er en del af kommunens forvaltningsretlige opgaver at belyse en sag fuldt ud førend, der træffes bebyrdende afgørelser.

### **Afsluttende bemærkninger**

Med nærværende henvendelse skal vi anmode om, at spildevandsplantillægget kaldet Projektillæg 2023 til Spildevandsplan 2018 tilrettes således, at kravet om separatkloakering af HF Bryggen fjernes – og at kommunen igangsætter probate miljøtekniske undersøgelser førend der træffes fornyet afgørelse om kloakering i form af et spildevandstillæg.

Vi vil, hvis ikke Kommunen retter op på de forvaltningsretlige forsømmelser og mangler, indbringe spørgsmålet om den manglende overholdelse af officialprincippet (oplysning af sagen forud for afgørelse) og den deraf følgende manglende proportionalitet i den bebyrdende afgørelse i plantillægget for det kommunale tilsyn og/eller ombudsmanden.

Vi skal anmode om at få aktindsigt i korrespondancen med Rambøll i forbindelse med bestilling af miljørapporten, der uden at undersøge spørgsmålet om håndtering af regnvand fra kolonihaveforeningen – reelt er lagt til grund for den bebyrdende afgørelse.

Med venlig hilsen

Amy Lauridsen

Formand

Kolonihaveforbundet kreds 1

Birgit Jensen

Formand

HF Bryggen

**Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed  
Teknik- og Miljøforvaltningen**



## **Notat**

### **Regnvandskloakering af Hf. Bryggen**

Kolonihaveforbundet, Kreds 1 har henvendt sig til overborgmesteren og til teknik- og miljøborgmesteren med ønske om, at Økonomiforvaltningen stopper sit udbud af opgaven med at kloakere 13 haveforeninger på jord ejet af Københavns Kommune.

Kolonihaveforbundet har en række kritikpunkter vedrørende den dialog, der har været og særligt vedrørende den OPP-model, der er valgt til at gennemføre kloakeringen.

Ansvaret for dialogen og beslutningen om OPP-løsningen ligger begge i Økonomiforvaltningen. Teknik- og Miljøforvaltningen har derfor udelukkende forholdt sig til det afsnit i Kolonihaveforbundets brev, som har overskriften "HF Bryggen får pålagt krav om separatkloakering, uden fyldestgørende dokumentation". Afsnittet problematiserer vurderingen af behovet for separatkloakering, hvilket er Teknik- og Miljøforvaltningens ansvarsområde.

#### **Om valg af kloakeringsform**

I forbindelse med kloakering af haveforeninger i Københavns Kommune har forvaltningen som forarbejde til Spildevandsplan 2018 lagt nogle principper for, hvorledes kloakeringsformen i den enkelte haveforening fastsættes.

For haveforeninger er der to kloakeringsformer, som er relevante: Separatkloakering og SPV-kloakering. Separatkloakering er med en streng til husspildevand og en streng til regnvand. SPV-kloakering er med en streng, der udelukkende må bruges til husspildevand, og hvor regnvand skal håndteres inden for matriklen.

Kommunen må i Spildevandsplanen alene planlægge at SPV-kloakere et område, såfremt det er sandsynliggjort, at regnvandet kan håndteres lokalt fx ved nedsivning. Når det skal vurderes, om nedsivning kan tillades i et område, er de to vigtigste forhold hydraulik og kendskab til evt. eksisterende forurening.

Der kan kun træffes beslutning om at undlade at regnvandskloakere, hvis det kan lade sig gøre at håndtere regnvand lokalt. Dette vil sige, at

**06-12-2022**

Sagsnummer i F2  
2022 - 17764

Dokumentnummer i F2  
64874

Sagsnummer i eDoc  
2022-0366144

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed  
Njalsgade 13  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

hvis der på en grund, der er kortlagt som forurenede, ikke foreligger dokumentation for, at nedsivning kan ske uden at påvirke eksisterende forurening, så kan der ikke give tilladelse til nedsivning og deraf følger, at ejendommen skal separat kloakeres. I forhold til den udførte miljøundersøgelse i Hf. Bryggen er det Teknik- og Miljøforvaltningens vurdering, at det ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort, at nedsivning kan ske uden at påvirke forurening.

### **Om dokumentationskravet ifm. valg af kloakeringsform**

Dokumentationsforpligtelsen påhviler grundejer og ikke spildevandsmyndigheden. Spildevandsplanmyndigheden skal altså ikke dokumentere, at en forurening kan påvirkes af nedsivning for at kunne træffe en beslutning om separatkloakering. Derimod skal det dokumenteres, at nedsivning ikke vil påvirke forureningen, for at en ejendom kan nøjes med at blive SPV-kloakeret.

Københavns Kommune ejer grunden, hvorpå Hf. Bryggen ligger. For grundejer vil det i alle tilfælde være en afvejning af, hvor mange ressourcer det kan svare sig at bruge på forundersøgelser i forhold til, hvordan man regner med, at undersøgelserne falder ud og projektøkonomien er sammensat. Forundersøgelserne kan være meget omkostningsfulde og finansieres i sidste ende af kolonihavelejerne ved ligelig fordeling på alle kolonihaver, der skal kloakeres. Hvis forundersøgelserne ikke entydigt dokumenterer, at der kan SPV-kloakeres, vil udgiften fordyre kloakeringen og medføre højere omkostninger for kolonihavelejerne, herunder Hf. Bryggen. Miljøundersøgelser har påvist, at der er forurening på Hf. Bryggens område, så TMF vurderer ikke, at det er sandsynligt, at nye supplerende miljøundersøgelser vil vise, at der ikke er risiko for nedsivning. Derfor vurderer KEID ikke, at det vil være hensigtsmæssigt at gennemføre yderligere forureningsundersøgelser, da det vil fordyre kloakeringsprojektet og i sidste ende medføre højere udgifter for kolonihaverne.

### **Formålet med separatkloakering i Hf. Bryggen**

En separatkloakering har ikke – hvilket Kolonihaveforbundet giver udtryk for – til formål at reducere eller fjerne eksisterende forurening. Derimod har separatkloakering til formål at sikre, at der ikke sker en spredning af den eksisterende forurening. Hvis det kan dokumenteres, at spildevandet kan håndteres lokalt uden at påvirke eksisterende forurening, kan man undgå at foretage separatkloakering. På det eksisterende vidensgrundlag kan forvaltningen ikke konkludere, at nedsivning i Hf. Bryggen kan ske uden at påvirke den eksisterende forurening. Derfor forventer forvaltningen ikke at kunne meddele tilladelse til nedsivning i Hf. Bryggen.

Kommunen kan med spildevandsplanen alene regulere spildevand. Regnvand, der falder på tage og befæstede overflader, er spildevand. Regnvand, der falder på ubefæstede områder, er ikke omfattet af definitionen på spildevand, hvorfor dette vand ikke reguleres af kommunen.

Forvaltningen forholder sig derfor udelukkende til spildevandet og ikke til regnvand, der falder uden for lovgivningens definition på spildevand.

#### **Om grund- og drikkevandsinteresser omkring Hf. Bryggen**

Kolonihaveforbundet skriver, at "der ikke er noget hensyn til grundvandsinteresser i området, der kræver beskyttelse mod nedsivning af stoffer". Denne vurdering er forvaltningen uenig i. Det er korrekt, at der ikke er udpeget drikkevandsinteresser i området, men i kommunens grundvandsplan er fastsat, at grundvandet i Københavns Kommune skal beskyttes imod forurening uanset status i forhold til indvinding af drikkevand.

#### **Om proportionalitetsvurdering**

Kolonihaveforbundet efterlyser, at kommunen foretager en miljømæssig proportionalitetsvurdering. Der kan imidlertid ikke udføres en proportionalitetsvurdering af separatloakering af Hf. Bryggen, da den aktuelle miljøpåvirkning ved nedsivning af regnvand ikke er kortlagt. Derudover vil det at fremskaffe data til at kunne udføre en egentlig proportionalitetsvurdering kræve omfattende undersøgelser og modellering. Det er, jf. ovenfor, ikke givet, at disse undersøgelser vil tilvejebringe tilstrækkelig ny viden til at stå mål med de høje omkostninger.

Lena Kongsbach  
Vicedirektør



## **Svar til: 2022-0295620 af: Valby Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

10. februar 2023

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Valby Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Valby Lokaludvalg

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Valgårdsvej 4-8

HØRINGSSVAR

Hermed høringsvar fra Valby Lokaludvalg

MATERIALE:

hoeringssvar paa forslag til projekttillaeg 2023 til spildevandsplan 2018.pdf

**Sekretariatet for Valby Lokaludvalg  
Økonomiforvaltningen**



## **Høringssvar Forslag til projekttillæg 2023 til spildevandsplan 2018**

**3. februar 2023**

Sagsnummer  
2023-0047038

Dokumentnummer  
2023-0047038-1

Valby Lokaludvalg har drøftet høringen i sit udvalg for Byudvikling og Trafik og har på sit møde den 7. februar 2023 drøftet og vedtaget nedenstående høringssvar.

Lokaludvalget ser positivt på implementeringen af spildevandsplanen i forhold til de konkrete projekter i bydelen.

Lokaludvalget ønsker dog, at bygherrerne i anlægsperioderne skal være opmærksom på de lokale trafikale og støjmæssige udfordringer i anlægsperioden og søge at mindske udfordringerne mest muligt.

Det er også vigtigt i perioden op til og under anlægsperioden, at bygherrerne orienterer bredt om projektets omfang, varighed og medfølgende trafikale udfordringer, så borgerne er vidende om dette og kan agere ud fra denne viden.

Ud over det har lokaludvalget ikke yderligere bemærkninger til de foreslåede projekter.

Venlig hilsen  
Mads S. B. Pedersen  
Næstforperson Valby Lokaludvalg

Sekretariatet for Valby  
Lokaludvalg  
Valgårdsvej 8  
2500 Valby

EAN-nummer  
5798009800480

## **Svar til: 2022-0295620 af: Nørrebro Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

3. februar 2023

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Nørrebro Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Nørrebro Lokaludvalg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 208

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede høringssvar.

MATERIALE:

høringssvar fra noerrebro lokaludvalg vedr. høring af forslag til projekttillaeg 2023 til spildevandsplan 2018.pdf

**Sekretariatet for Nørrebro Lokaludvalg  
Økonomiforvaltningen**



## **Høringssvar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. høring af forslag til projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018**

**3. februar 2023**

Sagsnummer  
2023-0047721

Dokumentnummer  
2023-0047721-1

Planen skal gøre det muligt at opføre nye bæredygtige boliger. Regnvand og spildevand skal separeres, så regnvandet ikke belaster fælleskloakken. Teksten for Lundtoftegade Syd er:

Plan

Plan Projektområdet skal fortsat være forsynet af HOFOR, og ny kloak der etableres inden for området skal udføres som separate kloaksystemer med særskilt afledning af spildevand og regnvand frem til skel. Indtil der er skabt mulighed for videre separat afledning af regnvand, vil projektområdets separate systemer for både regnvand og spildevand skulle sluttes til fælleskloakken med fortsat afledning til Renseanlæg Lynetten. Der forventes at blive skabt mulighed for videre separat afledning af regnvand indenfor spildevandsplanens perspektivperiode for separatkloakering af byen frem til 2050.

Nørrebro Lokaludvalg mener det er fornuftigt at separere regnvand og spildevand. Lokaludvalget er klar over, at der benyttes standardformuleringer i planen, som skal angive, om området fx er separat-, fælles- eller spildevandskloakeret.

Alligevel vil vi gøre indsigelse mod formuleringerne, da de er meget langt fra det der er besluttet politisk og det som reelt foregår. Fx benyttes formuleringen "separatkloakering af byen frem til 2050". Separatkloakering af byen inden 2050 ville kræve anslået 100 mia. kr. og at hele byen graves op, så det er lidt uheldigt, at formuleringen kan forstås på denne måde.

Det der er besluttet er, at regnvandet i dele af byen skal afkobles fra fælleskloakken, så fælleskloakken ikke overløber op i gaderne og ud i Øresund, når det regner kraftigt. Det er ikke besluttet at separatkloakere byen. Der bør derfor findes en formulering, som er mere i tråd med det, der er besluttet politisk.

Sekretariatet for Nørrebro  
Lokaludvalg  
Nørrebrogade 208  
2200 København N

EAN-nummer  
5798009800466

På samme måde fremgår det i tekststykket, at "ny kloak der etableres inden for området skal udføres som separate kloaksystemer med særskilt afledning af spildevand og regnvand frem til skel".

Vi må gå ud fra, at det skal forstås bogstaveligt, at løsningerne skal være egentlige kloaksystemer under jorden, som går til skel. Det vil i så fald stå i modsætning til en bæredygtig håndtering og evt. brug af regnvandet og i modsætning til de politiske beslutninger.

Vi vil bede forvaltningen om at bekræfte, at løsningen lige så vel kan være separering af regnvand på overfladen og at det ikke nødvendigvis skal ledes til skel i en kloak under jorden, som senere kobles til et offentligt system. Eller alternativt at forvaltningen ændrer formuleringen i planen.

Vi vil gøre opmærksom på, at matrikelejer og andre lokale aktører arbejder med at skabe et klimakvarter i området, hvor regnvand netop ikke hældes i en kloak og ud til skel, men håndteres lokalt (se vedhæftede). HOFOR og Københavns Kommune har givet tilsagn om at medvirke til at udvikle dette initiativ.

Selv om der er tale om standardformuleringer i planen, så er vores holdning, at det er problematisk praksis og forvaltning, når standardformuleringerne kommer så langt væk fra de politisk besluttede initiativer og det der skal ske i virkeligheden. Det går ikke at have standardformuleringer, som forhindrer borgerne i at håndtere regnvand bæredygtigt og tvinger dem til at lave dyre og klimabelastende rørsystemer under jorden, hvis de ikke ønsker det.

Ang. Svanemølletunnellen

Vi kender, udover denne plan, til [www.hofor.dk/skybrudstunnel](http://www.hofor.dk/skybrudstunnel), som giver et overblik over de berørte områder. Det fremgår dog hverken i planen eller hjemmesiden, hvordan præcist den enkelte matrikelejer bliver berørt af ekspropriationer, deklarationer og rådighedsindskrænkninger. Vil forvaltningen oplyse, hvornår en sådan oversigt bliver lavet og beskrive processen for hvordan borgerne bliver oplyste om planerne?

Venlig hilsen

Mogens Petersen

Forperson for Nørrebro Lokaludvalg

## **Svar til: 2022-0295620 af: Alex Heick**

APPLICATION DATE

31. januar 2023

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Alex Heick

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Bispebjerg Lokaludvalg

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Rentemestervej 76, 2, sal

HØRINGSSVAR

se vedhæftet fil

MATERIALE:

hoering tillaeg til spildevandsplan 2018. bispebjerg lokaludvalg.pdf



## Hørings svar projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018

Forslag til Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018 vil muliggøre 36 projekter indenfor projektkategoriene afløbssystem, klimatilpasning og byudvikling, som er defineret i rammeplanen Spildevandsplan 2018. Der er ingen projekter i projektkategorien renseanlæg.

Projekterne medvirker til at understøtte kommunens serviceniveau for kloakken, klimatilpasning, målsætninger for badevandskvaliteten i Københavns Havn og Øresund samt statens målsætninger for vandområder.

16. januar 2023

For Bispebjerg drejer det sig om projekter som Provstevejskvarteret, Lundehusskolen, skoleholdervej, Tomsgårdsvej/Degnestavnen, Bispeparken og Svanemøllen skybrudstunnel.

Bispebjerg lokaludvalg har aktuelt ikke foretaget borgerinddragelse vedrørende disse projekter. Det er vurderet, at der er tale om projekter, som der i forvejen er kendskab til og lavet inddragelse om, samt projekter som foregår under jorden, og dermed har meget begrænset interesse lokalt. Derfor har denne høring ikke givet anledning til nogen borgerinddragelse ud over drøftelse i lokaludvalgets bymiljøudvalg og i selve lokaludvalget.

### Provstevejskvarteret

Projektet handler alene om, at alle nybygninger indenfor lokalplansområdet fremover skal seperatkloakeres – svarende til de bestemmelser, som ligger i lokalplanen, der blev vedtaget sidste år. Rigtigt fint.

### Lundehusskolen

Der skal etableres et skybrudsprojekt i Lundehusparken (det grønne område ved Lundehusskolen). Der har været inddragelse af en lokal "ad hoc gruppe" og intern høring af lokale interessenter. I nærværende høring handler det alene om at tilkoble skolens tage, så regnvandet ledes til skybrudsprojektet.

### Skoleholdervej

Handler om etablering af regnvandsbede og faskiner på vejen og lede vandet videre til Degnestavnens legeplads. Projektet har derfor sammenhæng til Degnestavnen. Samlet set har dette projektet været drøftet med arbejdsgruppe af interessenter under områdefornyelse Nordvest, og lokaludvalget har løbende været orienteret.

### Tomsgårdsvej/Degnestavnen

Der etableres et forsinkelsesbassin som laves som en terrænregulering. Som omtalt ovenfor var dette et stort projekt under den gamle områdefornyelse, som har stået for inddragelsen, og har sat knap en mio. kr. af til rekonstruktion og opgradering af legepladsen.

Sekretariatet for Bispebjerg  
Lokaludvalg  
Rentemestervej 76  
2400 København NV

EAN-nummer  
5798009800428

### **Bispeparken**

Også kaldet Grønningen. Er et stort forsinkelsesprojekt, som også er koblet til et stort byrumsforbedrende projekt. Områdefornyelse Nordvest har gennemført en storstilet borgerinddragelse for dette projekt.

### **Svanemøllen skybrudstunnel**

Er et af de største skybrudsprojekter i byens håndtering af ekstremregn. Projektet som tunnel er selvfølgelig under jorden, men byggepladserne og til/frakørsler vil påvirke beboerne en del. Herudover kan der være bekymringer for rumlen under selve anlæggelsen.

Denne del af høringen handler om 70 ekstra matrikler, som bliver berørt af projektet. Matriklerne tilføjes listen i forhold til de midlertidige og permanente restriktioner, servitutpålæg og arealoverdragelse. Det er svært at vide præcis hvad dette dækker over. HOFOR oplyser at der kommer en høring i løbet af foråret, og der er taget kontakt for planlægning og yderligere information.

Bispebjerg Lokaludvalg har ikke yderligere at tilføje til denne hørings projekter.

Helt generelt ønsker lokaludvalget, at der sikres gode adgangsforhold for beboerne under udførsel af sådanne store byggeprojekter. Små veje har svært ved at kunne rumme lastbilkørsel i store mængder, og lokalt kan der opstå trafikale problemer. Det er vigtigt med god information og advisering i god tid og inddragelse af borgerne i at finde de rigtige løsninger.

Venlig hilsen



Alex Heick  
Formand for Bispebjerg Lokaludvalg



# Svar til: 2022-0295620 af: Christian Lagrange Bustrup

APPLICATION DATE

30. januar 2023

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Christian Lagrange Bustrup

VIRKSOMHED / ORGANISATION

KAB

BY

2450 København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Enghavevej 81

HØRINGSSVAR

På vegne af Lundtoftegade, AKB København.

Ang. B.111 Lundtoftegade Syd

Planen skal gøre det muligt at opføre nye bæredygtige boliger. Regnvand og spildevand skal separeres, så regnvandet ikke belaster fælleskloakken. Teksten for Lundtoftegade Syd er:

Plan

Plan Projektområdet skal fortsat være forsynet af HOFOR, og ny kloak der etableres inden for området skal udføres som separate kloaksystemer med særskilt afledning af spildevand og regnvand frem til skel. Indtil der er skabt mulighed for videre separat afledning af regnvand, vil projektområdets separate systemer for både regnvand og spildevand skulle sluttes til fælleskloakken med fortsat afledning til Renseanlæg Lynetten. Der forventes at blive skabt mulighed for videre separat afledning af regnvand indenfor spildevandsplanens perspektivperiode for separatkloakering af byen frem til 2050.

**Der gøres indsigelser imod dette af følgende årsager.**

**AKB København Lundtoftegade** står overfor et større byggeprojekt hvor man bl.a. vil nedsive tag og overfladevand. Dette kan lade sig gøre idet området omkring Lundtoftegade er meget nedsivnings egnet, hvilket er dokumenteret via geotekniske undersøgelser.

Dette er i tråd med Københavns Kommune, om at gøre byen grønnere samt sikre sig, at regnvand faktisk er en ressource, der skal ledes ud i naturen.

I forlængelse med overstående, er AKB København Lundtoftegade, sammen med Realdania, i fuld gang med at realisere et kommende pilotprojekt omkring fordampning, tilbageholdelse af vand i Lundtoftegade.

Af overstående årsager, kan KAB, på vegne af Lundtoftegade, AKB København, absolut ikke tilslutte sig Ang. B.111 Lundtoftegade Syd.

Området samt Urbania skal gennemtænkes på ny i en større sammenhæng.

## **Svar til: 2022-0295620 af: Vanløse Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

20. januar 2023

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Vanløse Lokaludvalg

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Frode Jakobsens Plads 4, 1.sal

HØRINGSSVAR

Vanløse Lokaludvalg takker for muligheden for at komme med bemærkninger til høringen vedr. Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018. I forhold til projektet A2.1 Bassinvolumener til reduktion af overløb langs Harrestrup Å har lokaludvalget følgende bemærkninger:

Grundlæggende er lokaludvalget positive overfor det beskrevne projekt, som vil medføre miljøforbedringer i området. Lokaludvalget opfordrer dog til, at fredningsmyndighederne bliver hørt, da de fleste områder, hvorpå projektet vil foregå, er fredet.

I forhold til projektet ønsker lokaludvalget desuden en redegørelse for adgangsforholdene til boldbanerne fra Vanløsebyvej under anlægsprocessen.

Med venlig hilsen

Jan Lindboe

Vanløse Lokaludvalg

MATERIALE:

vanloese lu hoeringssvar projekttillaeg2023 spildevandsplan.pdf

Sekretariatet for Vanløse Lokaludvalg  
Økonomiforvaltningen



## Vanløse Lokaludvalgs høringssvar vedr. projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018

19. januar 2023

Sagsnummer  
2023-0013550

Dokumentnummer  
2023-0013550-3

Vanløse Lokaludvalg takker for muligheden for at komme med bemærkninger til høringen vedr. Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018. I forhold til projektet A2.1 Bassinvolumener til reduktion af overløb langs Harrestrup Å har lokaludvalget følgende bemærkninger:

Grundlæggende er lokaludvalget positive overfor det beskrevne projekt, som vil medføre miljøforbedringer i området. Lokaludvalget opfordrer dog til, at fredningsmyndighederne bliver hørt, da de fleste områder, hvorpå projektet vil foregå, er fredet.

I forhold til projektet ønsker lokaludvalget desuden en redegørelse for adgangsforholdene til boldbanerne fra Vanløsebyvej under anlægsprocessen.

Venlig hilsen

**Jan Lindboe**  
Forperson for Vanløse Lokaludvalg



Sekretariatet for Vanløse Lokaludvalg  
Frode Jakobsens Plads 4  
2720 Vanløse

EAN-nummer  
5798009800435

[www.vanloeselokaludvalg.kk.dk](http://www.vanloeselokaludvalg.kk.dk)

## APPLICATION DATE

27. februar

## SVARNUMMER

69

## INDSENDT AF

Henrik Ingemann Andersen

## BY

-

## ADRESSE

-

## HØRINGSSVAR

Brev til borgmesteren Line Barfod sendt til [BORGMESTEREN@tmf.kk.dk](mailto:BORGMESTEREN@tmf.kk.dk)

Emne: Spildevandsplan 2018 / Projekttillæg 2023 – En demokratisk katastrofe

Kære Line

I Solidaritet fra 20. november 2020 er du citeret for at ville "engagere borgere, ansatte og andre i et deltagerdemokrati", [REDACTED].

Med processen omkring Projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018 sidder jeg imidlertid med en oplevelse af det stik modsatte. Jeg oplever som borger med stærk interesse i sagen at blive holdt i uvidenhed så længe, at jeg nærmest ingen mulighed har for at påvirke processen.

Jeg bor [REDACTED] i Husum lige overfor det lille fredede parkområde på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen, hvor der ifølge Projekttillæg 2023 tænkes bygget et underjordisk bassin med kapacitet på 12.500 m<sup>3</sup>. Projektet er, som du ved, sendt i høring i perioden 20. december 2022 til 12. marts 2023. Da jeg er en af de grundejere, der som led i projektet kan risikere at få eksproprieret en del af min have, og da jeg under alle omstændigheder, hvis projektet bliver realiseret, i en længere periode bliver særdeles tæt nabo til en stor byggeplads, kunne man forvente, at jeg i det mindste ville blive orienteret straks projekttillægget blev sendt i høring. Det skete dog ikke. Jeg modtog først 10. februar i år i e-boks en besked om det fra Københavns Kommune. Det er nærmest så langt fra et reelt deltagerdemokrati, som man kan forestille sig. Kommunen burde kunne forestille sig, at mange berørte borgere ikke er voldsomt velbevandrede i

de tekniske forhold ved spildevandshåndtering, hvorfor de bør få så god tid som muligt til at sætte sig ind i stoffet op til en høring. Jeg selv er uddannet sygeplejerske og har aldrig beskæftiget mig hverken professionelt eller på egen hånd med kloakering og spildevandsbehandling. At få besked via e-boks mere end halvt inde i høringsperioden er simpelthen ikke godt nok. For at gøre ondt være, så har jeg naboer, der ikke står til at få eksproprieret deres ejendom, men som dog alligevel bor særdeles tæt på den måske kommende byggeplads. De er slet ikke blevet orienteret om hverken projekt eller høring.

Men selv om jeg var blevet orienteret i starten af høringsfristen via personlig e-boks meddelelse, ville det på ingen måde leve op til det deltagerdemokrati, du omtalte i Solidaritet. Københavns Kommune var jo i kontakt med os borgere i kvarteret, da man planlagde det samme overløbsproblem løst med grønne veje, skybrudsveje og skybrudspark som beskrevet i blandt andet Projekttillæg 2022. Jeg var i den forbindelse i grundejerforeningsregi til flere møder med kommunens medarbejdere og firmaet, der skulle stå for den praktiske udformning af skybrudsvejene. Det var den gang min opfattelse, at vores ønsker blev behandlet seriøst, og vi bakkede i grundejerforeningen op bag projektet. Pludseligt - jeg husker ikke præcist hvornår - fik vi dog besked om, at kommunen alligevel ikke ville føre projektet ud i livet.

Jeg tænkte, at man nok havde fundet en løsning, der ikke involverede vores grundejerforening. Jeg kan nu se, at det var naivt.

Når kommunen forlod skybrudsvejene som beskrevet i Projekttillæg 2022, var det jo fordi, man i stedet havde valgt at bygge et underjordisk bassin. Dette kunne man straks have informeret om, da man gav besked om, at man havde forladt planen med skybrudsvejene. Det er nærliggende at tro, at kommunen godt vidste, at et kæmpe byggeprojekt ikke ville falde i god jord hos kvarterets beboere, og at man af den grund valgte at fortie de nye planer. Det er i hvert fald svært at tro, at det skulle være tilfældigt, at al information skulle forstumme netop i det øjeblik, hvor kommunen beslutter sig for et byggeprojekt, enhver kan forestille sig vil vække modstand.

Men hvor kommunikationen til/med os naboer praktisk taget er fraværende, er informationen om de miljømæssige konsekvenser ved anlæggelse af et underjordisk bassin i et villakvarter direkte vildledende. I bilag 5 (Screeningsskema til miljøvurdering) dateret 30. september anføres det, at byggeprojektet ikke vil medføre trafikstøj. Anden støj bliver slet ikke nævnt. Ej heller vibrationer. Der findes vist ikke mange, der tør påstå, at et byggeprojekt af den pågældende størrelse kan gennemføres uden støj. Men grundet screeningen udfærdigede kommunen samme dag Bilag 6 - Afgørelse om ikke at udarbejde miljøvurderingsrapport. Det er kun en ringe trøst, at man fik 4 uger til at indgive en klage over afgørelsen. Jeg blev først orienteret om selve byggeprojektet mere end 3 måneder efter klagefristens udløb, og selve beslutningen om ikke at udarbejde en miljøvurderingsrapport, blev jeg aldrig orienteret om. Det var information, som jeg selv tilfældigvis faldt over, da jeg forsøgte at blive klogere på hele projektet. Jeg tror godt, at du kan se, at et projekt som det pågældende ikke kan gennemføres uden støj og miljøpåvirkninger, men for at understrege, at jeg ikke er ene om synet på større byggeprojekter og støjen fra disse, kan jeg henvise til Lyngby Kommune, hvor man også har gang i planer på regnvands-området. Her vil man blandt andet opføre et underjordisk bassin på 9.200 m<sup>3</sup> - bemærk at bassinet foran mit hjem skal

være 36 % større. Hvor man i København mener, at et langt større byggeprojekt ikke vil larme eller give andre miljømæssige gener, så har man i Lyngby valgt at udarbejde en VVM-undersøgelse. I den beskrives miljøpåvirkningen blandt andet således:

- "Projektet vil medføre støj og vibrationer i forbindelse med anlægsarbejderne"
- "Anlægsarbejderne skal udføres i det centrale Lyngby med kort afstand til boliger, butikker og rekreative områder og pladser, hvor mennesker opholder sig. Der må derfor forventes væsentlige støj- og vibrationspåvirkninger"
- "De støjende aktiviteter vil være støj fra gravearbejde og øvrige maskiner, etablering af byggegruber til de underjordiske bassiner og kanaler, støbning, bortkørsel af jord og tilkørsel af betonelementer, kompressorer og evt. generatorer."
- "Nedbringning af spuns og pæle vil oftest være en væsentlig støjende aktivitet i den tid, den står på, og derved være til gene for naboer og andre forbigående."
- "Nedramning af spuns kan desuden medføre vibrationsgener i bygninger, og i særlige tilfælde kan der være risiko for sætningskader på bygninger, særlig ældre bygninger"
- "Projektet vil have et klimaaftryk fra emission af CO<sub>2</sub>"

(Kilde: Klimatilpasning af det centrale Lyngby. Afgrænsning af miljøkonsekvensrapport. Lyngby-Taarbæk Forsyning A/S. Dato: 13. september 2021)

Det er intet mindre end katastrofalt, at Københavns Kommune kan påstå, at ovenstående ikke også vil være tilfældet her hos os. Jeg føler mig i den grad vildledt.

Men selv nu hvor jeg er klar over kommunens planer om at opføre et gigantisk underjordisk bassin i et fredet parkområde, er det svært for mig at blive klog på baggrunden for beslutningen, hvorfor det også er vanskeligt at forholde sig kritisk til den.

Projekttillæg 2021 og 2022 beskriver en løsning bestående af grønne veje og skybrudsveje. Men i projekttillæg 2023 kan jeg ikke finde argumentation for hvorfor, man har forladt denne løsning. Og så er det jo uægteligt svært at indgå i drøftelser om fornuften bag beslutningen. Og uden kvalificeret debat og drøftelse dør det deltagerdemokrati, du engang fremstod som fortaler for.

Ikke kun af hensyn til os naboer, der bliver direkte berørt af skiftet i strategi, men af hensyn til hele kommunens borgere burde I have været åbne i kommunikationen om hvorfor, I ikke længere ønskede den langt billigere løsning, der adskiller regnvand og kloakvand og dermed på længere sigt styrker grundvandet samt undgår at bidrage til klimaforandringerne ved at udlede CO<sub>2</sub> via både stort betonbyggeri og voldsom lastvognstrafik.

Du har som borgmester en mulighed for at hive i nødbremsen og stoppe projektet med et kæmpe underjordisk bassin. I har ikke givet borgerne en forklaring på hvorfor, at vi ikke længere skal løse overløbsproblemet med den klimavenlige, billige og for grundvandet gunstige løsning med grønne veje og skybrudsveje. I har ved i helt urimelig grad at negligere de potentielle miljøpåvirkninger undladt at lade udføre den lovpligtige VVM-undersøgelse, og I har forholdt borgerne selv den mindste information om forhold, der i høj grad vil være ødelæggende for deres livskvalitet.

I håbet om en revitalisering af deltagerdemokratiet og en tilbagevenden til mere grønne løsninger på styrtregnsproblemet

Henrik Ingemann Andersen





## APPLICATION DATE

-

## SVARNUMMER

70

## INDBYTT AF

Henrik Ingemann Andersen

## BY

-

## ADRESSE

-

## HØRINGSSVAR

Sendt til kontaktpunkt i Københavns Kommunes digitale kontaktstruktur.  
Modtaget som mail på [tmf@kk.dk](mailto:tmf@kk.dk) den 8. marts.

Kære Teknik- og Miljøforvaltning

Jeg vil gerne klage over den mere end almindeligt mangelfulde information af mig og mine naboer i forbindelse med høring af projekttillæg 2023 til Spildevandsplan 2018.

Det er den del af projekttillægget, der omhandler etablering af underjordisk bassin på det fredede parkområde på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen i Brønshøj, som jeg vil klage over det hidtidige forløb i.

Som I er bekendt med var der i projekttillæg 2021 og projekttillæg 2022 beskrevet en løsning, hvor overfladevand og kloakvand blev holdt separat. Dette var en løsning, som kommunen over flere omgange var i kontakt med Grundejerforeningen Danas Park og de berørte borgere om. Pludseligt fik vi dog meddelt, at den planlagte løsning var forladt. Vi blev i grundejerforeningen/kvarteret ikke orienteret om hvorfor.

Jeg vil vil gerne klage over:

- At I ikke straks, da I gik væk fra den billige og grønne løsning, informerede os i kvarteret om, at I var gået over til den langt dyrere og mere indgribende løsning med underjordisk bassin.

- At I hverken i projekttillæg 2023 eller i anden form for tilgængeligt materiale informerer om, hvad begrundelsen er for, at I istedet for den oprindelige løsning nu vil opføre et underjordisk bassin.
- At I først 10. februar 2023 informerer mig i e-boks om beslutningen om høringen og den mulige midlertidige ekspropriation af dele af min have, når høringen løber fra 20. december 2022 til 12. marts 2023.
- At I ikke informerer alle de borgere, der risikerer at få eksproprieret deres have, om høringen. F.eks. har min hustru [REDACTED] ikke fået besked om dette i e-boks.
- At I ikke informerer mig om "Afgørelse om ikke at udarbejde miljøvurderingsrapport" , så jeg kan nå at klage indenfor klageperioden.
- At I ikke ved så stort et projekt udarbejder en VVM.
- At I i det hele taget kan lave en "Screeningsskema til miljøvurdering", der ikke anfører, at et så stort byggeprojekt vil medføre støj.
- At I sender opgaven med rådgivning om opgaven i EU-licitation, før høringsfristen er overstået.
- Jeg vil gerne bede jer sende mig en klagevejledning.

Derudover vil jeg gerne bede om aktindsigt i sagen, der har ført til, at den oprindelige plan om styrtregnsvej på Åvendingen blev forladt til fordel for underjordisk bassin på det fredede parkområde.

På forhånd tak

Henrik Ingemann Andersen

## APPLICATION DATE

-

## SVARNUMMER

71

## INSENDT AF

Peter Rundle

## BY

-

## ADRESSE

-

## HØRINGSSVAR

Brev til borgmesteren Line Barfod sendt til [BORGMESTEREN@tmf.kk.dk](mailto:BORGMESTEREN@tmf.kk.dk)

Emne: Manglende orientering om anlægsprojekt

Kære Line Barfoed

Jeg skriver til dig i forbindelse med en sag, som jeg ikke mener har været håndteret korrekt i din forvaltning: Det planlagte byggeri af et 12.500m<sup>3</sup> stort spildevandsreservoir på en villavej i Husum (En del af projekttilæg 2023 til Spildevandsplan 2018 - UH14 Spangen)

Min henvendelse drejer sig ikke om beslutningen som sådan, men om det fuldstændige fravær af orientering og dialog med os som naboer samt - ikke mindst - den helt uforståelige beslutning om, at byggeriet ikke kræver en VVM redegørelse, da det ikke forventes at have nævneværdig miljøpåvirkning.

Jeg finder det mildest talt overraskende, at min egen kommune kan planlægge et projekt af denne størrelsesorden uden at inddrage os som borgere i kvarteret. Beboerne i kvarteret blev først opmærksomme på projektet gennem naboer, som modtog orientering en måned før høringsfristen og kun fordi deres grunde er udvalgt til delvis og midlertidig ekspropriation.

Jeg har stor sympati for behovet for at sikre vores kommune mod overbelastning af kloaksystemerne, og jeg er også indforstået med, at dette kan medføre gener for os i området på kortere eller længere sigt. Således var vi åbne for de tidligere projekter om at aflede overfladevand i kvarteret, som vi gennem længere tid blev holdt grundigt orienteret om, indtil planerne pludselig blev indstillet uden forklaring.

Jeg finder det i denne forbindelse direkte bizart, at kommunen har besluttet, at det ikke er nødvendigt at gennemføre en VVM-undersøgelse af projektet.

Anlæggelsen af et 20 meter dybt bassin, 30 meter i diameter midt i et villakvarter kan ud fra almindelig sund fornuft ikke undgå at have konsekvenser på det omgivende miljø:

Der skal bortskaffes mere end 12.500 m<sup>3</sup> jord Der skal tilvejebringes store mængder materiale til beton og andre byggematerialer.

Alene dette vil indebære mange hundredevis af kørsler med tunge lastbiler langs snævre skoleveje i et villaområde med alt hvad det indebærer af udfordringer for trafiksikkerheden, larm, ødelæggelser og forurening.

Hertil kommer selve byggeriet, hvor der vil skulle bankes spunspæle ned i 20 meters dybde i en omkreds i størrelsesordenen 100 meter, hvilket må forventes at give støjgener og potentiel påvirkning af omkringstående bygninger.

De flere år med byggeplads må generelt forventes at generere støj og forurening, og endelig vil det færdige bassin opmagasinere spildevand under grundvandsspejlet.

At disse faktorer ikke skulle udløse en VVM undersøgelse og en grundig orientering af de omkringboende står jeg komplet uforstående over. Det svarer til, at man vil etablere en mindre metrostation midt i et villaområde og vurderer, at anlægget ingen miljømæssige konsekvenser får.

Som borger forventer og forlanger jeg af min kommune, at projekter, der således kommer til at påvirke mig indgående i en længere periode, foregår i tæt dialog med mig som berørte part. Vi lever altså i 2023.

Jeg opfordrer hermed dig som Teknik- og Miljøborgmester til at suspendere planerne om anlægget indtil der har været foretaget en grundig dialog med alle berørte parter herunder grundejerforeninger og beboere samt en grundig kortlægning af gener - og muligheder for alternativer, som både klima- og miljømæssigt vil være mindre indgribende og mere tidssvarende.

Jeg står meget gerne til rådighed for yderligere dialog.

Venlig hilsen

Peter Rundle

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

## APPLICATION DATE

-

## SVARNUMMER

72

## INDBREV AF

Jo Krøjer

## BY

-

## ADRESSE

-

## HØRINGSSVAR

Brev til borgmesteren Line Barfod sendt til [BORGMESTEREN@tmf.kk.dk](mailto:BORGMESTEREN@tmf.kk.dk)

Emne: negative effekter for beboere af anlægsprojekt

Kære Line Barfod

Jeg skriver til dig [REDACTED] fordi din forvaltning er ansvarlig for et omfattende anlægsarbejde lige ved siden af vores bolig.

Det drejer sig om Anlægget af bassinet UH14, Spangen, s 20-22 i Projekttillæg 2023, bilag 2 i Kbh.s Komm. Spildevandsplan 2018.

Vi er naturligvis indforståede med, at spildevandsafledning mv i kommunen skal klimatilpasses. Men som beboere i området er vi desværre ikke blevet inddraget i planerne om dette omfattende anlægsarbejde. Derfor håber vi, at forvaltningen vil genoverveje projekteringen, da anlægsarbejdet på denne lokalitet har uforholdsmæssigt store, negative konsekvenser for alle os, der bor i kvarteret.

Vi mener, at anlægget af opsamlingsbassinet UH 14, Spangen ikke bør gennemføres på denne lokalitet af følgende grunde:

Der er ikke foretaget en VVM-redegørelse for projektet, trods den indgribende og omfattende karakter. Dermed er effekterne af anlægsarbejdet ikke belyst, hverken kort- eller langsigtet.

Det foreslåede anlægsprojekt er omfattende og indebærer at kommunen placerer en meget indgribende byggeplads i et lille, tætbebygget villakvarter med små veje.

Byggeriet vil vare i ca 2 år (plus sandsynlig forsinkelse) og svarer til udgravningen af en mindre Metro Station.

Alle boliger i en afstand af 0-500 m fra byggepladsen vil blive ubeboelige i anlægsperioden som følge af voldsomme gener fra tung trafik, maskinstøj og rystelser fra udgravning, pilotering mv.

Boliger i en afstand af 1-1,5 km vil lide under kraftige gener, der nedbryder bolig- og livskvaliteten for beboerne.

På trods heraf har Kbh.s kommune ikke orienteret os herom og fremfor alt har der ikke været nogen borgerinddragelse overhovedet.

Det eksisterende høringsmateriale er meget lidt informativt, og savner begrundelser for at gennemføre projektet på denne lokalitet fremfor mere afsides lokaliteter, der grænser op til Harrestrup Å.

Jeg ser frem til at høre fra dig.

Venlig hilsen

Jo Krøjer

[Redacted signature]