

Afgørelse i klagesag om Københavns Kommunes afgørelse om ikke-lokalplanpligt for et underjordisk parkeringsanlæg under [vejnavn1], København V

19/05595

Københavns Kommune har den 3. juni 2019 truffet afgørelse om, at etablering af et underjordisk parkeringsanlæg under [vejnavn1], ikke er lokalplanpligtigt.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at kommunens afgørelse gælder.

1. Klagen til Planklagenævnet

En række beboere/forretningsdrivende ved [vejnavn1] samt en lokal forening klagede den 24. juni 2019 ved fælles klageskrivelse til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om ikke-lokalplanpligt.

Planklagenævnet modtog klagen den 10. juli 2019 fra Københavns Kommune.

Klagerne har anført, at projektet er lokalplanpligtigt.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.3.

Klagerne har også klaget over kommunens afgørelse om, at projektet vedrørende etablering af en underjordisk p-plads ikke er VVM-pligtigt. Denne afgørelse behandles af Miljø- og Fødevarerklagenævnet.^[1]

2. Sagens oplysninger

2.1. Ejendommen og projektet

Klagen vedrører et område, som ligger under [vejnavn1], [matrikel1].

Området ligger mellem [vejnavn2] og [vejnavn3] i aksen [ejendom1] og [ejendom2] og anvendes i dag delvist til parkering og udeservering. P-anlægget etableres i 3 etager under jorden og har plads til 214 biler. Rampeanlæg, elevator- og trappetårn samt luftafkast fra ventilation vil være de eneste synlige elementer fra p-anlægget på pladsen. Elevatortårn og trappe vil maksimalt nå 5 m over terræn, og afkastet fra ventilationsanlægget vil være ca. 3 m over terræn. Efter etableringen af p-kælderen, vil arealet blive frigivet til offentlige formål og publikumsfaciliteter og indrettes med bølgede småbakker, grupperinger af planteøer samt udeservering.

For så vidt angår trafik til og fra anlægget forventes det, at p-anlægget vil medføre ca. 200-400 indkørsler pr. dag på hverdage og 250-400 indkørsler pr. dag i weekender. Den nuværende p-plads har hhv. 100-130 indkørsler i hverdage og 60-70 indkørsler pr. dag i weekender.

2.2. Afgørelsen, der er klaget over

Københavns Kommune har den 3. juni 2019 truffet en afgørelse om, at et projekt vedr. etablering af en underjordisk p-plads på [vejnavn1] ikke er VVM-pligtigt.

Kommunen har i samme afgørelse angivet følgende: "Området er ikke omfattet af en lokalplan, og ændringerne kræver ikke lokalplanlægning, da pladsen reetableres efter anlægsperioden."

2.3. Klagen og bemærkningerne hertil

2.3.1. Korrespondance under klagesagen

I sagen indgår klagen af 24. juni 2019. Klagerne har uddybet klagen den 31. juli 2019. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 10. juli 2019.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.3.2. Lokalplanpligt

Klagernes bemærkninger

Klagerne anfører, at [vejnavn1] er en del af Metropolzoneprojektet, som blandt andet har indebåret en fredeliggørelse af [vejnavn3] med tilpasning af vejen til gående og cyklister og minimering af trafikken.

Klagerne anfører, at Københavns Kommune udbød arealet til salg i 2014, hvor arealet blev erhvervet af bygherren. Klagerne henviser til, at Københavns Kommune i udbudsmaterialet fra 2014 anførte følgende:

" [vejnavn1]: Teknik- og Miljøforvaltningen oplyser, at et anlæg på dette sted vil kræve forudgående udarbejdelse af lokalplan af hensyn til udformning og placering af de dele af anlægget, der skal etableres over terræn, set i sammenhæng med pladsens markante placering mellem to karreer og den visuelle akse mellem [ejendom2] og [ejendom1]."

Klagerne anfører, at det ikke er i overensstemmelse med de faktiske forhold, når kommunen i afgørelsen anfører, at pladsen reetableres efter anlægsperioden. Klageren anfører, at pladsen ikke kan siges at blive reetableret, når der etableres anlæg på op til 5 m, og at de overjordiske p-anlæg vil optage ca. 20 % af [vejnavn1]. Klagerne anfører, at selvom parkering og vejadgang i dag optager 65 % af pladsen vil de nye anlæg fremstå langt mere massivt end de nuværende forhold.

Klagerne anfører, at der i det daglige er væsentligt færre indkørsler end det fremgår af bygherrens oplysninger, og at bygherren ikke har taget højde for trafiksituationen i hele Tivolis højsæson, hvor der må forventes betydeligt mere trafik til den nærtliggende [vejnavn1]. Klagerne anfører, at de nuværende parkeringspladser er placeret på den del af pladsen, der er beliggende ud til [vejnavn2]. Klagerne anfører, at det ansøgte projekt medfører, at de rekreative arealer er beliggende ud til den stærkt trafikeret [vejnavn2], mens til- og frakørsler vil fylde stort set hele den fredelige ende af [vejnavn1] mod [vejnavn4].

Klagerne anfører, at den ansøgte parkeringskælder med tilhørende anlæg på selve [vejnavn1] samt den forventede, væsentligt forøgede trafik, vil indebære en så betydelig ændring af områdets karakter, at projektet er lokalplanpligtigt.

Klagerne anfører, at [vejnavn1] har en markant placering mellem to karreer og den visuelle akse mellem [ejendom2] og [ejendom1], og at etablering af de planlagte p-anlæg på op til 5 m derfor i sig selv er lokalplanpligtigt. Klageren anfører, at det også skal inddrages, at anlæg og drift af

parkeringskælderens må forventes at indebære en væsentlig forøgelse af trafikken til og fra [vejnavn1], og henviser til en afgørelse fra det tidligere Naturklagenævn. ^[2]

Klageren anfører sammenfattende, at den forventede forøgelse af trafikken i området, der ellers for nylig er blevet fredeliggjort som led i Metropolzoneprojektet, sammenholdt med den markante placering af [vejnavn1], indebærer, at det ansøgte parkeringsanlæg er lokalplanpligtigt.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at det er kommunens vurdering, at de fysiske ændringer over jorden, sammenholdt med den påvirkning til- og frakørsel fra parkeringskælderens vil medføre, ikke fører til, at der sker en væsentlig påvirkning af det eksisterende miljø, og at der derfor ikke er tale om et større bygge- eller anlægsarbejde der medfører lokalplanpligt.

Kommunen anfører, at kommunen har lagt vægt på, at der er tale om en offentlig plads i et kulturhistorisk vigtigt område, men at området ikke vurderes at blive væsentligt ændret som følge af etableringen af parkeringskælderens i det allerede stærkt befærdede område.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3. ^[3]

Det er et retligt spørgsmål om etableringen af et underjordisk parkeringsanlæg er lokalplanpligtigt.

Planklagenævnet opfatter kommunens passage om lokalplanlægning som en afgørelse om, at forholdet ikke er lokalplanpligtigt.

Planklagenævnet kan ikke tage stilling til spørgsmål om hensigtsmæssighed. Herunder kan nævnet ikke tage stilling til, om placering af rekreative arealer ud til [vejnavn2] og indkørsel fra den mindre trafikerede [vejnavn3] er en hensigtsmæssig løsning.

3.2. Lokalplanpligt

3.2.1. Generelt om lokalplanpligt

Efter planlovens § 13, stk. 2, skal der tilvejebringes en lokalplan, før der gennemføres større udstykninger eller større bygge- eller anlægsarbejder, herunder nedrivninger af bebyggelse.

Ved vurderingen af, om et byggeprojekt skal betragtes som et større bygge- eller anlægsarbejde, er det afgørende kriterium ifølge lovbestemmelsens motiver og praksis, om projektet vil medføre væsentlige ændringer i det bestående miljø. Selve omfanget af projektet har stor betydning, men hertil kommer projektets konkrete visuelle, funktionelle og miljømæssige konsekvenser bedømt i forhold til områdets karakter. Derimod er det ikke afgørende, om projektet vil have en positiv indvirkning på området eller ej.

Kriteriet om væsentlige ændringer i det bestående miljø skal ses på baggrund af formålet med bestemmelsen om lokalplanpligt. Formålet er at sikre, at større projekter bliver vurderet i en planmæssig sammenhæng og at give borgere, virksomheder, myndigheder m.fl. mulighed for at få indflydelse på planlægningen.

Nogle projekter kan, selvom de isoleret set ikke er store, kræve at der tilvejebringes en lokalplan på grund af deres indvirkning på omgivelserne, f.eks. ved placering i "sårbare" områder som bevaringsområder eller rekreative områder.

3.2.2. Planklagenævnets vurdering af lokalplanpligt

Planklagenævnet finder ikke, at etableringen af et underjordisk parkeringsanlæg under [vejnavn1] medfører en sådan ændring af det bestående miljø, at det medfører lokalplanpligt, uanset placeringen i forhold til [ejendom2] og [ejendom1].

Nævnet har lagt vægt på, at parkeringsanlægget etableres under jorden, at det alene er elevator- og trappeskakt, en op- og nedkørsel samt udluftningskanaler, der vil være synlige over jorden, og at der i forvejen i dag er parkering på arealet.

Nævnet finder videre ikke, at parkeringsanlægget kan antages at medføre en sådan yderligere trafik i området, at dette vil medføre en ændring af områdets karakter. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at [vejnavn1] ligger i et område, der i forvejen er stærk trafikeret. Det forhold, at der vil ske en forøgelse af trafik på [vejnavn3], er heller ikke efter nævnets opfattelse tilstrækkeligt til at udløse lokalplanpligt. Nævnet finder endvidere ikke, at sagen er sammenlignelig med Naturklagenævnets afgørelse gengivet i NKO 510/2010, da [vejnavn1], der i dag bl.a. fungerer som parkeringsplads, ikke efter nævnets opfattelse har samme følsomme karakter som [vejnavn5] eller [vejnavn6], ligesom parkeringsanlægget ikke vil generere aktiviteter og tilhørende funktioner i samme omfang som en metrostation.

Planklagenævnet bemærker, at det forhold, at kommunen i 2014 i forbindelse med udarbejdelsen af udbudsmateriale vurderede, at projektet var lokalpligtigt, ikke indebærer, at projektet dermed er lokalplanpligtigt. Det afgørende er, om betingelserne i planlovens § 13, stk. 2, er opfyldt, hvilket ikke er tilfældet i den konkrete sag.

Planklagenævnet kan på denne baggrund ikke give medhold i klagepunktet om lokalplanpligt.

3.3. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Københavns Kommunes afgørelse af 3. juni 2019 om at etablering af et underjordisk parkeringsanlæg under [vejnavn1], [matrikel1], ikke er lokalplanpligtigt.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.^[4] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.^[5]

2. Naturklagenævnets afgørelse af 18. juni 2009 i sagerne NKN-33-02843 og NKN-33-02855 om, at etablering af metrostationer i København, herunder ved [vejnavn5] og [ejendom3], var lokalplanpligtigt. Afgørelserne er gengivet i MAD 2009.1366, samt Naturklagenævnet Orienterer (NKO) nr. 513/2010. ↑
3. Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020. ↑
4. Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet. ↑
5. Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet. ↑

Sag:

19/05595

Dato:

4. september 2020.

Emner:

Planloven, retlig (...)

Highlight: Vis/skjul highlight

Planklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/>) • Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • Plan@naevneneshus.dk (<mailto:Plan@naevneneshus.dk>)