



21. november 2018

Sagsnr.  
2018-0167805

Dokumentnr.  
2018-0167805-3

Sagsbehandler  
Simon Kjølby Larsen

## **Bilag 5. Notat om henvendelser modtaget i høringsperioden**

Lokalplanforslaget har været i høring fra den 5. oktober til den 2. november 2018. Forvaltningen har modtaget 8 henvendelser.

Høringen har ikke givet anledning til, at forvaltningen foreslår ændringer i lokalplanforslaget.

### **Henvendelser fra myndigheder og andre offentlige instanser**

*Metroselskabet I/S, henvendelse nr. 2*

Metroselskabet har ingen bemærkninger.

*Københavns Ejendomme og Indkøb (KEID), henvendelse nr. 8*

Kontoret for Køb, salg, leje og rettigheder (KEID) har ingen bemærkninger.

*Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse (FEST), henvendelse nr. 7*

FEST gør indsigelse mod lokalplanforslaget under henvisning til, at lokalplanområdet ligger i konsekvenszonen for et skydebaneanlæg og giver mulighed for følsom anvendelse, da det muliggør enkelte boliger.

*Forvaltningens bemærkninger*

Det er ikke korrekt, at lokalplanforslaget muliggør følsomme anvendelser, da det kun muliggør anvendelse til butik. Den gældende lokalplan nr. 56 "Bådehavnsgade" fra 1984 muliggør enkelte boliger, og denne plan er ikke omfattet af lokalplanforslaget "tillæg 1 til lokalplan nr. 56" og opretholdes uændret, hvilket staten ikke kan gøre indsigelse imod, da det er en gældende, gyldig og lovlig lokalplan.

### **Andre henvendelser**

*Lokaludvalg Kgs. Enghave, henvendelse nr. 4*

Lokaludvalget tilslutter sig protokolbemærkning fra Teknik- og Miljøudvalgets møde den 17. september 2018 (pkt. 9), hvor Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Dansk Folkeparti, Enhedslisten og Alternativet afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne ønsker at fremme cirkulær økonomi og social bæredygtighed ved at bygge videre på erfaringer og aktører fra projekt Guldminen. Derfor ønsker vi at TMF fremlægger en sag til politisk beslutning om udbud af genbrugsmaterialerne, hvor lokalt forankrede socialøkonomiske aktører er indtænkt."

*Sydhavnscompagniet (SC), henvendelse nr. 5*

**Byplan Vest**

Njalsgade 13  
2300 København S

EAN nummer  
5798009809452

SC opfatter forslaget således, at det muliggør etablering af en egentlig genbrugsbutik i forbindelse med genbrugscentrets Multihus med detailhandel af indleverede - og eller upcycledede produkter. SC forstår godt, at nogle ønsker etablering af handel i forbindelse med genbrugsstationen for at optimere den samlede genanvendelse af tilovers blivende effekter. SC finder det dog betænkeligt, at der nu foreligger et forslag om at butikken skal forestå salg af netop denne affaldsstrøm. Det er almindeligt udbredt, at affaldsstrømme til genbrugsbutikker og detailhandel er lette at afsætte, hvorimod der mangler indsatser der kan sikre genanvendelse af byggeaffald, som er langt vanskeligere at afsætte for socialøkonomiske virksomheder og frivillige sociale organisationer m.fl. SC anbefaler på den baggrund, at såfremt der skal være salg fra Multihuset, bør det være af varer som tømmer, sten og andre tunge (bygge)materialer.

*Forvaltningens bemærkninger til henvendelse nr. 4 og 5*

Butikken i Sydhavn Genbrugscenter skal bidrage til at indfri målsætningerne i Fællesskab København: København skal i 2025 være en by uden spild af ressourcer og derefter en by fri for affald i 2050. Der vil blive arbejdet med udvikling af nye forretningsmodeller i den cirkulære økonomi, herunder med direkte genbrug af affald, der ellers vil blive genanvendt, energiudnyttet eller deponeret. Dette gælder også fraktionen omkring byggeaffald med fliser, træ, døre og vinduer, der vil være at finde i butikken ved Sydhavn Genbrugscenters åbning i april 2019. Det er ikke muligt efter planloven i en lokalplan at regulere, hvilke typer af bearbejdede affaldsprodukter genbrugscenterets butik må sælge.

*Ord & Gerning (OG), henvendelse nr. 1*

OG vil gerne udtrykke en kraftig kritik af forslaget om at affrede Stejlepladsen i Fiskerihavnen.

*Forvaltningens bemærkninger*

Lokalplanforslaget vedrører ikke Stejlepladsen.

*Advokatfirmaet Energi og Miljø (AEM), henvendelse nr. 3*

På vegne af andelsforeningen BK87 oplyser AEM, at Københavns Kommune ved afgørelse af 7. marts 2018 om dispensation til opførelse af genbrugscenter og byggetilladelse har omgået en afgørelse af 17. april 2015 fra Natur- og Miljøklagenævnet, hvor en tilladelse af 19. maj 2014 til etablering af butik i genbrugscenterets multihus blev for så vidt angår tilladelsen til butik underkendt som stridende med det gældende plangrundlag. AEM påklagede afgørelsen af 7. marts 2018 til Planklagenævnet og Statsforvaltningen, og der er endnu ikke truffet afgørelse i klagesagen. I forbindelse med klagesagen har AEM desuden gjort gældende, at tilladelsen til opførelse genbrugscenteret er forældet og byggetilladelsen dermed ugyldig.

AEM gør gældende, at lokalplanforslaget på en række punkter er i strid med planloven og kommuneplanen:

- Lokalplanforslaget respekterer ikke kommuneplanens rækkefølgebestemmelser, da lokalplanområdet er beliggende i et udpeget perspektivområde.
- Lokalplanforslaget respekterer ikke planlovens § 5n, da det ikke ligger i et af kommuneplanen udpeget bymidte eller bydelscenter.
- Lokalplanforslaget kan efter planlovens § 5n ikke muliggøre en butik med et butiksareal på 500 m<sup>2</sup>, da det ikke kan anses for en mindre butik.
- Genbrugscenteret kan ikke anses for at sælge egne produkter, da AEM påstår, at disse produkter forarbejdes efter indlevering til genbrugscenteret.

#### *Forvaltningens bemærkninger*

AEM's oplysninger om den verserende klagesag vedr. byggetilladelsen til opførelse af genbrugscenteret i Sydhavnen er uden relevans for nærværende høring, da den kun vedrører lokalplanforslaget.

Til AEM's påstand om, at lokalplanforslaget ikke respekterer kommuneplanens rækkefølgebestemmelse, skal det bemærkes, at der med lokalplanforslaget ikke sker nogen omdannelse og byudvikling i strid med kommuneplanen. Lokalplanforslaget er i overensstemmelse med det gældende plangrundlag (lokalplan nr. 56) og indeholder kun en mindre udvidelse af anvendelsesmulighederne, som ikke kan betragtes som en omdannelse eller byudvikling i kommuneplanens forstand.

Til AEM's påstande om, at lokalplanforslaget ikke respekterer planlovens § 5n, idet området ikke er beliggende i et af kommuneplanen udpeget bymidte eller bydelscenter eller kan anses for en mindre butik, skal det bemærkes, at kommuneplanen udtrykkeligt giver mulighed for, at der i tilknytning til en virksomhed kan tillades en mindre butik til salg af virksomhedens egne produkter. Arealet til butiksformål må maksimalt omfatte 20 procent af virksomhedens samlede etageareal og maksimalt 500 m<sup>2</sup>. Lokalplanforslaget er således i overensstemmelse med kommuneplanen, som er i overensstemmelse med planlovens § 5n.

Til AEM's påstand om, at genbrugscenteret ikke kan anses for at sælge egne produkter, skal det bemærkes, at det er uden betydning, om de produkter, som sælges i genbrugscenterets butik, er blevet forarbejdet efter indlevering til genbrugscenteret. Indleverede affaldsprodukter, som ikke forarbejdes inden de sættes til salg i butikken, anses altså også for genbrugscenterets egne produkter. Lokalplanforslaget respekterer således kommuneplanen på dette punkt.