

## Bilag 8 Henvendelser modtaget i supplerende høring

Nr.	Navn	Adresse	Post nr.	Dato
1	TETRIS A/S	Rentemestervej		28.1.2016
2	Møller			28.1.2016
3	Metroselskabet	Metrovej 5	2300 Kbh S	28.1.2016
4	Uffe Mantzel Att.: Grundejerforeningen Vanløse Stationsby			28.1.2016
5	Uffe Mantzel	Apollovej 29B	2720 Vanløse	28.1.2016
6	Susan Jin San Pedro Møller Pedersen			28.1.2016

## Cecilie Tarras Madsen

---

**Fra:** Kim Vindbjerg  
**Sendt:** 29. januar 2016 10:33  
**Til:** Cecilie Tarras Madsen  
**Emne:** VS: Lokalplanforslag Apollovej III - Supplerende høring  
**Vedhæftede filer:** Tangen indtretningsskitse 20160119.pdf

Med venlig hilsen

**Kim Vindbjerg**  
Specialkonsulent  
Byplan Nord

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5. sal, 5006  
Postboks 348  
2300 København S

---

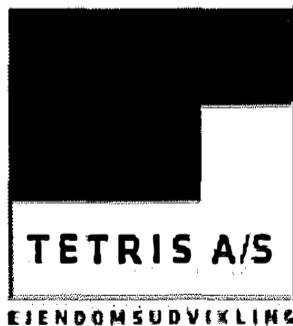
**Fra:** Tomas Jandorf  
**Sendt:** 28. januar 2016 16:40  
**Til:** TMFKP BU  
**Cc:** Allan Plambæk Madsen; Kim Vindbjerg  
**Emne:** Lokalplanforslag Apollovej III - Supplerende høring

På vegne af bygherren Apollovej ApS skal vi komme med følgende hørings svar:

Det foreslås, at der på en del af Tangen gives mulighed for at indrette nyttehaver/Urban gardening, f.eks. som vist på vedhæftede plan. Bygherren er positivt indstillet på, at stille arealet til rådighed, hvis borgere eller andre interessenter i området etablerer en forening, som vil stå for driften.

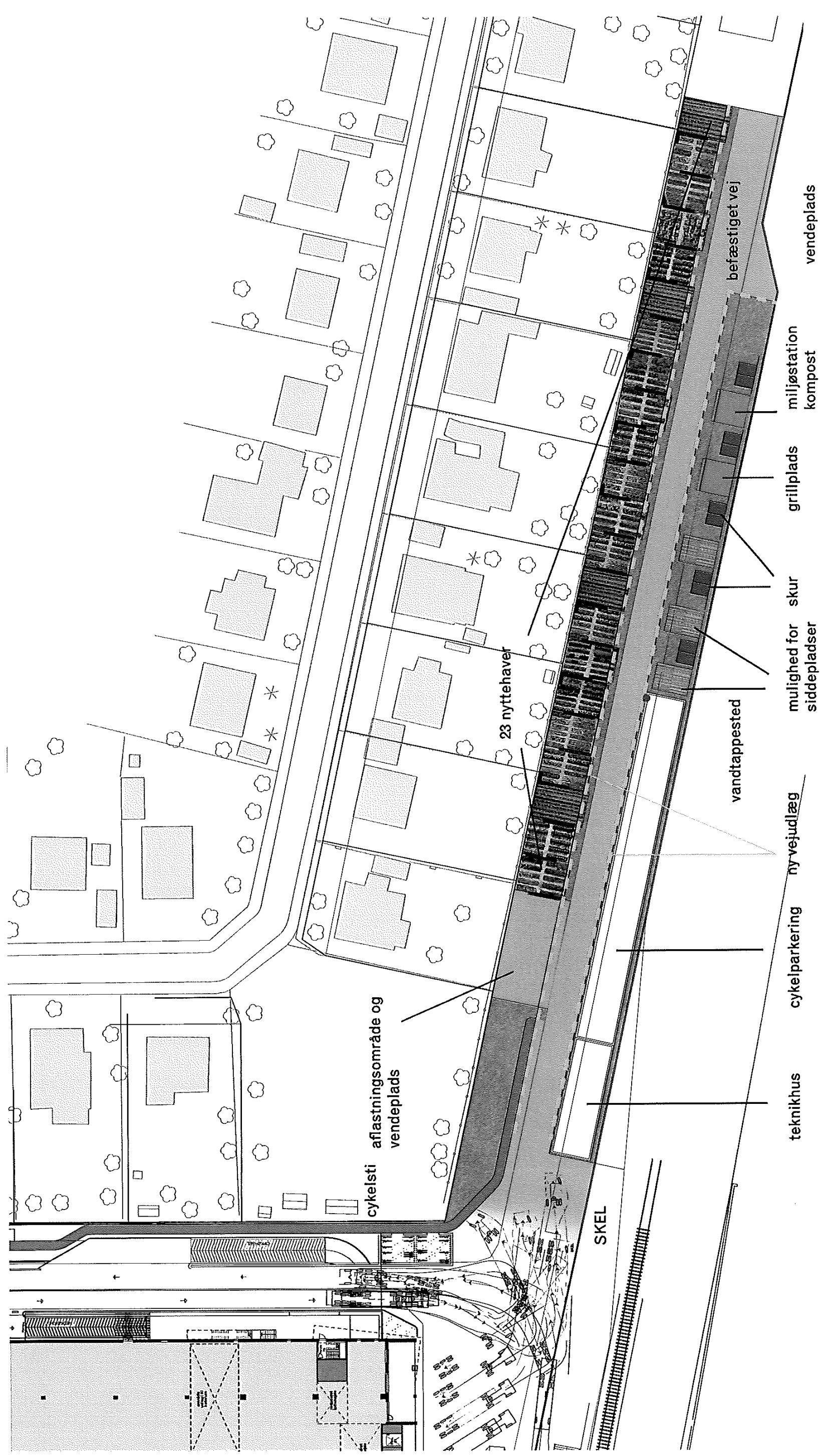
Med venlig hilsen

**TOMAS JANDORF**



TETRIS A/S  
Rentemestervej 14  
København NV

[www.tetris.as](http://www.tetris.as)



## Cecilie Tarras Madsen

---

**Fra:** Kim Vindbjerg  
**Sendt:** 29. januar 2016 10:33  
**Til:** Cecilie Tarras Madsen  
**Emne:** VS: Lokalplanforslag Apollovej III - Supplerende høring

Med venlig hilsen

**Kim Vindbjerg**  
Specialkonsulent  
Byplan Nord

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5. sal, 5006  
Postboks 348  
2300 København S

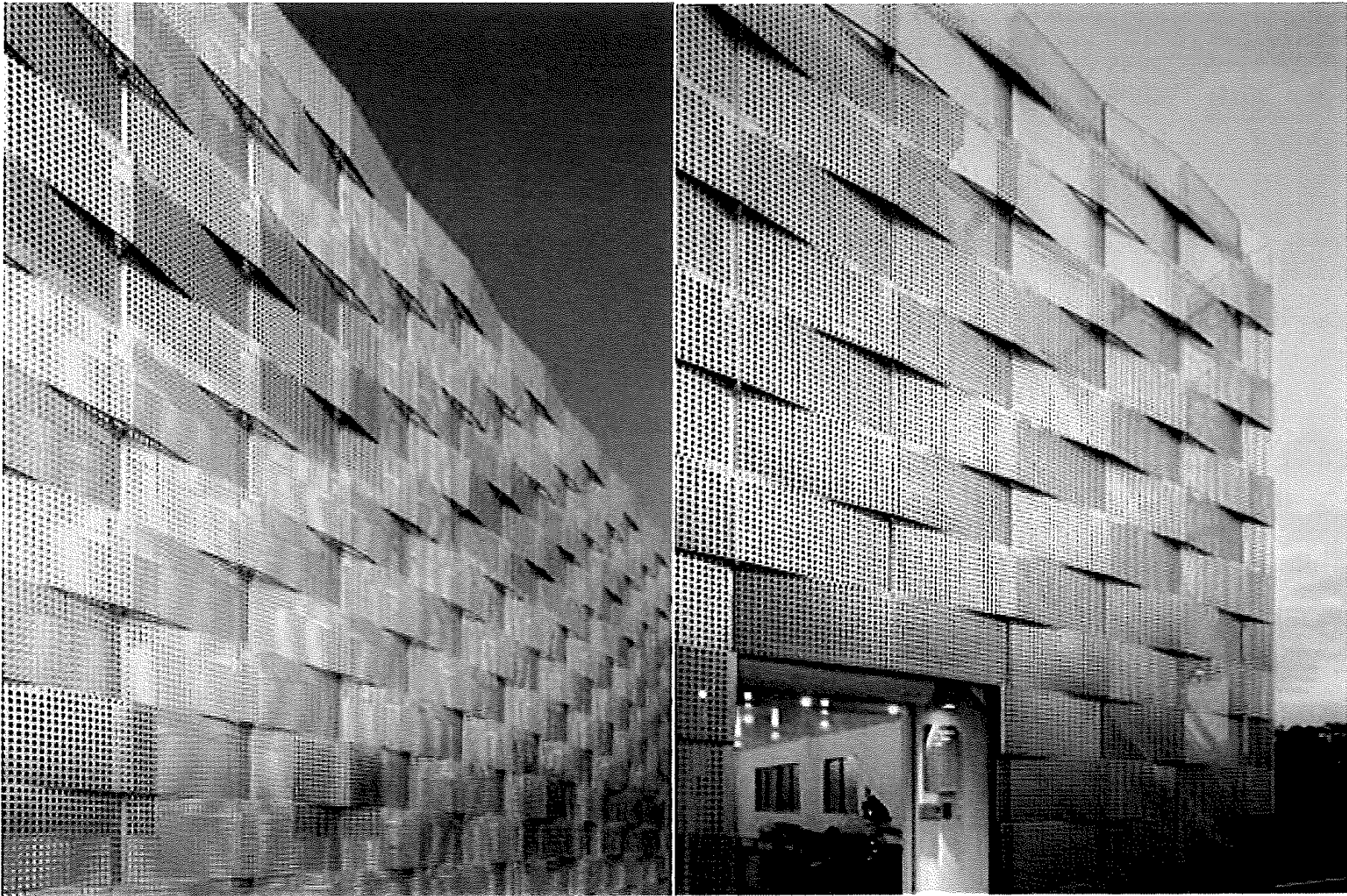
Direkte 2764 3341  
Email [kimvin@tmf.kk.dk](mailto:kimvin@tmf.kk.dk)  
EAN 5798009493149

---

**Fra:** Tomas Jandorf  
**Sendt:** 28. januar 2016 16:41  
**Til:** TMFKP BU  
**Cc:** Allan Plambæk Madsen; Kim Vindbjerg  
**Emne:** Lokalplanforslag Apollovej III - Supplerende høring

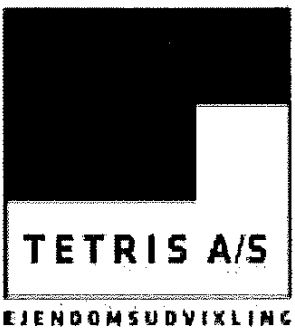
På vegne af bygherren Apollovej ApS skal vi komme med følgende høringssvar:

Det foreslås, at den på Tegning nr. 4 angivne "Overdækket cykelparkering og teknik (højde maks. 6,5m)" udføres med facademateriale som angivet på vedhæftede illustration af facade i strækmetal. Vi skal gøre opmærksom på, at kun en del af byggefeltet bliver overdækket, hvilket bør fremgå af Tegning 4.



Med venlig hilsen

**TOMAS JANDORF**



TETRIS A/S  
Rentemestervej 14  
København NV

[www.tetris.as](http://www.tetris.as)

## Cecilie Tarras Madsen

---

**Fra:** Kim Vindbjerg  
**Sendt:** 29. januar 2016 10:33  
**Til:** Cecilie Tarras Madsen  
**Emne:** VS: Lokalplanforslag Apollovej III - Supplerende høring

Med venlig hilsen

**Kim Vindbjerg**  
Specialkonsulent  
Byplan Nord

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5. sal, 5006  
Postboks 348  
2300 København S

Direkte 2764 3341  
Email [kimvin@tmf.kk.dk](mailto:kimvin@tmf.kk.dk)  
EAN 5798009493149

---

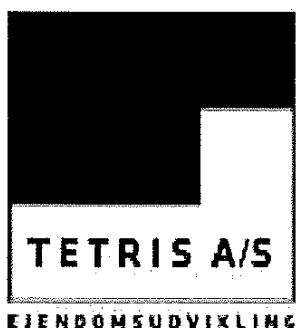
**Fra:** Tomas Jandorf  
**Sendt:** 28. januar 2016 16:41  
**Til:** TMFKP BU  
**Cc:** Allan Plambæk Madsen; Kim Vindbjerg  
**Emne:** Lokalplanforslag Apollovej III - Supplerende høring

På vegne af bygherren Apollovej ApS skal vi komme med følgende høringssvar:

På baggrund af de i den supplerende høring reducerede etagehøjder, foreslås det at arealangivelserne for hhv. boligbyggeri og almene boliger reduceres tilsvarende, og at opgørelsesmetoden tydeliggøres. Areal for boliger skal således være maksimalt 14.000 m<sup>2</sup> og areal for almene boliger 3.500 m<sup>2</sup>, alt opgjort i henhold til BR 2015.

Med venlig hilsen

**TOMAS JANDORF**



TETRIS A/S  
Rentemestervej 14  
København NV

[www.tetris.as](http://www.tetris.as)

**Cecilie Tarras Madsen**

---

**Fra:** Kim Vindbjerg  
**Sendt:** 29. januar 2016 14:40  
**Til:** Cecilie Tarras Madsen  
**Emne:** VS: Høringssvar til revideret høringsbrev - Apollovej III  
**Vedhæftede filer:** Høringssvar til revideret høringsbrev - Apollovej III.pdf

---

**Fra:** TMFKP BU  
**Sendt:** 29. januar 2016 14:32  
**Til:** Kim Vindbjerg  
**Cc:** TMFKP BU CBP Byplankontorerne  
**Emne:** VS: Høringssvar til revideret høringsbrev - Apollovej III

---

**Fra:** Møller  
**Sendt:** 28. januar 2016 15:34  
**Til:** TMFKP BU  
**Cc:**  
**Emne:** Høringssvar til revideret høringsbrev - Apollovej III

Kære Kim Vindbjerg,

Vedhæftet vores hørings svar.

Med venlig hilsen  
Møller

Københavns Kommune

Center for Byplanlægning

28.1.2016

Vedr. revideret høringsbrev – Apollovej III, dateret den 14. januar 2016.

Idet vi anerkender modtagelsen af det reviderede høringsbrev i relation til lokalplanforslag Apollovej III, skal vi hermed komme med vores bemærkninger til ændringerne af det tidligere fremsendte høringsmateriale.

Det fremgår af følgebrevet, at de forslåede ændringer angår flytning og udvidelse af byggefelterne udlagt til cykelparkering og teknik, der flyttes til et område langs med metrobanen. Derudover er der indlagt ændringer, som følge af den vedtagne kommuneplan 2015, og der er angivet ændringer som følge af indkomne høringsvar.

Kommunen skriver blandt andet, at byggefelterne for fire bygninger er rykket længere ind på taget, og at bygningshøjden for én boligblok mod Øst, der ligger parallelt med facaden (ud mod Jupitervej) begrænses fra tre til to etager.

Det er faktisk forkert. Dels fik vi under sidste høring meddelelse om, at denne parallelle massive blok mod øst allerede var reduceret fra tre til to etager, men at man ikke havde nået at rette dette i tegningerne i det udsendte høringsmateriale. Bygherren har dog allerede d. 12. november 2015 præsenteret en revideret tegning (vedhæftet).

Derudover fremgik det ganske klart på tegningen, at dette byggefelt lå ca. 6 meter inde på taget, og at det stort set ikke ville genere os.

Med de nye tegninger ligger dette byggefelt stort set helt ude ved kanten, og med direkte indblik ned i vores haver i første række, og med følelsen af en mur der "rejser sig". Det er på forespørgsel blevet oplyst, at blokken vil blive rykket 2 meter fra kanten, og at dette skulle være en fordel for os af hensyn til skyggediagrammerne. Det efterlader spørgsmålet om skyggediagrammerne fortsat er behæftet med fejl. Er skyggediagrammerne (set fra Jupitervej) målt ud fra en 2 etages bygning placeret ved kanten eller en 2 etages bygning placeret 6 meter inde på bygningen? Hvordan skal vi forstå fordelene, og hvordan kan vi regne med den?

Som direkte nabo på Jupitervej (i øst), kan vi konstatere, at tegningerne sendt til høring ikke var målfaste, dog uden at dette var oplyst i dokumentet. Dette finder vi problematisk, da byggefelternes placering mod øst har meget stor betydning for os. Dermed er ændringerne ikke til fordel for beboerne i Øst, men tværtimod til fordel for bygherre, og med de nu "målfaste" tegningerne stiller os lavtliggende beboere mod øst væsentlig ringere.



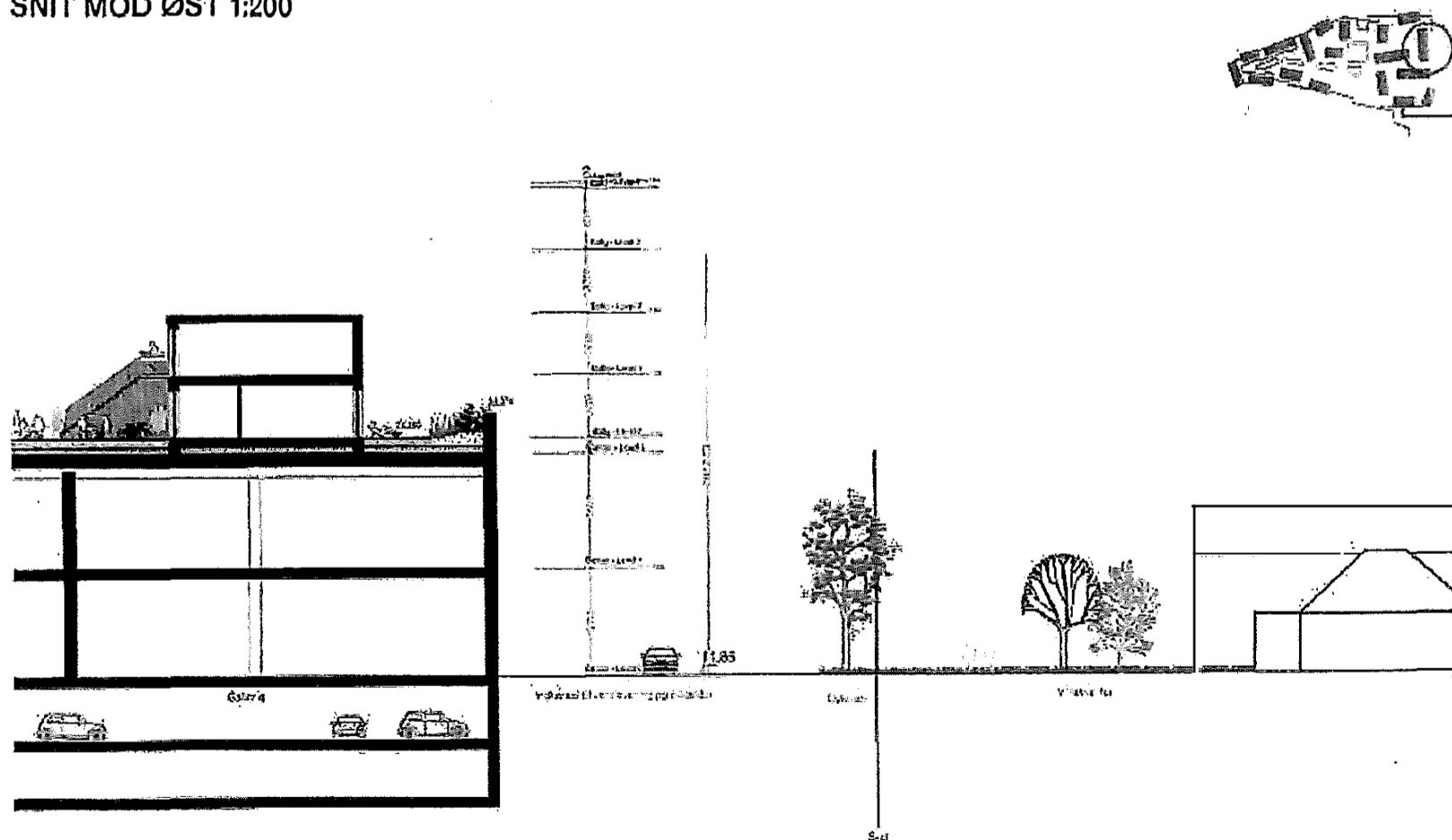
Det er meget bekymrende og retssikkerhedsmæssigt meget betænkeligt, at vi som borgere stilles ringere end de tegninger, vi afgav høringssvar ud fra.

I forhold til den vedtagne kommuneplan 2015, står der blandt andet, at byens udvikling skal ske i dialog med borgerne, om behov og muligheder i anvendelsen af arealer i stationære områder. Der tales om kvalitet i bylivet, om grønnere rekreative områder til gavn for alle, om styrkelse af cykel og gangstier, om ren luft og mindre støj. Alt samme noget vi alle kan blive enige om. Derfor mener vi også, at kommunen bør stille krav til bygherre om udnyttelsen af det areal, der løber langs banen mod Flintholm station. At metroselskabet skal have adgang til en bygning kan løses teknisk, men at alle skal have adgang til dette område skal planlægges. Det bør indgå i planen, at der skal opføres en cykel og gangsti, der med fordel kan knyttes til stierne fra Flintholm station og til resten af byen. Der bør etableres legeplads, petanquebaner, fodboldbur..... Listen er lang.

Vi håber, at kommunen tager vores høringssvar alvorligt og indgår i en dialog med bygherre om, at den store blok mod øst rykkes yderligere tilbage og forpligter bygherre til at udvikle "tangen" langs banerne til et rekreativt område i overensstemmelse med kommuneplanen 2015.

Mvh.  
Møller

SNIT MOD ØST 1:200



**Cecilie Tarras Madsen**

---

**Fra:** Kim Vindbjerg  
**Sendt:** 29. januar 2016 14:41  
**Til:** Cecilie Tarras Madsen  
**Emne:** VS: Apollovej III – supplerende høring om lokalplanforslag  
**Vedhæftede filer:** MS-X-He-a-2-Gen-0203.pdf

Med venlig hilsen

**Kim Vindbjerg**  
Specialkonsulent  
Byplan Nord

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5. sal, 5006  
Postboks 348  
2300 København S

Direkte 2764 3341  
Email [kimvin@tmf.kk.dk](mailto:kimvin@tmf.kk.dk)  
EAN 5798009493149

---

**Fra:** TMFKP BU  
**Sendt:** 29. januar 2016 14:33  
**Til:** Kim Vindbjerg; TMFKP BU CBP Byplankontorerne  
**Emne:** VS: Apollovej III – supplerende høring om lokalplanforslag

---

**Fra:** Signe Hastrup Holst  
**Sendt:** 28. januar 2016 17:02  
**Til:** TMFKP BU  
**Emne:** Apollovej III – supplerende høring om lokalplanforslag

Se venligst vedhæftede supplerende høringssvar.

Med venlig hilsen

**Signe Hastrup Holst**  
Advokat

**Metroselskabet og Hovedstadens Letbane**  
Metrovej 5  
DK-2300 København S

T  
M  
-

Mere end 1 million passagerer kører med metroen hver uge, og vi bygger flere end 50 metro- og letbanestationer, der skaber nye forbindelser og muligheder i Hovedstaden.

Læs mere på [m.dk](http://m.dk) og [dinletbane.dk](http://dinletbane.dk)



Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling  
Postboks 348  
1503 København V

Sendt pr. e-mail til  
[byensudvikling@tmf.kk.dk](mailto:byensudvikling@tmf.kk.dk)

### Apollovej III – supplerende høring om lokalplanforslag

Metroselskabet har modtaget Københavns Kommunes brev af 14. januar 2016 vedrørende en supplerende høring om lokalplanforslaget Apollovej III ("Lokalplanforslaget").

Metroselskabet henviser i den forbindelse først og fremmest til selskabets høringssvar af 14. december 2015, idet samtlige bemærkninger heri fastholdes.

Metroselskabet har i den forbindelse noteret sig, at Københavns Kommune på baggrund af høringssvaret har indarbejdet et afsnit om "Forholdet til Metroen" i Lokalplanforslagets redegørelse og revideret enkelte tegninger. Selskabets øvrige bemærkninger ses dog ikke at være indarbejdet.

Baggrunden for Metroselskabets høringssvar er at sikre Metroens uforstyrrede drift og sikkerhed. Når der skal bygges så tæt på og også på selve Metroselskabets ejendom, er det påkrævet, at der er ekstraordinært skarpt fokus på netop disse forhold.

Det er Metroselskabets opfattelse, at Lokalplanforslaget fortsat ikke lever op til dette, og selskabet ser sig derfor nødsaget til at gentage en række af de bemærkninger, som allerede er fremsendt til kommunen i høringssvaret af 14. december 2015. Endvidere giver enkelte rettelser af Lokalplanforslaget og tilhørende tegninger anledning til yderligere kommentarer.

Metroselskabet I/S  
Metrovej 5  
DK-2300 København S  
m.dk

T  
E

2016-01-28

Emne	Bemærkning
§ 3, stk. 1 Anvendelse	<p>Det følger af Lokalplanforslaget, at Københavns Kommune fortsat har til hensigt at udlægge hele lokalplanområdet til "center- og bymidteformål" på trods af, at der er i dag er etableret tekniske anlæg, der understøtter driften af Metroen i Vanløse. Dette anlæg er etableret i henhold til lov, og der er ikke tale om en anvendelse, der kan forventes at ophøre inden for en kortere periode. Derudover er Metroselskabets ejendom desuden reserveret til en eventuel senere udvidelse mod Rødovre. Lokalplanforslagets anvendelsesbestemmelse bør afspejle dette:</p> <p><i>"Området fastlægges til center- og bymidteformål i form af helårsboliger samt serviceerhverv, såsom administration, liberale erhverv, butikker, restauranter, kulturelle formål, hoteller, erhvervs- og fritidsundervisning, fitnesscenter og andre</i></p>

Emne	Bemærkning
	<p><i>virksomheder, der naturligt kan indpasses i området.</i>  <u>Delområde [Metroelskabets ejendom] kan desuden anvendes til tekniske anlæg og jernbaneformål.</u></p>
<p>§ 4, stk. 2  Vejadgang  (tegning nr. 3)</p>	<p>Metroelskabet fastholder, at selskabets færdselsret i henhold til færdselsservitutten bør afspejles i denne bestemmelse:  <i>"Vejadgang, herunder til varetransport, og parkeringskælder, Metroens teknikbygning samt Metroelskabets jernbaneareal i øvrigt, skal ske fra Apollovej, i princippet som vist på Tegning nr. 3."</i></p> <p>Der er desuden behov for at revidere Lokalplanforslagets tegning 3. Metroelskabet forstår Københavns Kommunes høringsbrev af 14. januar 2016 således, at man ønsker at fastholde den mulighed for at ophæve et vejudlæg, der fremgår af gældende lokalplan, Apollovej II. På tegning 3 er arealet for ophævelse af vejudlæg imidlertid udvidet i forhold til både lokalplan Apollovej II og den tinglyste færdselsservitut. Metroelskabet antager, at dette er en fejl.</p> <p>Metroelskabet antager, at Københavns Kommune ikke har til hensigt at begrænse selskabets nødvendige og servitutsikrede færdsel til teknikbygningen eller jernbanearealet i øvrigt. I modsat fald gør Metroelskabet opmærksom på, at dette alene kan ske ved ekspropriation.</p>
<p>§ 4, stk. 4  Trappe til metroperron</p>	<p>Metroelskabet finder det nødvendigt at gentage, at forudsætningen for etablering af trappen til metroperronen er, at der kan indgås en aftale mellem Metroelskabet og bygherre. Denne aftale er endnu ikke færdigforhandlet, og hvis den indgås, vil den forudsætte en omfangsrig efterfølgende godkendelsesproces i henhold til sikkerhedsservitutten. Ordet "skal" bør derfor ændres til "kan".</p>
<p>§ 6, stk. 2  Godkendelse af facade</p>	<p>Metroelskabet har noteret sig, at der i denne bestemmelse er indsat nærmere krav til materialevalg i forbindelse med opførelsen af byggeriets facade ind mod Metroen. Der er desuden indsat en kompetencenorm, hvorefter Teknik- og Miljøforvaltningen senere skal godkende den samlede facade. Metroelskabet bemærker for god ordens skyld, at udformningen af facaden skal godkendes af Metroelskabet som grundejer og i forbindelse med selskabets behandling af bygherres ansøgninger om dispensationer fra sikkerhedsservitutten. Dette kan bl.a. også medføre specifikke krav til materialevalget og udformningen af facaden ind mod Metroen.</p>
<p>§ 6, stk. 2, litra g)  (tegning 2-5)</p>	<p>Efter udløbet af den første høringsperiode for Lokalplanforslaget har Københavns Kommune tilføjet en mulighed for at etablere en "bygning til overdækket cykelparkering/teknik" i den østlige ende af lokalplanområdet. Ændringen betyder, at bygningen placeres langs med skel til Metroelskabets ejendom og tilsyneladende delvist oveni Metroelskabets færdselsareal, jf. færdselsservitutten.</p>

Emne	Bemærkning
	<p>Metroselskabet går ud fra, at bygningen ved en fejl er placeret oveni i færdselsarealet, og at kommunen heller ikke med denne bestemmelse har til hensigt at begrænse selskabets nødvendige og servitutsikrede færdselsret. Indskrænkning af færdselsservitutten kan som nævnt under bemærkningen til § 4, stk. 2, alene ske ved ekspropriation. Hvis bygningen opføres, skal den desuden kunne vedligeholdes fuldt ud fra den ejendom, hvor den er beliggende. Det må ikke blive nødvendigt, at vedligeholdelsen skal ske fra Metroselskabets ejendom.</p>
<p>§ 7, stk. 1 Vanløse Torv</p>	<p>Det er fortsat Metroselskabets opfattelse, at adgangen til metrostationen i forbindelse med etablering af ny cykelparkering bør sikres med følgende tilføjelse til teksten: <i>"Etablering af cykelparkering på pladsen skal ske med en placering og i et sådant omfang, at pladsens karakter af bytorv opretholdes, og at der fortsat sikres adgang til metrostationen."</i></p>
<p>§ 7, stk. 2 Metrotorvet og teknikbygningen</p>	<p>Ligesom vedrørende bestemmelsen i § 4, stk. 4, finder Metroselskabet det nødvendigt at gentage, at forudsætningen for etablering af Metrotorvet er, at der kan indgås en aftale mellem Metroselskabet og bygherre. Denne aftale er endnu ikke færdigforhandlet, og hvis den indgås, vil den forudsætte en omfangsrig efterfølgende godkendelsesproces i henhold til sikkerhedsservitutten.</p> <p>Ordet "skal" bør derfor ændres til "kan".</p> <p>Bestemmelsen bør desuden retvisende angive, at Metrotorvet etableres over Metroselskabets teknikbygning, og ikke kun over <i>"butikscenterets cykelparkering og dele af varegård"</i>. For så vidt angår den af Metroselskabet tidligere foreslåede tekst om sikring af adgang til og funktionaliteten af teknikbygningen har Metroselskabet noteret sig, at kommunen ikke ønsker at tilføje denne. Uanset at selskabet finder, at dette klart vil være hensigtsmæssigt, kan disse hensyn dog også sikres tilstrækkeligt gennem færdselsservitutten og fastsættelse af vilkår for anlægsarbejderne i forbindelse med dispensationer fra sikkerhedsservitutten.</p>
<p>Tegninger generelt</p>	<p>I forbindelse med revision af tegningerne er skelgrænserne (med lyseblå streg) tilsyneladende fjernet. De bør indarbejdes igen. Teknikbygningen bør desuden vises på samtlige tegninger, også de tegninger, der viser et andet plan. I så fald kan teknikbygningen vises med stiplede linje.</p>
<p>Tegning nr. 1</p>	<p>Metroselskabet har noteret sig, at beskyttelseszonen i henhold til sikkerhedsservitutten er blevet indarbejdet. Det er dog tilsyneladende 20 meter-linjen og ikke 30 meter-linjen, der er vist på tegning nr. 1. Det skraverede areal på tegning nr. 1 skal derfor udvides til også at omfatte arealet ud til 30 meter-linjen.</p>
<p>Tegning nr. 3 Vejforhold</p>	<p>Metroselskabets vejadgang og færdselsret til teknikbygningen skal revideres, så den stemmer overens med færdselsservitutten, og at vejudlæg ikke forudsættes ophævet, hvis dette ikke kan rummes inden for servituttsens</p>

Emne	Bemærkning
	bestemmelser. Se ovenfor vedrørende § 4.

Metroselskabet står fortsat til rådighed, hvis Københavns Kommune har behov for teknisk input eller lignende, eller hvis kommunen har spørgsmål til Metroselskabets bemærkninger – både i nærværende høringssvar og høringssvaret af 14. december 2015.

Med venlig hilsen



Christine Hammer Jespersen

**Cecilie Tarras Madsen**

---

**Fra:** Kim Vindbjerg  
**Sendt:** 29. januar 2016 14:41  
**Til:** Cecilie Tarras Madsen  
**Emne:** VS: Høringssvar, Apollovej III  
**Vedhæftede filer:** supplerende høring\_Apollovej III\_Steen Lorenzen.pdf

Med venlig hilsen

**Kim Vindbjerg**  
Specialkonsulent  
Byplan Nord

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5. sal, 5006  
Postboks 348  
2300 København S

Direkte 2764 3341  
Email [kimvin@tmf.kk.dk](mailto:kimvin@tmf.kk.dk)  
EAN 5798009493149

---

**Fra:** TMFKP BU  
**Sendt:** 29. januar 2016 14:33  
**Til:** Kim Vindbjerg; TMFKP BU CBP Byplankontorerne  
**Emne:** VS: Høringssvar, Apollovej III

---

**Fra:** Uffe Mentzel  
**Sendt:** 28. januar 2016 17:37  
**Til:** TMFKP BU  
**Emne:** Høringssvar, Apollovej III

Til Center for Byplanlægning,

Jeg fremsender hermed vedhæftede høringssvar på vegne af Steen Lorenzen, formand for Grundejerforeningen Vanløse Stationsby.

Mvh. Uffe Mentzel

Vanløse, 28. januar 2016

### Høringsvar, supplerende høring, lokalplan Apollovej III

Det fremgår af det reviderede høringsbrev, fremsendt d. 14. januar 2016, at enkelte byggefelter er rykket længere ind på taget af centerbyggeriet af hensyn til skyggegenerne for naboerne mod øst. Specielt boligblokken mod øst langs facaden kaster voldsomme skygger mod villakvarteret, så det er naturligvis glædeligt, at byggefeltet for denne blok rykkes ind. Når man så kigger på den reviderede snittegning på side 5 i "forslag til lokalplan i supplerende høring", ser billedet helt modsat ud. På den gamle tegning er bygningen rykket ca. 8 meter ind på taget, mens den nye tegning viser, at bygningen kun er rykket ca. 2 meter ind (begge mål er estimerede, da målene ikke er angivet på tegningen). Dette er en voldsom forringelse for naboerne i forhold til det oprindelige høringsmateriale. Kommunen opfordres på det kraftigste til at insistere på, at bygningen rykkes så langt tilbage som overhovedet muligt.

Ydermere fremgår det af nævnte reviderede høringsbrev, at den omtalte bygning begrænses fra 3 til 2 etager som en konsekvens af protesterne i de indkomne høringsvar. Dette er ganske enkelt ikke rigtigt, idet kommunen allerede inden høringsperioden havde pålagt bygherre, at denne bygning kun måtte være i 2 etager. Det fremgår også tydeligt af tegning nr. 4 i det oprindelige høringsmateriale, hvor byggefeltet er angivet til 2 etager. Det er en simpel forglemmelse, at den oprindelige snittegning ikke var blevet tilrettet, og derfor viste en bygning på 3 etager i stedet for 2. At rette en fejl på en tegning kan næppe betragtes som at imødekomme borgernes ønske om, at byggeriet bør være lavere.

Mht. skyggediagrammerne, fremgår det af det reviderede høringsbrev, at Københavns Kommune vurderer, at "der ikke er tale om væsentlige gener for naboerne, og at de nærmeste naboer ikke stilles ringere end ved den forrige lokalplan (lokalplan nr. 439 "Apollovej II")". Det er ubegribeligt at kommunen kan lave en så fejlagtig vurdering. Når man kigger på skyggediagrammerne i lokalplan nr. 439 "Apollovej II" fremgår det, at skyggen ved forårsjævndøgn (marts) kl. 16 rammer ca. halvdelen af havearealet hos nærmeste naboer. De opdaterede skyggediagrammer i den reviderede lokalplan Apollovej III viser tydeligt, at der vil være langt mere skygge på samme tidspunkt (21. marts kl. 16). Haverne er faktisk 100% lagt i skygge. Også om sommeren (21. juni kl. 19) vil det nye byggeri medføre langt mere skygge for naboerne. Kommunen anmodes på det kraftigste om at kigge grundigt på dette en gang mere, da konsekvenserne for naboerne er markant forværret i den nye plan, i forhold til lokalplan nr. 439 "Apollovej II".

Den planlagte boligblok på taget af byggeriet langs facaden mod øst har en højde på 18,8 meter over terræn. Dette er væsentlig højere end i lokalplan nr. 439 "Apollovej II", hvor der planlægges en generel gesimshøjde på 11 meter, som bliver brudt af karnapper med 17-19 meter som de højeste punkter. Københavns Kommune angiver i det reviderede høringsbrev, at lokalplan 439 indeholdt bebyggelse på op til 30 meter, men denne oplysning er slet ikke relevant i denne sammenhæng, da det høje byggeri lå ned mod Vanløse torv, og ikke mod det lavt bebyggede område mod øst.

I lokalplan "Apollovej III" mangler en detaljeret beskrivelse af skel mellem Vanløse Stationsby og byggeriet. Man må derfor antage, at §7 stk. 9 fra lokalplan nr. 439 stadig gør sig gældende. Københavns kommune opfordres til at forlænge den mur, som udgør skel for de tre villaejere langs byggeriet, således at den fortsætter langs Grundejerforeningen Vanløse Stationsbys fællesareal, nyttehaverne. Dette bør gøres, for at skærme de nærmeste villaejere for den støj, der uundgåeligt vil blive en konsekvens af bygherres ønske om at udvide aflæsningspladsen for varelevering til centeret.

Med venlig hilsen

Steen Lorenzen

Formand for Grundejerforeningen Vanløse Stationsby



**Cecilie Tarras Madsen**

---

**Fra:** Kim Vindbjerg  
**Sendt:** 29. januar 2016 14:41  
**Til:** Cecilie Tarras Madsen  
**Emne:** VS: Høringssvar, Apollovej III, supplerende høring  
**Vedhæftede filer:** Apollovej III supplerende høring.docx

Med venlig hilsen

**Kim Vindbjerg**  
Specialkonsulent  
Byplan Nord

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5. sal, 5006  
Postboks 348  
2300 København S

Direkte 2764 3341  
Email [kimvin@tmf.kk.dk](mailto:kimvin@tmf.kk.dk)  
EAN 5798009493149

---

**Fra:** TMFKP BU  
**Sendt:** 29. januar 2016 14:33  
**Til:** Kim Vindbjerg; TMFKP BU CBP Byplankontorerne  
**Emne:** VS: Høringssvar, Apollovej III, supplerende høring

---

**Fra:** Uffe Mentzel [redacted]  
**Sendt:** 28. januar 2016 21:18  
**Til:** TMFKP BU  
**Emne:** Høringssvar, Apollovej III, supplerende høring

Til Center for Byplanlægning,

Jeg fremsender hermed vedhæftede høringssvar i forbindelse med den supplerende høring på lokalplan Apollovej III.

Mvh. Uffe Mentzel

### Høringsvar i forbindelse med revideret lokalplan Apollovej III

Som nærmeste nabo til byggeriet er det chokerende at erfare, at Københavns Kommune fortsat bakker om et projekt, der vil resultere i et alt for højt byggeri, der kommer til at virke som en malplaceret mastodont midt i et lavt bebygget område. Dette på trods af de mange kritiske høringsvar, der netop anfægter højden som et essentielt problem, i et projekt der ellers på mange måder ser rigtig fornuftigt ud.

Kommunen konkluderer fejlagtigt i den reviderede lokalplan, at de nærmeste naboer mod øst ikke vil blive dårligere stillet end det var tilfældet i forrige lokalplan (Apollovej II). Det nye byggeri resulterer i meget mere skygge for naboerne, hvilket klart fremgår af skyggediagrammerne. Herudover vil det faktisk, at der indrettes boliger på taget medføre både indbliksgener og støj på andre tidspunkter af dagen, end hvis der kun er tale om erhverv. Som nærmeste naboer har vi et brændende ønske om, at de boligblokke, der ligger på taget mod øst, rykkes så langt som muligt ind på taget, både af hensyn til skygge- såvel som indbliksgener. Af det reviderede høringsmateriale fremgår det, at enkelte byggefelter er rykket ind på taget, men det fremgår ikke, hvor langt de er rykket ind. Til gengæld får man indtryk af, at den lange 2-etages bygning mod øst rent faktisk er rykket længere ud mod kanten, når man kigger på snittegningen i det reviderede høringsmateriale. Jeg forventer, at kommunen vil kræve af byggherre, at bygningen rykkes så langt ind, som det kan lade sig gøre.

Hvis man lader byggeriet blive færdiggjort i henhold til den liggende plan, risikerer man at gøre uoprettelig skade i en pt. velfungerende og harmonisk bydel i København. Der er ingen tvivl om, at der skal bygges flere boliger i København, men dette skal gøres uden at skæmme de eksisterende områder af byen. Jeg håber virkelig, at kommunen vil tage projektet op til genovervejelse og sørge for, at det kommende byggeri bliver reduceret i højden, så det kan blive en velintegreret ny del af Vanløse, som vi alle kan blive glade for og stolte af.

Med venlig hilsen

Uffe Mentzel  
Apollovej 29B  
2720 Vanløse  
28. januar 2016

6

## Cecilie Tarras Madsen

---

**Fra:** Kim Vindbjerg  
**Sendt:** 29. januar 2016 14:41  
**Til:** Cecilie Tarras Madsen  
**Emne:** VS: Høringssvar Apollovej III  
**Vedhæftede filer:** høringssvar 2.docx

Med venlig hilsen

Kim Vindbjerg  
Specialkonsulent  
Byplan Nord

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling

Njalsgade 13, 5. sal, 5006  
Postboks 348  
2300 København S

EAN 5798009493149

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** TMFKP BU  
**Sendt:** 29. januar 2016 14:33  
**Til:** Kim Vindbjerg; TMFKP BU CBP Byplankontorerne  
**Emne:** VS: Høringssvar Apollovej III

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Susan  
**Sendt:** 28. januar 2016 21:32  
**Til:** TMFKP BU  
**Emne:** Høringssvar Apollovej III

Vedhæftet supplerende høringssvar vedr lokalplanen Apollovej III

Vanløse d. 28/1-16

Til Københavns kommune

Vedr. supplerende hørings svar, lokalplansforslag Apollovej III

I oplægget til Apollovej III, mener vi at en detaljeret beskrivelse af bygherres side af skel mellem Vanløse Stationsby og byggeriet mangler. Vi antager at §7 stk. 9 fra lokalplan 439 "Apollovej II" stadig gør sig gældende, også med henblik på Københavns kommunes målsætning om, at ville være en grønnere kommune. Netop dette er produktet af et kompromis indgået med tidligere bygherre Flemming Fenger, som erstatning for den mur og beplantning, som på vores matrikel uretmæssigt blev revet ned. Desuden er beplantningen aftalt som en præventiv effekt, så vi ikke får ubudne gæster fra centerbyggeriets side, hvilket vores matrikler langs byggegrunden er plaget af, og med offentlig adgang til område, antager vi ikke at denne problematik vil forbedres.

Med Apollovej III ændres de øverste etagers formål fra erhverv til bolig. §7 stk. 9 i lokalplan 439 "Apollovej II" vil derfor også skærme for indkigsgener, som boliger i den højde unægtelig vil give. Indkigsgener som væsentligt forringes for os som naboer i forhold til lokalplan 439 "Apollovej II".

Vi opfordrer på det kraftigste til, at Københavns Kommune vil forlænge den lydmur, som udgør skel for de tre villaejere langs byggeriet, så den løber forbi Vanløse Stationsbys fællesareal, nyttehaverne. Dette for at skærme de nærmeste villaejere for trafikstøj, især med henblik på bygherres ønske om at udvide aflæsningspladsen for vareindlevering til centeret.

I det redigerede høringsbrev modtaget 14.01.16, fremgår det at enkelte byggefelter er rykket længere ind på centerbyggeriets tag, af hensyn til skyggegenerne for naboerne mod øst, altså os. Bygningerne var i det første oplæg rykket ca. 8 meter ind på taget, mens den nye tegning viser, at bygninger kun er rykket ca. 2 meter ind. Målene er anslået, da der ikke angivet faste mål på tegningerne. Dette kan kun betragtes som en væsentlig forringelse for naboerne mod øst, hvorfor Kommunen også her på det kraftigste opfordres til at få bygningerne rykket så langt ind på taget som muligt.

Det fremgår endvidere af det reviderede høringsbrev, at bygningerne mod øst begrænses fra 3 til 2 etager som en konsekvens af protesterne i de indkomne hørings svar. Kommunen havde allerede inden høringsperioden pålagt bygherre af bygningen "kun" måtte være i to etager, hvilket Allan Plambæk fra Solstra på et møde forud for høringen, fortalte os tre nærmeste naboer. Det er altså ikke sandt, at det er en konsekvens af hørings svarene. Det fremgår ligeledes tydeligt af tegning nr. 4 i det oprindelige høringsmateriale, hvor byggefeltet er angivet til 2 etager. At rette en fejl på en tegning kan næppe betragtes som at imødekomme borgernes ønske om at byggeriet bør være lavere.

Kommunen skriver, at Teknik- og miljøforvaltningen ikke mener der er tale om væsentlige (skygge)gener for naboerne, og at vi ikke stilles ringere end med lokalplan 439 "Apollo II". Kommunen laver her en væsentlig fejlagtig vurdering, Når man sammenligner de to skyggediagrammer fra henholdsvis "Apollovej II" og "Apollovej III" fremgår det tydeligt, at skyggegenerne forringes væsentligt på alle årstider. Især vores matrikel har væsentlige større skyggegener med Apollovej III end med lokalplan 439 "Apollo II".

Hvem skønner dette og hvad er kriterierne for dette skøn? Vi mener ikke skyggegenerne er acceptable og opfordrer på det kraftigste Kommunen til at kigge grundigt på dette igen, da det er en markant forværring i forhold til lokalplan 439 "Apollo II".

MVH  
Susan og Jacob Pedersen  
Jupitervej 27  
2720 Vanløse