



Bilag 2

Sammenfatning af Hortens anbefaling er og vurderinger af tilbagebetalingspligt

Teknik- og Miljøforvaltningen har på baggrund af takst- og budgetanalysen genberegnet og nedsat en række takster på vejområdet, da analysen viste, at de hidtidige takster var højere end vejloven gav hjemmel til. Forvaltningen har derfor bedt advokatfirmaet Horten vurdere, om kommunen har en tilbagebetalingspligt på de dele af taksterne, som var for høje.

Forvaltningen har modtaget Hortens vurderinger i udkast den 1. oktober 2019. Notaterne er fortsat i udkast ind til drøftelserne med Intern Revision er afsluttet. Notaterne vil i den endelige form indgå som bilag til den kommende procesindstilling.

Hortens hovedkonklusioner

Tilbagebetalingspligt

Horten har vurderet, at forvaltningen har en helt eller delvis tilbagebetalingspligt på de fem sagsområder:

1. Reklameskilte - Indre by: ca. 700 sager årligt
2. Stilladsreklamer og billboards: ca. 100 sager årligt
3. Containere, skurvogne og andet materiel: ca. 11.000 sager årligt
4. Grundværdiafgifter (bygningssdele på vejareal): ca. 40 sager årligt
5. Murankre (wire til gadebelysning på facader): ca. 100 sager årligt

Kommunen har formelt set tilbagebetalingspligt for takster opkrævet efter 1. juli 2015, men Horten vurderer, at tilbagebetalingspligten først indtræder pr. 1. januar 2016, hvor Vejdirektoratets vejledning om vejloven trådte i kraft.

27. november 2019

Sagsnummer
2019-0291757

Dokumentnummer
2019-0291757-3

Byens Anvendelse
Sekretariat MAB
Njalsgade 13
Postboks 380
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Kommunen er, efter Hortens vurdering, som udgangspunkt ikke tilbagebetalingspligtig på takster opkrævet før den nye vejlovs ikrafttræden 1. juli 2015.

Forældelse og suspension

På alle sagsområder vurderer Horten, at der er tale om en retlig vildfarelse, og at tilbagebetalingskravene derfor er omfattet af den treårige forældelsesfrist. Det betyder, at kravene løbende forældes efter tre år, med mindre forældelsesfristen afbrydes (suspension).

Horten vurderer, at kommunen har mulighed for at træffe en beslutning om at afbryde forældelsesfristen (suspension), så tilbagebetalingskravene ikke løbende forældes. Afbrydelse af forældelsesfristen kan ske ved en beslutning om generelsuspension, hvor forældelsesfristen afbrydes for alle sager på et sagsområde på én gang.

Hvis der ikke træffes beslutning om suspension forældes kravene løbende, det vil sige for hver dag, der går. Eksempelvis er alle betalinger ældre end 1. oktober 2016 forældet pr. 1. oktober 2019. Pr. 2. oktober 2019 vil alle betalinger ældre end 2. oktober 2016 være forældet osv.

Allerede forældede sager kan ikke gøres "uforældede", da det ifølge Horten vil være i strid med princippet om forbud mod støtte til enkeltpersoner, hvis kommunen beslutter at tilbagebetale i sager, hvor tilbagebetalingskravet er forældet.

Forvaltningen har på baggrund af Hortens vurdering suspenderet forældelsesfristen på alle fem sagsområder pr. 1. november 2019. Det betyder kravene ikke længere løbende forældes, mens kommunen overvejer den videre proces. Alle betalinger foretaget før den 1. november 2016 er forældet.

Igangsættelsestidspunkt for tilbagebetaling

For så vidt angår grundværdiafgifter, stilladsreklamer og murankre er kommunen efter Hortens vurdering forpligtet til at genoptage sagerne af egen drift, dvs. forvaltningen har pligt til selv at igangsætte tilbagebetalingen.

For så vidt angår reklameskilte og containere mv. er kommunen ikke forpligtet til at genoptagesagerne af egen drift, men skal annoncere og oplyse borgere og virksomheder om muligheden for at få tilbagebetaling.

På containerområdet anbefaler Horten desuden, at sagerne sættes i bero. Det skyldes den retssag, som kommunen sammen Frederiksberg Kommune og KL har anlagt mod Vejdirektoratet om tolkning af begrebet "forretningsmæssig råden" og vejlovens hjemmel til at kræve betaling for opstilling af containere på vejareal. Retssagen kan få betydning for tilbagebetalingskravenes størrelse og tilbagebetaling bør derfor ikke igangsættes før retssagen er afgjort. Sagen er berammet til forhandling i Østre Landsret 11. og 12. maj 2020. Horten anbefaler, at der udstedes en generalsuspension af forældelsesfristen og laves en særlig informationsindsats.

I forhold til grundværdiafgifterne er det Hortens vurdering, at der er risiko for, at en tilbagebetaling vil medføre en ugrundet berigelse af de borgere eller virksomheder, der som følge af en tilbagebetaling vil have fået en stort set vederlagsfri råderet over offentlige vejarealer til fx parkeringskældre, tunneller, og bygninger. Derfor anbefaler Horten, at problematikken forelægges Ankestyrelsens kommunale tilsyn, og at tilbagebetalingen sættes i bero. Horten anbefaler derfor, at der også på dette område udstedes en generalsuspension af forældelsesfristen.

Jf. afsnittet ovenfor om forældelse og suspension har forvaltningen fulgt Hortens anbefalinger vedr. generelsuspension og suspenderet forældelsesfristen i alle sager pr. 1. november 2019.

Forvaltningen har informeret Økonomiforvaltningen og er i dialog med Intern Revision med henblik på at sikre, at de økonomiske implikationer af sagerne er belyst og korrekt beregnet, samt at tilbagebetaling gennemføres på en økonomisk forsvarlig måde. Når Intern Revision har vurderet forvaltningens beregninger, vil forvaltningen fremlægge en indstilling til Teknik- og Miljøudvalget med forslag til videre proces for håndtering af tilbagebetalingen.