

## Bergthoragadekarréen Høringssvar modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Postnr.
1	Bente Georgsen	Bergthoragade 10, 1	2300
2	Camilla Marie Dahlgreen	Bergthoragade 10, st. tv.	2300
3	Mikkel Viltoft	Snorresgade 5, 3	2300
4	Claus Mahler Larsen	Snorresgade 5, st. th.	2300
5	Mads Arena Pläge Neperus	Snorresgade 7, 1. th.	2300
6	Bettina Hartmann Bender	Snorresgade 7, 3. th.	2300
7	Helen Majew	Snorresgade 7, 4. tv.	2300
8	Søren Porse	Bergthoragade 4, st	2300
9	Hanne Vibeke Hilmer Nielsen	Bergthoragade 6, 1. tv.	2300
10	Jesper Magaard Bøgh	Bergthoragade 8, 1. tv.	2300
11	Henriette Granhøj Dam	Bergthoragade 8, 4. tv.	2300
12	Nina Ellen Marie Mattsson	Halfdansgade 11, 1. th.	2300
13	Henrik Greve	Halfdansgade 7, st. th.	2300
14	Line Laier-Brodersen	Halfdansgade 9, 4. tv.	2300
15	Julie Holm Jensen	Isafjordsgade 14, 2	2300

Navn	Svar
Nr. 1 Bente Georgsen	Vi synes det er en rigtig god ide! Vi glæder os.
Nr. 2 Camilla Marie Dahlgreen	Jeg ønsker det store platantræ i gården bevaret.
Nr. 3 Mikkel Viltoft	Vi synes det ser fedt ud. Vi støtter forslaget.
Nr. 4 Claus Mahler Larsen	Jeg er ikke modstander af en ny gårdhave, men jeg er modstander af de bliver benyttet offentlige penge og tid på dette formål. Hvis vi vil have en ny gårdhave, kan vi betale den selv. Der er ingen grund til at blande kommunen ind i det.
Nr. 5 Mads Arena Pläge Neperus	Det kunne være fint hvis der var plads til ladcykler i begge ender af gården.
Nr. 6 Bettina Hartmann Bender	<p>Hej, tak for tilsendte, flot arbejde!</p> <p>Jeg er umiddelbart positiv over for forslaget – men har to større bekymringer.</p> <p>Den første og vigtigste har at gøre med cigaretrøg og støj. Hvis I placerer ophold under vinduerne (såsom placeringen ved siden af porten mod Halfdansgade, som er under mit soveværelsesvindue), kan der dels være en del støj, når man gerne vil sove længe eller tage en eftermiddagslur. Plus når folk ryger, går det lige ind ad åbne vinduer.</p> <p>Indtil nu har der primært været ophold i midten af gården, og det har fjernet gener fra røg, og mindsket gener i forhold til støj. Når der kommer flere træer, vil ophold i midten af gården blive mindre lydt end i dag.</p> <p>Mit forslag er derfor, at man bibeholder ophold i midten af gården, ved siden af legepladsen, der hvor I har markeret "græs". (Det betyder nok lidt mindre græs, da man ikke kan flytte rundt på bænke for at slå græs...).</p> <p>Forældre vil i øvrigt typisk gerne sidde tæt på deres små børn, og jeg noterer mig at der kun er eet opholdsområde tæt på legearealet, igen lige under folks vinduer. Det synes jeg ikke er hensigtsmæssigt, så dermed er der to gode grunde til at flytte ophold ud i midten af gården. Vi har en meget lydt ejendom og en lydt gård i forvejen, det skal helst ikke blive værre!</p> <p>Det andet handler om at I forventer at 65 cykelejere får en anden adfærd, og nu alle vil sætte deres cykler enten i gården eller på gaden</p>

	<p>(hvor der i forvejen er trængsel). Hvis de ikke gør det i dag, hvorfor skulle de så gøre det i fremtiden? Jeg forventer, at folk vil forsøge at finde plads til deres cykler i gården, også selv om der ikke er gjort plads til dem – og så vil vi alligevel hurtigt være nødt til at omarrangere brugen af gården for at efterkomme folks daglige behov. Lidt ligesom man tit ser at folk skrår over arealer og laver deres egne stier, i stedet for at følge de flisebelagte stier, arkitekterne havde forestillet sig...</p> <p>Ellers dejligt med alt det grønne! (Og selvfølgelig ærgerligt at renovationsbeholderne ikke kan blive stående i portene, det virker lidt hysterisk, men den dag vi har en brand, skifter jeg måske mening...).</p> <p>Mvh Bettina Hartmann Bygningsingeniør Snorregade 7, 3. Th. 2300 København S</p>
Nr. 7 Helen Majew	<p>Jeg synes, at forslaget er fremragende. Der er taget højde for alle de kommentarer, som vi beboere har fremsat, og jeg glæder mig, til arbejdet går i gang.</p>
Nr. 8 Søren Porse	<p>Vi i husstanden (min kærest og jeg) er positive overfor planen for renoveringen af vores gårdrum. Forslaget tager fint udgangspunkt i de funktioner som gården bliver brugt mest til nu (leg og spisning om sommeren bla.) og kombinere det med ny grøn beplantning og belægning.</p> <p>Vi håber dog MEGET at kommunen vil godkende at foreningens skraldecontainere bliver flyttet ud af gården og nedsænket i fortorvet. Hvis dette ikke bliver godkendt, vil en stor del af pladsen i vores gård (der er lille) blive fyldt af skraldecontainer pavilloner. Renoveringen kan ende med at fratage os gårdrummet, i stedet for at forærer os en ny og brugbar gård, hvis containerne ikke må flyttes.</p> <p>vh Søren Porse</p>
Nr. 9 Hanne Vibeke Hilmer Nielsen	<p>Det ser rigtig godt ud og bestyrelsen synes at have indtænkt alle relevante emner</p>
Nr. 10	<p>Jeg bakker op omkring forslaget til den fælles gårdhave.</p>

Jesper Maggaard Bøgh	Mvh Jesper Maggaard Bergthorasgade 8, 1. tv.
Nr. 11 Henriette Granhøj Dam	Græs er godt.
Nr. 12 Nina Ellen Marie Mattsson	<p>Forslaget indebærer at muligheden for parkering af almindelige cykler fjernes, mens en forholdsvis stor del af arealet bliver brugt til parkering af ladcykler, hvilket kun gavner nogen af beboerne.</p> <p>Desuden virker der ikke til at være nok fokus på støjdemning, da forslaget indebærer meget plads til leg og ophold (hvilket normalt giver ophold til støj) i en meget lille og akustisk udfordrende gård (høj og smal = mindste lyd giver meget resonans).</p> <p>Forslaget ser kun ud at gavne dem der opholder sig i gården og/eller har ladcykler (fortrinsvist børnefamilier). For dem der primært ønsker bruge gården til parkering af almindelige cykler medfører forslaget desværre kun en forværring.</p>
Nr. 13 Henrik Greve	<p>Har kun en lille ændring til det tegnede forslag.</p> <p>Hjørnet ved nedgangen til vores fælles vaskeri, er der tegnet "grønt", som for mig virker som det er meningen at der skal plantes noget grønt. Der ikke tegnet en siddeplads i det hjørne.</p> <p>Vi er nogle stykker i ejendommen, som nyder godt af lige det hjørne. Det er det eneste sted i hele gården, hvor der kommer der kommer morgensol og lidt af formiddags solen.</p> <p>Derfor er jeg sikker på, at flere ville stemme for, en lille sidde plads der, som det også er idag.</p> <p>Mvh Henrik Greve Halfdansgade 7 st.th</p>
Nr. 14 Line Laier-Brodersen	<p>Jeg ser meget frem til mere grønt i gården og er sikker på, at det bliver en meget stor forbedring, men ville ønske, at der var tænkt flere kreative legemuligheder og -områder ind til børn, som nok må siges at være dem, der bruger gården mest. Desuden synes jeg ikke vores lille mørke gård egner sig til andet end virkelig små træer. Der er skygge nok i forvejen.</p> <p>Endelig vil det begrænse pladsen i gården i særdeles høj grad, hvis affaldet ikke kommer ud af gården. De i forvejen meget få kvadratmetre midt i gården, hvor der er lidt lys og luft vil stort set</p>

	<p>forsvinde, hvis affaldscontainere og Dongs store transformerstation optager den brugbare plads. Derfor håber jeg meget, at Københavns Kommune kan komme foreningen i møde på ønsket om at flytte affaldet ud af gården.</p> <p>På forhånd mange tak.</p> <p>vh. Line Laier-Brodersen</p>
Nr. 15 Julie Holm Jensen	<p>Vi vil stadig godt have fjernet det store træ. Det skærmer for al udsigt, i alle 3 vinduer vi har mod gården, i sommerhalvåret.</p>

## Nyrnberggadkarréen – Høringssvar modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Postnr.
	<b>Private personer:</b>		
1	Emil Brandt Petersen	Bremensgade 47, 1. th.	2300
2	Jette Kær Ellund Nielsen	Bremensgade 71, 1. th.	2300
3	Lizzie Borroe Schmidt	Bremensgade 73, 4. th.	2300
4	Mikkel Sommer	Nyrnberggade 20, 2. tv.	2300
5	Lea-Malou Cecilie Olesen	Nyrnberggade 20, st. th.	2300
6	Israfil H Abainza	Nyrnberggade 22, st. tv.	2300
7	Lissi Jensen	Nyrnberggade 24, 2. tv.	2300
8	Jørgen Fjellerad Mortensen	Nyrnberggade 26, 1. th.	2300
9	Lizzi Pia Schøller	Nyrnberggade 28, 2. th.	2300
10	Jeanet Mayo Larsen	Nyrnberggade 36, 1. th.	2300
11	Mark Snowdon	Nyrnberggade 36, 3. th.	2300
12	Rashida Mohammad	Nyrnberggade 42, st. th.	2300
13	Grethe Knudsen	Trægården 10, 3. th.	2300
14	Sophia Hassan Bruun	Trægården 10, 4. tv.	2300
15	Fredrik Zimling Tyden	Trægården 2, 2. th.	2300
16	Birgitta Gulle Ekstrøm	Trægården 22, 1. tv.	2300
17	Marie Debora Koch	Trægården 22, 3. tv.	2300
18	Helle Susanne Ludvigsen	Trægården 24, st. th.	2300
19	Åsbjørn Viderø Jøkladal	Trægården 26, 1. th.	2300
20		Trægården 26, 2. th.	2300
21	James Arvid Olsen	Trægården 28, 4. th.	2300
22	Jan-Hendrik Wunsch	Trægården 4, 4. th.	2300
23	Kristina Kofoed Folkmann Mouritsen	Trægården 4, 4. tv.	2300
24	Christoffer Pederstrup	Trægården 4, st. tv.	2300
25	Klaus Kendy Sørensen	Bremensgade 55, 2	2300
26	Kennet Stig Nielsen	Bremensgade 57, st. tv.	2300
27	Torben Stig Henriksen	Bremensgade 61, 2. tv.	2300

28	Alexandra Maria Popescu	Bremensgade 61, st. th.	2300
29	Kirsten Astrup	Trægården 22, 3. th.	2300
30	Franz Straube Andersen	Trægården 14, st. th.	2300
31	Morten Schultz	andelshaver i AB Nyrnberggården	2300
32	Louise Madsen	Trægården 10 st tv	2300
33	Margrete Sofie Koziol	Trægården 20, 1. tv.	2300
34	Per Christensen	Trægården 26, 2, th	2300
35	Christina Sørensen og Bo Nedergaard Andersen	Bremensgade 51 st.th	2300

Navn	Svar
Nr. 1 Emil Brandt Petersen	<p>Jeg er for forslaget til fælles gårdhave.</p> <p>Med venlig hilsen            Emil Brandt Petersen</p>
Nr. 2 Jette Kær Ellund Nielsen	<p>En super god idé</p>
Nr. 3 Lizzie Borroe Schmidt	<p>Et tåbeligt forslag</p>
Nr. 4 Mikkel Sommer	<p>Ift. Mine allergier lyder til at blive et mareridt for for mig personligt. Det er alt for grønt for mine lunger. Derudover ser det for rodet ud.</p> <p>Jeg er meget for at vi får nye gårde, men det er simpelthen noget sjusk af et forslag her bliver fremstillet, det ligner et foreslag 10 børn har lavet. Man burde have en havearkitekt på opgaven til et forslag, som kan gøre det mere stilfuldt, enkelt og sammenhængende.</p> <p>En anden ting vi også skal tænke over er, hvor mange ekstra opgaver vi giver vores viseværter og hvis de ikke kan tage flere opgaver, hvad vil det så koste ekstra på vedligehold af andet firma? For af erfaring så ved jeg, at det er spændende for beboere at stå for vedligehold i starten, men når det bliver hverdag og det ikke er sjovt længere, så bliver det viseværterne eller andre der skal betales for det, som sidder med opgaven.</p> <p>Så er det konkrete forslag jeg er imod, men ikke nye gårde.</p>
Nr. 5 Lea-Malou Cecilie Olesen	<p>Jeg synes de nye fælles gårdhaver er meget gennemtænkte og har mange gode elementer i sig.</p> <p>Dog vil jeg gerne stemme imod ophold langs muren i form af bænke op langs denne med mere, da det vil skabe yderligere støj- og røggener for stuelejlighederne, da folk i så fald vil sidde lige ved siden af og lige under vinduerne og ryge, snakke og råbe til deres børn/bekendte på legepladsen/ude i gården.</p> <p>Det har været min klare opfattelse at beboerne (især beboerne i stuelejlighederne) ikke ønskede at dette blev gennemført.</p> <p>Derudover var der til møderne ret stor enighed om at legeelementer og legepladser blev ligeligt fordelt mellem de to gårde 1) for at forældre havde deres børn legende tæt ved egen bolig og 2) så der ikke var én gård med meget larm og støjgener og én gård der ikke havde mulighed for leg.</p>



	<p>Jeg håber at ovenstående bliver taget til efterretning, især ophold langs muren. På forhånd mange tak og tak for nogle ellers gode idéer og tiltag til vores gård.</p>
<p>Nr. 6 Israfel H Abainza</p>	<p>Hej Borgerrepræsentation,</p> <p>Jeg har sagt Ja til forslaget til fælles gårdhave projektet, men jeg vil gerne komme med nogle punkter som jeg ikke synes om og som jeg synes mangler.</p> <p>2300 Tunnellen som ifølge projektet skulle forbinde de to gårde sammen, synes jeg er en meget dårlig idé. Jeg tror det vil få en helt anden funktion end det. Den vil kun blive brugt af dem, som lige bor ved siden af. Resten vil bruge den mulighed de har nu, nemlig at gå gennem deres kælder, fordi det er korteste og nemmeste.</p> <p>Det vil også blive et sted som de unge mennesker vil bruge at opholde sig i. Det vil fald ikke være rart at bo oven over sådan en tunnel, hvis det bliver et sted hvor børn leger og unge mennesker opholder sig.</p> <p>Så håber jeg også at man har tænkt på hvordan vandet kan komme ud, når vi har oversvømmelse i kælderen, som ikke er helt utænkeligt i vores bygninger desværre.</p> <p>Så hvis der er et sted man skal spare i projektet, som vil jeg klart forslå at det skulle være denne tunnel.</p> <p>(2) Som jeg kan se på arkitektplanen, så bliver det store legeplads fjernet og erstattet med små hyggelige lege områder. Dette synes ikke var ønsket fra beboerne. Jeg synes nemlig at der var et stort ønske om at bevare det store legeplads, som ligger op til det fælles - sociale liv der er nede i gården og legepladsen. Netop denne fællesskab som vi har nede gården nu, er meget vigtigt at bevare for beboerne. Det er her vi møder hinanden og børnene finder legekammerater. Det er her der spontant bliver aftalt om at spise og grille sammen.</p> <p>Arkitektplanen ligge derimod til små hyggelige, private område som bliver forbundet med stier. Dette løsning mener jeg vil dræbe fællesskabet i gården og i stedet vil ligge op til beboerne at holde for sig selv i de små private områder. Jeg havde heller set, at man havde lavet løsninger, hvor beboerne kunne mødes over et fælles aktivitet, f.eks som et højbed område.</p> <p>Jeg har sagt ja til forslaget, fordi jeg mener at gården har brug for</p>

	fornyelse, men er bestemt ikke overbevist om, at man har hørt beboernes ønske og at man har valgt de rigtige løsninger.
Nr. 7 Lissi Jensen	Det eneste jeg er interesseret i er at der bliver lukket i gården, så uvedkommende ikke kommer ind, både udlændinge der render og roder i vores skralderum og hundelufter
Nr. 8 Jørgen Fjellerad Mortensen	Hej Jeres link virker ikke når man klikke på det i E-boks og det gælder både fra PC / Iphon og Ipad.Virker når jeg kopiere linket op i brouser.. Mvh Jøren
Nr. 9 Lizzi Pia Schøller	jeg kan ikke så godt gå så jeg kommer ikke i gården
Nr. 10 Jeanet Mayo Larsen	Jeg forstår ikke hvorfor den udsendte arkitekt ikke lytter til beboerne og retter ind derefter, men derimod kun retter til had hun måtte synes og eller mene.. Forkasteligt.. når det så er sagt forstår jeg ikke hvordan man kan vælge at synes det er okay at nedtage tørreplads og kun komme små stativet op i den ene gård. Jeg forstår ikke hvordan man kan synes det er okay at lade folk sidde lige med fora andre folks stue og værelsesvinduer, samt plante tørrestativer under vinduerne.. Set er da lige Til at blive bims af at glo pålæg indbyder til at det er nemmere at komme ind i stuelejlighederne.. Forstår ikke logikken af at man spærre for nedkørelse til kælderen med bil?! Må sige jeg er forundret iver at man kan kører er projekt således og ag man fra kommunens side ikke har sendt brev ud om alt dette her.. eller lign.. Kunne være håndteret væsentlig bedre så tiden ikke gik med dikustioner?! Og dernæst kom der på det sidste møde sne anke man vi havde og til Den nyde
Nr. 11 Mark Snowdon	Det her er fantastisk forskalg og jeg støtte det 100%,
Nr. 12 Rashida Mohammad	<ul style="list-style-type: none"> <li>- flere siddepladser hvor der er tag og rygdækning.</li> <li>- bedre faciliteter for tørring af tøj i gården.</li> <li>- lukket gård</li> <li>- mindre træ hvor der er grill</li> <li>- bedre faciliteter for skrald</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- bedre gulv</li> <li>- resorcer til at drikke vand så som håndvask</li> <li>- færre busk</li> </ul>
Nr. 13 Grethe Knudsen	Det vil medfører endnu mere larm og støj. Vi er i forvejen plaget af støjende og fulde folk til langt ud på natten.
Nr. 14 Sophia Hassan Bruun	Jeg stemmer ja til gården, fordi jeg synes, det er en god idé, som giver børnene mulighed for at lege sammen og lære hinanden at kende. Desuden kan de voksne sidde udenfor og hygge sig og få luft og f.eks. grille om sommeren eller holde fødselsdag eller spise sammen, og sådan kan familierne lære hinanden at kende. Det er også godt for miljøet i gården.
Nr. 15 Fredrik Zimling Tyden	Mere grønt i byen er godt- ikke kun for denne gård men for byen som helhed.
Nr. 16 Birgitta Gulle Ekstrøm	Bryder mig ikke om at gårdene bliver forbundet med en tunnel - det giver for meget støj. Vi mister luft og lys - det bliver for skummelt Der er for stor usikkerhed om de efterfølgende driftsudgifter Hvem skal styre et gårdlaug?
Nr. 17 Marie Debora Koch	Høringssvar:  det er med glæde at jeg stemmer JA. At få en ny gårdhave med så mange forskellige rum er en gave, som jeg ser frem til at benytte.  Jeg ser også frem til at vi, beboere kan mødes i de fælles rum og jeg er meget imponeret over hvilke muligheder der er skabt i forslaget.  Tak for en demokratisk proces.  Dbh Marie Debora Koch Trægården 22,3tv 2300 København S
Nr. 18 Helle Susanne Ludvigsen	Ser helst ikke der kommer grønt op af muren, da jeg bor i stuen for små krav af dyr
Nr. 19 Åsbjørn Viderø Jøkladal	Der blev til et af møderne snakket om udekøkken og grill ved den store fælles opholdsplads i Trægården. Er dette stadigvæk aktuelt? (Det kunne vi godt tænke os) ☺

Nr. 20 Trægården 26, 2. th.	Bedre mulighed for cykelparkering under halvtag
Nr. 21 James Arvid Olsen	Jeg glæder mig til at vi får det, og især at skralle skurene bliver erstattet med pergulaer. Og at gårene bliver forbundet med en tunnel. Og bilerne ikke kan køre igennem som de gør nu. Hilsen James  PS Godt arbejde.
Nr. 22 Jan-Hendrik Wunsch	Kommentar til det uddelte materiale med forslag:  Overdækkede cykelstativer til alle cykler – frem for kun til ladcykler.  De nuværende cykelkældre er propfyldte og meget besværlige at benytte mht. kældernedgang og dør. Det er meget tidsmæssigt omkostningsrigt at stille og hente cyklen, hvis man ønsker, at den står i læ.
Nr. 23 Kristina Kofoed Folkmann Mouritsen	Jeg vil gerne foreslå, at der kommer nogle skure til barnevogne. Vi er efterhånden mange børnefamilier der dagligt skal ind og ud med barnevogne fra kælderen. Det ville være så dejligt og en kæmpe hjælp i hverdagen, hvis barnevognen kunne stå udenfor ikke så langt fra sit hjem. Eller hvis I kunne gøre det mere barnevogns venligt at have sin barnevogn stående ude foran overdækket om dagen og så kunne man altid tage den ned i kælderen til om natten. Måske I har nogle endnu bedre løsninger ud fra alle de erfaringer I har.  Hvor forestiller I jer at vores cykler skal stå henne? Det er rart man kan stille dem lige ude foran ens hjem/opgang, og det vil jeg være ked af, hvis man ikke kunne.
Nr. 24 Christoffer Pederstrup	Jeg har ingen indsigelser til forslaget
Nr. 25 Klaus Kendy Sørensen	Et fantastisk projekt som vi håber bliver realiseret.
Nr. 26 Kennet Stig Nielsen	Jeg synes godt om en gårdhave, men at placere bænke op af husvæggene så stuelejlighederne bliver ekstra udsatte for indbrudstyre og ekstra larm fra personer der sidder om aftenen og snakker/ryger mm er ikke godt. Desuden burde de opstillede grillsteder være mere centralt placeret og ikke ude i kanterne hvor røgen kan genere ekstra.
Nr. 27 Torben Stig Henriksen	Vi synes der skal være en tydelig sti fra kælderrummet til vaskekælderen. For os er det ikke vigtigt at gårdene er forbundet med kælderpassage! Venlig hilsen, Stig og Tille

Nr. 28  
Alexandra Maria  
Popescu

mulighed for de som bor på stueetagen til at komme ud i gården direkte fra lejligheden

Nr. 29

**Fra:** Kirsten Astrup

**Sendt:** 19. december 2016 16:09

**Til:** TMFKP BF CNA Gårdhaver

**Emne:** Høring vedr. Nyrnberggårdens gårdanlæg – BK499

Hermed bidrag til høring.

Jeg stemte forleden men kom i tvivl om hvorvidt stemmesedlen røg afsted, for næste dag lå blanketten stadig i min computer. Jeg trykkede Send igen . Er alt i orden? Er jeg krydset af?

Til Københavns Kommune

### Høringssvar vedr. etablering af Gårdmiljø i foreningen Nyrnberggården.

Nu er det vist på høje tid at give mit besyv med omkring Nyrnberggårdens gårdmiljø. Jeg har valgt at forholde mig til 4 aspekter af det forslag der er til høring.

Jeg synes der er for lidt genbrugs-tankegang i forslaget. Man river velfungerende bygninger ned for at genopføre dem et andet sted der, for mig at se, er mindre hensigtsmæssigt. To storskralderum i hver sin gård, men i samme ende af komplekset. Dvs. at nogen skal gå langt med deres storskrald. Jeg har forståelse for at arkitekter ikke vil lægge navn til noget klyt. Men at se skønheden i det der er og forestille sig gamle ting i nye omgivelser, det kunne vel også være en udfordring. Kunne man ikke få arkitekternes visioner, erfaringer og viden om hvad der kan lade sig gøre til at gå hånd i hånd med almindelige menneskers almindelige ønsker og præferencer. Og sans for økonomi og ikke mindst for miljø og ressourcer. Vi var nogle stykker der syntes det kunne være sjovt at genbruge dele af vores gamle jernstakit, også for at bevare en (kulturhistorisk?) forbindelse tilbage til byggeriets opførelse.

Det er blevet sagt af flere at det vil kunne give problemer hvis folk tager ophold under altanerne. Af flere grunde. Alligevel bliver det sådan, begrundet med sol-diagram osv. Solen er også en vigtig faktor i vores gårde. Men det ville være godt hvis vi kunne lande et kompromis der hedder at folk ikke skal have andres røg ind i deres lejligheder når der bliver røget under altanerne. Og at der heller ikke skal ryge skodder den anden vej ... ned på vasketøjet. Man kunne måske så enes om at udnytte arealet under mellemrummene mellem altanerne.

Passagen mellem gårdene udløste ikke meget begejstring til at begynde med. Folk var mere paffe end de egentlig kunne forholde sig positivt eller negativt til det. Da paf-heden havde lagt sig, kom der nogle bekymringer à la ... hvad nu hvis der kommer til at stå vand, hvad nu hvis det trækker (laver kuldebro), hvad nu hvis det larmer, hvad nu hvis der opstår problemer og der støder udgifter til, hvem har så ansvaret? Men dér blev vi mødt med konkret info. Efterhånden er der mange der synes og tror at det nok skal blive godt, og det nok skal blive brugt. Men jeg håber at der bliver tænkt på at tilbyde de folk, der mister deres kælderrum, et nyt kælderrum. Ikke ét de hugger og skal aflevere igen, men deres eget.

Jeg håber og ønsker at den nye gitterport kommer til at larme mindre end den vi har i forvejen, af hensyn til de folk der bor lige op ad porten. Jeg håber og ønsker også at den kommer til at skulle åbnes med kort eller andet så den selv åbner og lukker når den bliver udløst af kort, talkode el.lign. Det er et helvede at komme ind og ud af den nuværende. Man kan ikke få sig anbragt, så man både kan få nøglen i låsen, dreje den rundt, holde på lågen, få cykel, barnevogn, indkøb, rygsæk igennem uden at den klapper i på en. Porten er tung og dørpumpen hård. Jeg tør slet ikke tænke på ... med gangstativ og gigt-hænder.

Med venlig hilsen,  
Kirsten Astrup  
Trægården 22, 3. th.

Nr. 30

**Fra:** Franz

**Sendt:** 21. december 2016 10:10

**Til:** TMFKP BF CNA Gårdhaver

**Emne:** AB Nyrnberggården / Grønne gårde - BK499

Til borgerrepræsentationen/miljø- og teknikudvalget.  
Indsigelse vedr. Projekt grønne gårde i AB Nyrnberggården.

Overordnet set synes vi godt om projektet, som i den grad vil forskønne og optimere vores gårde og invitere til yderligere brug af disse, hvis projektet vedtages, men visse punkter i projektet kan vi desværre ikke støtte op om, da de, som vi forudser det, vil være så indgribende på beboere, forening og bebyggelse at vi frygter for de konsekvenser det kan medføre på sigt. (Vi kan derfor ikke stemme for projektet som helhed, da vi dermed føler at vi så siger ja til hele pakken.)

Den største bekymring og anledning til vores nej er passagen, der kommer til at gå under Trægården, hvilket vi vil uddybe i det følgende på flere plan. Med håb om at borgerrepræsentationen lytter til vores nødråb, da vi har oplevet at været blevet affærdiget eller negligeret undervejs i processen, til trods for at vi finder vores bekymring ganske reel.

#### 1. Kritik af processen:

Vi har som husstand deltaget på de samtlige møder og workshops, der har været i forbindelse med projektets udformning og har derudover også som en repræsentant i bestyrelsen fået yderligere input om projektet. Det har allerede fra projektets start virket som om, at selve passagen har været besluttet på forhånd af de involverede arkitekter, uanset hvad vi som andelshavere måtte have af indsigelser eller andre forslag undervejs.

Vi har fået besked om at der ikke vil blive lavet nogle gårde, medmindre passagen også kommer, hvorfor det reelt set har været besluttet på forhånd, hvis vi takker ja til projektet.

Der er på møder blevet refereret til, at der ikke har været nogle beboere, der har været utilfredse med passagen undervejs, til trods for at vi har deltaget på workshops m.m. hvor flere beboere tidligere har rejst kritik af denne, inkl os selv...dette er totalt blevet overhørt. Der har fx været alternative forslag om at forbinde gårdene via en slags "løbegange" ved endegavlene, men dette forslag er der ikke arbejdet videre med, blot begrundet som at det mener arkitekt mv ikke kan lade sig gøre, grundet kommunens krav om fortove....det til trods for at løsningen både vil være langt billigere at udføre, er langt mindre indgribende på vores gamle bygninger og som stadig vil forbinde vores gårde på tilfredsstillende vis, så man kan komme fra den ene gård til den anden uden at skulle bruge nøgler, samt at børn m.m. kan færdes frit og uhindret fra gård til gård.

Vi finder det desuden problematisk, at de der har skulle lede og agitere denne proces, har haft yderst svært ved at modtage kristiske spørgsmål eller anden undren, der ikke har ligget i direkte tråd med det foreviste fra plancher osv. Her er blevet reageret med fornærmethed, som om man personligt havde trådt en arkitekt over tærne, blot fordi der var ting man ikke forstod, var uenig i eller havde brug for en uddybning af. Det fremmer ikke ligefrem dialog eller arbejdsproces om et så vigtigt emne som dette!

Der har på møderne, i grove træk, HØJEST været repræsenteret 5-10% af beboerne fra andelsforeningen, vi ved fx at mange børnefamilier ikke har haft mulighed for at deltage grundet mødernes placering på hverdage (først kl 17 dernæst rykket til) kl 18 lige midt i ulvetimen med madlavning og putning, det til trods for at projektet er slået op som et beboerstyret projekt. Problemet er blot at processen på ingen måde har været repræsentativt for foreningens beboere, et problem der for alvor bliver stort, når der skulle træffes beslutninger undervejs. Noget andet er at de beslutninger, der er blevet diskuteret/truffet der af "flertallet", ikke på nogen måde tager hensyn til de direkte berørte beboere til fx passagen, men også i andre spørgsmål, til trods for at det faktisk kan komme til at have nogle utilsigtede konsekvenser for de enkelte beboere, herunder os selv. Fair nok at man ikke kender til støjgener mm. for stueetagerne, hvis man selv bor på 3. sal, men vi mener at der i beslutningsøjemed, burde have fundet en differentiering sted, hvor man fx havde hørt hvordan dette og hint kan påvirke de direkte implicerede parter og taget det med i betragtningerne, fremfor at lade et "uvidende" flertal råde fuldkomment over andres skæbne - her boligsituation og privatlivets fred.

#### 1. Private forhold



Privat er vi ret bekymrede for den planlagte passage af flere årsager, den ene årsag er støjgener. Der er i forvejen ekstremt lyd i ejendommen, vi kan i stueetagen høre, når der er skænderier på 4. Sal, ligesom vi også uden besvær kan høre folk i kælderen. Lyden vandrer nemt langs vægge, så hvor meget støj vil der kunne komme fra en sådan passage med fx ophold i passagen, legende børn (som der selvfølgelig skal være plads til), drengestreger med fyrværkeri, graffiti osv... scenarierne synes pt ret realistiske.

Vi bor lige skråt over passagen og vi er familien med nedgang til Græsvænget, da vi har en multihandicappet datter, der sidder i kørestol. Vores datter er meget lydfølsom og hendes værelse, som med kommunens hjælp er blevet indrettet til hende, vil støde op til passagen, vi frygter for hvordan støjgener fra passagen vil kunne påvirke hende...og vil det i værste fald kunne tvinge os fra vores bolig af hensyn til hendes trivsel? En bolig der i forvejen med kommunens støtte for et betragteligt beløb er blevet gjort handicapegnet til vores datter, sådanne boliger hænger ikke ligefrem på træerne, så en flytning vil for os have uoverstigelige konsekvenser pt. Overkill? Måske, men for os betyder passagen desværre at vi har sådanne bekymringer for fremtiden. Dertil kommer ikke mindst bekymringen for skader på bygningen og vores lejlighed, som følge af udførelsen af passagen og de ulemper det kan komme til at medføre for os som andelshavere, hvis der sker skader på bygningen i vores lejlighed.

### 1. Andelshaverne/det bygningsmæssige

Som almen andelshaver har vi også vores bekymring for passagen.

-Hvilke skader kan passagens udførsel påføre en ejendom fra 1930'erne, som ikke oprindeligt er bygget til dette? Det virker temmelig uigennemtænkt og risikofyldt gambling at begynde at lave hul i så gammelt et hus. Med tanke på de mange skader et "simpelt" tagbyggeri har medført for vores ejendom for nylig, er det svært at forestille sig at en passage i og under kælder skulle forløbe helt ukompliceret. Da denne bekymring blev forelagt arkitekterne, var svaret at dette mente man nu nok ville kunne løses.....det er muligt, MEN hvordan er vi som andelshavere og forening stillet i tilfælde af at det ikke kan? Hvilke økonomiske konsekvenser vil det få for foreningen, de forskellige beboere, samt de direkte berørte beboere?

-Hvordan vil vi som andelsforening være forsikret ved bygningsskader, også fremtidige? En af arkitekterne (Jens Jørgen, som nu er gået på pension) nævnte på et møde, at efterfølgende byggetilsyn ikke længere finder sted efter 5 år, men blot ved 1 år efter aflevering. Hvilken sikkerhed har vi?

-Skybrudssikring! Vi har af flere omgange det seneste årti oplevet, hvordan vores kældre er blevet fyldt med vand ved skybrud, hvordan kan man beskytte bygningen ved passagen ved skybrud? Os bekendt er ejendommen placeret på sump-område, så hvor meget mere vand kan jorden suges? Og hvorledes vil man forhindre at vand samles i passagen med skade på bygningen til følge?

-Hvilke vedligeholdelses- og driftsomkostninger vil der være forbundet med en passage?

-Vi anser det ikke for reelt at de der bor i Bremensgade vil gå ned i gården via passagen til Trægården og grille der eller omvendt, dem fra Nyrnberggade vil gå i Græsvænget og grille. Med vores øjne er det blot arkitekternes drømmescenarie og vil ikke blive brugt til dette i praksis. Og dem fra Trægården (med undtagelse af nogle få opgange) har heller ikke reelt fået nemmere adgang til Græsvænget, de skal stadig gå igennem kældergangene som hidtil.

-Hærværk

-Trægården afskæres og der etableres vendepladser midt på husets front, dette vil være til gene for mange i det daglige, særligt gangbesværede, som nu skal ud på en omvej for at komme til deres opgang, hvis man kommer fra modsatte ende. Og hvorledes vil en vendeplads blive udformet, så det stadig er med sikkerhed for fx børnene der færdes på området eller kommer ud af opgang 14/16 og ikke er opmærksomme på bakkende køretøjer.

### 1. Diverse

-Legepladserne er blevet mindre og mindre gennem projekt-fasen, på trods af at dette var et stort ønske hos mange at prioritere, særligt et stort legepladsområde.

-Bænke langs facaderne har ligeledes skabt debat, særligt hos beboere i stuelejlighederne, da det vil være til stor gene for stuelejlighederne, hvis folk har ophold langs murene, dette er også blevet overhørt.

-Et andet ønske som mange havde og som også ville invitere til fællesskab i gårdene var ønsket om spiselige bærbuske/træer/krydderurter, dette er også nedprioriteret i den endelige projektbeskrivelse eller er i hvert fald ikke tydeliggjort nok, hvis det er tilfældet.

Vi er selvfølgelig klar over at det med sådan et projekt ikke er muligt at tilgodese samtlige beboere, men det kunne være ønskeligt at der var blevet lyttet bedre til de fremmødte og måske også lyttet til flere beboere end

de få fremmødte, og med så gennemgribende forandringer der her er tale om, så virker det for os mest som et prestigeprojekt for arkitekterne (og kommunen?), når væsentlige debatpunkter og emner er blevet trumfet igennem. Med vores øjne er andelsforeningen i færd med at sælge sin sjæl for en pose penge, hvis samtlige dele af projektet vedtages, i værste fald vil det få konsekvenser, som allerede er blevet påpeget på mange af møderne.

Efter telefonisk kontakt med ansvarlig fra kommunen Charlotte Nordenhof Wernersen, har vi fået forståelsen af, at de indsigelser der måtte komme vil kbhs gaardhaver sortere i og udvælge hvilke punkter der skal forelægges miljø- og teknikudvalget og Borgerrepræsentationen. Hvis denne procedure er korrekt forstået bekymrer det os, hvis der i den forbindelse bliver redigeret/censureret i de indkomne indsigelser, vi agter på den baggrund derfor at sende vores indsigelse direkte til miljø- og teknikudvalget for at sikre os at vores kritikpunkter bliver offentliggjort.

Der har tidligere været fejl i linket til afstemningen, som også andre beboere har oplevet, vi vil derfor forsøge at stemme via link igen, men vil samtidig også med denne indsigelse afgive vores stemme som er imod projektet.

Mvh  
Franz Andersen og Mette Rasmussen  
Trægården 14 st th.  
2300 Kbh S

Nr. 31

**Fra:** Morten Schultz  
**Sendt:** 19. december 2016 08:50  
**Til:** Annette Sønderby Jensen  
**Cc:** Formand AB Nyrnberggården  
**Emne:** Nyrnberggade-karréen\_Grønne Gårde\_AB Nyrnberggården

Hej Annette Sønderby Jensen

Jeg har prøvet, at sende nedenstående mail med input til kommunen i forbindelse med projekt Grønne gårde i AB Nyrnberggården på Amager. Dog har jeg modtaget en returmail, om at mailen ikke kan gå igennem på mailadressen på Charlotte Nordenhof Wernersen ([er4@tmf.kk.dk](mailto:er4@tmf.kk.dk)). Kan du sørge for at mailen sendes til rette vedkommen inden høringsperiode er overe d. 21/12-2016. Andelsforeningens formand er sat cc på denne mail.

Med venlig hilsen  
Morten Schultz (andelshaver i AB Nyrnberggården)  
Mobil.: +45 5051 8972  
E-Mail:

**Fra:** Morten Schultz  
**Sendt:** 19. december 2016 08:42  
**Til:** 'er4@tmf.kk.dk'  
**Emne:** Nyrnberggade-karréen\_Grønne Gårde\_AB Nyrnberggården

Hej Charlotte Nordenhof Wernersen

Andelsforeningens formand ved Klaus, har oplyst mig om denne mail for input i forbindelse med høringsperiode for projekt Grønne gåde i AB Nyrnberggården (på Amager).

Pt. fremlejer jeg min lejligheden (som jeg har beboer i 14 år), og det er derfor nok min lejer som har modtaget Jeres materiale om vejledende afstemning og høringsperiode.

Jeg skriver denne mail til dig/Jer, da jeg er blevet gjort bekendt med et forhold ved de nye gårde, som ”bekymrer” mig lidt (på foreningens vegne).

I første omgang vil jeg rose det vedhæftede skitseforslag (er taget fra foreningens hjemmeside). Jeg synes det er fyldt med gode ideer, og jeg er særligt imponeret over ideen om at koble de to gårde sammen. Super godt tænkt ☺

#### **Input/spørgsmål:**

Et medlem af bestyrelsen har oplyst mig om, at adgang til facade med kørerveje i gårde ikke vil være tilgængelige efter gårdrenovering. Herved forstået, at der ikke fx vil være en ”kørevej” langs facader til fx lifte eller lignende.

Såfremt denne oplysning er forkert, så er kan I selvfølgelig se bort fra denne input ☺

Dette synes jeg er en meget uheldig løsning, hvis kommunen har arbejdet imod en sådan løsnings. Dels er der de indlysende brandredningsmæssige forhold, hvis brandvæsen ikke kan komme ind på denne side af bygninger. Men brandvæsen kan velsagtens kører igennem træer og buske – og herved ødelægge dette i en brandsituation. Dette vil nok blive omkostningstungt at genoprette efterfølgende. En omkostning, som vil blive pålagt gårdlaugets medlemmer (i dette tilfælde AB Nyrnberggården). Men min største bekymring er, at den ”løbende” vedligehold af ejendommen vil blive væsentlig forhindret, eller kræve meget omkostningstunge løsninger.

Det er i foreningens interesse, at man kan komme til facader mv. Fx skal tagflader besigtiges årligt, og tagender skal renses 1 til 2 gange om året. Der kan nævnes en del andre tilfælde, hvor adgangsmulighed er godt at have.

Dette er normalt ved projektering at bygninger (og velsagtens også af gårdmiljøer), at rådgiver også skal have fokus på at ejendomme kan vedligeholdes.

Derfor vurderer jeg, at det i nye grønne gårde vil være en god ide – hvis der forsat er etableret kørerveje foran bygninger. Måske smallere end i dag. Og disse kan udføres mere neutrale, men fx at

benytte græsarmeringsløsninger. Herved kan ”køreveje/adgangsveje” gemmes væk. Beplantning i køreområder kan fx løses ved plantekasser, som kan rykkes – når fx en lift skal ind foran en facade. Har vedhæftet to billeder af en løsning, hvor der er lagt græsarmering for kørsel ovenpå. På foreningens vegne, håber jeg at kommunen ved planlægning af nye gårde, også husker at adgang til bygninger for vedligeholdelse forsat skal være muligt.

**Ekstra info:**

Til din information har jeg tidligere siddet i foreningens bestyrelse i 8 år, og det er mig der har ”båret” ansøgningen med projekt Grønne gårde igennem. Jeg har haft en god kontakt til Annette Sønderby Jensen siden år 2009.

Dertil har jeg i alle mine år i bestyrelsen varetaget meget af den bygningsmæssige vedligeholdelse, og kender bygningernes sammenhænge ned i mindste detalje.

I mit professionelle erhverv arbejder jeg med rådgivning i byggebranchen.

Dette var blot lidt input til dig/Jer.

Med venlig hilsen

Morten Schultz (andelsmedlem) / 50518972

Nr. 32

**Fra:** Louise Madsen [mailto:louise.madsen@gmail.com]

**Sendt:** 18. december 2016 19:54

**Til:** TMFKP BF CNA Gårdhaver

**Emne:** Indsigelse til forslag om fælles gårdhave Nyrnberggadekarréen - BK499

Hej.

Håber dette vil blive taget til efterretning.

MvH

Louise Madsen

Hej.....

I forhold til forslaget til fælles gårdhave Nyrnberggadekarréen, er der flere elementer som jeg bliver nød til at gøre indsigelse imod.

1. Tunellen eller passagen mellem Trægården og Græsvænget.

Den skal efter arkitekternes udsagn være med at forbinde de to gårde, og øge det sociale aspekt i foreningen. Dette mener jeg ikke bliver tilfældet. Man vil som beboer altid gå til det nærmeste sted når man går ned i sin gård, man går ikke i den modsatte gård af hvor man bor, fordi der bliver en passage mellem bygningerne. Der er i dag fuld adgang til begge gårde for alle beboere. Forskellen er blot, at i dag skal man gå i gennem 3 døre i kælderen, men alle har nøgle, men ingen bruger dette.

Jeg er af den opfattelse at passagen er arkitekternes prestigeprojekt, og har været det fra dag 1 af. Ligeegyldigt hvor kritiske vi som beboere har været, har arkitekterne ikke lyttet. Jeg håber virkelig og inderligt at vi kan få jer til at lytte, når det nu ikke har lykkedes os at trænge igennem til arkitekterne.

Jeg har deltaget i samtlige møder og arrangementer der er blevet afholdt i forbindelse med gårdprojektet, og hver gang har der været flere som har givet udtryk for at de ikke ønsker en passage, men arkitekterne VIL have den passage. Jeg har flere bekymringer i forhold til passagen.

1. Støjgener i forhold til de lejligheder der ligger over denne passage. Det er en gammel ejendom, og stort set alt hvad der forgår i kælderen i dag, kan høres oppe i stuelejlighederne. Her er MEGET lydt.
2. Gennemgangen gennem Trægården som forsvinder pga. af passagen. Hvis man er ældre og gangbesværet og går med rollator, og man er så uheldig at bo på den anden side af denne passage, så skal du fremover enten går hele den vej modsatte vej, og rundt om blokkene for at komme til fakta og handle. Eller du skal til at gå ned og op af trapper, eller ud på et lille sti system, hvor der ifølge projektet også er cykellister og kondiløbere og legende børn. Dette er på ingen måde hensigtsmæssigt. Hvilket er blevet sagt til arkitekterne, men arkitekterne insistere på denne passage. Ikke beboerne.
3. Vand i kælderen. Vi dør i forvejen med vand i kælderen og tendens til oversvømmelse. Arkitekternes svar på denne bekymring. ”Det må der kunne findes en løsning på”! Men hvad hvis løsningen ikke fungerer, så har vi blot fået et sted hvor alt vand kan samle sig, og gøre skade på bygningerne. Ikke acceptabelt.

Et stort ønske som mange har givet udtryk for til samtlige møder har været en bibeholdelse, men meget gerne en ny stor legeplads, som vi har i dag. Dette kan jeg ikke se på tegningerne. Derimod ser det ud til at legepladsen bliver reduceret, og at der kommer små lommer med lidt legeredskaber. Dette har ikke været noget beboer ønske. Det der er ønsket er en stor legeplads, hvor børnene kan gå ned og lege med deres venner. Ikke små lommer, hvor de kan lege hver for sig. Jeg ved godt der ikke er meget prestige i, for arkitekterne at lave en legeplads, men hvis man vil øge de sociale liv, så skal der ikke laves små lommer, hvor man kan side hver familie for sig, og passe sit eget. Vi er i dag en meget social gård, og dette bliver ødelagt med dette projekt, da det er opbygget af små lommer hvor man kan grille og lege, men det er ikke hvad beboerne har udtrykt ønske om. Vi vil gerne være sammen, og have områder i gården hvor vi kan sidde f.eks 8-10 familier sammen og grille, mens børnene leger på den store legeplads, og ikke rundt i små lommer. Ophold langs facaden. Dette blev der også sagt at vi ikke ønskede, pga støjgener for stuelejlighederne, og evt. Røggener fra tobaksrøg, som går lige ind af evt. Åbne vinduer i stuelejlighederne. Dette var igen noget arkitekterne mente var smart, men ikke beboerne, og igen blev indvendingerne ignoreret. Et stort ønske der er blevet givet udtryk for, er højbede hvor man kan plante krydderurter og lign. Hvor er de på tegningen?

Jeg vil bare sige, at det kan godt være at der er blevet holdt flere møder, og arkitekterne siger det er vores gårde, og det er os der bestemmer hvordan de skal være, for vi skal bruge dem og bo i dem, men tegningerne afspejler ikke dette. Der er ikke blevet lyttet til os!

Afskaf passagen mellem de to gårde. Den vil kun være til gene, særligt for de lejligheder som ligger over den!

Lav en ny stor legeplads som kan rumme børn i en bredere aldersgruppe end i dag. Fjern ophold langs facaderne.

Og lav få, men store grill områder hvor vi kan sidde og grille sammen.

Bevar det store græsareal, som bliver benyttet til boldspild, loppemarked, fangelege og meget mere. Og drop mange af de små lommer rundt omkring, men bevar nogle få, så gården også rummer dem der gerne som f.eks. kærestepar vil sidde og grille selv.

Drop stisystemet rundt i gården, vi kan godt finde ud af at krydse en græsplæne for at komme ned i den anden ende. Stisystemer er efter min mening blot med at modarbejde fællesskabet. Det gør at man aktivt skal vælge fællesskabet til, hvilket efter min mening er en hel forkert tanke. Når man går ud i sin gård, så er det fordi man gerne vil fællesskabet, ikke fordi man vil sidde i sin egen lille lomme, og passe sig selv. Dette skal der også være plads til, men dette skal være et aktivt valg, det skal ikke være det gården opfordrer til!

Lav højbede rundt omkring, som kan bruges til krydderurter, tomatplanter osv.

Derudover vil jeg gerne gøre opmærksom på, at det ikke er hensigtsmæssigt, at i sender afstemningen til den ældste der er registreret på adressen. I mit personlige tilfælde, gik jeg og ventede på at modtage afstemningen i min e-boks, og det var kun fordi jeg tilfældigt talte med en nabo, som spurte til om jeg havde stemt, at jeg fandt ud af at afstemningen var sendt ud. Dette pga at mig og min samlever er gået fra hinanden, men han er

ældre end mig, så derfor var afstemningen sendt til ham, og han havde ikke lige tænkt over at sende den videre. Men det er min lejlighed, og han står ikke som medejer, derfor gik jeg ikke ud fra det blev sendt til ham, men til mig som andelshaver.

Tænk også hvis man har fremlejet sin lejlighed ud til en som er ældre end en selv, så bliver det fremlejereren som modtager afstemningen, men vedkommende skal jo ikke have indflydelse på hvordan vores gårde skal se ud. Dette er virkelig kritisabelt. Det må da altid være andelshaveren der skal afgive sin stemme!

MvH

Louise Madsen

Trægården 10 st tv

2300 København S

Nr. 33

**Fra:** Margrete Sofie Koziol

**Sendt:** 18. december 2016 18:49

**Til:** TMFKP BF CNA Gårdhaver

**Emne:** Vedrørende fælles gårdhave, Nyrnberggade-karreen - BK499

Vedrørende Fælles Gårdhave i Nyrnberggade-karreen

Først og fremmest tak for et hyggeligt møde den 1. november 2016 på Kofoeds Skole. Det har været dejligt at høre om projektet, som vi ser frem til at blive realiseret i vores gårde.

Jeg har allerede stemt for projektet, så her er blot en bemærkning til et af de forslag som er blevet gennemgået under mødet. Det drejer sig nemlig om ophold direkte op ad vægge. Under mødet fremførte jeg mine argumenter, hvorfor det er en dårlig ide, at disse ophold etableres. Der var i øvrigt flere, som mente det samme. Jeg ønsker ikke ophold under mine vinduer på grund af mulige støjgener i form af snak og lignende, samt eventuelle lugtgener fra cigaretter.

I denne sammenhæng, har jeg gået tur i vores kvarterer og observeret, at ingen ejendomme har ophold op ad vægge, og dermed direkte under folks vinduer. Normalt etableres der ophold så langt fra vinduerne som muligt på grund af hensyn til beboerne, det andet er ganske ulogisk og ikke hensynsfuld. Derudover er der ingen behov for dette, da jeg i alt den tid, jeg har boet i denne ejendom og det er 29 år, har aldrig set beboere søge ophold direkte under andres vinduer.

Der er desuden også de tryghedsmæssige aspekter, som vi må tænke på, idet bænke eller lignende under vinduerne kan gøre det mere fristende for indbrudstyve at overveje indbrud gennem vinduerne, som mange lader stå åbne om sommeren, også om natten. Det var mine argumenter imod oprettelsen af ophold op ad vægge. Det er ellers ok med planter op ad vægge, jo flere, jo bedre. Tak for et godt projekt.

Med venlig hilsen

Margrete Sofie Koziol



Nr. 34

**Fra:** Perchris Christensen  
**Sendt:** 7. december 2016 19:47  
**Til:** TMFKP BF CNA Gårdhaver  
**Emne:** Indsigelse mod fælles gårdhave i Nyrnberggadekarréen

Jeg fremsender hermed min indsigelse mod fælles gårdhave i Nyrnberggadekarréen

Per Christensen  
Trægården 26, 2, th  
2300 København S  
Sendt fra [Mail](#) til Windows 10

I henhold til høring om fælles gårdhave i Nyrnberggadekarréen, fremsender jeg, som direkte berørt, hermed min indsigelse mod projektet.

Københavns Kommune  
Byens Fysik  
Center for Nye Anlægsprojekter  
[gaardhaver@tmf.kk.dk](mailto:gaardhaver@tmf.kk.dk)

Dette er en indsigelse mod fælles gårdhave projektet, da det permanent vil besværliggøre adgangen til vores bopæl, der er beliggende i Trægården. Nyrnberggadekarréen har rigtig mange beboere, 390 lejligheder, der skal have deres dagligdag til at fungere i praksis og vores arealer er ikke kun til pynt. Hele gårdprojektet ser ud til kun at tilgodese dem der vil anvende arealet til rekreation, og ikke den daglige anvendelse af vores gårde. Projektet er til alvorlig ugunst for beboere i den midterste blok Trægården, hvorimod de 2 yderste blokke er mindre berørt.

1) Blokering af passage gennem Trægården

For at skabe en passage gennem kælderens mellem de 2 gårde, vil man lukke Trægården på midten og dermed gøre den til en blind vej, fra begge ender.

Det betyder at ambulancer, brandvæsen, hjemmehjælpen, flyttebiler, taxa og privatbiler alle skal bakke ud, og køre ind fra den rigtige ende.

Selv cykler kan ikke komme igennem uden at skulle på en omvej ud på de små stier.

Gående skal ned og op af trapper for at passere.

Og man har altså overhovedet ikke brug for at kunne bevæge sig direkte fra den ene gård til den anden.

Beboerne i de 2 yderste blokke kommer antageligvis aldrig i andet end den nærmeste gård. Begge gårde har allerede cykel og tørreplads.

Kommer man fra en lejlighed i Trægården går man direkte ud af hoveddøren.

Har man sin cykel stående i cykelrummet går man gennem kælderens, henter den, og går af kældertrappen, op i Græsvænget og kører ud gennem porten.

Græsvænget er allerede lukket af 2 porte og det kræver en nøgle at komme ind, det er udmærket fordi Græsvænget ligger på bagsiden af 2 bygninger.

Hvis Trægården, som nu, forbliver åben. Vil en passage mellem de 2 gårde nødvendigvis også skulle være aflåst.

Men man har åbenbart også tænkt sig at sætte låger på Trægården, Det vil være katastrofalt og kunne koste menneskeliv. Ambulancer og brandvæsen skal gennem en aflåst port for at kunne komme til vores adresse, og tilmed af en blind vej, hvor man skal ind fra den rigtige ende, og så skal der bakkes ud igen.

Det er set før her i København at adgangen til folks lejligheder har været afskåret af porte, det afstedkom at låsemekanismen blev smadret og porten holdt åben med sten.

Personligt føler jeg mig utryk ved at en hjerteambulance ikke kan komme direkte til

min hoveddør uden at skulle passere gennem en aflåst port og tilmed køre ind i Trægården fra den rigtige side.

## 2) Fjernelse af serviceområdet langs husene

At fjerne serviceområdet er en ændring og indgreb i selve husenes konstruktion, området leder vand væk fra husene og tjener selvfølgelig som serviceområde for husene. Serviceområdet har aldrig været tænkt som et rekreativt område men er en del af huset.

Området benyttes når tagrender skal renses og ved alle former for service på disse 5 etagers huse. Hvis tagrenderne ikke vedligeholdes kan der opstå vandskader på husene.

Adgangen til større anlægsarbejder på husene påvirkes også. Der er en del der drømmer om større altaner med tiden.

Lejlighederne i hele bebyggelsen har ingen brandtrappe, og skal heller ikke have det da den eksisterende enlige trappe ikke indeholder træ. Og man kan jo redde sig ud på en altan i den anden ende end det brænder, lejlighederne har 2 altaner 1 på hver side. Man kan således blive reddet ud af en stigevoan. Men det nødvendiggør at stigevoanen kan komme frem.

Det kan godt være at det ikke er et lovkrav at man skal kunne komme til med en stigevoan eller brandbil fra bagsiden af vores huse, men det er en sikkerhedsmæssig tryghed man fjerner.

Når man er på vej til eller fra arbejde eller skal ud og handle, går eller cykler man altid den kortest mulige vej, man slingrer ikke med fornøjelse af omveje gennem snørklede stier.

## 3) Økonomi

I ejendomme som vores vil der med al sandsynlighed være nogen der falder ind under den nye kontanthjælpsreform. Og de vil med sikkerhed ikke ønske sig en stigning af deres månedlige "husleje". Og det kan blive rigtig dyrt at vedligeholde den gårdhave. Vi skal ved servitut på ejendommen forpligtes til at danne et gårdlaug. Gårdlauget står for vedligeholdelse. Måske synes de det er sjovt i starten selv at arbejde gratis, eller tror at gårmændene kan klare det.

Men det kræver en fulltidsansat ekstern, at klare det.

Så mit gæt ligger i størrelsesordenen af 1/2 til 3/4 million om året for vedligeholdelse og drift af gårdhaverne.

De mange små uregelmæssige stykker græs tager lang tid at vedligeholde.

Snerydning på ca. 1 km. snoede stier tager også længere tid. Blade fra de mange træer vil blæse ned i vandrenderne og rådne, hvis de ikke rives sammen.

På gårdprojektets præsentationsmøde 1-11-2016 fik vi at vide at foreningen selv kunne bestemme hvor meget vedligeholdelse vi ville lave, og om vi kun ville snerydde de vigtigste stier.

Faktum er at der ikke er nogen af stierne det vil være forsvarligt ikke at snerydde.

## 4) Udendørsfitness

Man forestiller sig åbenbart at stierne skulle benyttes som løbestier.

Helt ærligt, dem der løber tager altså til Ammagerstrand og løber der.

## 5) Håndtering af regnvand

Forslaget hævder at man har tænkt sig at opsamle regnvand i forbindelse med stiforløbet. Det kan man altså ikke. Vi vil få en enorm vand- og elregning og der skal etableres pumpe og filteranlæg hvis vi vil undgå 2 ildelugtende mudderrender.

Bruger man vandet fra tagene, får man store mængder på en gang, som man slet ikke kan bruge men må lukke ud i kloakken.

Om sommeren må man betale for vandet.

## 6) Vandrender og Vandbede

Hvordan med sikkerheden for de mindste børn? Med alt det vand skal forældrene være på stikkerne hele tiden.

Enten må legepladsen indhegnes ellers bør der sættes forhindring op for at de mindste

børn ikke kan falde i og drukne i det omfattende vandsystem.

Det omfattende vandsystem indskrænker børnenes rådeområde idet de mange træer umuliggør forældrenes overblik over hvor børnene befinder sig.

At anlægge vandbede klods op af legeområdet for de små synes dumdrigt.

Måske vil så meget stillestående vand give en veritabel myggeplage.

#### 7) Legeplads

Planen indeholder ikke en regulær legeplads.

Det område der er benævnt legeplads ligger klods op af 2 stk. grill og 2 vandbede og et stykke åben vandrende.

Børnene skal åbenbart lege i grillrøgen, risikere at løbe ind i en varm grill eller falde i vandet.

Og det er nok heller ikke morsomt for de voksne at sidde og grille på en legeplads.

#### 8) Tørrepladser

Tørrepladserne ved trægården er planlagt til at ligge tæt op af huse og altaner, hvor cigaretskodder, ispapir og andet ofte blæser ned fra.

Jeg kan godt se at en placering på solsiden er god, men en placering i midten som det er nu, er langt at foretrække.

I Græsvænget vil tørrepladsen blive reduceret næsten 50 % og der er i stedet placeret 3 tørrestativer op af huset og under altanerne i den anden ende af gården.

I trægården er der placeret 9 tørrestativer, alle langs husmuren ved altanerne. Og tørrepladsen er helt sløjft.

Og det er endda små firkantede stativer der hører hjemme i en parcelhushave og ikke en kæmpe karréejendom med 390 lejligheder.

#### 9) Græsplæne

Som der er nu, er der et større regulært græsområde i Trægården hvor børnene kan spille forskellige typer af bold, og, hvor det årlige loppemarked kan afholdes.

Det område der er til fælles aktiviteter i planen, er det halve af hvad vi har nu. Og det er utilstrækkeligt.

#### 10) Belysning

Belysningen i gårdene er udmærket som den er nu. De nyligt opsatte gadelygter lyser kegleformet nedad og generer mindre end de gamle gjorde.

De planlagte små lygter, langs stierne, er sandsynligvis helt utilstrækkelige.

Højere belysningsstandere ved fællesområder er unødvendige da fællesområder ikke benyttes til fællesaktiviteter når det er mørkt.

I en så travl bebyggelse vil det være generende når så mange ting skal være tilsluttet bevægelsesdetektorer der tænder og slukker lys hele tiden.

#### 11) Grillpladser

Det medfører gener når der grilles i Trægården, røgen fra grillene bevæger sig mellem husene og generer hele vejen op til de forskellige etager. grillrøgen generer hele aftenen så døre og vinduer må holdes lukket ud til Trægården. Nogle opgange er mere udsatte end andre.

I gårdplanen er placeret 9 stk. grille heraf de 6 i Trægården.

#### 12) Bænke krænker privatlivet

Der er placeret 20 bænke langs murene rundt omkring i begge gårde, dette er en meget uønsket placering, alt hvad der siges kan høres fra altanerne, og omvendt.

Og en pergola er placeret lige under altanerne Bremensgade 51

#### 13) Cykler

Den allerede gennemførte lukning af græsvænget med hegn og låger har bevirket at aktiviteten der er faldet drastisk.

Også anvendelsen af cykelrummene er faldet. Det er langt hurtigere at sætte sin cykel i Trægården.

#### 14) Ingen beboerinddragelse

De fleste beboere har antageligvis, som jeg, stolet på at nogle ildsjæle fra vores huse har kunnet varetage vores interesser i forbindelse med gårdprojektet.

Men når disse personer ikke får et ben til jorden, men dikteres arkitektens ideer, så er det en løgn at sige at der har været beboerinddragelse.

Mange stoler på at disse ildsjæle varetager alles interesser og får et godt gårdprojekt ud af det.

Mange vil stemme for det endelige projekt, specielt når man reklamerer med at beboerne har haft indflydelse.

Afstemningen er ubrugelig da det er de færreste der vil sætte sig ned og selv gennemgå og vurdere tegningerne, andet end overfladisk.

102 havde stemt allerede inden mødet den 1-11-2016 hvor projektet blev fremlagt.

En andelsejer beklagede sig over ikke at kunne stemme da stemmen var sendt til vedkommende der fremlejede hans lejlighed.

En anden ejer kunne ikke stemme idet kun den ældste beboer kunne stemme. Vi fik at vide at det var en politisk beslutning der ikke kunne ændres.

Efter præsentationsmødet for det endelige gårdprojekt erfarer jeg fra flere der har deltaget i de foregående møder, at de fleste punkter jeg og andre spurgte ind til, allerede havde været taget op og under heftig diskussion og var blevet afvist af arkitekten, der ikke ville gennemføre gårdprojektet hvis ikke gennemgangen gennem kælderens i Trægården, og dermed gøre Trægården til en blind vej, kunne gennemføres. Også fjernelsen af vedligeholdelsesvejene langs husene var et ultimativt krav fra arkitekten.

Næsten alle kritikpunkter fra beboerne der deltog i tidligere møder, er blevet ignoreret af arkitekten i den endelige tegning.

Konstruktionen af vandrenderne har der ikke kunnet blive givet svar på, andet end at det kom an på det endelige materialevalg.

Bemærk at der blev nedlagt veto fra arkitektens side, mod at droppe forbindelsen mellem de 2 gårde og mod at bevare servicevejene langs husene.

Selvfølgelig glæder alle sig ved udsigten til at få en dejlig gårdhave men jeg tror det er de færreste, som har forstået konsekvenserne af projektet.

Når der er gratis penge i luften, tænker folk ikke med hjernen.

Det opkomne forslag bærer voldsomt præg af at være lavet af nogen der er blevet opslugt af ideen om at de 2 gårde absolut skal forbindes, helt uden sans for at tingene også skal fungere i praksis.

Det er ikke rimeligt at en arkitekt kan besværliggøre adgangen til vores hjem for så mange mennesker i Trægården blot for at tilfredsstille hendes egen ide om at skabe en stor fællesgård.

Jeg kan ikke se at det nærværende forslag blot tilnærmelsesvist er positivt for vores gårde, og det ligger så langt fra den virkelige verden et jeg ikke kan have tillid til at de involverede parter vil kunne komme op med noget der kan bidrage til en forbedring af gårdene i fremtiden. Det er pinligt at Københavns Kommune har kørt dette projekt så vidt at det er kommet i høring.

Jeg ved godt at rigtige og simple projekter ikke holder arkitekter med arbejde.

Hele projektet er et mismask af ideer der er forsøgt klemt sammen. Det er lavet for voksne og er farligt for børn.

Dette er hvad der burde gøres:

Læg ny asfalt på de steder hvor der allerede er asfalt og den er ødelagt.

Indhegn renovationspladserne i Trægården.

Opgrader legepladsen.

Opsæt en overflødighed af cykelstativer i Græsvænget med overdækket plads til barnevogne, ladcykler, handicapkøretøjer og knallerter.

Afsæt en halvtidsstilling mere til gårdmændene og giv dem lidt råderum til at forbedre legepladsen, og vores allerede pæne gårde, løbende. Vi er rigtig mange der er glade for den service de yder med renovationen, det er en af de dejlige ting ved at bo her.

Venlig hilsen  
Per Christensen  
Trægården 26, 2, th

Nr. 35

**Sendt:** 25. oktober 2016 22:25

**Til:** TMFKP BF CNA Gårdhaver

**Emne:** Høringsvar til teknik- og miljøudvalget ang. Fælles gårdhaveprojekt i Nyrnberggadekarréen

Fremsending af bemærkning til teknik- og miljøudvalget ang. Fælles gårdhaveprojekt i Nyrnberggadekarréen

Da der er fremsat en høringsperiode på projektet for fælles gårdhave, har vi en bemærkning til dette.

Vi er som mange andre andelshavere glade for initiativet for et nyt fælles gårdmiljø, men vi har herved også en bekymring ang. den fremtidige værdi af vores andelsbolig.

Der er på tidligere generalforsamling d. 13-01-16, stillet forslag fra bestyrelsen, hvorvidt det er muligt at få lov at bygge større altaner på lejlighederne. Her er der afsat 100.000 kr til konsulent, som skal finde frem til dette. Da vi bor i stueetagen, er vi ikke med i dette forslag, da vi ikke har nogen altan.

Der er fra bestyrelsens side, tidligere givet udtryk for, at man ville undersøge muligheden for altaner/repos til andelshavere med stuelejligheder, det står i referatet fra den seneste generalforsamling.

Ved fremsendingen af forslaget til det nye gårdprojekt, er der i beskrivelsen og tegninger ikke gjort plads til evt. altaner/repos eller nedgang til gårdmiljøet for andelshavere i stueetagen.

Vi mener, at dette har stor betydning for den fremtidige værdi af andelsforeningen og derfor også den fremtidige værdi for den enkelte andelshaver, da altaner/nedgang til gårdmiljø har stor betydning for fremtidig salg og værdi af andelslejligheder, grundet muligheden for brugen af grønne områder.

Derfor synes vi, at det er et væsentligt punkt i reovering af gårdmiljø, da vi med de nuværende tilbud, ikke har samme muligheder som andelshaverne med altaner. Vi vægter højt, at det med direkte udgang til gårdmiljøet vil være rentabelt på længere sigt og at det i fremtiden vil have stor betydning for andelskronen, andelsforeningen og den enkelte andelshaver, med enten altan på alle lejligheder eller med udgang til gårdmiljø direkte fra andelhavers lejlighed i stueetagen.

Hvis i har brug for uddybende kommentarer er i velkomne til at kontakte os per. telefon eller mail.

VH. Christina Sørensen og Bo Nedergaard Andersen

Bremensgade 51 st.th. 2300 København S.

## Chr. Svendsensgadekarréen Høringssvar modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Postnr.
	<b>Private personer:</b>		
1	Linda Mathiesen	Christian Svendsens Gade 1A, 1. th.	2300
2	Henrik Kasbani Andersson	Holmbladsgade 27, 4. th.	2300
3	Peter Harbo Andersen	Holmbladsgade 27, 4. tv.	2300
4	Claus Henrik Høyer	Christian Svendsens Gade 1A, 5	2300
5	Brian Reher	Christian Svendsens Gade 7, st	2300
6	Jacques Seferian Matthiessen	Christian Svendsens Gade 9, 2. tv.	2300
7	Johan Ankersen	Christian Svendsens Gade 1, 3. tv.	2300
8	Oliver Ahnstrøm	Halgreensgade 1, 3. tv.	2300
9	Anders Hiort Hansen	Halgreensgade 11, 3	2300
10	Mickaela Britt Berman	Halgreensgade 3, 1. th.	2300
11	Søren Lindblom	Christian Svendsens Gade 1, 5. th.	2300
12			
13	Pia Jørgensen	Chr. Svendsensgade 5, 1.	2300
14			

Navn	Svar
Nr. 1 Linda Mathiesen	Jeg har svaret NEJ til sammenlægning af vores 2 gårde. En af grundene er, at der ikke kommer til at være noget overdækning/skur sikkerhed til cykler, og jeg har svært ved at forstille mig hvor alle affaldscontainere skal være. Jeg synes ikke jeg har fået nogen ordentlig løsning på det.
Nr. 2 Henrik Kasbani Andersson	Jeg vil meget gerne have fælles gårdhave. Det eneste, som jeg ikke umiddelbart kunne se af det konkrete forslag var opførelsen af et cykel skur, som vi er en del i foreningen, der meget gerne ser opført.  mvh. Henrik Kasbani Andersson, Holmbladsgade 27, 4th, 2300 Kbh. S
Nr. 3 Peter Harbo Andersen	Jeg har ikke modtaget nogen pjece om fælles gårdhave.  Håber knagme at der er plads til alle cyklerne. Der har ikke været afsat nok til cyker på de forslag jeg hidtil har set (opslag i opgangen)  Jeg ved ikke om mit ja kommet til at koste mig noget fx huslejestigning.  Stemmer lidt i blinde m.h.t konsekvenserne af mit ja, men alt andet end et ja vil være tåbeligt.
Nr. 4 Claus Henrik Høyer	Der har nok været arbejdet på et fælles gårdprojekt i mere en 20 år, så vi ser med stor glæde på at det nu forhåbentlig bliver en realitet 1a5
Nr. 5 Brian Reher	Er principielt tilhænger af en gårdsammenlægning, men ikke som oplægget er. Da det er en meget lille gård, er det selvfølgelig også svært, men der mangler cykelparkering, København er jo en cykelby, tror jeg nok, så hvis der skal være plads til cykelparkering, og lidt grønne områder, så kræver det at husholdningsaffald håndteres anderledes end nu.
Nr. 6 Jacques Seferian Matthiessen	Nu hvor man – vi er igang. Vil det være muligt at få altaner ud til gården? Bedste hilsner. Karin og Jacques
Nr. 7 Johan Ankersen	Det ser godt ud, og vi glæder os:)
Nr. 8 Oliver Ahnstrøm	Det ser super lækkert ud. Jeg tror at netop sådan en gårdhave vil trække glæden ved en gård op. Pt. er gården ikke andet end cykelparkering og skrald.  Lille bemærkning: Jeg parkerer min motorcykel i gården. Vil der være plads til den sammen med ladcyklerne? Ville være ked af at holde den på gaden. 1; Pga. Tyveri og 2; Pga. Parkeringsafgift.



Nr. 9 Anders Hiort Hansen	Haven ved Prags Boulevard bør inddrages i projektet.
Nr. 10 Mickaela Britt Berman	Det ville være så dejligt med mere plads og faciliteter til alle, så den kunne blive brugt og nydt meget mere end den gør :)
Nr. 11 Søren Lindblom	projektet tjener intet formål.
Nr. 12	Når man ser på antallet af cykler der i øjeblikket benytter gården mangler der en hel del cykelparkering i forslaget til den nye gård. Jeg har tidligere fået stjålet cykler der var parkeret ude på gaden og derfor er dette ikke en mulighed for mig. Derudover undre det mig at det kun er ladcykler der får en overdækket parkering.

## Nr. 13

Pia Jørgensen  
TMFKP BF CNA Gårdhaver  
Bemærkning til fælles gårdhave - Chr. Svendsensgade-karréen... - BK867

Godmorgen...

Jeg har lige et par bemærkninger til dette projekt...:

1)

Cykelparkeringen bliver meget forringet i dette forslag!

Nu har vi overdækkede og aflåste cykelskure - ikke kønne men absolut funktionelle.

I det nye oplæg kommer cyklerne til at stå ude året rundt, hverken i overdækket eller aflåst område (andet end ind til gården).

Personligt er jeg på ingen måde begejstret for at ha' min nye dyre cykel holdende udendørs året rundt...

-og hvorfor er der lavet overdækket plads til ladcykler når man ikke laver det til alle andre cykler???

2)

Det lyder meget fint med underlag i både fliser og grus - men at placere gruset lige udenfor indgangene til bagtrapperne er da ikke så smart?!

Så slæber vi jo al gruset med ind i opgangen...hvilket giver et kæmpe svineri!?

De bedste hilsner

Pia Jørgensen  
Chr. Svendsensgade 5, 1.  
2300 København S

## Nr. 14

**Fra:**

**Sendt:** 30. oktober 2016 15:09

**Til:** TMFKP BF CNA Gårdhaver

**Emne:** mht fælles gårdhave chr. Svendsensgade Karréen

Hej! Jeg kommer med lidt forslag til ændringer mht den fælles gårdhave. Jeg bor selv for enden af gården og bor i Andelsforeningen AB halgreen. Så det er nede i enden ved cykelhandleren og der hvor i følge tegningen skal være renovation og et træ. Alt i alt ser hele den 'nye gård rigtig lækker og flot ud' der er bare lidt ændringer jeg synes måske kunne nævnes.

**Træer:**

Der er næsten ikke noget sol i gården i forvejen, så den smule sol man får ind fra gårdens side i lejlighederne synes jeg er bedst at bibeholde og derfor synes jeg ikke træer er en god ide, men måske kompromiset kunne være at det blev nogle små træer der ikke bliver så høje og evt noget mos oven på renovations skurene :)

**Grill område:**

Kan vi evt få en meters penge taget af den mur der er ind til den lille have med en meter, så man får aften/eftermiddags solen så grill området bliver mere attraktivt at bruge?

**Eksisterende Belysning:**

Kan vi måske for lys nede ved jorden? Så de der store grimme lamper vender ned af og lyset fordeles lidt mere ud end det ihvertfald er i AB Halgreens gård? der er en stor grim lampe som vender ud mod renovations området vi har nu, og det er næsten det eneste lys vi har i gården. Nu har vi rykket skraldespandende hen mod til hegnet i midten, så det ville bare være rart at se hvor man går i den nye gård :-)

Jeg vil meget gerne have overdækket cykelskur til vores cykler, det ville være meget rart for mig at kunne have min cykel overdækket om vinteren, når jeg nu har loftrum på 5 sal, og ikke lige kan slæbe min cykel derop.

Når det er sagt, så mener jeg det er et super fint forslag til en skøn gård vi alle kan få glæde af :-)

## Gl. Ladegaardkarréen Høringssvar modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Postnr.
1	Peter Hasse Rønne Ferrold	Åboulevard 7, 3. th.	1635
2	Anders Arhøj	Åboulevard 9, 4. tv.	1635
3	BAHIA ApS	Rådhusvej 5 ST TH	2920 Charlottenlund
4	M.O.D. ApS	Åboulevard 11A	1635
5	Jane Anne Carter	Herman Triers Plads 6, 2. th.	1631
6	Palle Frans Hemmingsen	Julius Thomsens Gade 18, 3. tv.	1632
7	Rasmus Thambo	Herman Triers Plads 2, st. tv.	1631
8	Thomas Furu-Grage	Herman Triers Plads 4, 1. th.	1631
9	Anne Marie Køllgaard	Herman Triers Plads 4, 2. th.	1631
10	>>NAVN & ADR-BESKYTTELSE<<	>>NAVN & ADR-BESKYTTELSE<<	
11	>>NAVN & ADR-BESKYTTELSE<<	>>NAVN & ADR-BESKYTTELSE<<	
12	Lene Michelsen	Julius Thomsens Gade 16, 5. th.	1632
13	Inger Marie Aabye-Hansen	Herman Triers Plads 6, 1. tv.	1631
14	Hans-Otto Loldrup Nielsen	Julius Thomsens Gade 18, st. tv.	1632
15	Damian Nawarecki	Julius Thomsens Gade 20, 1. tv.	1632
16	Mads Karby Nielsen	Julius Thomsens Gade 22, 2. th.	1632
17	Peter Hedegaard Knudsen	Julius Thomsens Gade 22, 3. tv.	1632
18	Zwi Volmark	Julius Thomsens Gade 22, 5. th.	1632
19	Niels Christian Winther	Herman Triers Plads 2, 1. th.	1631
20	J. KRISTENSEN EJENDOMME ApS	Meldahlsgade 5	1613
21	Svend Michael Herman G Jansen	Viggo Rothes Vej 11	2920 Charlottenlund

## BK609 Fælles gårdhave ”Gl. Ladegård”

Navn	Svar
Nr. 1 Peter Hasse Rønne Ferrold	DET SER GODT UD OG HAR VORES FULDE OPBAKNING. mvh HASSE FERROLD
Nr. 2 Anders Arhøj	Alt ser godt ud – håber det lykkes at gennemføre det smukke projekt.
Nr. 3 BAHIA ApS	Der skal etableres mulighed for at erhverv kan køre ind og afsætte / afhænte varer samt holde med et køretøj i kortere perioder. O Tempo v.Jacira Berlowicz; Åboulevard 11-13
Nr. 4 M.O.D. ApS	Jeg er for gården, men har ikke kunne se hvilken økonomisk betydning det har for mig?  VH Robert
Nr. 5 Jane Anne Carter	<p>Apologies for using English but I'm new to Denmark and have only just started Danish lessons. So, my Danish isn't good enough to communicate in as yet. For the same reason, it's difficult for me to respond to the specific proposals – because it's difficult for me to understand the pamphlet that has been sent, fully. However, I would like to make some general comments though I appreciate these may already have been addressed.</p> <p>I agree that the courtyard is in need of renovation. Better use can be made of the space both in terms of its practical use and its aesthetics. The courtyard is currently untidy and cluttered – space is wasted and needs to be better utilised for families and, especially children to be able to use.</p> <p>The concreted surface is currently a health and safety issue – the surface is uneven with potholes. In fact, I recently sprained an ankle as a result of a fall due to a pothole whilst descending one of the sets of stairs to the basement where the bikes are kept. The ramps down the stairways are far too steep – again, another safety issue.</p> <p>The bikes around the edge of the courtyard could be better stored to free-up space that can be used – e.g., creating more space for children to use.</p> <p>It would be good to create an area that can be better used by children (in terms of play) and by families (in terms of a relaxing garden area that you can have barbecue and seating for people to eat at). In terms of children, thought should be given not just to young children (under 8s) who may want to play on swings and the like, but also to older children (9-14 year olds) whose play needs will be different (i.e., an area where they can run</p>

	<p>around, kick a ball, play basketball or badminton would be good). Perhaps some markings could be put on the concrete surface in front of the garages that can be used for children too play (e.g., hopscotch). A warning sign can be put up at the entrance warning motorists to proceed with caution due to children playing in the area if that's needed.</p> <p>The planting of the courtyard is very important to create cosy areas for people to sit and relax in and to section these off so that people can find their own spaces rather than one wide open space. There should be an area for children play in and for birdlife to be able to use for foraging and nesting. It would be nice if there was a bird feeding area incorporated into the garden (e.g., an area to hang bird feeders to attract small birds). I think it's also important to keep the large established trees although some look like they are in need of trimming and therefore a maintenance plan should be put in place for the upkeep of the gardens.</p> <p>As the courtyard area is small, it would be good if thought was given to creating dual use facilities For instance, perhaps it might be possible to incorporate some training facilities for adults to use – e.g., a bench that provides seating but that can also be used for tricep dips or step ups.</p>
<p>Nr. 6 Palle Frans Hemmingsen</p>	<p>Jeg er ikke så meget for beplantning op af husmuren, grundet fugt og eventuelt rotter. ellers ser det rigtig flot ud.</p> <p>Venlig hilsen Palle Hemmingsen Julius Thomsensgade 18. 3tv. mob. 4841965</p>
<p>Nr. 7 Rasmus Thambo</p>	<p>Glæder os til en ny flot gård.</p> <p>Evt. kunne der være tydelig markring i asfalt ved port, at cykler ikke skal parkeres her. Træder dagligt lige ud i en bunke cykler ved vores bagdør til gården. :)</p>
<p>Nr. 8 Thomas Furu-Grage</p>	<p>Mht. hørings svar henvises til mail på bestyrelsens vegne af 8/11 2016 til <a href="mailto:gaardhaver@tmf.kk.dk">gaardhaver@tmf.kk.dk</a> /Judith og Thomas Furu-Grage</p>
<p>Nr. 9 Anne Marie Køllgaard</p>	<p>Jeg henviser til de fremsendte skrivelser af 26. oktober og 18. november d.å. og må gribe til at deltage i afstemningen via denne email, da det angivne link fortsat (altså også i rykkeren) fremtræder i rødt og absolut ikke vil vise den lille "hånd", der betyder, at man kan klikke ind direkte. Som relativt IT-ukyndig kan jeg ikke sige, hvad grunden evt. er.</p> <p>Jeg beklager den sene besvarelse, men ønsker at stemme FOR det foreslåede projekt, som jeg og mange andre er utroligt glade for. Jeg ser</p>

	frem til realiseringen og vil samtidig gerne udtrykke, at projektet har været "kørt" særdeles fint og professionelt lige fra de første møder i gården, og mængde og form af information til os ejere har indtil nu været udmærket.
Nr. 10 >>NAVN & ADR-BESKYTTELSE<<	<p>–Lige så vel som de ejere af udgange, der måtte blive etableret fra diverse stuelejligheder, selv skal finansiere selve trappen ned til jordhøjde, foreslår jeg at de udgange der allerede er hos de erhvervsdrivende, selv skal finansiere tilsvarende.</p> <p>–Hvis det skal være sikkert for børn at lege i gården, skal det ikke være muligt, ej heller for erhvervsdrivende på nogen måde at køre en bil eller andre større køretøjer ind i gården.</p>
Nr. 11 >>NAVN & ADR-BESKYTTELSE<<	Projektet vil skabe endnu et grønt åndehul i indre København og samtidig understøtte initiativerne for at styrke nedsivningsmulighederne ved store regnskyl.
Nr. 12 Lene Michelsen	Fint forslag.
Nr. 13 Inger Marie Aabye-Hansen	Jeg ønsker ikke at der anlægges eller indrettes en fodboldbane eller lignende i Gårdhave.
Nr. 14 Hans-Otto Loldrup Nielsen	Jeg glæder mig til en gårdhave uden biltrafik. Jeg håber, den får nogle flotte, solide affaldscontainerskure med grønne tage – og ikke noget spinkelt pergolaværk som omtalt i folderen!
Nr. 15 Damian Nawarecki	Omsider er der mulighed for, at jeg vil kunne benytte mig af gårdhaven. Jeg har boet i Gl. Ladegård i lidt over 10 år uden at have benyttet mig af gårdhaven, som er lille og lidt ynkelig. Den nye gårdhave ser meget indbydende ud, og jeg glæder mig til, at den bliver til noget.
Nr. 16 Mads Karby Nielsen	Vi er bekymrede for antallet af cykelparkeringspladser i hjørnet mod nord (ud for Julius Thomsens Gade 22. I dag holder der ca. 30 cykler dagligt – i oplægget er der kun plads til 15. Det vil være hensigtsmæssigt at placere flere cykelstativer i området.
Nr. 17 Peter Hedegaard Knudsen	Om muligt gerne flere cykelparkeringspladser langs murene. Et fantastisk projekt.
Nr. 18 Zvi Volmark	Zvi Volmark Julius Thomsens gade 22 , 5th
Nr. 19 Niels Christian Winther	Fantastisk projekt – tak for det

<p>Nr. 20 J. KRISTENSEN EJENDOMME ApS</p>	<p>J. Kristensen Ejendomme ApS er ejer af de mange garager i garden, hvilke i henhold til projektet skal nedrives.</p> <p>Det er i forvejen meget få parkeringspladser i denne del af byen, og en nedrivning vil lægge yderligere pres på området og de familier der bor i nærheden.</p> <p>Hvis projektet alligevel bliver gennemført, da vil J. Kristensen Ejendomme kræve fuld erstatning for de garager de måtte miste, hvilket skal indgå i de budgetovervejelser der er omkring projektet.</p>
<p>Nr. 21 Svend Michael Herman G Jansen</p>	<p>Et flot projekt til stor glæde og gavn for hele ejendommens beboere. Hilsen Michael Jansen</p>



Nr. 22

**Fra:** Thomas Grage

**Sendt:** 8. november 2016 22:22

**Til:** TMFKP BF CNA Gårdhaver

**Cc:** ladegaard@light.groupcare.dk

**Emne:** Gårdhaveprojekt Gammel Ladegaard - bemærkninger til projekt i høring

Til rette vedkommende i Teknik- og Miljøforvaltningen

Vedrørende Gårdhaveprojektet, Gammel Ladegaardskarréen

Hermed på bestyrelsens vegne nogle bemærkninger til det materiale, der er sendt i høring vedrørende projektet:

•**Ens bredde på sti langs facaderne:** Det undrer, at stien er smallere langs bygningens sydfløj end på de øvrige sider. Den lille skygge på tegningen ved nord- og vestfacaden slører de reelle dimensioner af den belagte bræmme langs facaderne. Som udgangspunkt bør stierne langs facaderne have ca. samme bredde, da de skal håndtere samme type flow (gående, cyklende etc). På sydsiden forekommer stien på tegningen så smal, at det vil være vanskeligt at manøvrere en cykel på plads ind i stativerne, og at cykler, der står lidt ud i stien, kan risikere at genere passagen på den smalle sti.

•**Markering/ skift i belægning på belagt zone langs facaderne:** Det ønskes, at zonen med cykelparkering og ophold langs facaderne markeres i forhold til stien langs facaderne (p.t. er der ikke differentieret på den belagte zone på plantegningen). Dette for at tydeliggøre en opdeling mellem zonen for henholdsvis bevægelse og ophold/parkering. Dette med henblik på bl.a at understøtte, at cykler parkeres i den tiltænkte zone langs facaderne, samt at sikre trygt ophold i en zone uden hurtigere færdsel. Dette kan gøres med et materialeskift i belægningen og/eller markering, i belægningen, hældningsforskelle i de to zoner og lignende. F.eks. kan en belægning i brosten i zonen for ophold og parkering medvirke til, at der ikke er hurtigere færdsel i zonen, f.eks. cykelkørsel.

•**Belægningsarbejder i porten:** Det ønskes, at belægningen i porten udføres som en fuldt integreret del af gårdhaveprojektet. Det vil være oplagt at lade belægningen fra gården fortsætte ind i porten, da porten fungerer som indgangen til gården. Det efterspørges, at arbejderne i porten angives på plantegningen, herunder angivelse af belægningszoner og hvorledes disse mødes (der er p.t. tegnet to belægningszoner, der møder portåbningen).

•**Cykelstativer:** Det vurderes, at antallet af cykelstativer formentlig er i underkanten. Der kan f.eks. suppleres med cykelstativer mellem Julius Thomsens Gade nr. 18 og 20 langs facaden; dette område forekommer lidt tomt på plantegningen, og generelt er der få cykelstativer langs Julius Thomsens Gade.

•**Affaldsskure:** I teksten er der på side 3 vedr. beplantning anført, at skure udføres med grønne tage og begrønnes med slyngplanter. På side 7 vedr. renovation er anført, at affald håndteres i lette pergolaer af træ, der begrønnes med slyngplanter, og at storskralds- og gårdmandsskur udføres med grønt tag. Det skal bemærkes, at såvel affaldsskure og storskralds- og gårdmandsskur ønskes udført med grønt tag. Dette så der ikke er frit kig ned til affaldsspande og lignende fra vinduer og altaner i gården. Endvidere ønskes, at alle skurene udføres med et design i samme familie, så de fremstår diskrete, med sammenhæng og kvalitet i materialevalg og godt med begrønning. Det er fint med lidt variation, herunder at der udføres åbninger i siden på affaldsskure, samt eventuel variation i beplantning på skurene i forhold til de omkringliggende gårdrum.

På bestyrelsens vegne

Ejerforeningen Gammel Ladegaard

/Thomas Furu-Grage

## Boyesgadekarréen- Høringssvar modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Postnr.
1	Lars Horneman Hansen	Boyesgade 7, 3. tv.	1622
2	Kasper Høxbroe Jeppesen	Boyesgade 9, 4. tv.	1622
3	Jeannie Møller Haltrup	Boyesgade 9, st. th.	1622
4	Kristoffer Holm Pedersen	Brorsonsgade 10, 1	1624
5	Martin Svaneklink Brandt	Brorsonsgade 10, 3. th.	1624
6	Bine Ellis Thomsen	Brorsonsgade 2, 1. th.	1624
7	Anders Toft Christensen	Brorsonsgade 2, 2. tv.	1624
8	Alexander Solbakk Strøm	Brorsonsgade 2, 3. tv.	1624
9	Mathias Sparvath Fücksel	Brorsonsgade 4, 4. th.	1624
10	Maria Naae Hornsleth	Brorsonsgade 8, 3. tv.	1624
11	Anne Lynge Madsen	Vesterbrogade 100, 4. tv.	1620
12	Gluay Dam Krapper Nilsen	Vesterbrogade 100A, 2. tv.	1620
13	Kasper Helsing Heidemann Teiner	Vesterbrogade 102, 4	1620
14	Bo Wraamann Mortensen	Vesterbrogade 104, 1. th.	1620
15	Vibeke Louise Reinhardt Petersen	Vesterbrogade 98B, 1. tv.	1620
16	Jes Vissing Tiedemann	Vesterbrogade 98E, 3. tv.	1620
17	Gitte Henchel Madsen	Boyesgade 1, 1. tv.	1622
18	Claus Andersen	Vesterbrogade 104, 2. tv.	1620
19	Espen Lunde Nielsen	Brorsonsgade 4, 2. th.	1624
20	Jenny Vester Gregersen	Boyesgade 11, 1. th.	1622
21	Claus Munch Sandvei	Brorsonsgade 2, 4. th.	1624
22	Laurent Serge Novo	Boyesgade 11, 4. th.	1622
23	Anna Rudolf	Boyesgade 11, 5. tv.	1622
24	Morten Marott Larsen	Boyesgade 13, 4	1622
25	Ege Lau Frandsen	Boyesgade 3, 2. th.	1622
26	Mikkel Meisler Jørgensen	Brorsonsgade 2, st. th.	1624

27	Marianne Benfeldt Kellmann	Boyegade 5, 2. th.	1622
28	Jakob Borup Jakobsen	Boyegade 5, st. th.	1622
29	Henrik Strate Sørensen	Boyegade 5B, 1. th.	1622
30	Jens Mygind	Boyegade 5B, 3. tv.	1622
31	Ulla Novo og Kirsten Petersen	Boyegade 11	1622
32	Lone Friis Arno Hansen,	Vesterbrogade 104, 3. tv	1620
33	Bestyrelsen i Boyegade 3-11		
34	Bestyrelsen i Boyegade Pernille Helms		
35	Cecilie Kierkegaard Thomsen	Brorsonsgade 4 st. tv.	1624

Navn	Svar
Nr. 1 Lars Horneman Hansen	nej
Nr. 2 Kasper Høxbroe Jeppesen	<p>Jeg blot sige at jeg går fuldstændig ind for en omlægning af gårdhaven. Der har været utrolig mange diskussioner igennem de seneste år, hvor en hvis del af beboerne i de forskellige foreninger går i mod forslaget, hvilket jeg har ingen forståelse for. Vores gårdhave ligner mildt sagt noget, som trænger til en kærlig hånd og kan kun se positive elementer i det forslag der er blevet fremlagt.</p> <p>Jeg går 150% ind for det her forslag, og håber blot at de modsigende beboere vil komme til fornuft.</p> <p>Jeg håber forslaget går igennem.</p> <p>Vh.</p> <p>Kasper</p>
Nr. 3 Jeannie Møller Haltrup	Der skal være regler om støjniveau/fest om aftenen. Vi ønsker, at vores hund kan være i gården under opsyn, som den kan være på nuværende tidspunkt.
Nr. 4 Kristoffer Holm Pedersen	Både socialt, sundhedsmæssigt og bæredygtighedsmæssigt mener jeg, at det eneste rigtige er at etablere en fælles gårdhave. Vi håber derfor meget, at BR vil stemme for forslaget. Mvh Kristoffer Holm Pedersen & Kristine Lykke Nielsen, Brorsonsgade 10, 1., 1624 KBH V
Martin Svaneblink Brandt	<p>Jeg er i det store hele fuldstændigt ligeglad med om vi får en fælles gårdhave eller ej.</p> <p>Personligt så synes jeg at der skulle have været tænkt over en udgravning til en parkeringskælder under vores gårdhave hvis det bliver aktuelt. Gårdhaven vi har i vores bygning er rigeligt til mig og jeg bruger den knap så meget som jeg nok ville gøre hvis jeg boede i stuen, men det gør jeg ikke. Så få endelig lavet nogle p-plader under gården, så er jeg i et klart ja!</p>
Nr. 6 Bine Ellis Thomsen	<p>Hej</p> <p>Vi bor i Brorsonsgade 2, 1 th.</p> <p>Vi er meget, meget interesserede i at der bliver etableret en fælles gårdhave.</p> <p>Det vil skabe et bedre naboskab, mere plads til den enkelte i hverdagen og en bedre livskvalitet generelt blandt beboerne. I hvert fald for os på Brorsonsgade. Vi har en pige på 2 år som vi ikke kan give oplevelsen af at gå ud i en "have", gård med medmindre vi skal pakke klapvognen og gå mod diverse parker mv., der ligger et stykke oppe af vejen. Vi har længe overvejet at flytte for at få en have men vil uden tvivl blive på Vesterbro, som vi elsker, hvis der kommer en baggård til Brorsonsgade, hvor man kan mere end bare parkere cyklen.</p>

	<p>Vi savner at snakke mere med naboer, andre familier omkring os og at få et uderum og luft fra lejlighedslivet i hjemmet.</p> <p>Derfor håber vi MEGET at en fælles baggård bliver aktuel.</p> <p>På forhånd tak.</p> <p>Bh,</p> <p>Bine og Jacob (og Nora)</p>
Nr. 7 Anders Toft Christensen	<p>En ny gårdhave vil i den grad forbedre hele tilværelsen i København. I øjeblikket er det svært at se sig selv opholde sig særlig længe af gangen i den beton gård uden grønt som vi har i øjeblikket. Foreslaget om en fællesgårdhave er i den grad noget vi kan støtte op om, og det vil uden tvivl styrke fællesskabet mellem alle beboere!</p>
Nr. 8 Alexander Solbakk Strøm	<p>Fremragende idé, der vil bringe beboere sammen og skabe rum "uden for byen", inde i byen.</p>
Nr. 9 Mathias Sparvath Füchsel	<p>Vi har kigget på oversigten over den nye gårdhave, og det ser enormt spændende ud.</p> <p>Vi har boet her i fem år og har aldrig brugt gården fordi den på nuværende tidspunkt er nedslidt og mørklagt. Det nye projekt vil give fornyet glæde over at bo her, og vil give os lyst til at komme udenfor. Det vil ikke mindst give os chancen for at møde vores naboer – mere end et hurtigt "dav" til forbipasserende i opgagen.</p>
Nr. 10 Maria Naae Hornsleth	<p>Jeg er stor tilhænger af forslaget og specielt muligheden for ophold i et grønt areal i gårdhaven og forbedring af affaldssortering i gården.</p>
Nr. 11 Anne Lynge Madsen	<p>Jeg synes, det er et stort problem, at vores fællesgård reelt set kun har et indgangssted, ved Vesterbrogade 100 og 102</p> <p>Der vil blive en enorm øget trafik forbi vores lille oase i Vesterbrogade 100.</p> <p>Jeg synes, man bør undersøge, om der kan laves en fornuftig cykel"sti" gennem kældrene både til Brosøngsgade og Boyesgade, så trafikken fordeles.</p> <p>Egoistisk set vil jeg så afgjort helst stemme nej til dette forslag. Men i solidaritet med beboerne i Brosøngsgade, som har så små arealer, at det er uhørt, har jeg stemt ja.</p>
Nr. 12 Gluay Dam Krapper Nilsen	<p>Jeg vil rigtig gerne have en fælles gård. Det eneste jeg synes mangler på tegningerne er en legeplads til karréens mange børn.</p>
Nr. 13 Kasper Helsing Heidemann Teiner	<p>Vi har, her i vores lille andelsforening på Vesterbrogade 102 og 102a, gået i snart 10 år, fulde af forventning, og glædet os til, at vores gård skal sammenlægges med de omkringliggende andelsforeningers gårde, og dermed blive en lille grøn oase, hvor vi kan færdes med vores børn og med hinanden. Efter mange år er vi endelig nået til et punkt, hvor der rent faktisk er udsigt til, at vores forventninger skal indfries.</p>

De mange års udskydelser og venten har præget vores gård; det er ikke på nogen måde en værdig baggård. Der er et parkeringsareal med ødelagt belægning hvor, hvis børnene falder med bare knæ, stensikkert bløder, fordi det flyder med skarpe sten fra den hullede asfalt. Der er fyldt med ulækre vandpytter hvor rotterne løber igennem og i indgangspartiet skaller malingen og pudset af. Det er på ingen måde en gård hvor man har lyst til at opholde sig, hvilket resulterer i, at ingen gør det. Vi kan med stor misundelse høre børnene i nabogården rende og lege, men der kan vi ikke komme ind, da den er afskåret med et plankeværk.

Jeg ved at der er en del "nej-stemmere" på matr.nr. 210 UV, og jeg kan godt se at man skal tage hensyn til dem. Jeg kan dog på ingen måde forstå, at man byder os at leve med vores elendige gård længere!

Som nævnt har vi vores parkeringsplads nede i gården, men hvis vi fik en ny gård ville vi ikke have brug for vores bil, for så ville vores behov for at komme væk fra den, ikke være så stort. Jeg ved, at andre i ejendommen føler som jeg, og vil lige tilføje at vores gård vil addere det absolut største areal til den nye fælles gård.

Mvh

Nanna Heidemann

Nr. 14  
Bo Wraamann  
Mortensen

Her i vores lejlighed ser vi virkelig frem til at få den fælles gårdhave.

Denne fantastiske mulighed, som jo kun kan være til glæde for alle, må ikke ødelægges af de fire, gamle, sure, nej-sigere, der gang på gang, har mødt op til møderne med negativ holdning, klagesange og en cementeret, forstøvet holdning.

Ikke alene betyder det at man vil få en åben gårdhave som vil skabe et frirum i byens midte. Men muligheden for at kunne sidde på en sommerdag og nyde græsset, miljøet og ikke mindst komme ud fra lejligheden, uden at skulle gøre en udflugt ud af det, er langt bedre end hvad er i gården pt.

Det vil også betyde at man kan få et bedre fællesskab med sine naboer og naboejendomme. Den åbne plads hvor man kan forestille sig der kunne laves projekter som fælles grøntsags/urtehave, kunne komme alle til glæde.

Fællesskabet vil også skabe tryggere rammer for både børn og voksne når man kan genkende flere ansigter i nabolaget.

Privat cykelparkering, så vi belaster fortovene mindre. Så kommunen sparer penge på at rydde op i cykelstativet og så vi ikke skal vente 3 måneder på at se cykler med gule bånd blive fjernet af den offentlige lugemaskine.

Og sidst men ikke mindst, så ser vi meget frem til at kunne affaldssortere, så vi ikke belaster miljøet på den front.

	<p>Økonomisk er vi to studerende der gerne vil bruge den minimale huslejestigningen på en ny gårdhave, så vi kan sidde udenfor og læse, grille, møde mennesker og få noget kønt at se på når vi ruller gardinerne fra.</p> <p>De Bedste Hilsner</p> <p>Bo &amp; Susanne</p>
Nr. 15 Vibeke Louise Reinhardt Petersen	<p>jeg ønsker ikke at midste vaskehus med tilhørende wc. Det er ikke retfærdigt at jeg skal betale for at andlægget bliver veligeholdt, fordi vi i min andelsboligforening har renoveret vores baggård som ikke kræver veligehol ud over fejning og vi stadig betaler af på det banklån som vi optog for at kunne betale for renoveringen. jeg kan jo ikke gøre for at de andre boligforeninger ikke har veligholdt deres gård.</p> <p>Vibeke Petersen vesterbrogade 98B,1.tv 1620 V Andelsboligforeningen Vebo</p>
Nr. 16 Jes Vissing Tiedemann	<p>Jeg synes det er et fremragende projekt og håber på at projektet denne gang bliver stemt igennem. Jeg vil gerne rose den kommunale projektledelse for deres tålmodighed og deres villighed til at indgå konstruktivt i dialog med den beboere der har været skeptiske overfor gårdsammenlægningen – Jeg er ikke sikker på at jeg selv ville have være helt så tålmodig.</p> <p>Jeg Vissing Tiedemann Vesterbrogade 98E, 3. tv.</p>
Nr. 17 Gitte Henchel Madsen	<p>Meget vigtigt at der bliver arbejdet med lyden. Ellers bliver det et nabo helvede. Vi kan høre alt da lyden kastes rundt</p>
Nr. 18 Claus Andersen	<p>Det er afgørende at styrke det lokale miljø på Vesterbro. Derfor synes jeg, at det er vigtigt at få lagt gårdhaverne sammen, så vi i karréen kan få et større fællesskab. Jeg har ydermere med stor interesse nærlæst det konkrete projekt over flere gange, og jeg synes det er et vældig flot projekt, som vil sikre en optimal udnyttelse af gårdarealet. Vi håber derfor, at vi har noget at glæde os til, ved at projektet bliver gennemført.</p>
Nr. 19 Espen Lunde Nielsen	<p>Det fremsendte forslag ser godt ud, fra vores perspektiv. En fælles gård vil styrke det lokale fællesskab og bidrage med stor merværdi for alle, i kraft af varierede opholdsmuligheder og bedre udnyttelse af brugsarealer.</p>



<p>Nr. 20 Jenny Vester Gregersen</p>	<p>Herligheds-værdien forsvinder fra vores lille hyggelige gård. Væk med smukke træer og buske plantet af nuværende og tidligere beboere og som vi har kunne glæde os over i årevis. Min/vores udsigt bliver totalt ødelagt ved en evt. gårdsammenlægning. Det havde jeg ikke forudset da jeg i sin tid købte min lejlighed.</p>
<p>Nr. 21 Claus Munch Sandvei</p>	<p>Det vil have kæmpe betydning at få en fællesgårdhave. Ikke kun for beboerne, som vil få et fællesmiljø, men også for alle der færdes på Brorsonsgade, hvor der pt vælter med cykler, barnevogn osv. Det ville være så dejligt at have et sted at holde vores cykler parkere vores barnevogne.</p>
<p>Nr. 22 Laurent Serge Novo</p>	<p>Se vedlagte hørings svar udfærdiget sammen med Kirsten Pedersen, Boyesgade 11, 3. tv.</p>
<p>Nr. 23 Anna Rudolf</p>	<p>Det er vigtigt med sikkerhed, således at der ikke er nem adgang for uvedkommende fra især Vesterbrogade.</p> <p>Ønske om overdækket cykelskure og plads til borde/bænke + grill-arealer.</p>
<p>Nr. 24 Morten Marott Larsen</p>	<p>Legeplads eller legeområde til børn ønskes.</p>
<p>Nr. 25 Ege Lau Frandsen</p>	<p>Gennemgang fra gårdhave til Boyesgade 3-11 ønskes lukket via kode.</p>
<p>Nr. 26 Mikkel Meisler Jørgensen</p>	<p>Vi ønsker at gårdhaveprojektet bliver gennemført, da vi mener at det vil forbedre tilværelsen i Boyesgadekarréen.</p> <p>I dag har vi i Vesterbrogade 104 og Brorsonsgade 2-4 en lille mørk betongård, der stort set aldrig bliver brugt af os eller vores naboer. Adgangen til gården foregår igennem et mørkt og smalt skralderum, hvilket blandt andet gør det besværligt at få sin cykel ud og ind af gården. I stedet stiller mange beboere deres cykler på Brorsonsgade i det overfyldte cykelstativ og op af husfacaderne og butiksvinduer.</p> <p>På grund af de trænge forhold i vores skralderum har vi ikke mulighed for miljørigtig affaldssortering, hvilket resulterer i at al skrald ryger direkte i husholdningsskraldespandene. Det betyder at vores skraldespande ofte er fyldt med det "forkerte" affald, som både er til gene for beboerne og miljøet.</p> <p>En fælles gårdhave med ordentlige adgangsforhold og skraldefaciliteter vil løse disse problemer.</p> <p>Sidst men ikke mindst vil en fælles gårdhave give børn og voksne i ejendommen et sted man har lyst til at være og lære sine naboer bedre at kende.</p>

	<p>Vi synes projektet er fantastisk. Derfor krydser vi fingre og håber at projektet vil blive gennemført.</p> <p>Venlige hilsner</p> <p>Silja Nielsen og Mikkel Meisler Brorsonsgade 2 st.th.</p>
<p>Nr. 27 Marianne Benfeldt Kellmann</p>	<p>Til Miljø- og Teknikudvalget/Københavns Kommune, For at undgå unødige megen trafik ved gennemgangen fra en fælles gårdhave ud til Boyesgade, som ville medføre stor gene for beboerne i ejendommen i Boyesgade, skal jeg hermed indstille, at der i planerne for en fælles gårdhave (såfremt den bliver vedtaget) iberegnes etableringen af en aflåst port til Boyesgade 5A og 5B (dvs. adgang alene via dørtelefonsystem).</p> <p>Venlig hilsen Marianne B Kellmann Boyesgade 5</p>
<p>Nr. 28 Jakob Borup Jakobsen</p>	<p>Ifølge oversigtsplanen kommer skraldeskuret til at stå lige ud foran vores lejlighed i den nye baggård. Vi er bekymret for gener herfra i form af støj om aftenen, når folk afleverer skrald og evt. lugtgener om sommeren. Der er på nuværende tidspunkt set rotter i baggården og vi frygter at dette problem kan forværres af et kommende skraldeskur som ikke er aflukket.</p>
<p>Nr. 29 Henrik Strate Sørensen</p>	<p>Jeg syntes det er et fantastisk projekt som jeg håber bliver realiseret!</p> <p>Henrik Strate Boyesgade 5B, 1.th</p>
<p>Nr. 30 Jens Mygind</p>	<p>Det er helt OK med fælles gårdhave på dette lille område.</p>

Teknik og Miljøforvaltningen

Byens Fysik

Att. Gårdhaver/ BK 771- Boyesgadekarreen.

Høringssvar vedr. Boyesgadekarreen :

Vi har modtaget brev af d. 10.11.16 og af d. 18.11.16 samt d. 15.12.16 vedr. afstemning.

Vi skal gøre opmærksom på, at der er angivet to forskellige datoer for deadline vedr. afstemningen, nemlig d. 4.1.17 og d.6.1.17. Det opfatter vi som sjusk og vi finder det uacceptabelt.

Endvidere har Byens Fysik i to forskellige breve oplyst, hvor mange procent, der har afgivet deres stemme og hvordan ja-og nejstemmer fordeler sig. Vi finder dette stærkt kritisabelt.

Det svarer til, at man ved kommunal-og folketingsvalg kl. 15.00 offentliggør, hvordan stemmerne fordeler sig.

Vi finder stadig, at der er flere uafklarede forhold ved gårdsammenlægningen, f.eks. : Har man undersøgt meromkostninger ved at renovation skal transporteres igennem gårdanlægget over længere afstande ?

Skal renovation bringes til udgangene af fælles gårdmand eller af renholdningsselskabet ?

Vi skal endnu en gang gøre opmærksom på, at der på tegningen er angivet et halvtag på gavlen af Boyesgade 5A. A/B Boyesgade 3-11 blev i forbindelse med renovering af Københavns Kommune pålagt at isolere gavlene i 5A og 5B. Der må ikke opsættes eller plantes noget på disse gavle.

A/B Boyesgade har altid holdt foreningens baggårde fri for cykelparkering. Det er heller ikke tilladt at parkere i vores forgård, som ikke er omfattet af sammenlægning. Vi har ønsket at skåne vores mellemgang og døre til mellemgang, som vi kan forudse vil få langt større slitage end nu.

I forbindelse med brandsikring blev foreningen pålagt at brandvæsenet skulle have uhindret adgang og fast underlag til 5A og 5B. Er der taget højde for dette på plantegningen ?

Endelig synes vi, det er besynderligt at stemme uden at kende gårdlaugets vedtægter og dets beføjelser, f.eks. hvordan lauget sammensættes og hvordan stemmerne fordeler sig på de enkelte ejendomme. Er det efter m2 , antal lejligheder eller hvordan ?

Uanset tidligere diskussioner opfatter vi stadig en sammenlægning som ekspropriation af vores grund.

Med venlig hilsen



Ulla Novo og Kirsten Pedersen

Boyesgade d. 18.12.2016

Kopi fremsendt til :

Bestyrelsen, A/B Boyesgade 3-11, 1622 V.

Jacob Næsager, BR Københavns Kommune

## Nr. 32

Lone Friis  
Arno Hansen,  
Vesterbrogade 104, 3. tv  
1620 København V

Byens Fysik, Område- og byfornyelse,  
Postbox 339,  
1504 København V

### **Vedr.: Fælles Gårdhave Boyesgadekarréen**

Idet Teknik- og Miljøudvalget har vedtaget at sende forslaget om fælles gårdhave i Boyesgadekarréen i høring, har vi som beboer følgende kommentarer:

Som beboer på Vesterbrogade 104 har vi en meget lille og snæver gård, som i dag kun kan anvendes til renovation og opbevaring af cykler. Gården har en øget risiko for fugt og svamp, idet hverken luft eller sollys har mulighed for at tørre murværk og lignende ud.

Gården for beboerne i Vesterbrogade 104/Brorsonsgade 2-4 egner sig absolut ikke til ophold, og begrænser derfor beboerne i socialt samvær, samt ophold i et dejligt og lyst nærmiljø.

Nedrivning af baghuset, plankeværker og mure vil give lys og luft, og den store fællesgård vil være en glæde at opholde sig i, og gården vil være en nydelse at se på fra de forskellige lejligheder. Noget smukt at opholde sig i, og se på vil altid være ”medicin for sjælen.”

Det er desuden meget vigtigt, at børnene har et legeområde, som giver dem mulighed for at udfolde deres fysiske behov. For både børn og voksne er det af stor værdi, at man har mulighed for at skabe nye kontakter, at give beboerne mulighed for ophold i et grønt og inspirerende miljø, samt tage del i forskellige aktiviteter for at fremme trivsel og velvære.

De grønne områder kan også være med til at reducere CO2 udslippet.

Der vil blive større mulighed for affaldssortering således, at det kan reducere udgifterne til bortskaffelse.

Gårdmiljøer skaber tryghed og god atmosfære, og er et godt aktiv for beboersammenholdet. Renovering af byens gårde er en nødvendig udvikling for en moderne storby, hvor man indpasser miljøet til tidens udvikling og menneskers behov og trivsel.

Det er derfor med stor interesse, at vi støtter op om det forslag, som er fremlagt af: ”SAMMEN OM BYEN,” Københavns Kommune Teknik- og Miljøforvaltning.

Med venlig hilsen

Lone Friis og Arno Hansen

## Nr. 33

**Fra:** Bestyrelse Boyesgade

**Sendt:** 2. januar 2017 09:42

**Til:** TMFKP BF CNA Gårdhaver

**Emne:** Boyesgade-kareen hørings svar - BK771

Kære Københavns Kommune, Att Teknik og miljøforvaltningen

Efter den seneste drøftelse i vores bestyrelse indsender vi hermed hørings svar angående projekt om gårdsammenlægning i Boyesgadekarréen.

I udbudsmaterialet fremgår det, at dagrenovation og kildesortering vil overholde kommunale affaldssorteringsregler til antal og udbud af affaldssorteringscontainere. Dog fremgår det ikke, hvorvidt der vil være et samlet sted til storskrald med møbler mv.

Et sådan indrettet halvtag med dette vil være af både beboernes gavn for at kunne udveksle ting samt det vil gøre miljøet bedre for gården ikke at have gamle møbler stående på tilfældige steder, da der afventes afhentning af dette.

Vi ønsker derfor et hørings svar for at sikre organisering halvtag, som er centralt placeret og kun beregnet til storskrald.

Derudover er vi i ejendommen bekymrede for lugtgener fra skraldeskurene om sommeren, hvor de står tæt op ad ejendommen. Særligt inde i baggårdene ved Boyesgade 3 + 11 vil skraldeoverdækningerne stå tæt på ejendom med vinduer.

Vi ønsker derfor at indsende hørings svar om muligheden for at få mere lukkede skraldeskure, hvor overdækningerne er tæt placeret på ejendom med vinduer.

Ydermere vil vi bede jer overveje om der i forbindelse med etablering af gårdammenlægning skal søges en pulje til at kunne finansiere et væg-maleri på én af de gavle, der er i baggården. Dette tror vi, vil kunne øge den generelle oplevelse af at nyde gården med udsyn til et flot kunstværk.

Mvh

Bestyrelsen i Boyesgade 3-11

## Nr. 34

**Fra:** Bestyrelse Boyesgade

**Sendt:** 24. november 2016 09:17

**Til:** TMFKP BF CNA Gårdhaver

**Emne:** Fælles Gårdhave - hørings svar til Københavns Kommune - BK771

Kære Charlotte og Københavns Kommune

I forbindelse med gårdgaveprojektet, vil vi hermed indstille, et hørings svar om, at der i forslaget for en byggeplan for Boyesgadekarréen etableres en lukket port med dørtelefon til både Boyesgade 5A og 5B dvs at man alene kan tilgå 5B ved dørtelefon anbragt i dørporten ved 5A. Dvs. at dørporten (med dørtelefon til 5A og 5B) skal være lukket ud til den fælles gårdhave, der eventuelt vedtages efter høringsperioden.

Vi mener, at det er mange andelsbeboeres bekymring i Boyesgade, at en åben gennemgang fra 5A skaber unødigt megen trafik og gene for naboerne. For så vidt angår renovation og gennemgang til affaldsanlægget har Københavns Kommunes renovation altid nøgle hertil, eller de finder en anden indgang til gårdanlægget for affaldshåndteringen.

De bedste hilsner  
Bestyrelsen i Boyesgade  
Pernille Helms

**Nr. 35**

**Fra:** Cecilie Kierkegaard Thomsen

**Sendt:** 18. november 2016 12:59

**Til:** TMFKP BF CNA Gårdhaver

**Emne:** Høringssvar til forslag til fælles gårdhave

Kære Teknik- og Miljøforvaltningen,

Jeg bor i Brorsonsgade 4 st. tv.

På tegningen over gårdhaveprojektet for Boyesgadekaréen kan jeg se, at der er placeret et stort 100%'s renovationsskur lige ude foran bagtrappen til Brorsonsgade 4 og mit soveværelse. Det er jeg ikke så glad for. Jeg er selvfølgelig indforstået med, at der er behov for renovations-skure i gårdhaven. Samtidig kan jeg også se på tegningen, at der flere steder i gårdhaven er lavet en kombination af cykelskur/renovationssskur (50/50 opdeling).

Mit forslag og ønske er, at man ud for Brorsonsgade 4's bagtrappe ligeledes placerer samme kombination af cykel-/renovationssskur, hvor den ende af skuret, der vender ind mod bebyggelsen (og mit soveværelsesvindue), bliver cykelskur (50%) og den anden ende af skuret bliver renovationssskur (50%). På denne måde får man trukket en potentiel lugtgene lidt længere væk fra beboelsesarealet (og mit soveværelsesvindue).

De bedste hilsner / Best regards,

**Cecilie Kierkegaard Thomsen**

Brorsonsgade 4 st. tv.