



## **Til Teknik- og Miljøudvalget**

10-08-2017

Sagsnr.

2017-0241057

## **Orientering om hørings svar vedr. regelforenklings i erhvervslivet**

Dokumentnr.

2017-0241057-1

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har i foråret 2017 gennemført høring om regelforenklings for erhvervslivet. I forbindelse med høringen har erhvervslivet, erhvervsorganisationer, lokaludvalg og andre haft mulighed for at gøre opmærksom på regler og procedurer, som opleves bebyrdende eller unødigt bureaukratiske.

Teknik- og Miljøforvaltningen har vurderet, at Teknik- og Miljøudvalget bør have mulighed for at tage stilling til forslag om regelforenklings på Teknik- og Miljøudvalgets ressort, inden evt. forslag om regelforenklings blev forelagt andre fagudvalg. (Hørings svarene har været behandlet i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget den 12. juni 2017.)

Teknik- og Miljøforvaltningen bad derfor umiddelbart ved høringsperiodens afslutning Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen om at videresende alle hørings svar, der hørte under Teknik- og Miljøudvalgets ressort, til Teknik- og Miljøforvaltningen med henblik på bearbejdning og orientering af Teknik- og Miljøudvalget.

Nærværende notat beskriver Teknik- og Miljøforvaltningens konklusion om mulighederne for at gennemføre regelforenklings, der imødekommer hørings svarene.

## **Baggrund**

Tidligere medlem af Borgerrepræsentationen Rasmus Jarlov (C) fremsatte den 10. oktober 2013 et medlemsforslag i Københavns Borgerrepræsentation om etablering af et regelloft for erhvervslivet i København. Borgerrepræsentation besluttede at henvise medlemsforslaget til Teknik- og Miljøudvalget uden afstemning. Indstillingen om håndtering af medlemsforslaget blev imidlertid aldrig forelagt Teknik- og Miljøudvalget, da Københavns Erhvervsservice i januar 2014 blev overflyttet fra Teknik- og Miljøudvalget til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget.

Som håndtering af medlemsforslaget godkendte Beskæftigelses- og Integrationsudvalget den 29. august 2016, at forvaltningen skulle gennemføre en dialogproces med det københavnske erhvervsliv, hvor erhvervslivet fik mulighed for at komme med ønsker til regelforenklings eller gøre opmærksom på kommunale procedurer, der opleves unødigt bebyrdende. På den baggrund blev der i perioden

### **Sekretariat (Byens Anvendelse)**

Njalsgade 13  
Postboks 380  
2300 København S

Mobil  
2677 9713

E-mail  
BK5F@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009809452

14. marts til 25. april 2017 bl.a. gennemført en åben høring på portalen ”Bliv Hørt”, hvor erhvervslivet, erhvervsorganisationer, lokaludvalg og andre har mulighed for at gøre opmærksom på regler og procedurer, som opleves bebyrdende eller unødigt bureaukratiske.

### **Konklusion**

Efter at have gennemgået høringssvarene, vurderer Teknik- og Miljøforvaltningen, at de afgivne høringssvar ikke rummer mulighed for yderligere generelle regelforenklende tiltag (jf. bilag 2). Der er dog med en netop vedtaget ændring af Planloven givet mulighed for at imødekomme ønsket om at kunne etablere midlertidige boliger.

Teknik- og Miljøforvaltningen bemærker, at en række af høringssvarene peger på mulighederne for at kommunen leverer en øget service på en række områder, herunder bl.a. regulering af støj i nattelivet, øget tilsyn og regulering af cykelparkering og gadesalg og kortere sagsbehandlingstid på byggesager mv.

### **Videre proces**

Teknik- og Miljøforvaltningen vurderer, at der med nærværende notat er redegjort for mulighederne for regelforenkling i de enkelte indkomne forslag. Notatet sendes til samtlige de virksomheder, interesseorganisationer, foreninger og lokaludvalg, der har indsendt et høringssvar.

Anne-Sofie Degn  
Serviceområdechef

### **Bilag**

Bilag 1. Indkomne høringssvar om regelforenkling på Teknik- og Miljøforvaltningens område

Bilag 2. Notat om høringssvar vedr. regelforenkling i erhvervslivet

## Bilag 1. Indkomne høringsvar om regelforenkling på Teknik- og Miljøforvaltningens område

Afsender	Organisation	Høringsvar
Mogens Petersen	Nørrebro Lokaludvalg	<p>Nørrebro Lokaludvalg er tilfreds med at høringsfristen er blevet udvidet til 6 uger. Emnet er dog ganske bredt og dækker mange forvaltninger ud over Beskæftigelse- og Integrationsforvaltningen. Det vil være svært at komme rundt om det hele, vi har derfor kun enkelte kommentarer til spørgsmålene.</p> <p><b>Een indgang til kommunen.</b></p> <p>Først og vigtigst ser Nørrebro Lokaludvalg en stor forbedring for erhvervsliv og borgere når man kan henvende sig eet sted for at få håndteret ens problem / ansøgning etc. Lokaludvalget er i dag den lokale kontakt for borgere i bydelen. Vi foreslår at lokaludvalgets funktion udvides til at kunne udføre den basale udredning for henvendelser hvor der skal ske en sagsbehandling for borgere og virksomheder og kunne videreformidle sagsbehandlingen til de(n) relevante medarbejder(e).</p> <p>Forvaltningen spørger også om forenklinger for bevillinger, alkohol og natbevillinger; også her vil <b>én indgang over klager over støj</b> forenkle livet for københavnere. Dette skal suppleres med <b>et appbaseret klagesystem</b> (for kommune, politi og bevillingsnævn m.fl.), som klager kan anvende og hvor indberetningerne registreres. Her kan man også se om klagen allerede er anmeldt, i gang med at blive håndteret og følge med i, når den er afsluttet. Dette for at aflaste den ressourcemæssige side af mange klager over bl.a. støj, driftstider mv. Faktuelle rammer for tilladelser, som er offentligt tilgængelige, kan trækkes ind i systemet. Appen kan designes til, ved afkrydsning, at registrere de hyppigst forekomne forhold, som der klages over, oplysninger om anmelder, behov for øget kontrol mv. Det skal som klager/anmelder være muligt at "tjekke ind" ved lokaliteten, via Google el.lign., og lægge en optagelse af lyd/billede ind til dokumentation. Systemet bør kunne aflaste støjvagter, politi mv, og når de er på stedet har de adgang til at fortælle ejer, bestyrer el. lign., om indhold af klager og trække historikken ind. Samtidig kan systemet bruges til at informere omgivelser og borgere om status for foranstaltninger/indsatser. Og <b>et bødeklippekort-system</b>, hvor mindre overtrædelser af vilkår i tilladelser og miljøkrav giver klip. To eller tre klip og tilladelsen tilbagekaldes. Eksempelvis ift. udskænkning af alkohol til mindreårige. Grove overtrædelser og tilladelsen tilbagekaldes. Og her efter skal man til eksamen i at forstå og respektere lukkereglene, støjkrav, gener mv. A la når man skal generhverve sit kørekort.</p> <p>Indenfor specielt byggeområdet anvendes der underentreprenører, hvor ansvaret for løn- og ansættelsesforhold forsvinder. Kommunen må derfor skrive et <b>Kædeansvar</b> ind i sine kontrakter med eksterne leverandører.</p> <p>Bedre bistand til virksomheder, som vil <b>fastholde sygemeldte medarbejdere.</b></p> <p><b>Affaldsindsamling fra virksomheder bør gøres mere enkelt.</b> I dag sorterer meget få virksomheder deres affald,</p>

		<p>mens alle private beboere gør eller har muligheden. Grunden til, at erhvervsvirksomheder ikke sorterer affaldet er bl.a., at det ikke er muligt (lovligt?) at deles om containere. F.eks. skal en kontorvirksomhed have sine egne containere til alle 8 fraktioner, og det er ikke altid logisk /rimeligt. Det kan også skyldes, at der ikke er plads i baggårdene. Det kan også skyldes, at en virksomhed ikke har så meget affald, at 8 containere retfærdiggør det.</p> <p>Med venlig hilsen Formand for Nørrebro Lokaludvalg Mogens Petersen</p>
Britta Plinius	(Privatperson)	<p>Om det er generelt for hele storkøbenhavn området, kan jeg ikke umiddelbart se. For området NV hvor alle de gamle grønhandlere er udkonkurrerede, er de nye bevillinger givet til langt ud på fortove hvor det kniber gevaldigt med at komme frem, delt for en stor mængde af kasser og pailletter der således også medfører kunder der besigtiger kasser. Da parkeringer også er vanskelige, parkeres dobbelt, dette er til gene for bustrafikken. Hele området fra Frederiksborgvej til Højbanen er ikke noget kønt syn, under broen er livlig handel af hvad der ser ud til at være handel af lyssky karakter. Området minder om en by i forfald eller skal vi kalde det ligegyldighed fra det bystyre der er sat til at varetage borgernes interesse.</p>
Morten Kjeldstrup	Arkitekt MAA Morten Kjeldstrup	<p><b>Administrationsgebyr for erhvervsaffald</b> Som enkeltmandsvirksomhed, der udfører rådgivning og ikke frembringer andet erhvervsaffald end støvet fra min computer, synes det helt urimeligt, at der skal betales ca kr 900,- i administrationsgebyr til erhvervsaffald. Hvert år skal der endvidere bruges tid på at ansøge om fritagelse, hvilket endnu ikke er lykkedes, til trods for, at virksomheden ikke frembringer det mindste erhvervsaffald.</p>
Alan Pedro Petersen	Belota.dk	<p><b>Affald</b> Det er ikke muligt som erhvervslejer at komme i kontakt med kommunens ansvarlige i sager omkring affald. Således kan jeg ikke få løst problemer om dette emne.</p> <p><b>Parkering</b> Urimelige parkeringsregler i forhold til at udfører lovlig af og pålæsning. Manglende tilsyn i forhold til ulovlige beboelse af erhvervsjendomme.</p>
Kirsten V Andersen	Christianshavns lokaludvalg	<p>Affaldsindsamling fra virksomheder bør gøres mere enkelt. I dag sorterer meget få virksomheder deres affald, mens alle private beboere gør eller har muligheden.</p> <p>Grunden til, at erhvervsvirksomheder ikke sorterer affaldet er bl.a., at det ikke er muligt (lovligt?) at deles om containere. F.eks. skal en kontorvirksomhed have sine egne containere til alle 8 fraktioner, og det er ikke altid</p>

		<p>logisk / rimeligt. Det kan også skyldes, at der ikke er plads i baggårdene. Det kan også skyldes, at en virksomhed ikke har så meget affald, at 8 containere retfærdiggør det.</p> <p>Jeg foreslår, at kommunen sætter affaldsbeholdere op på offentlige steder til at sortere affaldet i. Heri kan ALLE lægge affaldet til genbrug i de korrekte containere. Det er i dag muligt med glas-containerne. Indkomsten fra salg af materialet til genbrug kan delvis finansiere anlægget.</p> <p>Allerede to anlæg er lavet for private midler, i Wesselsgade og i Sjællandsgade (se invitation fra indvielsen vedlagt). De laves, så der over gaden er en almindeligt udseende container, men under jorden er der et stort rum på måske 2 x 2 x 2 meter. De tømnes på samme måde som glas-containerne med en kran, der løfter dem op og åbner bunden.</p> <p>Venlig hilsen, Kirsten V Andersen.</p>
Michael Søemod	Søemod Bolscher	<p>Vi har nu over 125 år haft til huse her i Nørregade. Ejeren af ejendommen har indset, at markedet for udlejning til erhverv og kontorer er urentabelt, bygger nu alle lejemaal undtagen vores om til boliger. Opfører samtidigt en stor tagterrace ovenpå bygningen. Vi har altid haft 3 parkeringspladser i et hjørne af gården i tilknytning til vores fabrik. Vi er nu blevet oplyst, at Københavns Kommune forlanger dem nedlagt, hvis der skal gives ibrugtagningstilladelse til de nu snart færdige lejligheder.</p> <p>Vi ser dette som særdeles erhvervsfjendt, og en stor hindring for at vi kan modtage varer og kører vores varer ud. Københavns kommune lever i særdeleshed op til ryet om at være den mest erhvervsfjendske kommune i Dk. og at alle virksomheder skal ud af byen.</p>
Anders Rune Bjerrum	Dansk Erhverv	<p>En lang række dagligvarebutikker oplever, at reglerne i affaldsbekendtgørelsen om krav til sortering fortolkes meget stramt i Københavns Kommune i forhold til den faktiske miljøeffekt.</p> <p>Fra erhvervets side mener vi, at vi gør rigtig meget på affaldsområdet og kan påvise rigtig gode genanvendelsesprocenter – og at vi forventer inden for en overskuelig fremtid også at kunne flytte os yderligere. Altså en løbende grøn omstilling og ikke dag-dag ændringer.</p>
Sally Mountfield	(Privatperson)	<p>Min første reaktion på høringen er at den hedder regelforenkling for erhvervslivet i Københavns Kommune. Der er mange borgere inklusiv mig som også er forvirret hvor i kommunen man skal henvende sig. Hvorfor laver man ikke en simplere indgang for både borgere og erhvervsliv.</p> <p>Mit største ønske er meget generelt og et, som jeg tror erhvervslivet også ville foretrække. ensartet behandling af lignende sager, herunder især sager vedr. støjgener og ens konsekvenser hver gang reglerne overtrædes. Det må være i alles interesse at brodne kar ikke får lov til at bryde reglerne i årevis uden konsekvenser, som det er idag, til</p>

gene både for borgerne og de erhverv der overholder reglerne.

**Papirarbejde ved alkohol-/natbevilling:**

Jeg kan forstå at nogle erhverv syntes at der er for meget papirarbejde f.eks. i at opnå en alkohol-/natbevilling. Det som jeg tror erhvervslivet glemmer, er at jeg som nabo til et generende sted, har skrevet mange klager over lang tid og taget en bevilling i at lave ulovligheder. Alligevel blev stedet tildelt den forventede bevilling, som de havde bedt om fra starten af. Dernæst oplever jeg, at når først nogen er blevet tildelt en tilladelse er den umulig at tage den væk, også selvom der ikke er taget alle de nødvendige hensyn i processen. Så skal beboerne lide under, at en alkohol-/natbevilling har fået tilladelse. Når nu så alkohol-/natbevilling ejer ikke længere ønsker, at have stedet har jeg oplevet at den tidligere ejer lover den nye ejer, at bevillingen fortsættes. En bevilling gives af kommunen på baggrund af forhold i kvarteret og stedets koncept, se restaurationsloven paragraf 12. Hvordan har vi opnået en situation, hvor at en indehaver af en alkoholbevilling, kan tage for givet at vedkommende kan sælge den videre upåagtet at kvarteret eller alkohol-/natbevilling måske har ændret karakter i mellemtiden og kvarteret derfor ikke kan bære den bevilling længere?

I denne situation har erhvervslivet en fordel over for borgerne, hvor de får betydeligt mere ud at udfylde de papirer, end jeg gør når jeg gør opmærksom på gener og man får den opfattelse, at det ingen konsekvens har at overtræde reglerne. Der skal være en bedre balance her.

En af årsagerne til at man ved alkohol-/natbevilling skal fremlægge budgetter ol. dokumentation er som jeg ser det for at undgå at et sted i panik over ikke at kunne få tingene til at løbe rundt ender med at være generende over for sine omgivelser. Jeg har gentagne gange set alkohol-/natbevilling, der har pengeproblemer pludseligt tage meget løst på reglerne. Derfor syntes jeg at man skal holde fast i de procedurer.

Derudover har jeg yderligere forslag til forsimpning af reglerne:

**Udeservering og vareudstilling:**

Når man får tilladelse til udeservering eller vareudstillinger må man ikke putte varer/møbler langs hele facaden. På den måde overlader man problemer med ens kunders cykelparkering op til ens naboer istedet for at tage et medansvar. Det skal gøres tydeligere, hvor meget møbler/varer må fylde så det undgås at også brede fortove bliver fyldt. På smalle fortove skal der passes på med blive givet tilladelser. Såfremt reglerne brydes, skal der være ensartet handling og en konsekvens.

**Støjgener fra musik/køkkener:**

Hvis en alkohol-/natbevilling ikke har/må installere en lydsluse og sikret at vinduerne kun kan åbnes i nødstilfælde, kan de ikke opnå tilladelse til at spille høj musik. Der skal kræves en ordentlig udsugning i køkkener, så at de ikke behøver at åbne vinduer med støjgener til følge.

**Procedure til at opnå alkohol-/natbevilling:**

Hvis man ønsker at søge alkohol-/natbevilling skal det ikke gøre en forskel om man har brugt penge på at

		<p>renovere et sted i håb om at en bevilling er nem at opnå, den er overtaget fra en anden eller det er nogle år siden der sidst lå en bar på adressen. Kommunen skal som udgangspunkt have mulighed for at prioritere hvordan byen skal udvikle sig løbende afhængig af forholdene, til glæde for alle. Hvis man ikke ønsker og løbe risikoen må man bede om en forhåndsgodkendelse før man investerer pengene.</p> <p><b>Udeservering:</b>  Det skal være ulovligt for barer at lade gæster tage drikkevarer med ud efter kl 24. Dette vil betydeligt minimere støjgener fra barens gæster. I de smalle gader skal møbler fra udeservering tages ind kl 22 idet folk råber højere efter kl 22 og lyden har sværere ved at komme væk, uden at genere naboerne.</p>
<p>Laura Lund Olsen</p>	<p>Tivoli</p>	<p>Tivoli A/S ser meget positivt på initiativet med en høring om regelforenkling for erhvervsliv i Københavns Kommune og ser frem til de efterfølgende resultater og forenklinger affødt af det igangsatte arbejde. Tivoli vil også gerne opfordre til, at dialogen om dette styrkes yderligere gennem andre initiativer, fx dialogmøder eller ved besøg ved relevante virksomheder, som det kendes fra det lignende statslige arbejde i regi af Virksomhedsforum for enklere regler.</p> <p>I nedenstående gives udvalgte eksempler på regler og byrder, der afføder uhensigtsmæssigheder og dermed virker som væksthæmmer. Eksemplerne dækker bredt og således både større og mindre forhold.</p> <p><b>Byggesager - forudsigelighed</b>  - Der ønskes forudsigelighed i sagsbehandling. Det vil sige, at det fra begyndelsen af en myndighedsbehandling skal være kendt, hvilken dokumentation og information som er nødvendig for forvaltningen. Det opleves til stadighed, at Københavns Kommune (Teknik- og Miljøforvaltningen) kommer med nye krav til oplysninger – krav som gerne indfries, men som kunne være stillet fra begyndelsen. Det gør processen unødigt lang og medfører unødige omkostninger.</p> <p><b>Grænseflader mellem myndigheder</b>  - Københavns Kommune (Teknik- og Miljøforvaltningen) regulerer og administrerer ift. cykelparkering, gadesalg, cykeltaxier, afsætningspladser etc., mens Politiet skal sikre tilsyn. Der er utilstrækkelig sammenhæng og koordination mellem regulering og tilsyn - og samtidig et utilstrækkeligt tilsyn. Det betyder i mange tilfælde, at regulering ikke håndhæves. Derfor er der visse områder i byen, hvor der kan opstå forholdsvis kaotiske tilstande, fx som det opleves foran Tivolis hovedindgang.</p> <p><b>Parkering og afsætning</b>  - Der er – også men ikke kun i kraft af de mange vejarbejder og byggerier - mangel på afsætningspladser. Det medfører, at der ofte ses turistbusser sætter af ved ureglementerede holdepladser og ved almindelige busstoppesteder med de farer og gener, det kan afføde for dels egne passagerer, dels byens borgere.</p>

		<p><b>Lyd og støj</b>  - Der ønskes større forudsigelighed og ensartethed i sagsbehandlingen på støjområdet, som opleves som omkostningstung og til tider kompetencesvag. Endvidere giver brugerbetalingen på området mulighed for en potentiel og i så fald uhensigtsmæssig skævvridning, hvor en langvarig kommunal sagsbehandling kan medføre øget betaling fra brugeren.</p> <p>Tivoli står naturligvis til rådighed for uddybning og yderligere dialog.</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>Laura Lund Olsen  Director, Corporate Affairs, Strategy and Business Development  Tivoli A/S</p>
Lars Magnus Christensen	Håndværksrådet	<p>Håndværksrådet takker for invitationen til at afgøre hørings svar om regelforenklings for erhvervslivet og ros til Københavns Kommune for initiativet. Evt. kunne man overveje en permanent ordning, hvor erhvervslivet løbende kunne bringe forslag på bordet som en slags Virksomhedsforum for enklere regler i København Kommune.</p> <p>Der er allerede lagt mange af de byrdebehæftede eksempler frem, som erhvervsdrivende i København er udsat for, og som Københavns Kommune med fordel bør være opmærksomme. Her er en række supplerende kommentar.</p> <p><b>ESPD i forbindelse med EU-udbud</b>  Det har vist sig, at være administrativt tungt for særligt SMV'erne at benytte ESPD'en, da formuleringen er så umfangsrig. Københavns Kommune bør være opmærksomme på brugen af denne. Udfordringerne med ESPD'en er ikke nye, og den er allerede bragt op i Virksomhedsforum for enklere regler, ligesom den er bragt op på Europæisk plan.</p> <p><b>Parkering er en udfordring i København</b>  Men en opfordring til, at man stadig ser på løsninger for erhvervslivet, som særligt har parkeringsbehovet i dagstimerne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kunne man se på løsningen med at parkere på 5 af de 10 meter inden et kryds i de mindre befærdede gader.</li> <li>- Kan man hente inspiration i den håndværkerparkeringsløsning, som man bl.a. bruger i Aalborg, hvor det er relativt billigt at parkere og udføre opgaver i byen.</li> <li>- Kan en mindre virksomhed, hvor indehaveren ikke har privatadresse ved virksomheden, få en 'erhvervsparkeringslicens' til sin bil på hvide plader, hvis denne benyttes i forbindelse med arbejdet.</li> <li>- Kan en række håndværksvirksomheder, der løser akutte opgaver få dispensation til at parkere 'alternativt' i en begrænset periode.</li> </ul> <p><b>Byggetilladelser og sagsbehandling</b></p>



		<p>Der er ikke nogen hemmelig, at hver eneste gang at en byggetilladelse lader vente på sig, og sagsbehandlingstiden stiger, så giver det ekstra omkostninger for både bygherre og entreprenør. En opfordring til at hente inspiration fra andre steder i landet, hvor sagsbehandlingstiden er bragt ned.</p> <p>Københavns Kommune skal have ros for at have gjort meget på vejledningsområdet, men en opfordring til i højere grad at koble vejledning sammen med sagsbehandlingen, da oplevelsen er, at der ikke er sammenhæng.</p> <p><b>Affald</b></p> <p>Administrationsgebyret er og bliver en torn i øjet for erhvervslivet. Får det afskaffet, da det kun gi-ver frustration for alle parter.</p> <p>Derudover skal lyde en opfordring til at kigge på og hente inspiration i de mange forslag, der er ble-vet til i Virksomhedsforum for enklere regler, hvor det kommunale område på et tidspunkt har været under kærlig behandling. Her er søgning på 'kommune':</p> <p><a href="http://enklereregler.dk/forslag/0/20/0/kommune">http://enklereregler.dk/forslag/0/20/0/kommune</a></p> <p>Håndværksrådet stiller sig til rådighed for uddybende kommentar.</p> <p>VH. Lars Magnus</p>
<p>Christoffer Susé</p>	<p>Haandværkerforeningen i København</p>	<p>Haandværkerforeningen i København vil takke for det gode initiativ, som kommunen her udviser. Det ser vi gerne gentaget med jævne mellemrum, og gerne med længere høringsfrist.</p> <p>Danmark er et gennemreguleret samfund, og det gør det desværre ofte unødigt indviklet at drive virksomhed. Særligt er det vanskeligt for mindre og mellemstore virksomheder, der ikke har samme stabsfunktioner som store organisationer.</p> <p>I det følgende har vi ikke skelnet mellem regler, som alene er fastsat af kommunen. Vi fokuserer i stedet på regler, som vores medlemsvirksomheder oplever som unødigt byrdefulde.</p> <p>Om det er Københavns Kommune, staten eller EU, der står bag reglen er for så vidt ligegyldigt for den enkelte virksomhed. Derfor bringer vi eksemplerne frem i dette høringssvar, og opfordrer samtidig Københavns Kommune til at "gå videre" med forslagene, ifald det ikke er kommunen selv, der har udstedt den pågældende regel.</p> <p><b>Regler inden for byggeområdet - etablering af midlertidige boliger på tomme grundarealer</b></p> <p>I en levende og voksende universitetsby som København er der et stærkt behov for yderligere boliger til studerende, som det "etablerede" boligmarked pt. ikke kan dække. Ligeså kan der i perioder være behov for midlertidige boliger til hjemløse og/eller flygtninge.</p> <p>Derfor foreslår Haandværkerforeningen, at kommunen i højere grad giver mulighed for at etablere midlertidige boliger på tomme bygge- / erhvervsgrunde, som ikke skal aktiveres inden for en horisont på 5-10 år.</p>

Fx er der på Refshaleøen pt. ikke planer for byudvikling, og her kunne man relativt billigt og bæredygtigt etablere midlertidige boliger.

Boligerne og de tilhørende tekniske installationer vil blive etableret oven på jorden, som er en teknik der kendes i forvejen fra fx Grønland og Svalbard, og boligernes midlertidighed betyder, at de nemt kan flyttes eller sælges videre, når der ikke længere er behov for dem.

Kommunen har allerede i nogle tilfælde givet tilladelse til sådanne projekter, og der findes flere koncepter, fx Urban Core.

### **Regler i forbindelse med sygedagpenge og lønrefusion**

Ved sygdom inden for de første 8 uger af ansættelsen, hvor kommunen udbetaler sygedagpenge, har virksomheden pligt til digitalt at indberette sygdom inden for 14 dage til medarbejderens hjemkommune.

Denne tidsfrist kommer ofte i karambolage med virksomhedens øvrige lønadministration. Derfor er virksomheden nødsaget til at have en ”dobbelt arbejdsdag” for at sikre, at virksomheden ikke overskrider fristen for indberetning.

Hvis en medarbejder fx er syg første dag i lønperioden, mens lønnen først behandles i uge tre i lønperioden, så er fristen overskredet. Det gør sig i øvrigt gældende både ved 14 dages løn og månedsløn. Derfor bør ansøgningsfristen forlænges.

En anden problemstilling opstår, når en virksomhed ønsker at søge om refusion for langtidssygdom ud over 30 dage. Ansøgningen skal anmeldes i uge 5, men den kan først indsendes efter de 30 dage er gået, og det giver reelt kun fire dage til at indsende ansøgningen. Det er administrativt tungt for mindre virksomheder, og ved helligdage og i ferieperioder kan det meget nemt føre til, at virksomheden mister retten til refusion for alle dage.

### **Erhvervsparkering**

I forhold til privatbilister bevæger fx. håndværkere sig i højere grad fra kunde til kunde i byen i dagtimerne. Det kan tale for særlige parkeringspladser til håndværker-/erhvervsbiler fx inden for 10 meter zonen, samt for nedsat p-betaling for erhvervsbiler i p-automaten og/eller nemmere ”på stedet-køb” af erhvervsperiodekort, hvis man skal være hos samme kunde i længere tid (fx via en app). En mulighed er også at gøre erhvervslicensen fleksibel, så to biler kan dele én licens.

Man kan stille spørgsmål ved, hvorfor en alle-zoner erhvervslicens skal koste mere end tre gange så meget som en enkelt-zone erhvervslicens. Selvfølgelig er arealet man kan parkere på større, men i bund og grund optager en erhvervsbil kun én parkeringsplads, uagtet om den holder på Østerbro eller på Vesterbro – produktet er med andre ord det samme. Og i forhold til en beboerlicens er der endda større sandsynlighed for, at erhvervsbilen flytter sig i løbet af dagen og dermed frigør en p-plads.

Derudover kan man diskutere det rimelige i, at en enkelt-zone erhvervslicens koster min. tre gange så meget som

		<p>en beboerlicens (beboerlicensen varierer efter bilens energiklasse – dyreste pris er 1.150 kr.) Virksomheden kan trække udgiften fra i skat, men hvorfor skal erhvervslivet betale så meget – igen optager de begge kun én p-plads.</p> <p><b>Kommunale udbud og ESPD</b>  Det fælleseuropæiske ESPD-dokument, som skal benyttes ved EU-udbud, er enormt besværligt og administrativt tungt, selv for store virksomheder. Haandværkerforeningen opfordrer derfor Københavns Kommune til, at der IKKE stilles krav om brug af ESPD-formularen ved udbud under EU-rammen.</p> <p>Samtidig opfordrer vi kommunen til at undersøge mulighederne for at indføre ”omvendt bevisbyrde” ved kommunale udbud, således at kun vinderen (alternativt de tre sidste virksomheder) af et udbud, skal fremsende dokumentation for kriterierne med hensyn til udelukkelse, egnethed og udvælgelse. Det vil lette muligheden for, at mindre og mellemstore virksomheder kan deltage i kommunale udbud.</p> <p>Vi ser frem til, at ovenstående besværlige regler forenkles. Ønskes uddybning af punkterne er I naturligvis velkomne til at kontakte undertegnede.</p> <p>Med venlig hilsen  Christoffer Susé  Adm. direktør</p>
Poul Cohrt	Christianshavns lokaludvalg	<p>Via bliv hørt-portalen har Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen inviteret Københavns erhvervsliv til at gøre opmærksom på eventuelle regler, som de oplever som unødigt bebyrdende, samt fremsætte forslag til regelforenklinger.</p> <p>Christianshavns Lokaludvalg har følgende bemærkninger:</p> <p>Affaldsindsamling fra virksomheder bør gøres mere enkelt. I dag sorterer meget få virksomheder deres affald, mens alle private beboere gør eller har muligheden.</p> <p>Grunden til, at erhvervsvirksomheder ikke sorterer affaldet er bl.a., at det ikke er muligt (lovligt?) at deles om containere. F:eks. skal en kontorvirksomhed have sine egne containere til alle 8 fraktioner, og det er ikke altid logisk / rimeligt. Det kan også skyldes, at der ikke er plads i baggårdene. Det kan også skyldes, at en virksomhed ikke har så meget affald, at 8 containere retfærdiggør det.</p> <p>Lokaludvalget foreslår, at kommunen sætter affaldsbeholdere op på offentlige steder til at sortere affaldet i. Heri kan alle lægge affaldet til genbrug i de korrekte containere. Det er i dag muligt med glas-containere.</p> <p>Indkomsten fra salg af materialet til genbrug kan delvis finansiere anlægget.</p>

		<p>Allerede to anlæg er lavet for private midler, i Wesselsgade og i Sjællandsgade. De laves, så der over gaden er en almindeligt udseende container, men under jorden er der et stort rum på måske 2 x 2 x 2 meter. De tømmes på samme måde som glas-containererne med en kran, der løfter dem op og åbner bunden.</p> <p>Lokaludvalget kommer gerne til møde om, hvor på Christianshavn affaldsbeholdere til at sortere affaldet kan sættes op.</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>Poul Cohrt, formand</p>
<p>Thomas Anfinn Joensen</p>	<p>ATP Ejendomme</p>	<p>Tak for muligheden for at spille ind med forhold og forslag der har betydning for byens effektivitet.</p> <p><b>Sagsbehandlingstider.</b> Det er klart at det har stor betydning for fremdriften i alle de små og store indretnings- og vedligeholdelsessager, at sagsbehandlingstiden holdes på et minimum. Ofte kan det være ansøgningen der er uklar eller ikke indleveret helt efter bogen, derfor er det vigtigt at den første screening udføres "straks" ved modtagelsen og at der umiddelbart efter tages fat i ansøger med oplysning om af materialet er fundet egnet til at indgå i den videre sagsbehandling. Omvendt hvis noget mangler, så er det meget vigtigt at ansøger for lynhurtigbesked om hvad der skal til for at stopuret for sagsbehandlingstiden sættes i gang.</p> <p><b>Erhvervsparkering og opstilling af affaldscontainere og folkefaciliteter.</b> Det har stor betydning for ejendomsejere og lejere at mulighederne for at opstille midlertidige byggepladser på en økonomisk forsvarlig måde. Det er også vigtigt at de mange leverandører har let og billig adgang til at korttidsparkere erhvervskøretøjer med materialer og komponenter. Omkostningen lander i sidste ende på ejer og lejer.</p> <p><b>Fejeerklæring</b> Denne årligt tilbagevendende administrative byrde, som hviler på vejlovgivningen, mener jeg kan reduceres ved at ændre opgaven til en tilsynsopgave for kommunen. Det forventes at loven rummer denne mulighed. I praksis har kommunen egne folk eller leverandører til at klare renhold og vinterberedskabet på gader og stræder. Der er også P-vagter med kamera og utilfredse naboer, som kan henvende sig. I den forbindelse kan de sorte får blandt grundejerne, som ikke har ordnede forhold blive indberettet til rådhuset, som derefter kan rette henvendelse til dem om at få forholdet bragt i orden og der kan stilles krav om fejeerklæringer i f.eks. de 5 efterfølgende år. Alle de øvrige har fokus på forholdet til glæde for sig selv og for kunder og lejere og ser denne årlige kommunikation med kommunen som overflødig administration.</p>

		Venlig hilsen Thomas Anfinn Joensen
Henrik Wassard	EDC Poul Erik Bech, Vanløse	<p>Vi er ramt af p-reglerne i området med 2 og 3 timers zoner, hvor vi som erhvervsdrivende ikke kan få licenser til. Det er voldsomt udfordrende for os og vores ansatte, at vi alle dage skal ud mange gange og stille p-skiver. Reglerne er vel næppe tiltænkt at straffe os erhvervsdrivende i lokalområdet, der bidrager til byens liv, men for at begrænse metropendlernes biler. Derfor burde der også kunne gives p-tilladelser til os til fornuftige priser. Håber dette bliver hørt og taget til efterretning. Virkelig mange små erhvervsdrivende er ramt af dette, og det er dræbende for det lokale erhvervsliv.</p> <p>Dbh Henrik</p>



## Til Teknik- og Miljøudvalget

### Notat om høringsvar vedr. regelforenkling i erhvervslivet

I høringsperioden er der indkommet i alt 25 høringsvar. På Teknik- og Miljøforvaltningens område er der kommet 13 høringsvar (vedlagt som bilag 1), hvoraf 9 høringsvar indeholder forslag om regelforenkling. I disse høringsvar er der foreslået følgende regelforenklinger:

- 1) Affaldsindsamlingen skal gøres mere enkel for virksomheder, herunder bl.a. gøre det lettere at deles om affaldscontainere, og erhvervsaffaldsgebyret skal afskaffes
- 2) Parkering skal gøres mulig tættere på vejkryds og det bør være lettere som erhvervsdrivende i tidsbegrænsede zoner og at få fleksible erhvervslicenser
- 3) Midlertidigt byggeri til fx studieboliger skal i højere grad være muligt i områder, hvor der er tomme bygge- / erhvervsgrunde, som ikke skal aktiveres inden for en horisont på 5-10 år
- 4) Fejeerklæringen bør afskaffes.

De resterende høringsvar omhandler bl.a. generelle klager om støj i nattelivet, øget tilsyn og regulering af cykelparkering og gadesalg og kortere sagsbehandlingstid på byggesager. Forvaltningen vurderer, at disse høringsvar ikke indeholder forslag om regelforenkling, men noterer sig pointerne. Forvaltningen bemærker desuden, at der bl.a. er igangsat initiativer, der skal sikre en mere effektiv byggesagsbehandling og initiativer, som bidrager til mindre støj i nattelivet.

Forvaltningen har undersøgt mulighederne for at gennemføre regelforenklingerne. Nedenfor gennemgås mulighederne i de enkelte forslag:

#### **Ad 1) Affaldsindsamlingen skal gøres mere enkel for virksomheder, herunder bl.a. gøre det lettere at deles om affaldscontainere, og erhvervsaffaldsgebyret skal afskaffes**

Der er kommet forslag om forenkling af affaldsindsamlingen fra virksomhed og et forslag om afskaffelse af erhvervsaffaldsgebyret. Forslagene er fremsat af Nørrebro Lokaludvalg, Christianshavns Lokaludvalg, Arkitekt MAA Morten Kjeldstrup og Håndværksrådet.

Hvad angår forslaget om forenkling af affaldsindsamlingen fra virksomheder gennemførte den daværende regering i 2010 en omfattende reform af affaldsområdet. Hovedsigtet med reformen var, at give virksomhederne større frihed med hensyn til selv at kunne disponere på affaldsområdet uden at skulle være underlagt en unødigt,

10-08-2017

Sagsnr.  
2017-0241057

Dokumentnr.  
2017-0241057-1

Sagsbehandler  
Lasse Lau Lauridsen

**Sekretariat (Byens  
Anvendelse)**

Njalsgade 13  
Postboks 380  
2300 København S

Mobil  
2677 9713

E-mail  
BK5F@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009809452

bureaukratisk, uensartet og konkurrenceforvridende kommunal detailregulering i de kommunale affaldsregulativer. Med reformen blev den kommunale anvisningsret for alt affald begrænset, så kommunerne ikke længere måtte anvise genanvendeligt affald fra virksomhederne. Virksomhederne havde nu selv ansvaret for at sikre at virksomhedens affald blev genanvendt. Virksomhederne fik frit valg mellem forskellige affaldsindsamlere og genanvendelsesanstalt og var ikke længere underlagt den kommunale regulering. Kommunen skulle nu alene føre tilsyn med, at virksomhedernes affald blev genanvendt i overensstemmelse med affaldsbekendtgørelsens regler.

Konsekvensen af, at kommunerne ikke længere måtte anvise virksomhedernes genanvendelige affald var, at mange mindre virksomheder, særligt i blandede bolig- og erhvervsjendomme blev afskåret fra at benytte de kommunale indsamlingsordninger, som havde været stillet til rådighed for såvel virksomheder som borgere. Med en indsats fra Københavns kommune og KL lykkedes det i 2012, at få regeringen til at ændre affaldsbekendtgørelsen, så der blev skabt hjemmel til, at kommunen kan tilbyde virksomheder, som er beliggende i ejendomme med både husholdninger og virksomheder, at de kan benytte den eller de ordninger for kildesorteret genanvendeligt affald, som kommunen har etableret for husholdningerne. Kommunen kan tilbyde ordningerne til virksomhederne, men kan ikke tvinge virksomhederne til at benytte ordningerne.

Flere virksomheder i samme ejendom eller karre kan etablere fælles affaldsordninger. Det er dog forvaltningens erfaring fra tilsyns- og rådgivningsindsatsen over for virksomhederne, at det er yderst vanskeligt for virksomhederne at blive enige om at etablere et sådan affaldsfællesskab. Forvaltningen vurderer, at muligheden for at sikre, at også små virksomheder i blandede bolig og erhvervsjendomme genanvender væsentlige dele af deres kildesorterede erhvervsaffald, er ved at ændre affaldsbekendtgørelsen, så der skabes hjemmel til, at virksomhederne deltagelse i den kommunale ordning kan gøres obligatorisk.

Reglerne om erhvervsaffaldsgebyr er fastlagt i affaldsbekendtgørelsen. Kommunen opkræver gebyret efter affaldsbekendtgørelsens regler. Da gebyret fastsættes årligt, er det nødvendigt, at virksomhederne, hvert år søger om fritagelse. Virksomheder kan kun fritages efter reglerne i affaldsbekendtgørelsen. Virksomheder, som ikke opfylder vilkårene i bekendtgørelsen for fritagelse, kan ikke fritages for gebyret.

Ifølge regeringens forsyningsstrategi "*Forsyning for fremtiden – en forsyningssektor for borgere og virksomheder*" vil erhvervsaffaldsgebyret blive fjernet. Hvornår det sker, er uvist.

### ***Vurdering af mulighed for regelforenkling***

Forvaltningen vurderer, at det ikke er muligt at forenkle reglerne, således at det bliver lettere for virksomheder at deles om affaldscontainere. Forvaltningen kan rette henvendelse til det pågældende ressortministerium om et ønske om en ændring af affaldsbekendtgørelsen, der kan skabe hjemmel til en obligatorisk deltagelse i den kommunale ordning, hvis Teknik- og Miljøudvalget ønsker det.

Forvaltningen vurderer, at der ikke er hjemmel til at forenkle reglerne om erhvervsaffaldsgebyrer, da disse er fastsat i affaldsbekendtgørelsen. Forvaltningen kan rette henvendelse til det pågældende ressortministerium, hvis Teknik- og Miljøudvalget ønsker det.

### **Ad 2) Parkering skal gøres mulig tættere på vejkryds og det bør være lettere som erhvervsdrivende i tidsbegrænsede zoner og at få fleksible erhvervslicenser**

Der er kommet en række forslag om regelforenkling på parkeringsområder fra Håndværksrådet, Haandværkerforeningen i Kjøbenhavn, Belota.dk og EDC Poul Erik Bech (Vanløse).

Hvad angår mulighederne for at kunne parkere mindre end 10 meter inden et kryds i de mindre befærdede gader bemærkes det, forvaltningen gentagne gange har rettet henvendelse til ressortministeriet herom. Det er ministeriets vurdering, at det ikke er trafikikkerhedsmæssigt forsvarligt med en *generel regel* om 5 meter i stedet for 10. Der findes dog i vejafmærkningsbekendtgørelsen visse undtagelsesmuligheder, hvis man fysisk ændrer vejkrydsets udformning. Det kan være ensrettede gader, hvor man i indkørselsretningen lovligt kan etablere parkering ned til 5 meter før krydset og dermed etablere én til to nye p-pladser. Ligeledes kan man i nogle kryds fravige 10-meterreglen ved at lave fortovsudbygninger. Det er langt fra alle kryds, hvor dette kan lade sig gøre og generelt kan det ikke betragtes som regelforenkling, dersom der vil blive tale om en række nye undtagelser. Herudover skal der prioriteres midler til ombygning af fortove o.l. for at kunne etablere yderligere p-pladser med en afstand på mindre end 10 meter inden et kryds.

Hvis man som erhvervsdrivende har adresse i en zone med tidsbegrænsning (fx 2 og 3 timers zoner) og beboerlicenser, så kan man få erhvervslicenser til køretøjer indregistreret til virksomheden. Erhvervslicenser i tidsbegrænsede zoner er gratis. For at få erhvervslicens skal der være tale om rene erhvervskøretøjer, som kun benyttes til erhvervskørsel, og som er tilknyttet en adresse i zonen.



I et hørings svar foreslås det, at det bør gøres nemmere at foretage ”på stedet-køb” af erhvervsperiodekort, hvis man skal være hos samme kunde i længere tid (fx via en app). Forvaltningen udvikler løbende på de digitale services og er positive overfor en løsning med automatisk godkendelse af erhvervsperiodekort (”på-stedet-køb”). Forvaltningen undersøger derfor muligheden for at få adgang de nødvendige oplysninger i SKATs motorregister. I bedste fald kan en løsning etableres med allerede afsatte midler til drift og udvikling, men det afhænger af, hvor meget der skal udvikles på IT-systemerne for at løsningen fungerer. Det er ikke usandsynligt, at det kræver udvikling hos både SKAT og Københavns Kommune. I givet fald vil projektet vil være afhængig af, at der afsættes midler i forbindelse med budgetforhandlinger e.l. Er det tilfældet vil forvaltningen bringe forslaget i spil i forbindelse med det løbende arbejde med at forbedre vilkårene for erhvervslivet. Det bemærkes, at Københavns Kommunes parkeringsbutik er optimeret til brug på smartphones og kan med fordel gemmes på hjemmeskærmen på smartphones, tablets o.l. Således, kan man hurtigt kan få adgang til relevante parkeringsprodukter. Der er på nuværende tidspunkt ikke afsat midler til udvikling og drift af en app til parkeringsbutikken.

I høringen er der fremsat et forslag om at gøre det muligt at gøre erhvervslicensen fleksibel, så to biler kan dele én licens. Hertil bemærker forvaltningen, at dette ikke er muligt, da licenserne er knyttet op på køretøjernes registreringsnummer og kontrollen er hæftet op scanning af nummerplader. Herudover er formålet, og i øvrigt den hjemmel som betalingsparkering er knyttet op på, at begrænse antallet af køretøjer til af hensyn til fremkommelighed. Hvis man har to biler, må man derfor købe to licenser. Der er ikke noget loft over antallet af erhvervslicenser.

#### ***Vurdering af mulighed for regelforenkling***

Forvaltningen vurderer, at der ikke kan foretages en regelforenkling, der generelt gør det muligt at parkere mindre end 10 meter fra et vejkryds. Det bemærkes dog, at der ved en konkret vurdering og under forudsætning af finansiering til fysiske ændringer vil være muligt at etablere yderligere p-pladser med mindre end 10 meter til et vejkryds.

Forvaltningen vurderer, at de øvrige forslag ikke giver anledning til at forenkle konkrete parkeringsregler.

#### **Ad 3) Midlertidigt byggeri til fx studieboliger skal i højere grad være muligt i områder, hvor der er tomme bygge- / erhvervsgrunde, som ikke skal aktiveres inden for en horisont på 5-10 år**

Forslaget er fremsat af Haandværkerforeningen i København. Forvaltningen bemærker, at muligheden for at opføre boliger,

midlertidige eller permanente er reguleret i den fysiske planlægning, dels overordnet i Kommuneplanen, dels konkret i lokalplaner.

I det omfang den aktuelle bygge-/erhvervsgrund i kommuneplanen eller i en lokalplan er fastlagt til boliganvendelse, *vil* der kunne meddeles tilladelse til midlertidige boliger på grunden. Det vil dog sandsynligvis kræve dispensation fra andre bestemmelser i en lokalplan om bebyggelsens placering eller udformning. Dette vil i givet fald skulle vurderes konkret.

I det omfang den aktuelle bygge-/erhvervsgrund er fastlagt til anden anvendelse i kommuneplanen, men ikke omfattet af en lokalplan, *vil* kommunen, med baggrund i at der er tale om en midlertidig anvendelse i en nærmere specificeret årrække, kunne fravige kommuneplanens fastlæggelse og meddele tilladelse til midlertidige boliger.

I det omfang den aktuelle bygge-/erhvervsgrund er fastlagt til anden anvendelse end boliger i en lokalplan, vil en tilladelse til midlertidige boliger forudsætte en dispensation fra lokalplanens anvendelsesbestemmelse. Med en ændring af planloven, der den 1. juni 2017 blev vedtaget af Folketinget med ikrafttræden den 15. juni 2017, er der nu åbnet mulighed for at dispensere fra en lokalplans anvendelsesbestemmelser for en periode på *op til 3 år* eller for studieboliger (definition: beboeren skal være studieaktiv) *op til 10 år*. Der *vil* således inden for sådanne områder kunne gives tilladelse til midlertidige boliger i de angivne tidsperioder.

Det skal bemærkes, at ingen af de ovennævnte tilladelser vil kunne meddeles til et lokalplanpligtigt projekt. Hvorvidt projektet er lokalplanpligtigt, dvs. projektets omfang og dets indvirkning på området, skal vurderes konkret i forhold til det aktuelle område. Midlertidighed kan i denne sammenhæng ikke i sig selv begrunde en tilladelse. Derudover skal de miljømæssige forhold i området konkret muliggøre en anvendelse til boliger.

#### ***Vurdering af mulighed for regelforenklning***

Forvaltningen vurderer, at der ikke kan gøres yderligere for at forenkle reglerne, men bemærker, at der med ændringen planloven netop er givet bedre mulighed for at etablere midlertidige boliger.

#### **Ad 4) Fejeerklæringen bør afskaffes**

Forslaget går på, at afskaffe en årlig indmelding af fejeerklæringer til kommunen. Forvaltningen bemærker, at lovkravet om fejeerklæringer bortfaldt med en ændring af Vejloven (Lov om offentlige veje m.v.) i 2014. Grundejere har dog fortsat en renholdelsespligt for færdselsarealer ved deres ejendom.

***Vurdering af mulighed for regelforenkling***

Forvaltningen kan konkludere, at der ikke kan gøres yderligere for at forenkle reglen.