



22. marts 2019

Sagsnr.  
2019-0033887

Dokumentnr.  
2019-0033887

## **Bilag 1 Overblik over den politiske behandling**

Teknik- og Miljøudvalget 8. april 2019 *Anlægsrådmåltal 2019 – overførsel af anlægsrådmåltal fra Kultur- og Fritidsudvalget – berøsatte anlægsprojekter*

### **Beslutning og orienteringer**

Teknik- og Miljøudvalgets beslutning den 7. januar 2019  
Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF1) til erstatning af 1. at-punkt:

”At anlægsprojekter i bilag B gennemføres i 2019, og dermed erstatter indstillingens bilag 2, 4 og 5.”

Ændringsforslaget (ÆF1) blev vedtaget med syv stemmer mod to.  
Ingen undlod at stemme.  
For stemte: A, B, F, I og O.  
Imod stemte: Ø og Å.

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF2) til erstatning af 3. at-punkt:

”At anlægsprojekter i bilag C sættes i bero nu med henblik på, at anlægsrådmåltallet for 2019 overholdes, og dermed erstatter indstillingens bilag 6.”

Ændringsforslaget (ÆF2) blev vedtaget med syv stemmer mod to.  
Ingen undlod at stemme.  
For stemte: A, B, F, I og O.  
Imod stemte: Ø og Å.

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF3) til erstatning af 4. at-punkt:

”At ibrugtagningstidspunkt for anlægsprojekter sat i bero i 2018, som igangsættes primo 2019, ændres som anført i bilag D, og dermed erstatter indstillingens bilag 9.”

Ændringsforslaget (ÆF3) blev vedtaget med syv stemmer mod to.  
Ingen undlod at stemme.

For stemte: A, B, F, I og O.

Imod stemte: Ø og Å.

Den således ændrede indstilling med det tekniske ændringsforslag blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokratiet, Alternativet, Enhedslisten, Socialistisk Folkeparti og Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

”Partierne ærgrer sig over, det er nødvendigt at udskyde projekter på grund af anlægsloftet og den borgerlige regerings uambitiøse tilgang til København, som hæmmer vores bys vækst og udvikling.”

Enhedslisten og Alternativet afgav følgende protokolbemærkning:

”Ø og Å mener, at Økonomiudvalget har truffet beslutningen om fordelingen af anlægsmåltal på et utilstrækkeligt oplyst grundlag. Ø og Å ønskede en bedre belysning af konsekvenserne for de enkelte forvaltninger ved den foreslåede fordeling samt af alternative fordelinger og finder det beklageligt og betænkeligt, at så vigtig en beslutning ikke er blevet ordentligt oplyst med blik for konsekvenserne for de enkelte forvaltninger og kommunen som en samlet helhed.”

Enhedslisten og Alternativet afgav følgende protokolbemærkning:

”Ø og Å bemærker, at partierne bag budget 19 har valgt at finde plads til at sætte udvalgte projekter vedtaget ved budget 19 i gang på bekostning af projekter, der allerede er blevet udsat en gang og dermed yderligere forsinke vigtige trafiksikkerheds-, cykelinfrastrukturs- og klimaprojekter. Ø og Å finder det kritisabelt, at budgetpartierne har valgt at løbe fra det princip, der blev vedtaget på TMU sidste år, om at projekter, der blev sat i stå i 2018, ikke også skulle sættes i stå i 2019.”

Enhedslisten og Alternativet afgav følgende protokolbemærkning:

”Ø og Å bemærker, at budgetpartierne bag budget 19 har valgt at prioritere erhvervsparkering over trafiksikkerheds-, cykelinfrastrukturs- og klimatilpasningsprojekter i fordelingen af anlægsrammen. Ø og Å er uenig i denne prioritering.”

Enhedslisten og Alternativet afgav følgende protokolbemærkning:

”Ø og Å ærgrer sig over den manglende demokratiske inddragelse af ikke-budgetparter i prioriteringen af anlægsporteføljen i 2019. Partiet så gerne, at et samlet udvalg fik mulighed for at drøfte prioriteringen af projekter inden budgetparterne endeligt lavede aftale herom.”

Dansk Folkeparti og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:

”DF og Liberal Alliance finder det beklageligt, at Ø og Å ikke har taget ansvar ved at være med i budget 2019 og beklager, at de to partier kører helt ansvarsfrit friløb ved at nedvurdere de nødvendige

beslutninger, som budgetpartierne er nødsaget til at træffe i relation til at følge Folketingets love.”