



8. februar 2019

Sagsnr.
2019-0038821

Dokumentnr.
2019-0038821-5

Sagsbehandler
CBY

Bilag 4 - Notat om konsekvenserne af ministersvar om ØsterGro

På baggrund af den konkrete sag om ØsterGro blev der henholdsvis den 17. og 20. december 2018 rejst to spørgsmål til transport-, bygnings- og boligminister Ole Birk Olesen (LA), som er besvaret henholdsvis den 8. januar 2019 (Spm.239) og den 15. januar 2019 (Spm.257).

Svarene fra ministeren er tilsvarende de svar og den vejledning, som Teknik- og Miljøforvaltningen har givet i sagen om ØsterGro, og det får derfor ikke konsekvenser for forvaltningens behandling af sagen om ØsterGro.

Vedrørende spm.239

Spørgsmålet angik ændring af lovgivningen i forhold til, at kommunerne selv kan bestemme, hvor mange parkeringspladser, der skal være i byerne ved nybyggeri mv. og muligheden for dispensation.

Ministeren svarede den 8. januar 2019, at der allerede eksisterer den efterspurgte lovgivning til både kommunal selvbestemmelsesret om parkeringspladser og dispensationsmuligheder.

Se link til spørgsmål og svar:

<https://www.ft.dk/samling/20181/almde/true/spm/239/svar/1545711/1997267.pdf>

Vedrørende spm.257

Ministeren blev bedt om at redegøre for, hvilke muligheder der er for dispensation i lovgivningen, og hvilke initiativer der er nødvendige, for at bevare ØsterGro.

Ministeren svarede den 15. januar 2019, at ministeren ikke går ind i konkrete sager og henviste til Københavns Kommunes byggemyndighed.

Ministeren svarede derfor alene generelt på spørgsmålet.

Teknik- og Miljøforvaltningen finder det relevant at fremhæve de tre sidste afsnit af svaret:

Byggesagen anviser to muligheder for at dispensere fra kravet om etablering af parkeringspladser på egen grund. Parkeringskravet kan enten fraviges ved, at der sker indbetaling til en kommunal parkeringsfond, eller hvis der foreligger et andet forpligtende grundlag.

Byggesager Jura

Njalsgade 13
Postboks 416
2300 København S

EAN nummer
5798009809452

Et parkeringskrav til et eksisterende byggeri som Østergro kan kun ophøre eller ændres, hvis det byggeri, der er årsag til parkeringskravet enten nedrives, eller der ansøges om en væsentligt ændret anvendelse. Det er dog en forudsætning, at der med den væsentligt ændrede anvendelse følger et ændret parkeringsbehov.

Alternativt kan der peges på, at parkeringskravet knyttet til den ejendom, hvor Østergro er beliggende, vil kunne opfyldes på en anden grund i nærheden.

Ministeren henviser således til muligheden for

- at ejer søger om dispensation efter byggeloven ved en parkeringsfondsløsning,
- at ejer søger om anvendelsesændring af de eksisterende bygninger på ejendommen (med forbehold for, at der med den ændrede ændring også følger et ændret parkeringsbehov), og
- at ejer etablerer de påkrævede parkeringspladser på en anden grund i nærheden

Se link til spørgsmål og svar:

<https://www.ft.dk/samling/20181/almDEL/tru/spm/257/svar/1547835/2000860.pdf>

Forvaltningens bemærkninger

Forvaltningen henleder opmærksomheden på, at der på ejendommen er 3 bygninger. I byggetilladelserne til disse 3 bygninger er der stillet krav om parkeringspladser.

Gennem tiden er der på ejendommen sket omplacering af de påkrævede parkeringspladser således, at 24 af de påkrævede parkeringspladser er godkendt placeret på tagfladen af Æbeløgade 4.

Parkeringspladserne på taget af Æbeløgade 4 er derfor alle påkrævede i henhold til de byggetilladelser, der er udstedt til ejendommens eksisterende bygninger.

Parkeringspladserne på tagfladen af Æbeløgade 4 er altså påkrævede i byggetilladelserne til ejendommens bygninger og er påkrævede så længe, at bygningerne eksisterer med senest godkendte anvendelse.

Nedlæggelse af parkeringspladserne på tagfladen af Æbeløgade 4 forudsætter derfor enten en omplacering på grunden eller dispensation om fravigelse af kravet ved indbetaling til en parkeringsfond. Ejer kan også vælge at placere de påkrævede pladser på en anden grund i området.

I den konkrete sag om ØsterGro er der alene søgt om forhold på tagfladen af Æbeløgade 4.

Der er altså ikke i den konkrete sag om ØsterGro søgt om ændret anvendelse af bygningerne på grunden, og derfor finder planlovens dispensationsregler ikke anvendelse i forhold til de påkrævede parkeringspladser på tagfladen.

Hvis planlovens dispensationsregler skal bringes i anvendelse, forudsætter det, at ejer søger om en planmæssig relevant ændring af bygningerne på ejendommen, og at der med anvendelsesændringen også følger et ændret parkeringsbehov.

En eventuel fravigelse af parkeringsnormen skal sagligt kunne begrundes.

Ministerens svar er således i tråd med de svar, som forvaltningen har givet i sagen om ØsterGro, hvorfor svarene fra ministeren ikke får konsekvenser for forvaltningens sagsbehandling af de ansøgte forhold på tagfladen af Æbeløgade 4.