



18. juni 2018

Sagsnr.
2018-0157986

Dokumentnr.
2018-0157986-1

Sagsbehandler
Anja Englev Olsen

Bilag 2: Procesbeskrivelse og resultater fra undersøgelse af Økonomiforvaltningens københavnerdialog i 2017

Baggrund

I maj 2018 modtog alle Økonomiforvaltningens kontorer, teams eller sekretariater på rådhuset samt kommunens 10 lokaludvalgssekretariater link til en intern spørgeskemaundersøgelse. Undersøgelsen giver svar på forvaltningens københavnerdialog-aktiviteter i 2017 og brug af kommunens fem principper for københavnerdialog. Herunder de vurderede effekter og anbefalinger ift. det fremadrettede arbejde med københavnerdialog. Undersøgelsen er udviklet i dialog med relevante enheder, lokaludvalgssekretariater og med input fra forskningsverdenen for at sikre relevans og ejerskab.

Afrapporteringen på københavnerdialog og brugen af de fem principper er en ny og vanskelig øvelse, da der ikke har nogen eksakt bundlinje og københavnerdialog i det hele taget kan være svært at gribe om og måle på. Borgerrepræsentationens Sekretariat har derfor også tilbudt hjælp og vejledning ifm. eventuelle spørgsmål omkring undersøgelsen.

I forbindelse med undersøgelsen blev forvaltningen oplyst om mulighederne for at få information, viden og sparring på københavnerdialog fremadrettet på kommunens interne videndelingssite om samme. Forvaltningens nyudviklede guide til københavnerdialog er efterfølgende omdelt til alle relevante enheder.

Opsamlingen og evaluering af undersøgelsen er foretaget af Borgerrepræsentationens Sekretariat juni 2018.

Spørgeskemaundersøgelsens fokus

Undersøgelsen er delt op i to dele - en kortlægning af forvaltningens dialogaktiviteter og en videns- og læringsdel om brugen af de fem principper og gode råd til det fremadrettede arbejde.

Dialogaktiviteter betegnes som aktiviteter, hvor der er mulighed for en eller anden form for gensidig udveksling af synspunkter mellem københavnerne og kommunen. Københavnerne er de der bor, bruger eller arbejder i byen, herunder også erhvervslivet.

I besvarelserne har enhederne i 1. del skulle give estimerede bud på antallet af uopfordrede henvendelser fra københavnerne samt registrere op til 15 dialogaktiviteter. For hver dialogaktivitet er der spurgt til formål (der kunne vælges mellem indflydelsesgraderne: information

**Borgerrepræsentationens
Sekretariat**

Københavns Rådhus, Rådhuspladsen
|
1599 København V

EAN nummer
5798009800275

til, informationsindsamling fra, inddragelse af, medbestemmelse af og selvbestemmelse for københavnere), antal deltagere, om man opnåede dialog med de ønskede målgrupper, hvorvidt og hvorfor aktiviteten vurderes vellykket, hvilken værdier der vurderes at blive skabt og om der har været feedback fra københavnere.

I del 2 har enhederne svaret på, hvilke dialogprincipper de ofte anvender i tilrettelæggelsen af dialogaktiviteterne, hvad de lægger vægt på fremadrettet og om de har forslag til initiativer der kan styrke forvaltningens københavnerdialog.

Resultater af spørgeskemaundersøgelsen

Undersøgelsen har modtaget 17 besvarelser fra hhv. 8 kontorer, teams eller sekretariater på Rådhuset og 9 lokaludvalgssekretariater. Det vurderes, at enkelte af de enheder, der ikke har deltaget i undersøgelsen, kunne have bidraget til et øget antal registrerede aktiviteter, mens hovedparten heraf netop ikke er i dialog med københavnere.

Af de 17 besvarelser har forvaltningen registreret:

Omfanget af københavnerdialogen

- 3475 uopfordrede henvendelser fra københavnere. Af disse udgør Borgerrepræsentationens Sekretariat inklusiv lokaludvalgssekretariaterne 88% af henvendelserne.
- 129 dialogaktiviteter. Aktiviteterne spænder fra partnerskaber, borgerpanelundersøgelser, borgermøder – akutte og planlagte, events/byfester, erhvervsnetværksmøder, kaffemøder, dialog på sociale medier, kultur- og miljødage, valgmøder m.m.
- Antal deltagere i dialogaktiviteterne:

0-20 deltagere	i 17% af aktiviteterne
20-50 deltagere	i 21% af aktiviteterne
50-100 deltagere	i 19% af aktiviteterne
100-300 deltagere	i 13% af aktiviteterne
300+	i 29% af aktiviteterne

Der er en overvægt af aktiviteter på op til 100 deltagere – i alt 57% og på aktiviteter med rigtig mange deltagere, altså 300+. Det er ikke muligt at give et tilnærmelsesvist fuldstændigt billede af det reelle samlede antal involverede københavnere. Et forsigtigt skøn på baggrund af de overslag, der er meldt ind, er et sted mellem minimum 15.200-19.000+ københavnere. Den øvre grænse kan ikke fastsættes, da undersøgelsens respondenter ikke er blevet bedt om at angive det præcise deltagerantal over 300 deltagere.

- Lokaludvalgssekretariaterne udgør 53% af de samlede besvarelser, 81% af de registrerede dialogaktiviteter og 36% af de registrerede uopfordrede henvendelser.

Formål og vurdering af succes og værdiskabelse

- I 56% af dialogaktiviteterne var formålet inddragelse, mens det i 32% af tilfældene drejer sig om information fra kommunen til københavnere eller at kommunen indsamler informationer fra københavnere. I 12 % vurderes københavnere at have haft medbestemmelse, mens ingen aktiviteter har haft karakter af at give københavnere selvbestemmelse.
- I 86% af aktiviteter mener forvaltningen, at den ønskede dialog med københavnere blev indfriet. 84% vurderer således også at dialogaktiviteten var vellykket eller tæt på vellykket, mens kun 4% mener det modsatte og 12% befinder sig midt i mellem.
- Af ideer til hvordan forvaltningen kan nå endnu bedre ud til målgruppen for den enkelte dialogaktivitet nævnes:
 - bedre kommunikationsindsats
 - bedre forberedelse af dialogen
 - tidligere og mere samarbejde med netværk og potentielle samarbejdspartnere
 - lokale borgerpaneler som et godt værktøj til at nå specifikke målgrupper
 - at holde målgruppen engageret i følge- og arbejdsgrupper ifm langstrakte sager hvor interessen kan have tendens til at blive tabt undervejs
 - sikre at aktiviteten foregår i understøttende rammer – så den ikke drukner i andre aktiviteter eller underholdning
 - der er en risiko for ikke at nå nogen, hvis man går efter en bred målgruppe
- 34% vurderer, at værdien af dialogaktiviteterne er demokratisk dialog, 30% at værdien er netværk og sammenhængskraft, 22% at værdien er samskabte løsninger, 10% at der er en miljømæssig værdi og 4% at der også er en økonomisk værdi. Af enkeltstående øvrige værdier, der er nævnt i tillæg til de i skemaet oplyste, kan nævnes: tryghedsskabende, branding, forankring og forebyggende.
- I 61% af dialogaktiviteterne har forvaltningen modtaget en eller anden form for formel eller uformel feedback fra de involverede. Her opleves en generel stor tilfredshed ved at kommunen invitere til dialog og byvandring om aktuelle eller lokale temaer – og at man kan mødes og debattere på tværs af andre københavnere, politikere, netværk og

interessenter. Af afvigelser kan nævnes, at nogle gerne vil inkluderes mere, andre er utilfredse med det endelige udfald af dialogen og andre igen efterspørger lokale dialogaktiviteter ifm. akutte episoder i byen.

Dialogprincippernes anvendelse og potentialer fremadrettet

- I forvaltningens vurdering af, hvilke principper den ofte sætter i spil i sit arbejde, svarer 82% at der arbejdes med dialog som en kerneopgave, 71% med tidlig dialog, 82% med tydelig dialog, 65% med engagerende dialog og 41% med mangfoldig dialog.

- Af forslag til initiativer, der kan styrke forvaltningens københavnerdialog nævnes:
 - Bedre afklaring fra Borgerrepræsentationen og udvalgene om, hvad politikerne vil med københavnerdialogen.
 - Afsættelse af ressourcer til københavnerdialog.
 - Fokus på høringsfrister – skabe reelle muligheder for at lave dialog, så københavnerne kan have indflydelse.
 - Bedre videndeling om københavnerdialog og gerne cases på intranettet.
 - Revitalisering af opbygningen og søgemulighederne på kommunens hjemmeside. Mange københavnere ringer for at få hjælp til at finde f.eks. dagsordenspunkter.

Metodeovervejelser

En så omfattende evaluering, der foretages bagudrettet for et års aktiviteter, vil være behæftet med en grad af usikkerheder. I det følgende skitseres de faktorer, som primært bidrager til usikkerhed ift. undersøgelsens validitet.

Når en københavner har været i kontakt med Økonomiforvaltningen, kan denne have været i dialog med flere af forvaltningens kontorer undervejs i forløbet. Derfor kan én københavnerhenvendelse være talt med flere gange i det samlede estimat for uopfordrede henvendelser.

Også antallet af dialogaktiviteter er behæftet med en vis usikkerhed, da nogle kontorer øjensynligt har tolket spørgsmålet herom som en type af aktivitet (fx borgermøder), mens andre har tolket det som en enkeltstående aktivitet (fx et konkret borgermøde). I lyset af dette eksisterer der angiveligt et antal uindmeldte dialogaktiviteter, således at det faktiske antal i virkeligheden har været større.

Ved sammenligningen af de indkomne besvarelser fremstår det sandsynligt at spørgsmålene ikke i alle tilfælde er tolket på samme vis, hvilket bl.a. kommer til udtryk i variationen i kontorerne estimat af

omfanget af uopfordrede henvendelser, og i den uensartede besvarelse af fritekstspørgsmål.

Dertil kommer at kontorernes ressort og formålet med deres dialogaktiviteter er forskellige, og derfor ikke altid kan sammenholdes – nogle aktiviteter er eksplorative og har i udgangspunktet mulighed for en høj grad af involvering, mens andre foregår senere i en proces eller er underlagt beslutninger andetsteds fra, hvorfor disse arrangementer i mindre grad giver københavnernes mulighed for indflydelse.

Overordnet er det forvaltningens vurdering, at datamaterialet danner et godt og robust grundlag for en evaluering af forvaltningens københavnerdialog-indsat, om end de ovenfor skitserede metodeovervejelser er et vigtigt bidrag til en yderligere præcisering af spørgeskemaet frem mod næste evaluering.