

Bilag 2 - Høringssvar

Nr.	Navn	Adresse	Postby	Henvendelsesdato
1	Susanne Rankenberg	Gårdfæstevej 9	2300 København S	19. april 2017
2	Camilla Leth	Hyttehusvej 17	2300 København S	26. april 2017
3	Christoffer T. Skovmose	Fællediget 3	2300 København S	1. maj 2017
4 4a	Dorte Houg			1. maj 2017
5	Susanne Rankenberg	Gårdfæstevej 9	2300 København S	25. april 2017
6	Amager Vest Lokaludvalg Ved Formand André Just Vedgren	Sundholmsvej 8	2300 Københavns S	3. maj 2017

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. april 2017 11:19
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: spørgsmål: Fjernkøleanlæg, Fællediget 2, 2300 København S - sagsnr 2017-0166642

Fra: Susanna Rankenberg |
Sendt: 19. april 2017 11:13
Til: TMFKP BU
Cc: Julie Solfeldt
Emne: spørgsmål: Fjernkøleanlæg, Fællediget 2, 2300 København S - sagsnr 2017-0166642

Til Københavns Kommune og arkitekt Julie Solfeldt

Jeg har via min grundejerforening modtaget information om, at I vil dispensere fra lokalplanen, fordi HOFOR gerne vil tjene penge på at servicere Ørestadens erhvervsliv, ved at bygge et gigantisk fjernkøleanlæg... i et boligområde. Mit boligområde.

Jeg kan forstå at det gavner Kommunens CO2-regnskab, og omend jeg kan se fordelene for både HOFOR og Kommunen, og omend jeg kan sympatisere med nedbringelse af udledning af CO2, så vurderer jeg, at placeringen af en gigantisk anlæg, der støjer 24 timer i døgnet, i et boligområde, som unødigt brutal og hensynsløs.

I den forbindelse har jeg nogle spørgsmål, som jeg i venlighed ønsker at få besvaret:

1) Hvorfor på denne matrikel, Fællediget 2? Hvorfor ikke længere ude i Ørestaden, hvor erhvervsbygningerne kan bære belastningen af fjernkøleanlæggets opførelse og drift-støj? Hvorfor ingen nedgravning?

2) I beskriver at HOFOR vil overholde bestemmelserne for støj fra erhverv. Hvor det imidlertid er opløftende at trods alt nogle bestemmelser bliver overholdt, er det imidlertid nedslående at I tilbageholder oplysninger omkring, hvilke bestemmelser I henviser til?

Er det bestemmelserne for ekstern støj for virksomheder placeret i erhvervsområder (75dB - som høj musik ved en fest) eller for blandede områder, eller for boligområder? Og er det bestemmelserne for "Boligområder for åben og lav boligbebyggelse"? (40-45 dB) Hvor meget må de støje fra en bygning - uden tag? Døgnet rundt? Eller kan de justere støjen om natten og i weekender, som bestemmelserne kræver?

Jeg forholder mig til disse bestemmelser: <http://mst.dk/virksomhed-myndighed/stoej/stoejgraenser/graensevaerdier-virksomheder/>

Venlig hilsen

Susanna Rankenberg,
Gårdfæstevej 9
2300 København S

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 26. april 2017 13:36
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: Indsigelse mod dispensation fra lokalplan 309 vedr. etablering af fjernkølecentral på Fællediget 2
Vedhæftede filer: Indsigelse vedr. HOFOR.pdf; Bilag 1. HOFOR fjernkøling.pdf; Bilag 2. Part i sag.pdf

Fra: Camilla Leth
Sendt: 26. april 2017 10:01
Til: TMFKP BU; Julie Solfeldt
Emne: Indsigelse mod dispensation fra lokalplan 309 vedr. etablering af fjernkølecentral på Fællediget 2

Se venligst vedhæftede indsigelse.

Bemærk, at vi i indsigelsen anmoder om yderligere oplysninger i sagen.

--

Med venlig hilsen

Camilla Leth

Indsigelse mod forslag om dispensering fra lokalplan nr. 309 "Ørestad City Nord" vedrørende etablering af fjernkølecentral på Fællediget 2.

Først vil vi nævne, at vi er glade for, at HOFOR har imødekommet indsigelser omkring anlæggets højde. Vi har dog fortsat en række indsigelsespunkter.

Støj

Vi er fortsat meget bekymrede for støjgener, og vi er faktisk blevet mere bekymrede efter at have modtaget det reviderede udkast, hvor anlægget er tegnet uden tag.

Vores hus ligger ca. 40 m. i fugleflugt fra det planlagte byggeri og vi frygter at blive plaget af en konstant brummen/summen. Desuden frygter vi, at vores hus mister værdi som følge af byggeriet.

Vi kan læse på nettet, at HOFOR's fjernkølecentral i Borgergade støjer en del. Det fremgår af en skrivelse fra Gottlieb Paludan (se bilag 1).

I skriver, at; *"HOFOR agter at overholde gældende bestemmelser om støj fra erhverv, ved at indkapsle kompressorerne i lyddæmpende containere og ved at anvende "low noise" tørkølere samt ved at bygningens indvendige flader er opbygget med lydabsorberende materiale".*

I skriver ikke, hvad HOFORs beregninger om støj fra anlægget viser, herunder risikoen for lavfrekvent støj. I skriver heller ikke, hvilke bestemmelser om støj fra erhverv, der er gældende for anlægget.

Lokalplanen giver kun lov til mindre bygninger, da grunden ligger midt i et villakvarter. Heri må implicit ligge, at der er tale om mindre virksomheder, der ikke må støje som almindelige erhvervsvirksomheder.

Vi er bekymrede over, at kommunen i sin anbefaling til dispensation fra lokalplanen intet nævner om støj.

I bør oplyse overfor naboer og øvrige interessenter, hvad HOFORs støjberegninger for anlægget viser. Hvor mange decibel forventes anlægget at støje? Er der risiko for lavfrekvent støj? Endvidere bør I oplyse præcist, hvilke bestemmelser om støj, der vil være gældende for anlægget.

Vi mener desuden, at Københavns Kommune bør kræve, at HOFOR i projektet indarbejder forslag til yderligere støjdemping, der kan tages i anvendelse, såfremt anlægget efter opførelse bliver til gene for naboerne. Det kunne f.eks. være i form af et mobilt tag.

Det bør således være en forudsætning for kommunens endelige godkendelse af projektet, at HOFOR forpligter sig til at foretage yderligere støjdemping, såfremt det efterfølgende viser sig nødvendigt.

Placering af anlægget

Vi undrer os over, at man vil placere et 900 kvm. stort anlæg på en lille grund midt i et boligområde, især når de virksomheder, der skal aftage kølingen ikke ligger i nærheden. Hvorfor placerer man ikke centralen længere ude i Ørestaden, hvor de aftagende virksomheder er placeret, og hvor det ikke på samme måde vil være til gene for naboer?

Hvis kommunen alligevel vælger at dispensere, så HOFOR kan bygge på Fælleddiget 2, hvorfor placeres anlægget så sydvest på grunden, hvor flere naboer bliver berørt? Hvorfor ikke placere anlægget mod nordvest (op til Vejlands Allé), hvor anlægget vil komme længere væk fra flest mulige naboer og hvor det vil begrænse skygge- og støjgener for flest mulige. Placering mod nordvest vil ligeledes betyde at det grønne areal, der nu er planlagt langs anlægget (mod Vejlands Allé) i stedet kan placeres mod syd og dermed ud til søen, hvor der vil være mere sol/lys, mindre støj mv. Det vil gøre det grønne areal anvendeligt, ligesom det vil kunne skærme anlægget bedre mod syd f.eks. ved hjælp af høj beplantning.

Der lægges i projektforslaget op til indkørsel til anlægget fra Fælleddiget via Hyttehusvej, der er begge er private villaveje. Hvorfor placerer man ikke indkørsel fra Vejlands Allé og dermed begrænser generne for naboerne i området?

Part i sag

Afslutningsvist vil vi gøre opmærksom på, at vi anser os som parter i sagen, da vi mener, at vi vil blive udsat for konkrete, væsentlige gener, jf. vedhæftede artikel fra Folketingens Ombudsmand om ”naboer som parter i byggesager” (bilag 2). Derfor anmoder vi hermed om de oplysninger i projektet, som vi som ”parter i sagen” har krav på.

Vi er interesserede i følgende:

- Alle oplysninger omkring støj, herunder beregninger om støjen i forbindelse med driften af fjernkølecentralen. Det gælder også lavfrekvent støj.
- Alle oplysninger omkring placering af fjernkølecentralen.

Med venlig hilsen

Camilla Leth og Michael Vinther

(Et bekymret ungt par, der få dage efter at have købt drømmehuset, modtager naboorientering om byggeriet. Et par, der havde undersøgt lokalplaner mv. forud for købet, for netop at sikre sig at der ikke blev bygget større anlæg på grunden, der ligger kun ca. 40 meter fra deres hus på Hyttehusvej 17. Et par, der frygter at få ødelagt nattesøvn, hyggetid i haven og at lide et økonomisk tab på huset).

Dette er Googles cache-version af <http://www.gottliebpaludan.com/da/project/borgergade-fjernk%C3%B8lecentral>. Det er et øjebliksbillede af siden, som den blev vist den 12. apr 2017 02:40:49 GMT.

Den aktuelle side kan være ændret i mellemtiden. [Få flere oplysninger](#)

Komplet version [Kun tekst-version](#) [Vis kilde](#)

Tip: Hvis du hurtigt vil finde din søgeterm på denne side, kan du skrive **Ctrl+F** eller **⌘-F** (Mac) og bruge søgebjælken.

[English](#) | [Kontakt](#)

[HOME](#)

[PROJEKTER](#)

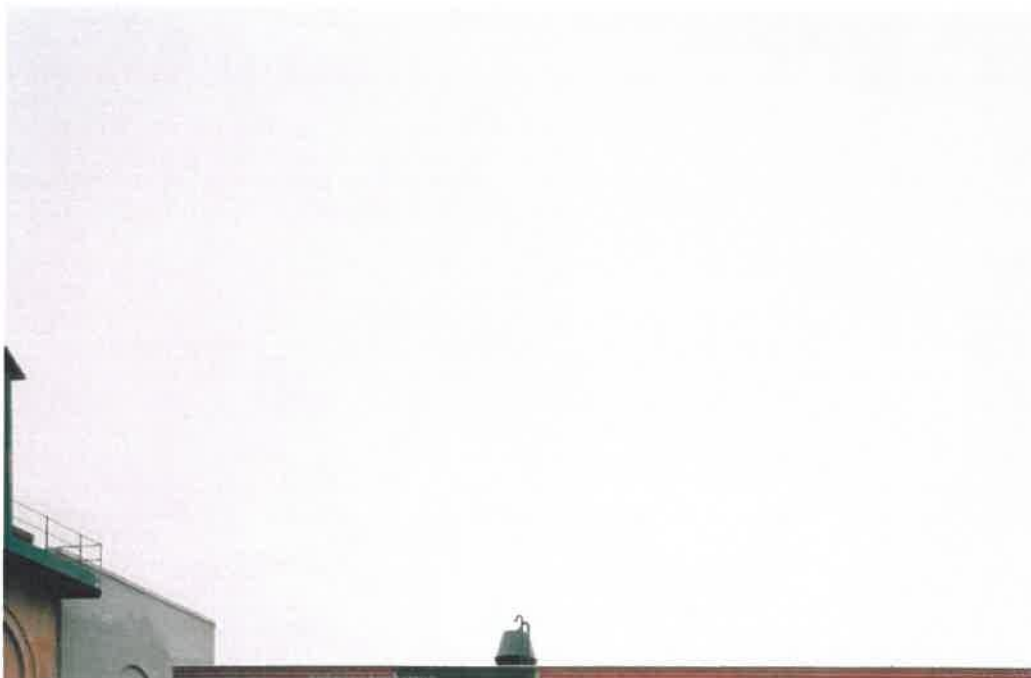
[YDELSER](#)

[MARKEDER](#)

[MEDARBEJDERE](#)

[AKTUELT](#)

[OM OS](#)



Borgergade Fjernkølecentral

Hofor's fjernkølecentral i Borgergade er beliggende på den grund, hvor der tidligere var et elværk, som i en årrække blev brugt som teaterscene under navnet Turbinehallerne. Kølecentralens lukkede bygningsudtryk afspejler kølecentralens beliggenhed i Københavns Indre by, omgivet af boliger og kontorer. Det tekniske anlæg støjer en del og bygningens udførelse og detaljering tager i høj grad udgangspunkt i at håndtere denne udfordring.

YDELSER:
Energi & Forsyning

BYGHERRE:
HOFOR A/S

ÅR:
2010

STØRRELSE:
1000 m²

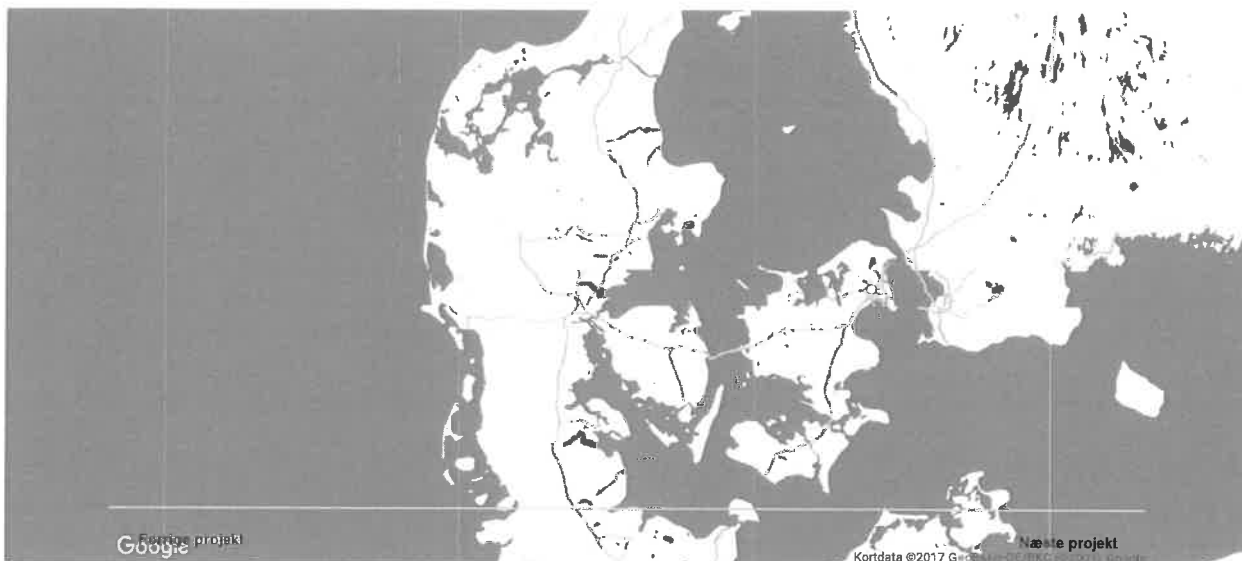
STED:
København

MEDARBEJDERE

Kølecentralen er udført som en diskret og enkel bygning i røde tegl, som er karakteristisk for mange af den tidlige industrialismes byggerier i samme område. Den formmæssigt neddæmpede bygning er udsmykket med dekorativt teglstensarbejde, hvor hvert andet skifte i den lange teglstensfacade er trukket tilbage – såkaldt recess-murværk. Fjernkøling har de samme fordele for forbrugere som fjernvarme: Sikker forsyning, miljømæssig optimering og uafhængighed fra egne installationer. Der udover undgås støjende og skæmmende aggregater i bymiljøet når anlæggene centraliseres.

Fjernkøling leveres gennem højisolerede rør fra kølecentraler, beliggende i byen nær store forbrugere. I kølecentralen nedkøles det cirkulerende vand efter tre principper: i de kolde vinter måneder hentes såkaldt frikøling fra vandet i Københavns havn. Når kølebehovet stiger, anvendes overskydende fjernvarme til absorptionskøling. I den varmeste tid suppleres med traditionelle, el-drevne køleaggregater. Sidstnævnte teknik er den gængse i ethvert kølesystem, og også den mest energikrævende.

PROJEKTETS LOKATION



RELATEREDE PROJEKTER



Shenzhen, Energy-from-Waste

Bygherre: Shenzhen Energy Environmental Engineering Ltd
 År: 2020
 Størrelse: 112645 m²
 Sted: Shenzhen, China



Hillerød Renseanlæg

Bygherre: Hillerød Forsyning A/S
 År: 2014
 Størrelse: 3000 m²
 Sted: Solrødgård, Hillerød, Danmark



Frederiksberg Forsyning

Bygherre: Frederiksberg Forsyning
 År: 2002
 Sted: Frederiksberg

ARCHITECTS

Orientkaj 4, 2150 Nordhavn, København, Danmark
 Tel +45 4171 8200
 E-mail: gp@gottliebpaludan.com
 CVR 18355949

Nyhedsbrev

Hold dig orienteret om projekter og nyheder fra GPA

Indtast email

Vis på Google Maps

Find vej i bil – og parkeringsinfo

Find vej på cykel

Find vej med offentlig transport / til fods

Folketingets Ombudsmand (<http://www.ombudsmanden.dk/>)

- [Til Folketinget \(/til_folketinget/\)](#)
- [Artikler \(/artikler/\)](#)
- [Yderligere materiale \(/yderligere_materiale/\)](#)
- [Sagsoversigt \(/sagsoversigt/\)](#)

Folketingets Ombudsmands Beretning 2010

Menu

- [Forside \(http://beretning2010.ombudsmanden.dk/\)](http://beretning2010.ombudsmanden.dk/)
- [Til Folketinget \(/til_folketinget/\)](#)
- [Artikler \(/artikler/\)](#)
- [Yderligere materiale \(/yderligere_materiale/\)](#)
- [Sagsoversigt \(/sagsoversigt/\)](#)

Naboer som parter i byggesager



Naboer som parter i byggesager

Af Morten Engberg
Kontorchef, 4. kontor

Ombudsmanden får tit klager fra borgere i byggesager, og en del af dem handler om at en kommune har givet ejeren af en ejendom lov til at starte et byggeri uden at naboerne er blevet inddraget i sagen. Hvis naboerne henvender sig til ombudsmanden, spørger de derfor ofte om det kan være lovligt at kommunen ikke har spurgt dem om deres mening om sagen. Og i nogle tilfælde skal kommunen sørge for at inddrage naboerne inden den træffer afgørelse i en byggesag.

NABOORIENTERING

Naboerne har krav på at blive hørt hvis byggeriet kræver dispensation fra byggelovgivningen eller planlovgivningen, herunder reglerne i bygningsreglementet eller i en eventuel lokalplan. I disse sager skal kommunen nemlig orientere naboerne om det påtænkte byggeri, sådan at de får mulighed for at komme med deres mening om byggeriet over for kommunen inden den tager stilling til om der skal gives en dispensation. Det fremgår af planlovens § 20 og byggelovens § 22. Men disse regler gælder ikke hvis byggeriet kan gennemføres uden dispensation fra byggelovgivningen og planlovgivningen. Hvis byggeriet ikke kræver en dispensation fra disse regler, er der altså ikke noget krav om at kommunen skal foretage naboorientering først. Der kan heller ikke kræves en naboorientering hvis kommunen skønner at dispensationen er af underordnet betydning for de pågældende naboer.

PARTSHØRING

I de sager hvor kommunen ikke har pligt til at foretage naboorientering, er det interessant om kommunen alligevel skal inddrage naboerne i sagen efter reglerne om partshøring. Disse regler, som fremgår af forvaltningslovens § 19, kan på mange måder minde om reglerne om naboorientering. At kommunen skal foretage partshøring, betyder nemlig at den skal gøre sagens parter bekendt med oplysningerne i sagen og give dem lejlighed til at komme med en udtalelse over for kommunen før den træffer afgørelse i sagen.

Det kræver selvfølgelig at der skal træffes en afgørelse i sagen, men det skal der normalt også i byggesager, nemlig en afgørelse om at udstede en byggetilladelse. Men derudover skal der kun foretages partshøring af parterne i sagen. Så hvornår er en nabo part i en byggesag?

PART I SAGEN

En nabo kan kun gøre krav på at være part i en byggesag hvis byggeriet vil udsætte naboen for konkrete, væsentlige gener. Det er svært at sige hvor omfattende generne præcis skal være for at naboen har status som part i sagen. Det afgørende er hvilke forandringer det påtænkte byggeri konkret vil medføre for naboen. Hvis der f.eks. ikke hidtil har været nogen indbliksgener hos naboen, vil naboen sandsynligvis være part i en sag om et nyt byggeri som vil medføre betydelige indbliksgener. Men hvis naboen i forvejen er udsat for betydelige indbliksgener, vil naboen formentlig ikke være part i en sag om et nyt byggeri som vil medføre at indbliksgenerne bliver lidt større end før. Det er jo kun hvis det nye byggeri i sig selv vil medføre (yderligere) konkrete, væsentlige gener for naboen, at naboen er part i sagen.

DISPENSATION ER IKKE AFGØRENDE FOR PARTSSTATUS

I praksis er det nok ofte sådan at et byggeri som overholder alle regler med hensyn til afstand til naboskel og byggeriets højde mv., vil påføre naboerne så begrænsede gener at de ikke kan betragtes som parter i byggesagen. Men det er ikke udelukket at en nabo har status som part i sagen selv om byggeriet ikke kræver en dispensation. Det kom frem i den sag som er omtalt i Folketingets Ombudsmands beretning for 2007, side 437. Sagen drejede sig dog i mindre grad om partshøring. Det var især en anden partsrettighed, nemlig retten til at klage over kommunens afgørelse, som var i fokus. Kommunen havde givet tilladelse til at der kunne opføres en ejendom med ferielejligheder på en grund hvor der ikke havde været byggeri før. Ejendommen skulle bygges i 2 etager på i alt 8,5 m i højden, og den ville komme til at ligge tæt på en feriebolig på naboejendommen.

Ejerne af ferieboligen klagede til statsamtet, men statsamtet ville ikke behandle sagen fordi de efter statsamtets mening ikke var parter i sagen. Statsamtet henviste bl.a. til at byggeriet ikke ville have krævet dispensation efter de tidligere gældende regler, så der var ikke grund til at antage at byggeriet var usædvanligt med hensyn til lysforhold og indbliksgener. Derfor ville lys- og indblikforhold for ejerne af ferieboligen ikke blive påvirket væsentligt i forhold til hvad der kunne forventes i området. Området var i en byplanvedtægt (svarende til en lokalplan) udlagt til bl.a. hotelformål. Ombudsmanden mente derimod at ejerne af ferieboligen var parter i sagen. Han fremhævede at vurderingen af om lysforholdene var tilfredsstillende, og om der var væsentlige indbliksgener, måtte ske ud fra en objektiv vurdering af disse forhold uafhængigt af hvilke forventninger der måtte kunne være fra de omboendes side. Ombudsmanden lagde til grund at ejerne af ferieboligen fik indbliksgener som følge af byggeriet – ikke bare fra vinduer i 2. sals højde, men også fra en udvendig trappe med repos. På grund af den korte afstand mellem ejendommene måtte indbliksgenerne anses for så betragtelige at ejerne af ferieboligen var parter i sagen.

NÅR RESULTATET ER GIVET PÅ FORHÅND

Det er ikke kun manglende partsstatus som kan føre til at en kommune undlader at foretage partshøring af en nabo i en byggesag. Det kan også skyldes at kommunen mener at naboerne ikke har mulighed for at påvirke afgørelsen om byggetilladelse fordi bygherren har krav på at få en byggetilladelse.

Det spørgsmål er behandlet i [sag nr. 2011 4-1](http://www.ombudsmanden.dk/find/udtalelser/beretningssager/alle_bsager/2011_4-1/) (http://www.ombudsmanden.dk/find/udtalelser/beretningssager/alle_bsager/2011_4-1/). I denne sag mente kommunen at beboerne i en naboejendom ikke var parter i en sag om byggetilladelse fordi byggeriet ikke krævede dispensation. Derimod anerkendte statsforvaltningen som klageinstans at naboerne var parter i sagen, men alligevel mente statsforvaltningen ikke at de skulle have været partshørt. Det område som ejendommen lå i, var omfattet af en gammel byplanvedtægt. Kommunen vurderede at byggeriet overholdt byplanvedtægten, og mente derfor at den ikke kunne nægte at udstede en byggetilladelse. På den baggrund mente statsforvaltningen at betingelserne for at iværksætte partshøring efter forvaltningsloven ikke var opfyldt i forhold til byggelovens bestemmelser. I den forbindelse fremhævede statsforvaltningen at den ifølge byggeloven kun kunne behandle den del af sagen der vedrørte byggelovgivningen, herunder byggetilladelsen, men ikke spørgsmål der angik byplanvedtægten.

FORVALTNINGSLOVENS § 19

Vi måtte derfor hos ombudsmanden undersøge om kommunen og statsforvaltningen havde ret i at naboerne ikke havde krav på partshøring. Forvaltningslovens § 19 indeholder regler om hvornår en myndighed skal sende oplysninger i en sag til partshøring. Efter denne regel er det kun bestemte oplysninger om sagens faktiske omstændigheder som skal sendes til partshøring, og kun oplysninger der er til ugunst for den pågældende part, og som har væsentlig betydning for dens afgørelse om byggetilladelsen, og sørget for at partshøre over disse oplysninger. Derudover fremhævede ombudsmanden at det efter forvaltningslovens § 19 ikke var afgørende at statsforvaltningen havde oplyst at kommunen ikke kunne nægte at udstede byggetilladelsen. I øvrigt mente ombudsmanden at beboerne i naboejendommen ikke nødvendigvis ville have været uden muligheder for at påvirke kommunens beslutning hvis de var blevet partshørt; byggeloven og planloven

indeholder nemlig nogle særlige regler som giver kommunen mulighed for at påvirke eller eventuelt helt forhindre byggeriet. Desuden pegede ombudsmanden på at det i retspraksis og ombudsmandspraksis er lagt til grund at en myndighed kan have pligt til at underrette en part i en sag når parten ikke ved at sagen er under behandling hos myndigheden.

BÅDE PARTSHØRING OG NABOORIENTERING

I denne sag skulle kommunen have partshørt naboerne, men den havde ikke pligt til at foretage naboorientering. Byggeriet krævede jo ikke dispensation fra byggelovgivningen eller planlovgivningen.

Men nogle gange skal kommunen både følge reglerne om partshøring og reglerne om naboorientering. Det kom frem i den sag som er gengivet i Folketingets Ombudsmands beretning for 1995, side 221. I sagen havde en kommune foretaget en naboorientering fordi bygherren havde søgt om dispensation fra en lokalplan. Ombudsmanden pegede dog i sin udtalelse på at naboorienteringen ikke syntes fuldt ud at opfylde forvaltningslovens krav til partshøring. Desuden var kommunens begrundelse ikke udformet i overensstemmelse med forvaltningslovens § 24. Ombudsmanden lagde altså til grund at forvaltningslovens krav til en partshøring skal opfyldes også selv om kommunen har foretaget naboorientering. Også de øvrige regler i forvaltningsloven skal følges, herunder reglerne om begrundelse. I sin udtalelse fremhævede ombudsmanden at spørgsmålet om partsstatus må afgøres ud fra forvaltningsrettens almindelige regler. Man kan altså ikke gå ud fra at personer der efter planlovens § 20 skal orienteres om en dispensationsansøgning, generelt ikke er parter i sagen.

Disse sager viser at når en kommune behandler en byggesag hvor der er nabointeresser på spil, skal den vurdere om naboerne skal høres, dels efter reglerne om naboorientering, dels efter reglerne om partshøring.

Kontakt os (<http://www.ombudsmanden.dk/kontakt/>)

Folketingets Ombudsmand Gammeltorv 221457 København K

Telefon +45 3313 2512 Fax +45 3313 0717 Email (<http://www.ombudsmanden.dk/kontakt/>)

Telefonisk ekspeditionstid

Mandag-torsdag 9.00-16.00 Fredag 9.00-15.00

Personlig henvendelse

Mandag-fredag 10.00-14.00

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 2. maj 2017 10:31
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Indsigelse mod dispensation fra Lokalplan nr. 309 - sagsnr. 2016-0304013 samt underskrifter
Vedhæftede filer: Indsigelse mod dispensation med bilag.pdf; Underskrifter.pdf

Fra: chris toftum
Sendt: 1. maj 2017 22:45
Til: TMFKP BU
Emne: Indsigelse mod dispensation fra Lokalplan nr. 309 - sagsnr. 2016-0304013 samt underskrifter

Til rette vedkommende

For sagsnr. 2017-0166642 modtager i hermed vores indsigelser mod dispensation fra lokalplan nr. 309.

Følgende dokumenter er vedhæftet:
* Indsigelse mod dispensation med bilag
* Underskrifter

Vi forbeholder os retten til at kunne komme med yderligere indsigelser/bemærkninger.

På vegne af beboerne

Christoffer T. Skovmose
Fællediget 3
2300 København S

Indsigelse mod dispensation fra lokalplan nr. 309 – sagsnr. 2017-0166642

Vi afviser projektet i sin helhed og mener at en dispensation er imod lokalplanens principper.

De af nærområdets beboere foreslåede alternativer for en eventuel dispensation for projektet, er overordnet set ikke blevet hørt og Københavns Kommunes anbefaling af dispensation foretages på et uklart grundlag.

Fristen for indsigelse mod projektet bør endvidere udskydes, da vi mener at generel information om projektet og sene svar, stiller os i en situation med begrænset oplyst grundlag. Det nye reviderede oplæg har afledt flere spørgsmål, som vi først sent i processen har modtaget delvist svar på.

Klagepunkter

Alternative lokationer: HOFORs eksisterende fjernkølecentraler i København er etableret i forbindelse med store eksisterende tekniske anlæg. Den nye fjernkølecentral bør ligeledes blive etableret i et eksisterende anlæg eller de erhvervsområder, som den måtte forsyne, fremfor i et parcelhuskvarter, hvor placeringen kræver dispensation fra lokalplanen. Etablering i forbindelse med eksisterende anlæg kan desuden betyde, at fjernkøleanlægget har adgang til de eksisterende vandressourcer ud fra samme metode, som er brugt i fjernkøleanlæggene på Adelgade og Borgergade. Alternative lokationer bør fremlægges.

Støj: Uklar og mangelfuld information vedr. støj. Bygningen etableres uden tag, hvorfor lydabsorberende materiale på bygnings inderside kan vise sig at have lidt eller ingen effekt for støjdæmpning. Der er i udsendte materiale desuden ikke taget hensyn til lavfrekvent støj. På spørgsmål om erfaringer og støjmålinger for fjernkøleudstyr i containere, svarer TMF i mail d. 26. april 2017 (bilag 1) at HOFOR ikke tidligere har haft klager med opsat fjernkøleudstyr, hvilket er et unøjagtigt og kritisabelt svar på et nøglepunkt. Vi mener ikke at Københavns Kommune har vurderet alle faktorer vedr. støj fra fjernkøleanlægget grundigt nok før anbefaling

Skygge diagrammer: De angivne skyggediagrammer i naboorienteringsmaterialet viste kun påvirkning for to tidspunkter på dagen, mens periodens vigtigste interval, hvor størst skyggepåvirkning finder sted, nemlig i de sidste timer inden solnedgang, var undladt. Beboerne har dermed ikke haft mulighed for at se skyggepåvirkningens "worst case scenario" og på anmodning om yderligere skyggediagrammer, blev disse først modtaget d. 27. april 2017 (bilag 2). De nye skyggediagrammer viser med tydelighed, at mange beboere vil have store skyggegener grundet fjernkølecentralens højde.

Nedgravning: For at acceptere en eventuel dispensation fra lokalplanen har beboerne ønsket fjernkøleanlægget nedgravet. Det til trods, er der udarbejdet et nyt forslag som nok reducerer højden mod vest, men hæver højden på bygningen ud mod parcelhuskvarteret. I sin nuværende form vil fjernkøleanlægget fortsat være skæmmende og uintegrerbart med boligkvarterets øvrige bebyggelser. Kommunens anbefaling af dispensation grundet det reviderede projekts mindre og mere diskrete bygningsvolumen, står i hård kontrast med bygningens hævede kvadratmeter mål, samt bygningens ca. 120 meter lange mur i

7,1 meters højde, som ikke kan vurderes at være diskret byggeri i et normalt parcelhuskvarter. HOFOR begrundet fravalg af nedgravning med de omkostninger som er forbundet hermed (jf. Bilag 1). Det bør vægtes op mod de omkostninger, som påføres beboerne i området i projektets nuværende form, hvor HOFOR og Københavns Kommune vil tilsidesætte lokalplanens bestemmelser. Spunsarbejde, som kræves ved nedgravning, er en almindelig brugt teknik, der udføres talrige steder i København og et fravalg grundet omkostninger betyder ikke at det er umuligt. Projektet bør ligeledes set i det lys, at der ikke er tale om et non-profit velgørenheds projekt for CO₂ nedsættelse, men i stedet et forretningskoncept med økonomisk gevinst for både virksomheden HOFOR og Københavns Kommune som ejerkommune i HOFOR.

Værditab: Fjernkøleanlægget forventes fortsat at forårsage boligværditab for beboerne, ligesom miljømæssige omkostninger (med henvisning til øvrige klagepunkter).

Adgangsvej: Fællediget bør ikke benyttes som adgangsgivende vej. I det tilfælde at dispensation måtte blive en realitet, bør adgangsvej være fra Vejlands Allé jf. forslag på bilag 3. Ifølge svar fra TMF af 26. april 2017 (bilag 1), frarådes udkørsel til Vejlands Allé "da afstanden fra evt. udkørsel til de to kryds vil forringe færdselssikkerheden", men vi er af den opfattelse, at det bør holdes op mod HOFORs argument vedr. den begrænsede trafik (ikke daglig eller tung) til bygningen.

Valg af placering på Fællediget 2: Det reviderede projekt placerer fortsat bygningen uhensigtsmæssigt på grunden, hvor offentlig færden til vandsiden begrænses og adgang til skyggefuldt og støjende areal ud mod trafikeret vej tilgodeses. Beboerne har udtrykt ønske om nedgravning eller at bygningen og adgangsvej, placeret ud mod Vejlands Allé i tilfælde af en dispensation.

Miljømæssige konsekvenser

Vi kan naturligvis tilslutte os CO₂-/miljømæssige gevinster, hvorfor vi vil opfordre til, at der bliver lavet et miljøhensynsregnskab. Der er i oplægget til fjernkølecentralen udelukkende fokuseret på én miljømæssig parameter i form af CO₂ nedbringelse.

Miljøhensynsregnskabet bør eksempelvis også inkludere parametre som støjmiljø, konsekvenser for tab af det grønne område, vandmiljøpåvirkning og generelle gener under en eventuel opførelse.

Tab af grønt område: Som nævnt i tidligere indsigelse er dette et område af Amager, hvor de grønne åndehuller allerede er belastet af eksempelvis udstykning af ur-området på Amager Fælled, stigende tilflytning og fald i antallet af m² grønt per borger. Med henvisning til strategi for "Et Grønt København" vedtaget af Borgerrepræsentationen, er intet grønt område i byen for lille til at udgøre en ressource eller et potentiale for at udvikle bynaturen i København og det er uforståeligt at Københavns Kommune dispenserer fra lokalplanen og anbefaler placering af en 910 m² stor industri bygning i et af de få tilbageværende bymæssige åndehuller. At det skyggefyldte beplantningsbælte ud mod Vejlands Allé styrkes, som foreslået i det reviderede projekt, skaber ikke et brugbart grønt område, som kan anses som en gevinst for borgerne.

Hermed afviser vi projektet i sin helhed og mener at en dispensation er imod lokalplanens principper og beboernes ønske.

Bilag 1 – Svar fra TMF per mail d. 26. April 2017

Kære Christoffer Skovmose

Vi beklager hvis du har oplevet at vi ikke har vendt tilbage på dine spørgsmål fremsendt den 19. april og 21. april 2017 ang. naboorienteringen om etablering af fjernkølecentralen.

Ventetiden skyldes bl.a. at vi har afventet svar fra HOFOR.

Vi har bedt HOFOR fremsende de efterspurgte skyggediagrammer, som jeg vil videresende så snart jeg modtager dem. HOFOR er opmærksom på at svarfristen for naboorienteringen udløber 1. maj 2017.

Vi håber at understående er svar på din første henvendelse.

Hvor mange/hvem er den fornyede Naboorientering sendt ud til?

Naboorienteringen er sendt til de samme naboer og interesseorganisationer som den fortløbende naboorientering.

Du kan herunder se hvem.

* navne fjernet grundet excel format i mail ikke kunne overføres til dokument (C. T. Skovmose)

Af Naboorienteringen fremgår det at HOFOR agter at overholde gældende bestemmelser om støj fra erhverv. Kan i venligst bekræfte hvilke grænseværdier (dag, aften, nat) HOFOR er pålagt i dette tilfælde?

HOFORs fjernkølecentral skal overholde følgende bestemmelse "Miljøstyrelsens vejledning nr. 5 / 1984" for Boligområder for åben og lav boligbebyggelse, som er:

45 dB mandag-fredag fra kl. 07-18 , samt lørdag 07-14

40 dB mandag-fredag fra kl. 18-22, lørdag kl. 14-22, samt søn- og helligdag kl. 07-22

35 dB alle dage fra kl. 22-07

Hofor beskriver at anlægget vil være meget støjsvagt, da de indvendige sider af den åbne bygning er beklædt med lyddæmpende materiale, køleudstyret er dimensioneret til at være meget støjsvage, samt den største belastninger på kølecentralen er midt på dagen og at driften i aften og nattetimerne er begrænset. Udstyret reguleres automatisk ned i kapacitet, således at støjen ved mindre belastninger, som vil være hovedparten af årets timer, vil være lavt. Automatikken sørger i øvrigt for, at anlægget tager højde for de varierende støjgrænseværdier.

Kompressorerne indkapsles i lyddæmpede containere. Jævnfør tidligere kommunikation skal HOFOR dokumentere at støjgrænserne er overholdt. Orienter venligst om erfaringer for container løsningen og målinger for ekstern støj?

HOFOR Fjernkøling har ikke tidligere haft klager i forbindelse med støj fra opsat køleudstyr.

Beboerne i nærområdet har ønsket bygningen nedgravet. Redegør venligst for eventuelle forhold som gør at dette ikke kan imødekommes.

HOFOR har fravalgt en nedgravning af kølecentralen, da det vil blive teknisk vanskeligt og meget omkostningsbehæftet, da grunden allerede indeholder andre tekniske installationer i jorden samt at nedgravning og støbningen vil vanskeliggøres at vandtrykket fra det omkringliggende vand.

Beboerne i nærområdet har ønsket bygningen, ifald den ikke kan nedgraves, etableret ud mod, og langs med, Vejlands Allé. Ligeledes har beboerne ønsket at adgangsveje til bygningen etableres fra Vejlands Allé. Redegør venligst for eventuelle forhold som gør at dette ikke kan im dekomes.

På grunden langs Vejlands Allé, er der etableret et stort afløb, hvilket der umiddelbart ikke kan bygges over. Desuden fraråder vejmyndigheden at der etableres udkørsel ud på Vejlands allé, bl.a. da afstanden fra evt. udkørsel til de to kryds vil forringe f rdselsikkerheden.

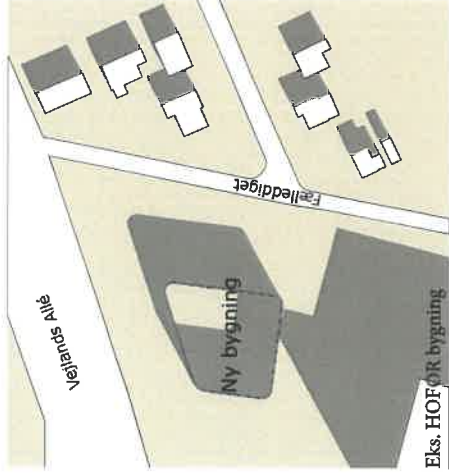
I tilfælde af at bygningen etableres med adgang fra Fælleddiget. I hvilket omfang kompenseres vejlauget for den erhvervsmæssige adgang og brug?

Vi afventer stadig tilbagemelding fra Vejmyndigheden på overstående spørgsmål. Så snart der forligger et svar vil jeg sende det til dig samt de efterspurgt skyggediagrammer.

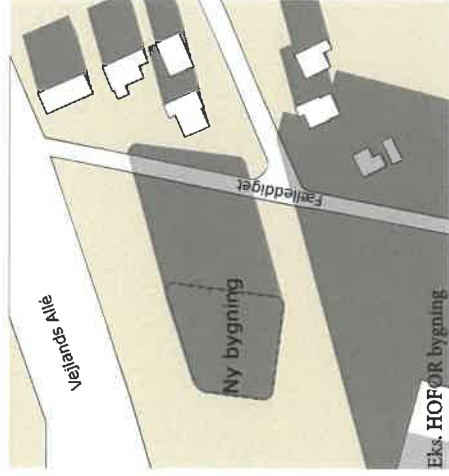
Med venlig hilsen
Julie Solfeldt
Arkitekt
Byplan Vest

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling
Njalsgade 13, Njalsg rden 4.sal, 4024
2300 København S
Direkte 2053 8577
E-mail f64x@tmf.kk.dk
EAN 5798009809452

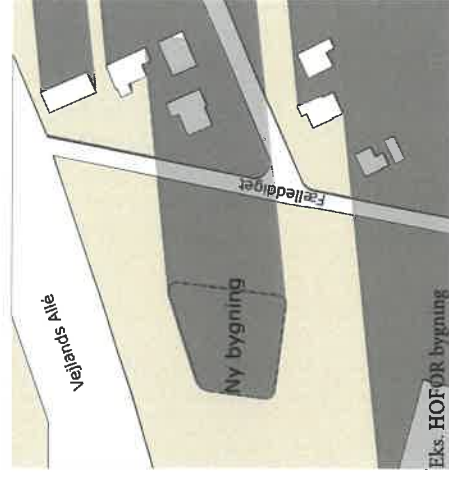
Bilag 2



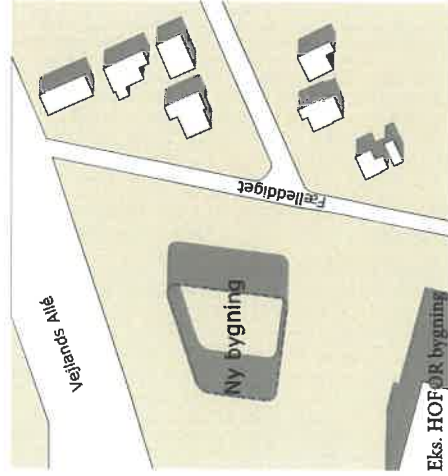
15. marts kl. 16.00



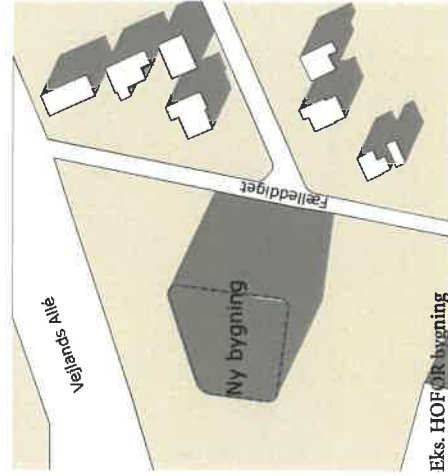
15. marts kl. 17.00



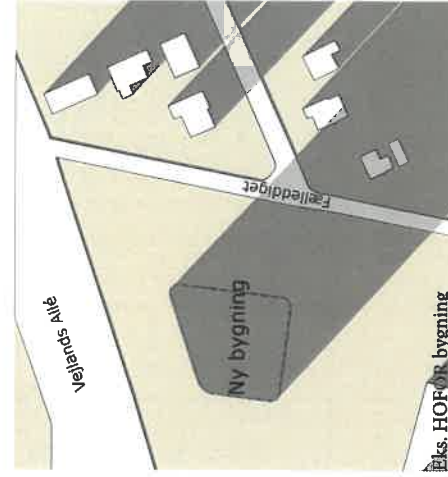
15. mars kl. 17.45 (solnedgang: 18:14)



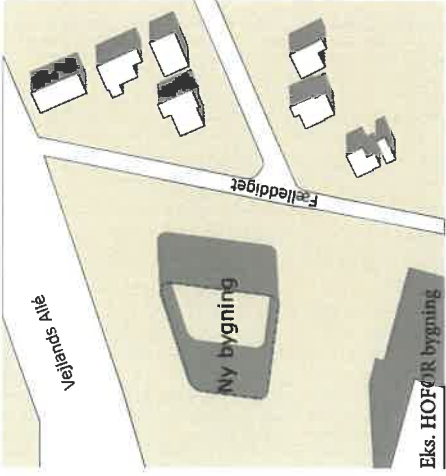
25. juni kl. 18.00



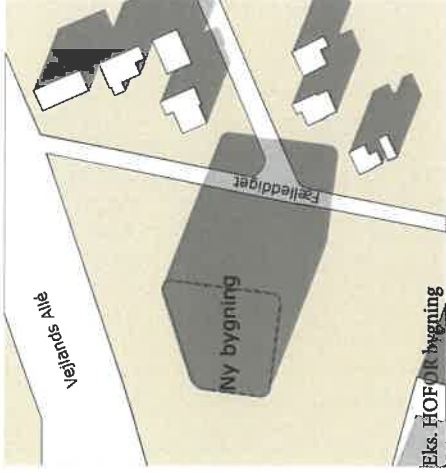
25. juni kl. 20.00



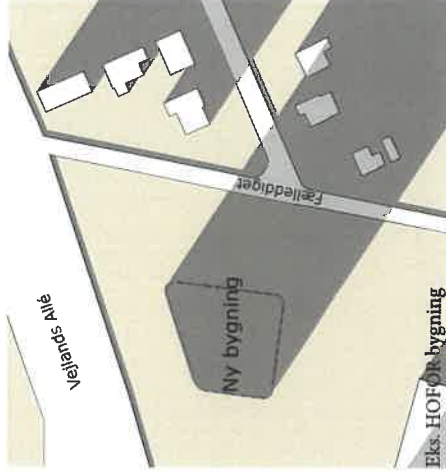
25. juni kl. 21.30 (solnedgang: 21:55)



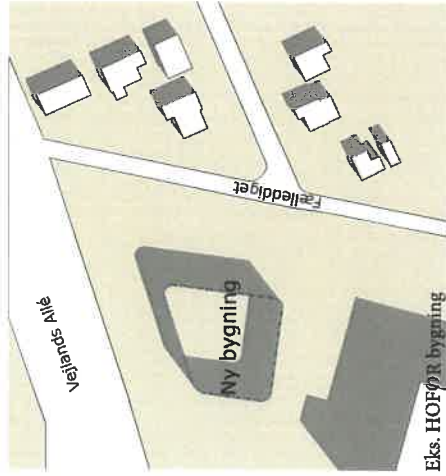
1. august kl. 18.00



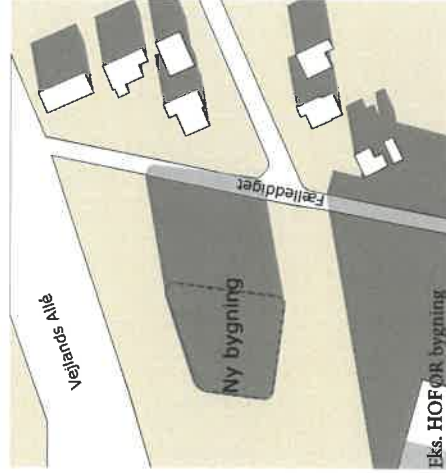
1. august kl. 20.00



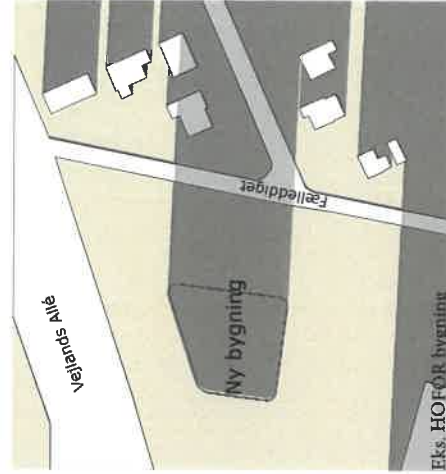
1. august kl. 21.00 (solnedgang: 21:27)



15. september kl. 16.00



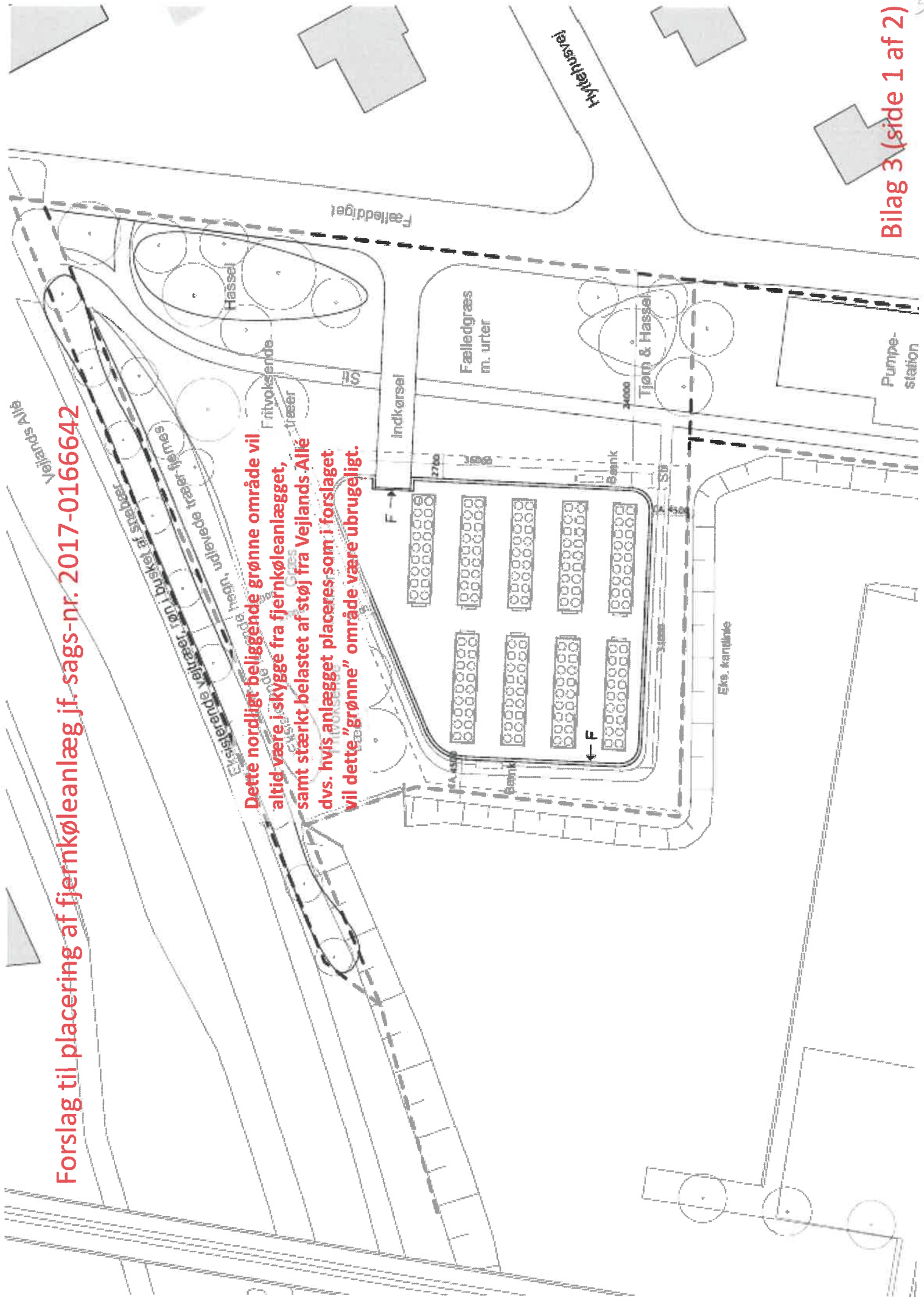
15. september kl. 18.00



15. september kl. 19.00 (solnedgang: 19:26)

Forslag til placering af fjernkøleanlæg jf. sags-nr. 2017-0166642

Dette nordligt beliggende grønne område vil altid være i skygge fra fjernkøleanlægget, samt stærkt belastet af støj fra Vejlands Allé dvs. hvis anlægget placeres som i forslaget vil dette "grønne" område være ubrugeligt.

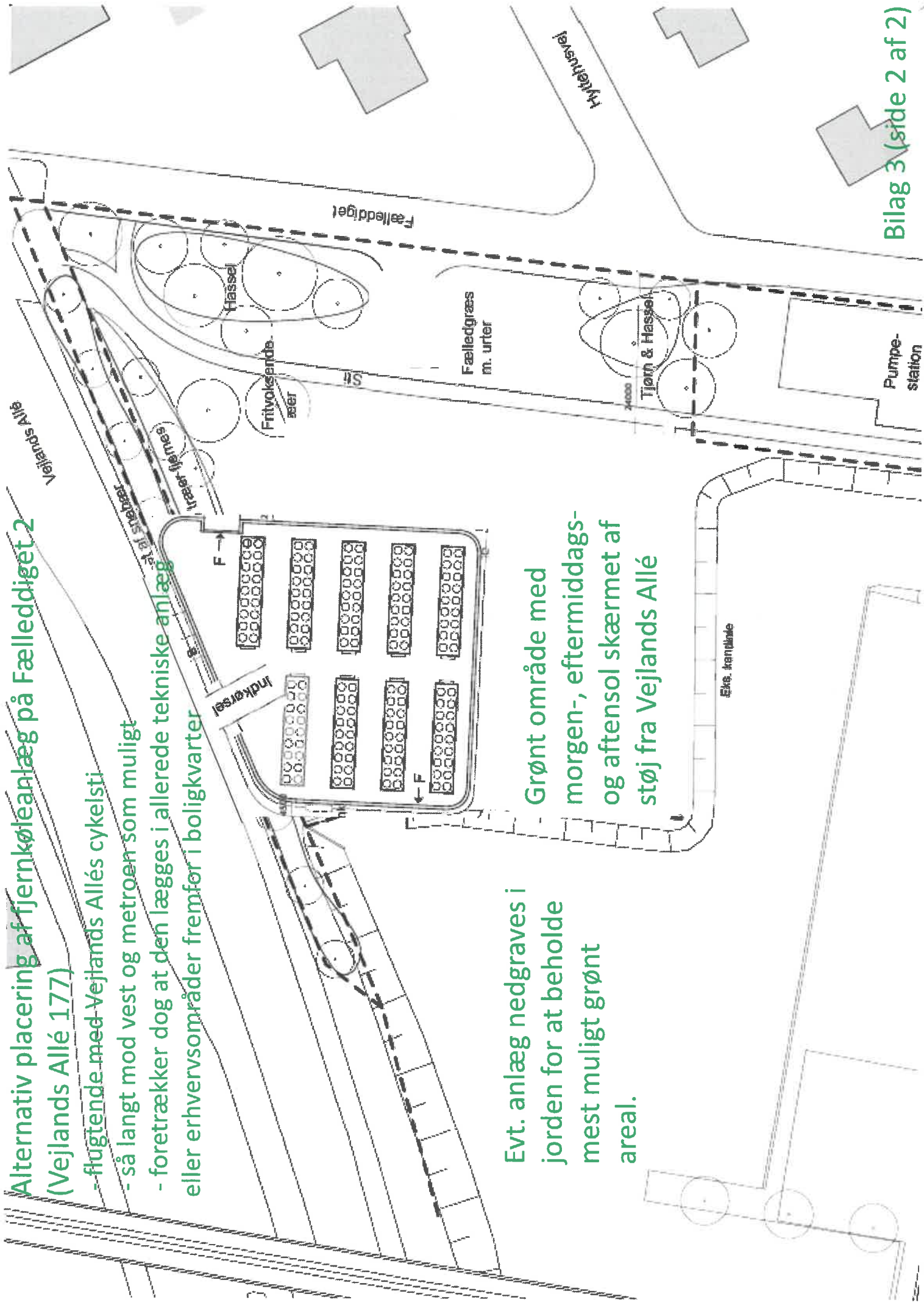


Alternativ placering af fjernkøleanlæg på Fælledviget 2 (Vejlands Allé 177)

- flugtende med Vejlands Allés cykelsti
- så langt mod vest og metroen som muligt
- foretrækker dog at den lægges i allerede tekniske anlæg eller erhvervsområder fremfor i boligkvarter

Evt. anlæg nedgraves i jorden for at beholde mest muligt grønt areal.

Grønt område med morgen-, eftermiddags- og aftensol skærmet af støj fra Vejlands Allé



Ved min underskrift bekræfter jeg at have læst, forstået og er enig med indsigelse mod dispensation fra lokalplan nr. 309 - sagsnr. 2017-0166642

Fulde navn (blokbogstaver)	Adresse (2300 Kbh. S)	Mobil/tlf	Dato	Underskrift
LOUISE DAHLERUP LAMMIN	Kongelundsvej 27		28/04/17	
JELYN DELA CRUZ	Kongelundsvej 27		28/04/17	
NICOLAS DAHIMQUE LAMMIN	Kongelundsvej 27		28/04/17	
REVE ERBESSEN	29 B			
RUBINA KAUSAR	VEJLANDS ALLE 173			
SHAZAM TIBRAHIM	11			Shazam David
GAISER JAVIN	11		15.17	Gaiser Javin
Nasir Javid	Vejlands Alle 161		15-17	Nasir Javid
Andrea Hansen	Kongelundsvej 29A		15-17	Andrea Hansen
Pelle Engbom	Hyttehusvej 16		15-17	Pelle Engbom
Ditte Eriksen	Kongelundsvej 29A		15-17	Ditte Eriksen
AOMAN MAJIN	KONGELUNDSVEJ 30		15.17	Aoman Majin
Noreen Malin	Kongelundsvej 30		15-17	Noreen Malin
Christopher Toftum Stormer	Fælledvej 3		15-17	Christopher Toftum Stormer

Ved min underskrift bekræfter jeg at have læst, forstået og er enig med Indsigelse mod dispensation fra lokalplan nr. 309 – sagsnr. 2017-0166642

Fulde navn (blokbogstaver)	Adresse (2300 Kbh. S)	Mobil/tlf	Dato	Underskrift
LOTTE DIERFELD	HYTEHUSEJ 7		28/4-17	
Kennet	Hyttehusvej 2		28/4-17	
Bjorne Holmfred	GÅRD GILDVEJ 6		28/4-17	
Magdalena Jensen	Gårdfæstevj 6		28/4-17	
Anders Jensen	Gårdfæstevj 6		28/4-17	
Anders L. Hansen	Gårdfæstevj 10		28/04-17	
BIANCA X.N. LARSEN	Gårdfæstevj 10		28/4-17	
DIJANA SMADIC	Gårdfæstevj 14		28/4-17	
FILIP RANKENBERG	GÅRDFÆSTEVEJ 9		28/4-17	
SUSANNA RANKENBERG	GÅRDFÆSTEVEJ 9		28/4-17	
John Nielsen	SMØRUM BYGADE 17A		28/4-17	
Vibeke Dahgaard	→ N →		28/4-17	
Susanne Yeh	Søstregade 49		28/4-17	
FLEMMING SAMBERG	- 11 -		28/4-17	
dani Svendsen	Hyttehusvej 5		29/4-17	
Jens Regel Møller	Hyttehusvej 15		29/4-17	
Jon Mielow	HYTEHUSVEJ 15		29/4-17	
NUSRAT SULTANA	GÅRDFÆSTEVEJ 13		30/4-17	
Mikkel Bo Larsen	Gårdfæstevj 22		30/4-17	
Mie L. Søgaard	→ N →		30/4-17	

Ved min underskrift bekræfter jeg at have læst, forstået og er enig med Indsigelse mod dispensation fra lokalplan nr. 309 – sagsnr. 2017-0166642

Fulde navn (blokbogstaver)	Adresse (2300 Kbh. S)	Mobil/tlf	Dato	Underskrift
ANDREAS HALDORSEN	Gårdfæstevæg 20		27/4-2017	Andreas Haldorsen
ANNA BRAKSTAD	GÅRDFÆSTEVEJ 20		27/4-2017	Anna Braksstad
Harald Haldorsen	Gårdfæstevæg 20		27/4/2017	Harald Haldorsen
Garden Michaelis	Gårdfæstevæg 11		30/4-2017	Michaelis
Randi Michaelis	— " —		30/4-2017	Randi Michaelis
Bo Birkh	Gårdfæstevæg 8		30/4-17	Bo Birkh
JACOB SPRENSEN	LANDGILDEVEJ 1		30/4-17	Sprensen
FRANK FRILBOLL	— " —		30/4-17	Frank Frilboll
Jakob Sprensen	Landgildevej 3		30/4-17	Jakob Sprensen
Charlotte Hansen	Landgildevej 3		30/4-17	Charlotte Hansen
Birgit Sprensen	Landgildevej 5		30/4-17	Birgit Sprensen
Steen Lund	Landgildevej 5		30/4-17	Steen Lund
Kirstine Pedersen	Landgildevej 7		30/4-17	Kirstine Pedersen
Mads Cloth	Landgildevej 4		30/4-17	Mads Cloth
STIG H.R.R.	LANDGILDEVEJ 2		30/4-17	Stig H.R.R.
EVA RYERASMUSSEN	LANDGILDEVEJ 2		30/4-17	Eva Rye Rasmussen

Ved min underskrift bekræfter jeg at have læst, forstået og er enig med indsigelse mod dispensation fra lokalplan nr. 309 - sagsnr. 2017-0166642

Fulde navn (blokbogstaver)	Adresse (2300 Kbh. S)	Mobil/tlf	Dato	Underskrift
LARS STAMPE DICK	Fællediget 43		27/4/17	Lars Stampe Dick
CATHRINE DICK	FÆLLEDIGET 43		27/4-17	Cathrine Dick
SAD. M. ALI	FÆLLEDIGET 47		27/4	S. Ali
MÚCIA MURO SANJE	FÆLLEDIGET 67		27/4	M. Sanje
Francis Damsgaard	Fællediget 69		27/4	Francis Damsgaard
Jane K. Klansku	Hyttehusvej 18		28/4	Jane Klansku
Kjeld Mordensen	Hyttehusvej 10		28/4	Kjeld Mordensen
Margarethe Klarskov	Hyttehusvej 10		28/4	Margarethe Klarskov
S.V.R. Pedersen	Hyttehusvej 1		28/4	S.V.R. Pedersen
Tommy Frederiksen	Hyttehusvej 1.		...	Tommy Frederiksen
DEBRA PHAS.	Hyttehusvej 7.		28/9.	Debra Phas.
GIMLA H. SANCHEZ	GÅRDFASTEVEJ 16		28/9	Gimla H. Sanchez
Fabian Sanchez	Gårdfaestevej 16		28-9	Fabian Sanchez
Alla Frandsen	Gårdfaestevej 4		28-4	Alla Frandsen
Quinn Berth forger	Hyttehusvej 18.		2804	Quinn Berth forger
Julie Engbart	Hyttehusvej 16		28/4	Julie Engbart

Ved min underskrift bekræfter jeg at have læst, forstået og er enig med Indsigelse mod dispensation fra lokalplan nr. 309 – sagsnr. 2017-0166642

Fulde navn (blokbogstaver)	Adresse (2300 Kbh. S)	Mobil/tlf	Dato	Underskrift
KURT GERLUND NIELSEN	VEJLANDS ALLE 159		28/4-17	[Signature]
Max Christensen	Vejlands Alle 163A		28/4-17	[Signature]
Janette Hovi	Vejlands Alle 163A		28/4-17	[Signature]
Annikke Rasmussen	Vejlands Alle 169		28/4-17	[Signature]
Kirsten Rasmussen	Vejlands Alle 169		28/4-17	[Signature]
Björki Haraldsson	Vejlands Alle 163B		29/4-17	[Signature]
Hildur Stefán	Vejlands Alle 163B		29/4-17	[Signature]
Jannu Berthou	Vejlands Alle 167		29/4-17	[Signature]
Jen Berthou	Vejlands Alle 167		29/4-17	[Signature]
Janne Klindt	VEJLANDS ALLE 171		29/4-17	[Signature]
Jane Kurroff	Vejlands Alle 171		29/4-17	[Signature]

Ved min underskrift bekræfter jeg at have læst, forstået og er enig med Indsigelse mod dispensation fra lokalplan nr. 309 – sagsnr. 2017-0166642

Fulde navn (blokbogstaver)	Adresse (2300 Kbh. S)	Mobil/tlf	Dato	Underskrift
Hendrik Svendsen	Hytte Husvej 4		28/4	<i>[Signature]</i>
Judith N. Svendsen	Hyttehusvej 4		26/4	<i>[Signature]</i>
f. Lone Røtzke	Hyttehusvej 8b		29/4	<i>[Signature]</i>
f. Hans Jørgen Røtzke	Hyttehusvej 8b		29/4	<i>[Signature]</i>

Ved min underskrift bekræfter jeg at have læst, forstået og er enig med Indsigelse mod dispensation fra lokalplan nr. 309 – sagsnr. 2017-0166642

Fulde navn (blokbogstaver)	Adresse (2300 Kbh. S)	Mobil/tlf	Dato	Underskrift
De Nørgaard	Gårdføstevej 7		30/4/17	<i>[Signature]</i>
Comie Møllér	HYTTEHUSVEJ 11		30/4/17	<i>[Signature]</i>
Georgiana Møller	HYTTEHUSVEJ 11		30/4/17	<i>[Signature]</i>
MICHAEL B Møllér	HYTTEHUSVEJ 11		30/4/17	<i>[Signature]</i>

Ved min underskrift bekræfter jeg at have læst, forstået og er enig med Indsigelse mod dispensation fra lokalplan nr. 309 – sagsnr. 2017-0166642

Fulde navn (blokbogstaver)	Adresse (2300 Kbh. S)	Mobil/tlf	Dato	Underskrift
A.T. SVENDSEN	HYTTEHUSVEJ 5		29/4/17	<i>[Signature]</i>
KASPER ROSENBERG	HYTTEHUSVEJ 14		30/4/17	<i>[Signature]</i>

Ved min underskrift bekræfter jeg at have læst, forstået og er enig med Indsigelse mod dispensation fra lokalplan nr. 309 – sagsnr. 2017-0166642

Fulde navn (blokbogstaver)	Adresse (2300 Kbh. S)	Mobil/tlf	Dato	Underskrift
Lars R. Rasmussen	Gårdføstevej 5		26/4/17	<i>[Signature]</i>

Denne underskrift: efter aftale med Dorthe
venlig hilsen Per Lein

Ved min underskrift bekræfter jeg at have læst, forstået og er enig med indtægts med dispensation fra lokalplan nr. 502 - søg nr. 2017-0188642

Fulde navn (blokbogslaver)	Adresse (2300 Kbh. S)	Mobilnr	Dato	Underskrift
INGA Elmélund JØRGENSEN	Flyttehusvej 18		2704	Jnqa Jørgensen

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 2. maj 2017 10:31
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Indsigelse imod dispensation fra lokalplan 309 sagsnr 2017-0166642
Vedhæftede filer: Dorte Hougs Indsigelse.pdf; Indsigelse mod dispensation med bilag.pdf

Fra: Dorte Houg | [mailto:dhoug@tmfkp.dk](#)
Sendt: 1. maj 2017 23:58
Til: TMFKP BU
Emne: Indsigelse imod dispensation fra lokalplan 309 sagsnr 2017-0166642

Til rette vedkommende

Vedhæftet mine indsigelser imod dispensation fra lokalplan 309 sagsnr 2017-0166642

Er fuldt enig i begge vedhæftninger.

Ønsker aktindsigt i sagen

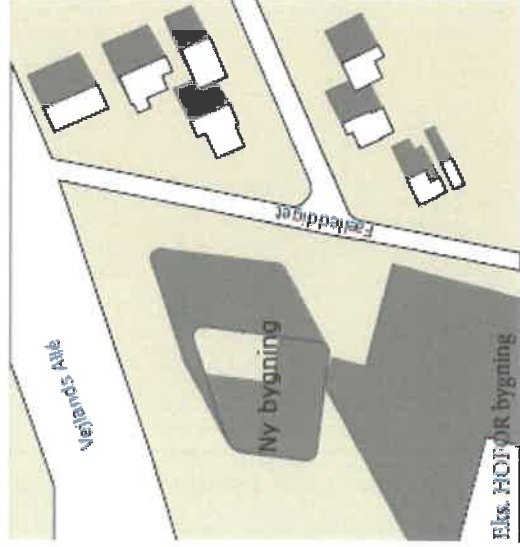
Mvh. Dorte Houg

Argumenter imod

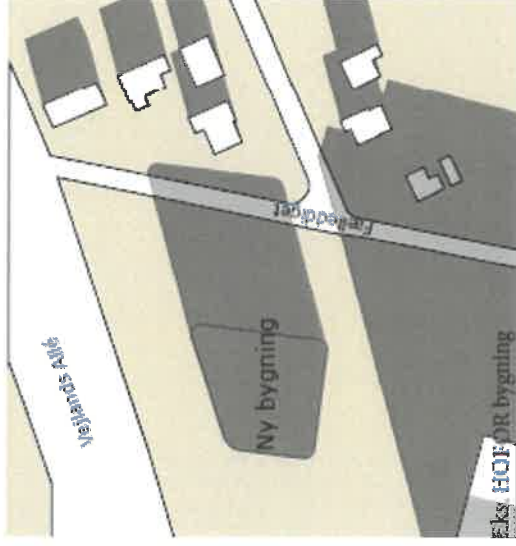
fjernkøleanlæg på Fællediget 2

- Skyggepåvirkning grundet højde 7,1m
 - Ekstrem skygge i beboeres haver (se slide 2-3)
- Støj, herunder lavfrekvent støj (ingen data fremlagt)
- 910m² teknisk anlæg hører ikke til i boligområde
 - Skæmmende i miljøet
- Boligværditab
 - Økonomisk såvel som glæden ved bo her
- Begrænsning af grønne områder
- Gener under evt. opførelse
- Belastning af vores private veje

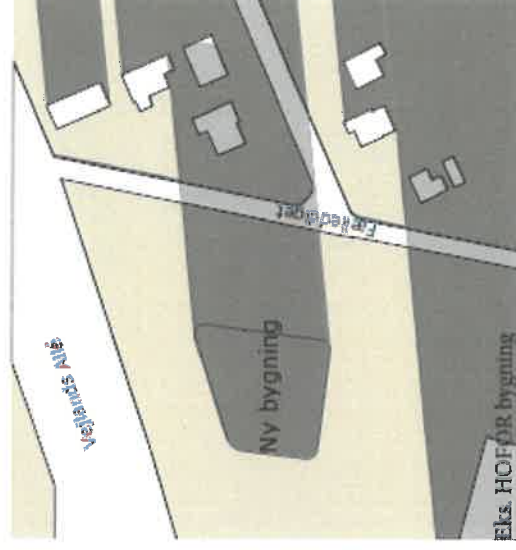
Skyggediagrammer maj og juni - fjernkøleanlæg jf. sags-nr. 2017-0166642



15. marts kl. 16.00

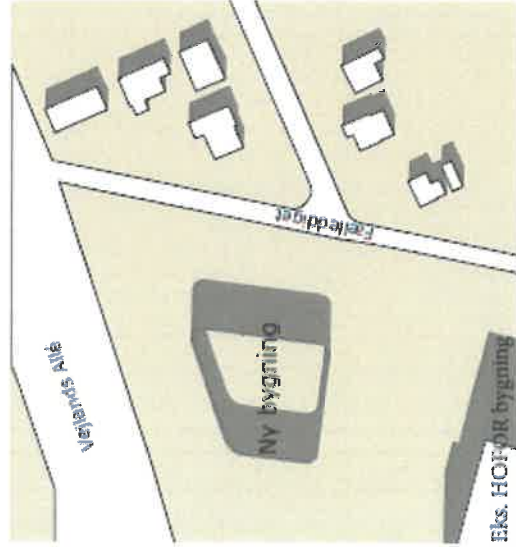


15. marts kl. 17.00

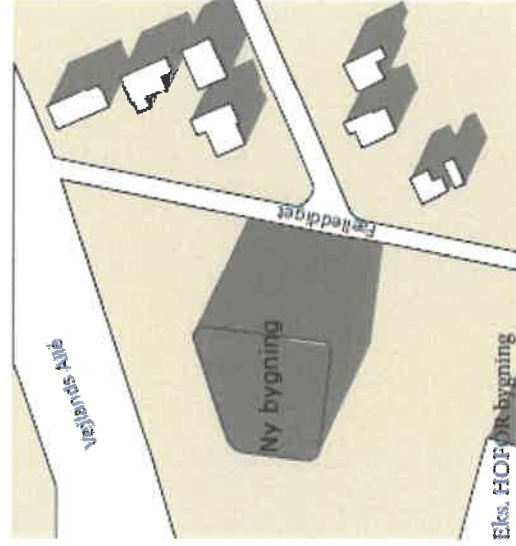


15. marts kl. 18:14 (solnedgang: 18:14)

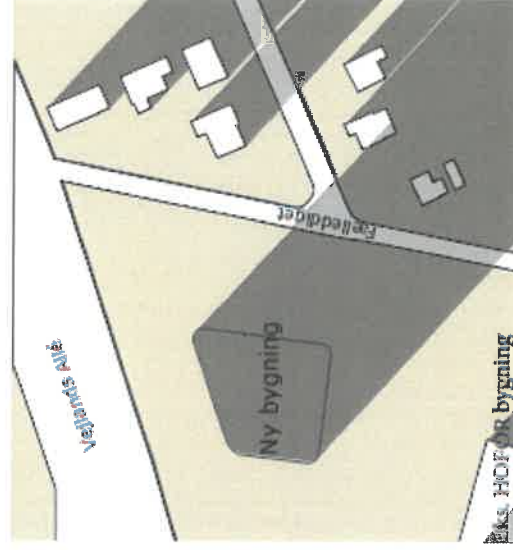
Skyggediagrammer hvor enden af skygger ses bedes fremsendt



25. juni kl. 18.00

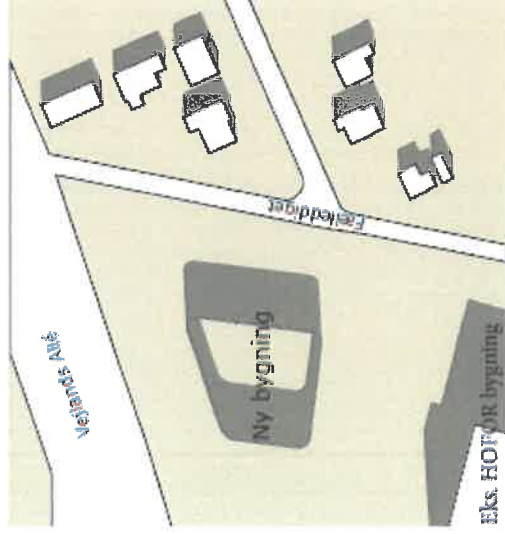


25. juni kl. 20.00

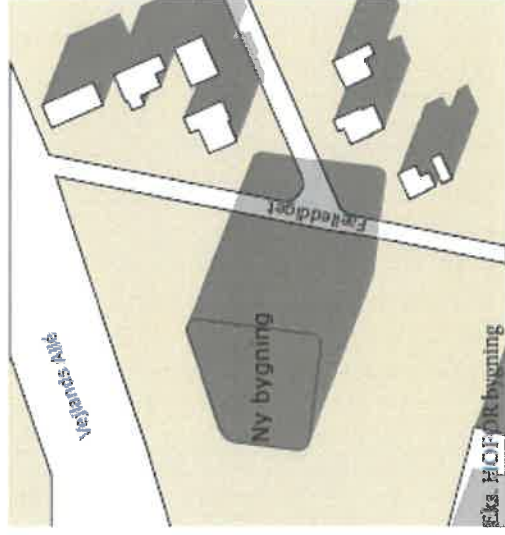


25. juni kl. 21.50 (solnedgang: 21:55)

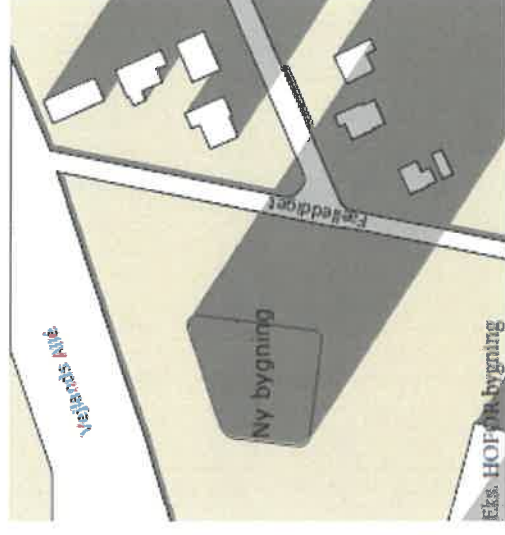
Skyggediagrammer august og september - fjernkøleanlæg jf. sags-nr. 2017-0166642



1. august kl. 18.00

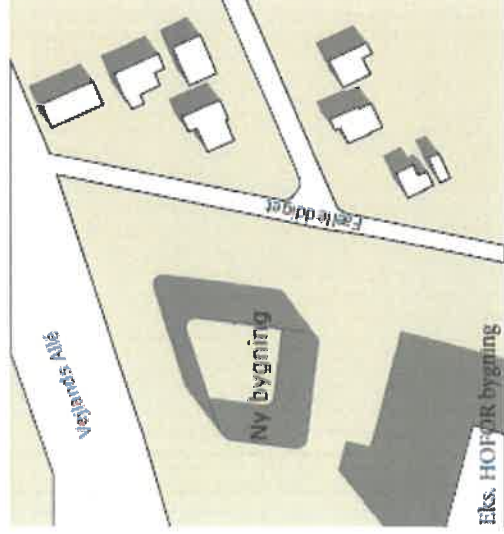


1. august kl. 20.00

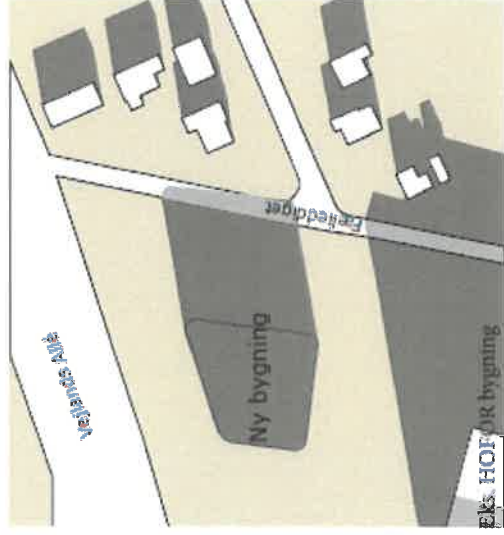


1. august kl. 21.00 (solnedgang: 21:27)

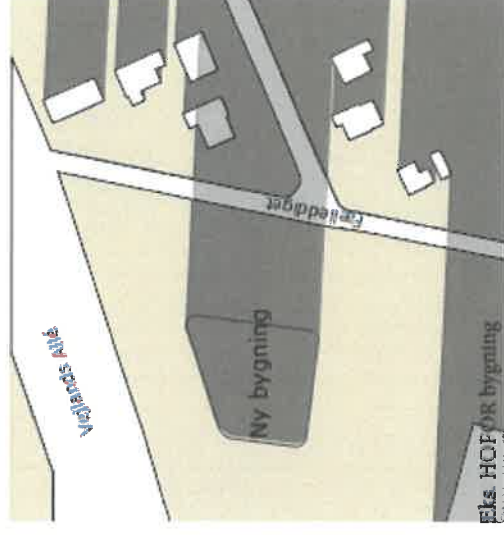
Skyggediagrammer hvor enden af skygger ses bedes fremsendt



15. september kl. 16.00



15. september kl. 18.00



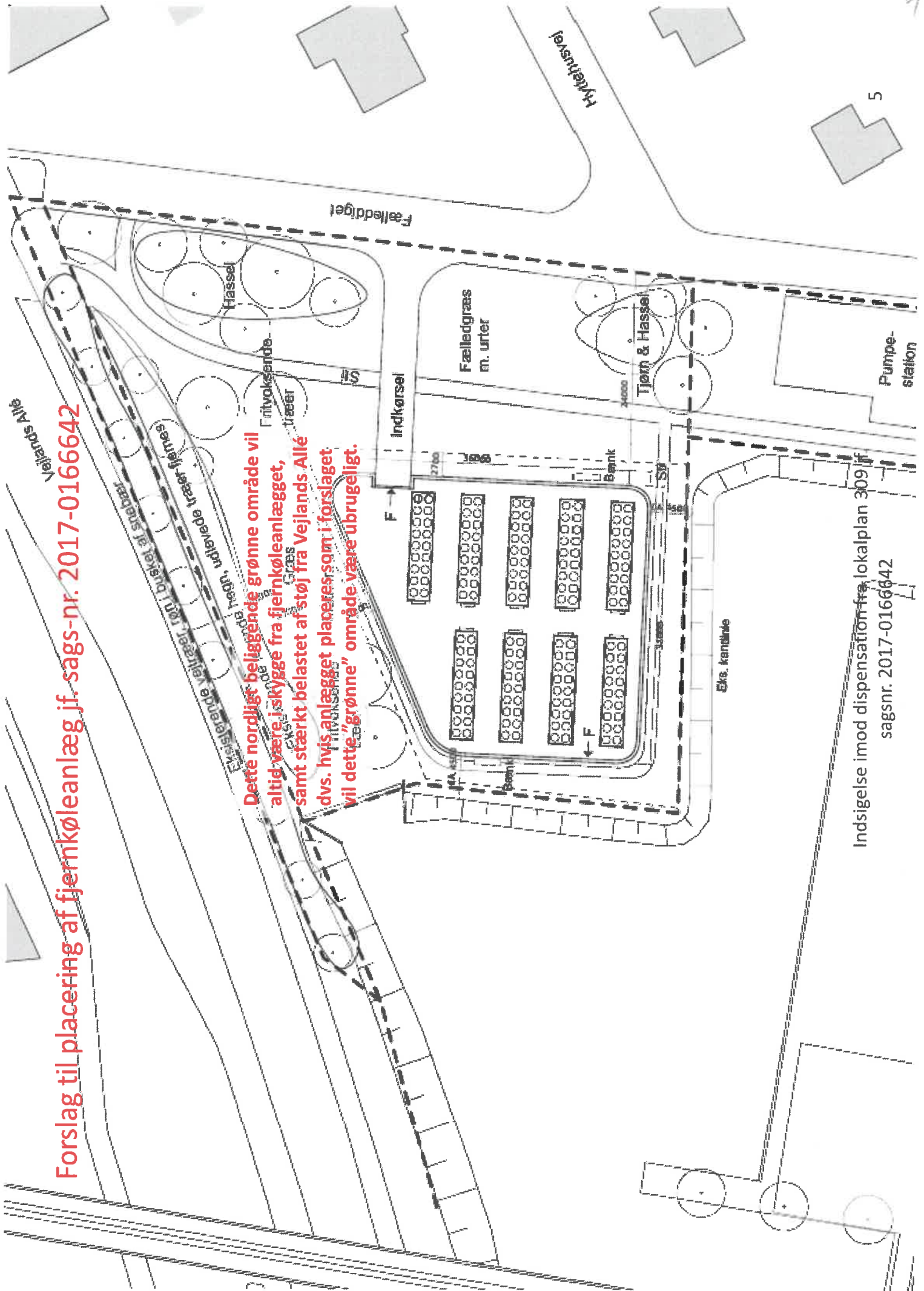
15. september kl. 19.00 (solnedgang: 19:26)3

I fald fjernkøleanlæg på Fællediget 2 er uundgåeligt

- Skygge begrænses mest muligt
 - Ved fuld nedgravning
 - Ved delvis højdemæssig nedgravning
 - Valg af anden/lavere type fjernkøleanlæg
 - Placering længst mod vest på grunden
 - Skyggediagrammer, hvor skygger grænser ønskes fremsendt, vil se hvor mange beboere, som rammes
- Støj, herunder lavfrekvent støj begrænses mest muligt
 - Data (db) for relevante fjernkøleanlæg fremlægges
 - Valg af mest støjsvage, mindst lavfrekvente anlæg vælges
 - Bedst mulige indkapsling for minimering af støj vælges
 - Støjgrænser for boligområde overholdes til alle tider som minimum
- Teknisk anlæg hører ikke til i boligområde
 - Begrænsning af de 910m² til væsentligt mindre
- Sikring af mest muligt grønt areal
- Minimering af gener under evt. opførelse
- Kompensation for brug af vores private veje til vejlaugget

Forslag til placering af fjernkøleanlæg jf. sags-nr. 2017-0166642

Dette nordligt beliggende grønne område vil altid være i skygge fra fjernkøleanlægget, samt stærkt belastet af støj fra Vejlands Allé dvs. hvis anlægget placeres som i forslaget vil dette "grønne" område være ubrugeligt.



Indsigelse imod dispensation fra lokalplan 309 jf. sagsnr. 2017-0166642

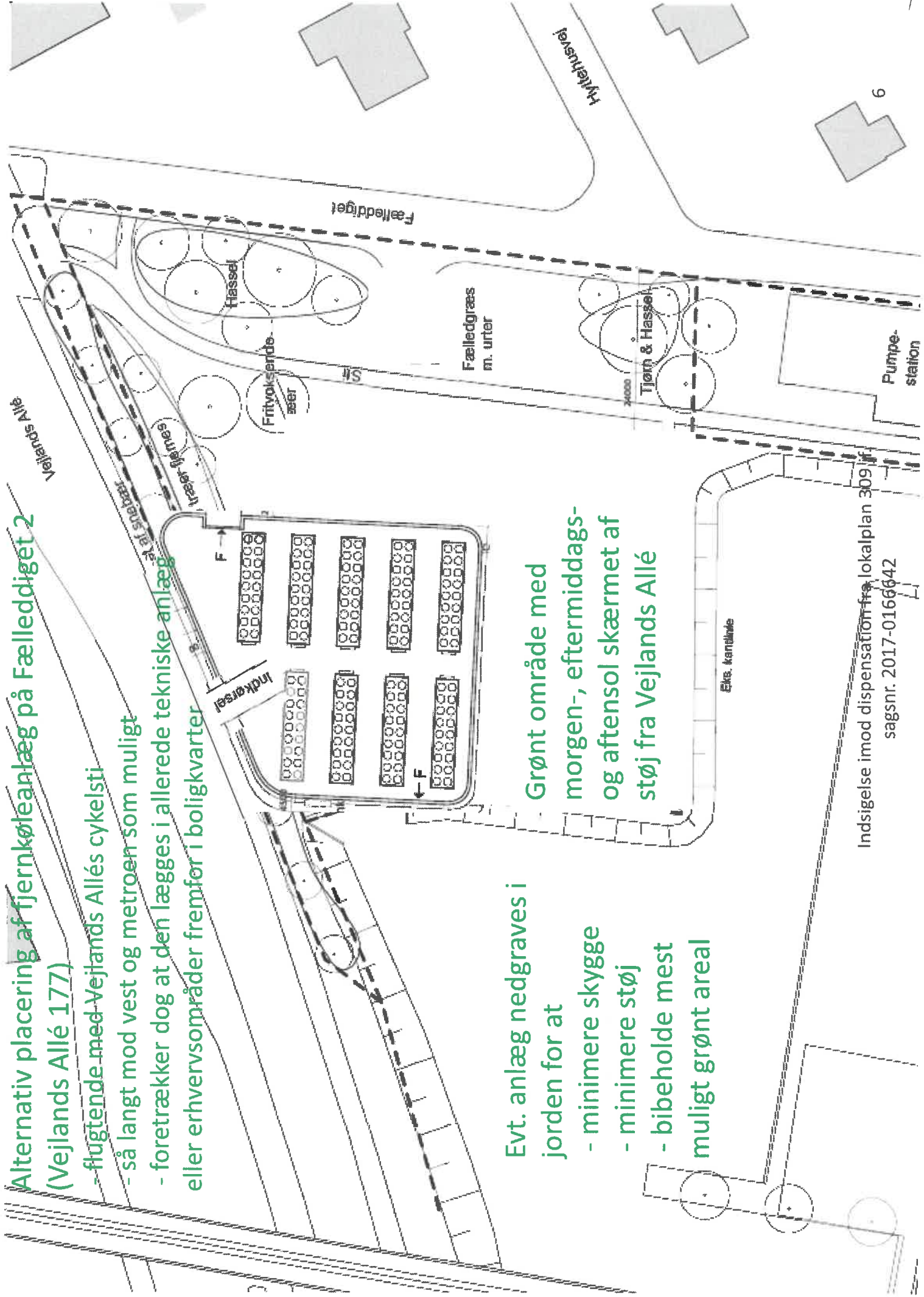
Alternativ placering af fjernkøleanlæg på Fællediget 2

(Vejlands Allé 177)

- flugtende med Vejlands Allés cykelsti
- så langt mod vest og metroen som muligt
- foretrækker dog at den lægges i allerede tekniske anlæg eller erhvervsområder fremfor i boligkvarter

- Evt. anlæg nedgraves i jorden for at
 - minimere skygge
 - minimere støj
 - bibeholde mest muligt grønt areal

Grønt område med morgen-, eftermiddags- og aftensol skærmet af støj fra Vejlands Allé



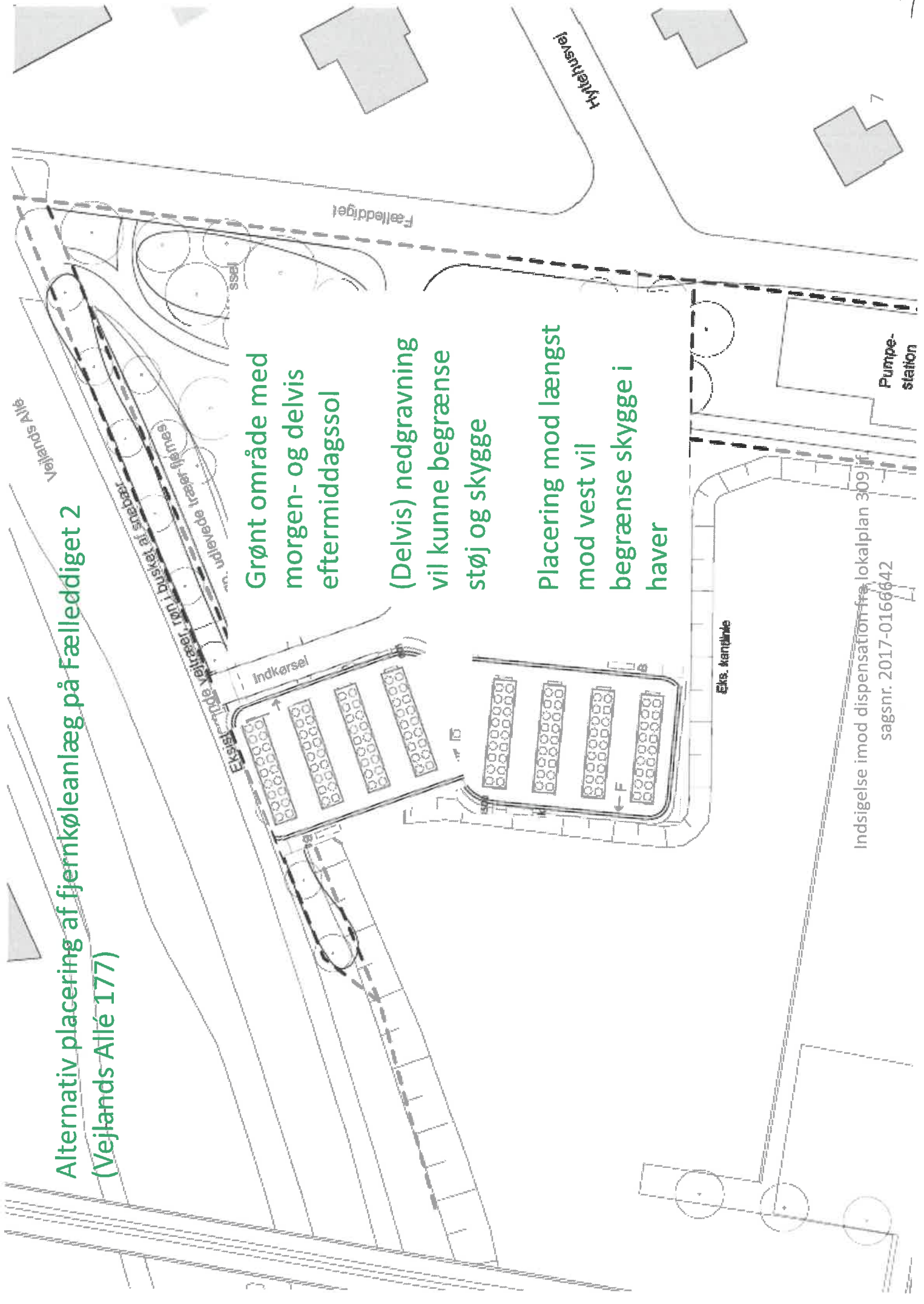
Indsigelse imod dispensation fra lokalplan 309
sagsnr. 2017-0166642

Alternativ placering af fjernkøleanlæg på Fællediget 2 (Vejlands Allé 177)

Grønt område med
morgen- og delvis
eftermiddagssol

(Delvis) nedgravning
vil kunne begrænse
støj og skygge

Placering mod længst
mod vest vil
begrænse skygge i
haver



Indsigelse imod dispensation fra lokalplan 309
sagsnr. 2017-0166642

Indsigelse mod dispensation fra lokalplan nr. 309 – sagsnr. 2017-0166642

Vi afviser projektet i sin helhed og mener at en dispensation er imod lokalplanens principper.

De af nærområdets beboere foreslåede alternativer for en eventuel dispensation for projektet, er overordnet set ikke blevet hørt og Københavns Kommunes anbefaling af dispensation foretages på et uklart grundlag.

Fristen for indsigelse mod projektet bør endvidere udskydes, da vi mener at generel information om projektet og sene svar, stiller os i en situation med begrænset oplyst grundlag. Det nye reviderede oplæg har afledt flere spørgsmål, som vi først sent i processen har modtaget delvist svar på.

Klagepunkter

Alternative lokationer: HOFORs eksisterende fjernkølecentraler i København er etableret i forbindelse med store eksisterende tekniske anlæg. Den nye fjernkølecentral bør ligeledes blive etableret i et eksisterende anlæg eller de erhvervsområder, som den måtte forsyne, fremfor i et parcelhuskvarter, hvor placeringen kræver dispensation fra lokalplanen. Etablering i forbindelse med eksisterende anlæg kan desuden betyde, at fjernkøleanlægget har adgang til de eksisterende vandressourcer ud fra samme metode, som er brugt i fjernkøleanlæggene på Adelgade og Borgergade. Alternative lokationer bør fremlægges.

Støj: Uklar og mangelfuld information vedr. støj. Bygningen etableres uden tag, hvorfor lydabsorberende materiale på bygnings inderside kan vise sig at have lidt eller ingen effekt for støjdemping. Der er i udsendte materiale desuden ikke taget hensyn til lavfrekvent støj. På spørgsmål om erfaringer og støjmålinger for fjernkøleudstyr i containere, svarer TMF i mail d. 26. april 2017 (bilag 1) at HOFOR ikke tidligere har haft klager med opsat fjernkøleudstyr, hvilket er et unøjagtigt og kritisabelt svar på et nøglepunkt. Vi mener ikke at Københavns Kommune har vurderet alle faktorer vedr. støj fra fjernkøleanlægget grundigt nok før anbefaling

Skygge diagrammer: De angivne skyggediagrammer i naboorienteringsmaterialet viste kun påvirkning for to tidspunkter på dagen, mens periodens vigtigste interval, hvor størst skyggepåvirkning finder sted, nemlig i de sidste timer inden solnedgang, var undladt. Beboerne har dermed ikke haft mulighed for at se skyggepåvirkningens "worst case scenario" og på anmodning om yderligere skyggediagrammer, blev disse først modtaget d. 27. april 2017 (bilag 2). De nye skyggediagrammer viser med tydelighed, at mange beboere vil have store skyggegener grundet fjernkølecentralens højde.

Nedgravning: For at acceptere en eventuel dispensation fra lokalplanen har beboerne ønsket fjernkøleanlægget nedgravet. Det til trods, er der udarbejdet et nyt forslag som nok reducerer højden mod vest, men hæver højden på bygningen ud mod parcelhuskvarteret. I sin nuværende form vil fjernkøleanlægget fortsat være skæmmende og uintegrerbart med boligkvarterets øvrige bebyggelser. Kommunens anbefaling af dispensation grundet det reviderede projekts mindre og mere diskrete bygningsvolumen, står i hård kontrast med bygningens hævede kvadratmeter mål, samt bygningens ca. 120 meter lange mur i

7,1 meters højde, som ikke kan vurderes at være diskret byggeri i et normalt parcellhuskvarter. HOFOR begrundet fravalg af nedgravning med de omkostninger som er forbundet hermed (jf. Bilag 1). Det bør vægtes op mod de omkostninger, som påføres beboerne i området i projektets nuværende form, hvor HOFOR og Københavns Kommune vil tilsidesætte lokalplanens bestemmelser. Spunsarbejde, som kræves ved nedgravning, er en almindelig brugt teknik, der udføres talrige steder i København og et fravalg grundet omkostninger betyder ikke at det er umuligt. Projektet bør ligeledes set i det lys, at der ikke er tale om et non-profit velgørenheds projekt for CO₂ nedsættelse, men i stedet et forretningskoncept med økonomisk gevinst for både virksomheden HOFOR og Københavns Kommune som ejerkommune i HOFOR.

Værditab: Fjernkøleanlægget forventes fortsat at forårsage boligværditab for beboerne, ligesom miljømæssige omkostninger (med henvisning til øvrige klagepunkter).

Adgangsvej: Fællediget bør ikke benyttes som adgangsgivende vej. I det tilfælde at dispensation måtte blive en realitet, bør adgangsvej være fra Vejlands Allé jf. forslag på bilag 3. Ifølge svar fra TMF af 26. april 2017 (bilag 1), frarådes udkørsel til Vejlands Allé "da afstanden fra evt. udkørsel til de to kryds vil forringe færdselssikkerheden", men vi er af den opfattelse, at det bør holdes op mod HOFORs argument vedr. den begrænsede trafik (ikke daglig eller tung) til bygningen.

Valg af placering på Fællediget 2: Det reviderede projekt placerer fortsat bygningen uhensigtsmæssigt på grunden, hvor offentlig færden til vandsiden begrænses og adgang til skyggefuldt og støjende areal ud mod trafikeret vej tilgodeses. Beboerne har udtrykt ønske om nedgravning eller at bygningen og adgangsvej, placeret ud mod Vejlands Allé i tilfælde af en dispensation.

Miljømæssige konsekvenser

Vi kan naturligvis tilslutte os CO₂-/miljømæssige gevinster, hvorfor vi vil opfordre til, at der bliver lavet et miljøhensynsregnskab. Der er i oplægget til fjernkølecentralen udelukkende fokuseret på én miljømæssig parameter i form af CO₂ nedbringelse.

Miljøhensynsregnskabet bør eksempelvis også inkludere parametre som støjmiljø, konsekvenser for tab af det grønne område, vandmiljøpåvirkning og generelle gener under en eventuel opførelse.

Tab af grønt område: Som nævnt i tidligere indsigelse er dette et område af Amager, hvor de grønne åndehuller allerede er belastet af eksempelvis udstykning af ur-området på Amager Fælled, stigende tilflytning og fald i antallet af m² grønt per borger. Med henvisning til strategi for "Et Grønt København" vedtaget af Borgerrepræsentationen, er intet grønt område i byen for lille til at udgøre en ressource eller et potentiale for at udvikle bynaturen i København og det er uforståeligt at Københavns Kommune dispenserer fra lokalplanen og anbefaler placering af en 910 m² stor industri bygning i et af de få tilbageværende bymæssige åndehuller. At det skyggefyldte beplantningsbælte ud mod Vejlands Allé styrkes, som foreslået i det revidere projekt, skaber ikke et brugbart grønt område, som kan anses som en gevinst for borgerne.

Hermed afviser vi projektet i sin helhed og mener at en dispensation er imod lokalplanens principper og beboernes ønske.

Bilag 1 – Svar fra TMF per mail d. 26. April 2017

Kære Christoffer Skovmose

Vi beklager hvis du har oplevet at vi ikke har vendt tilbage på dine spørgsmål fremsendt den 19. april og 21. april 2017 ang. naboorienteringen om etablering af fjernkølecentralen.

Ventetiden skyldes bl.a. at vi har afventet svar fra HOFOR.

Vi har bedt HOFOR fremsende de efterspurgte skyggediagrammer, som jeg vil videresende så snart jeg modtager dem. HOFOR er opmærksom på at svarfristen for naboorienteringen udløber 1. maj 2017.

Vi håber at understående er svar på din første henvendelse.

Hvor mange/hvem er den fornyede Naboorientering sendt ud til?

Naboorienteringen er sendt til de samme naboer og interesseorganisationer som den fortløbende naboorientering.

Du kan herunder se hvem.

* navne fjernet grundet excel format i mail ikke kunne overføres til dokument (C. T. Skovmose)

Af Naboorienteringen fremgår det at HOFOR agter at overholde gældende bestemmelser om støj fra erhverv. Kan i venligst bekræfte hvilke grænseværdier (dag, aften, nat) HOFOR er pålagt i dette tilfælde?

HOFORs fjernkølecentral skal overholde følgende bestemmelse "Miljøstyrelsens vejledning nr. 5 / 1984" for Boligområder for åben og lav boligbebyggelse, som er:

45 dB mandag-fredag fra kl. 07-18 , samt lørdag 07-14

40 dB mandag-fredag fra kl. 18-22, lørdag kl. 14-22, samt søn- og helligdag kl. 07-22

35 dB alle dage fra kl. 22-07

Hofor beskriver at anlægget vil være meget støjsvagt, da de indvendige sider af den åbne bygning er beklædt med lyddæmpende materiale, køleudstyret er dimensioneret til at være meget støjsvage, samt den største belastninger på kølecentralen er midt på dagen og at driften i aften og nattetimerne er begrænset. Udstyret reguleres automatisk ned i kapacitet, således at støjen ved mindre belastninger, som vil være hovedparten af årets timer, vil være lavt. Automatikken sørger i øvrigt for, at anlægget tager højde for de varierende støjgrænseværdier.

Kompressorerne indkapsles i lyddæmpede containere. Jævnfør tidligere kommunikation skal HOFOR dokumentere at støjgrænserne er overholdt. Orienter venligst om erfaringer for container løsningen og målinger for ekstern støj?

HOFOR Fjernkøling har ikke tidligere haft klager i forbindelse med støj fra opsat køleudstyr.

Beboerne i nærområdet har ønsket bygningen nedgravet. Redegør venligst for eventuelle forhold som gør at dette ikke kan imødekommes.

HOFOR har fravalgt en nedgravning af kølecentralen, da det vil blive teknisk vanskeligt og meget omkostningsbehæftet, da grunden allerede indeholder andre tekniske installationer i jorden samt at nedgravning og støbningen vil vanskeliggøres at vandtrykket fra det omkringliggende vand.

Beboerne i nærområdet har ønsket bygningen, ifald den ikke kan nedgraves, etableret ud mod, og langs med, Vejlands Allé. Ligeledes har beboerne ønsket at adgangsveje til bygningen etableres fra Vejlands Allé. Redegør venligst for eventuelle forhold som gør at dette ikke kan imødekommes.

På grunden langs Vejlands Allé, er der etableret et stort afløb, hvilket der umiddelbart ikke kan bygges over. Desuden fraråder vejmyndigheden at der etableres udkørsel ud på Vejlands allé, bl.a. da afstanden fra evt. udkørsel til de to kryds vil forringe færdselsikkerheden.

I tilfælde af at bygningen etableres med adgang fra Fællediget. I hvilket omfang kompenseres vejlaugget for den erhvervsmæssige adgang og brug?

Vi afventer stadig tilbagemelding fra Vejmyndigheden på overstående spørgsmål. Så snart der forligger et svar vil jeg sende det til dig samt de efterspurgt skyggediagrammer.

Med venlig hilsen

Julie Solfeldt

Arkitekt

Byplan Vest

KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

Byens Udvikling

Njalsgade 13, Njalsgården 4.sal, 4024

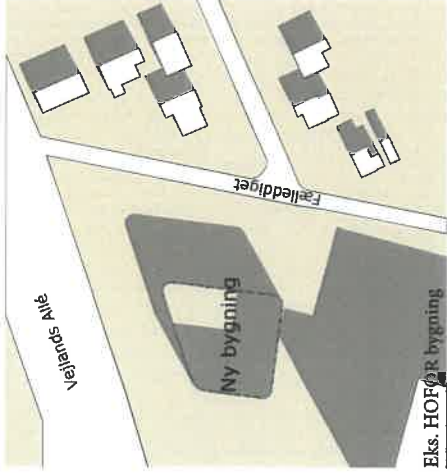
2300 København S

Direkte 2053 8577

E-mail f64x@tmf.kk.dk

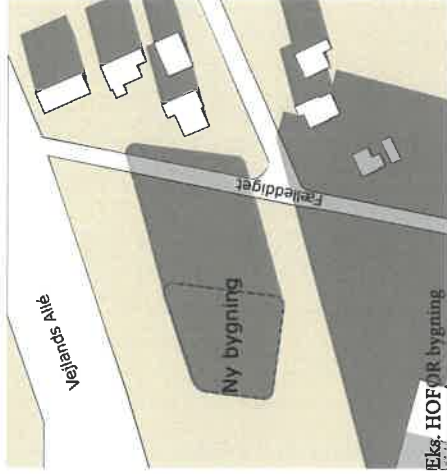
EAN 5798009809452

Bilag 2



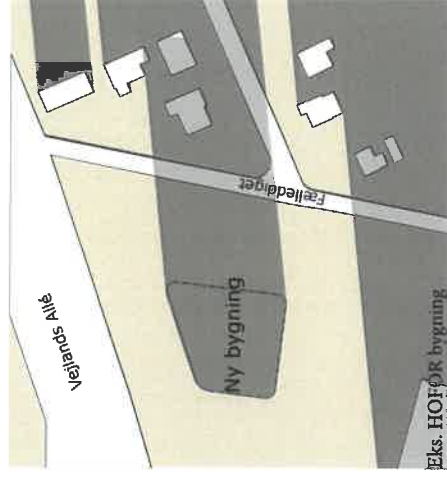
Eks. HOFØR bygning

15. mars kl. 16.00



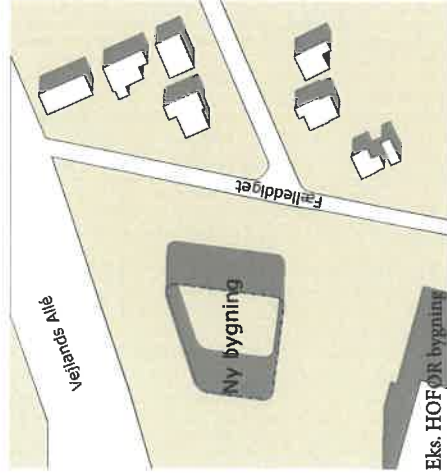
Eks. HOFØR bygning

15. mars kl. 17.00



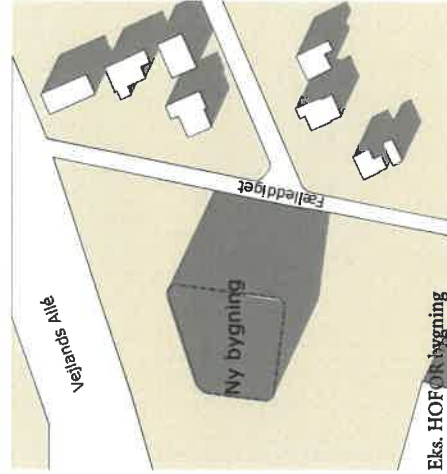
Eks. HOFØR bygning

15. mars kl. 18.14 (solnedgang: 18:14)



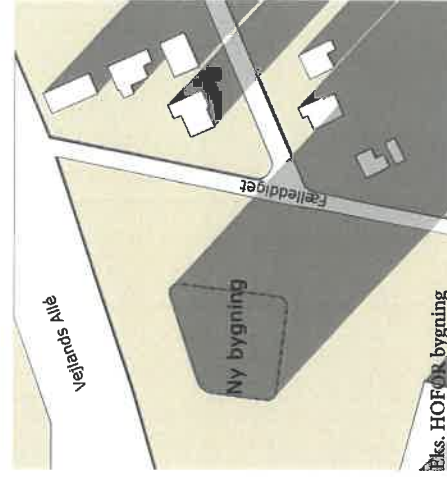
Eks. HOFØR bygning

25. juni kl. 18.00



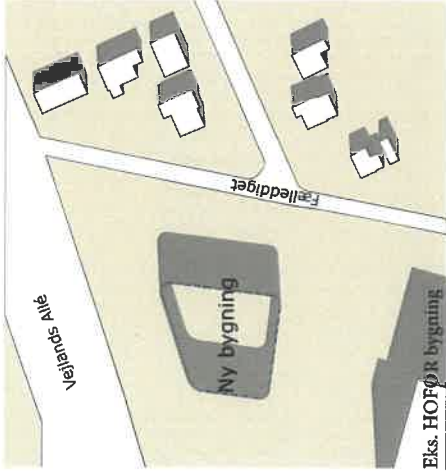
Eks. HOFØR bygning

25. juni kl. 20.00

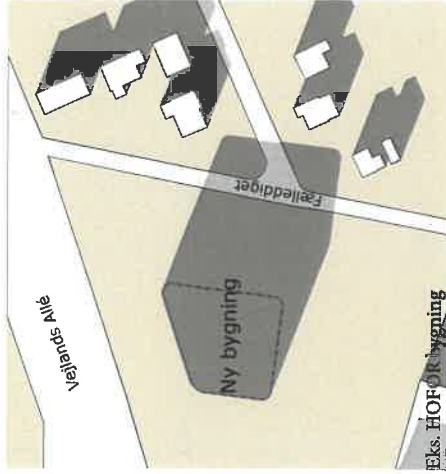


Eks. HOFØR bygning

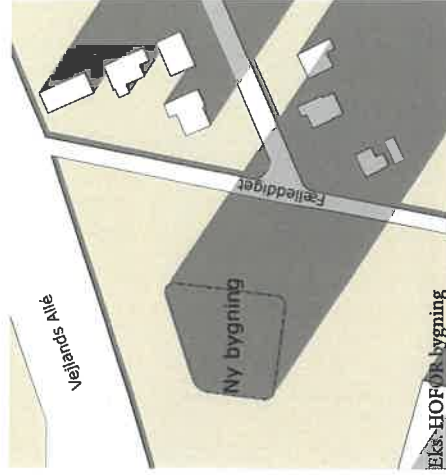
25. juni kl. 21.55 (solnedgang: 21:55)



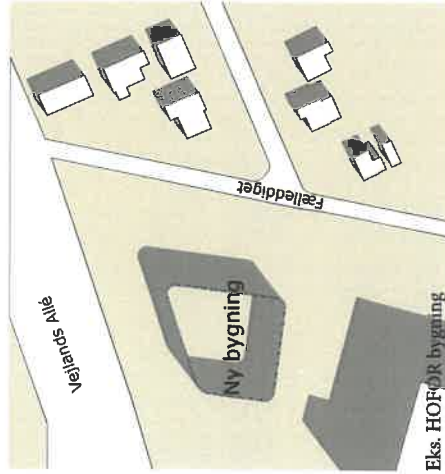
1. august kl. 18.00



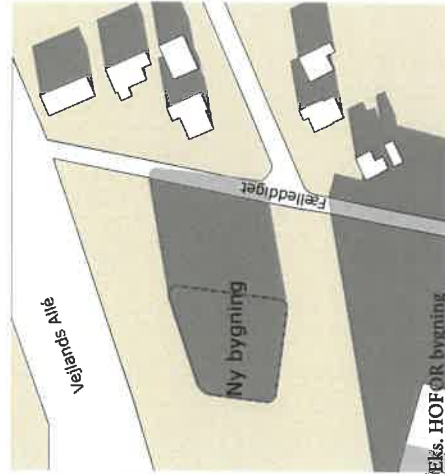
1. august kl. 20.00



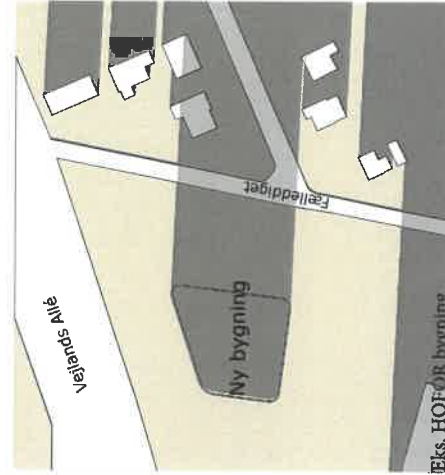
1. august kl. 21.00 (solnedgang: 21:27)



15. september kl. 16.00



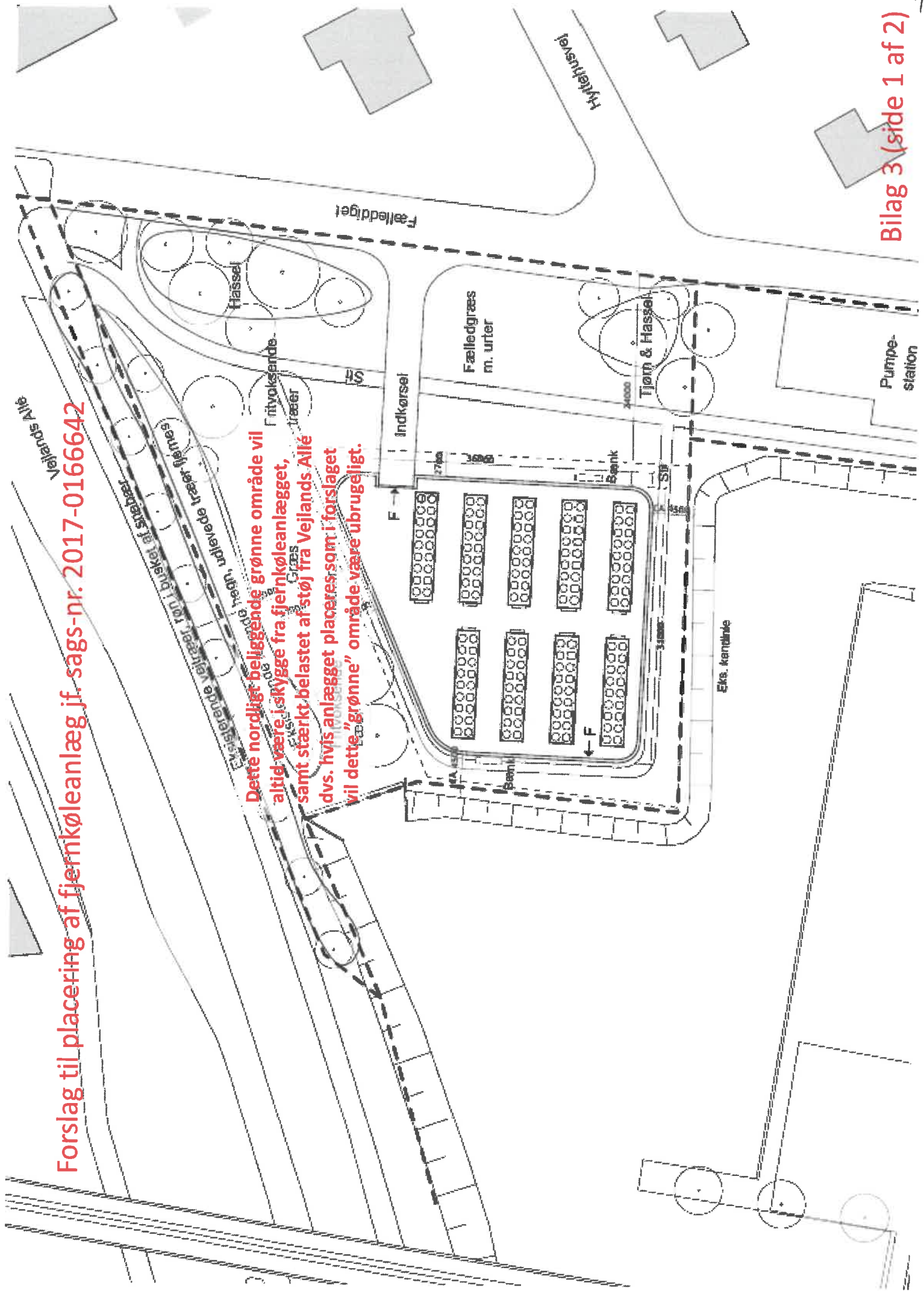
15. september kl. 18.00



15. september kl. 19.00 (solnedgang: 19:26)

Forslag til placering af fjernkøleanlæg jf. sags-nr. 2017-0166642

Dette nordligt beliggende grønne område vil altid være iskygge fra fjernkøleanlægget, samt stærkt belastet af støj fra Vejlands Allé dvs. hvis anlægget placeres som i forslaget vil dette "grønne" område være ubrugeligt.



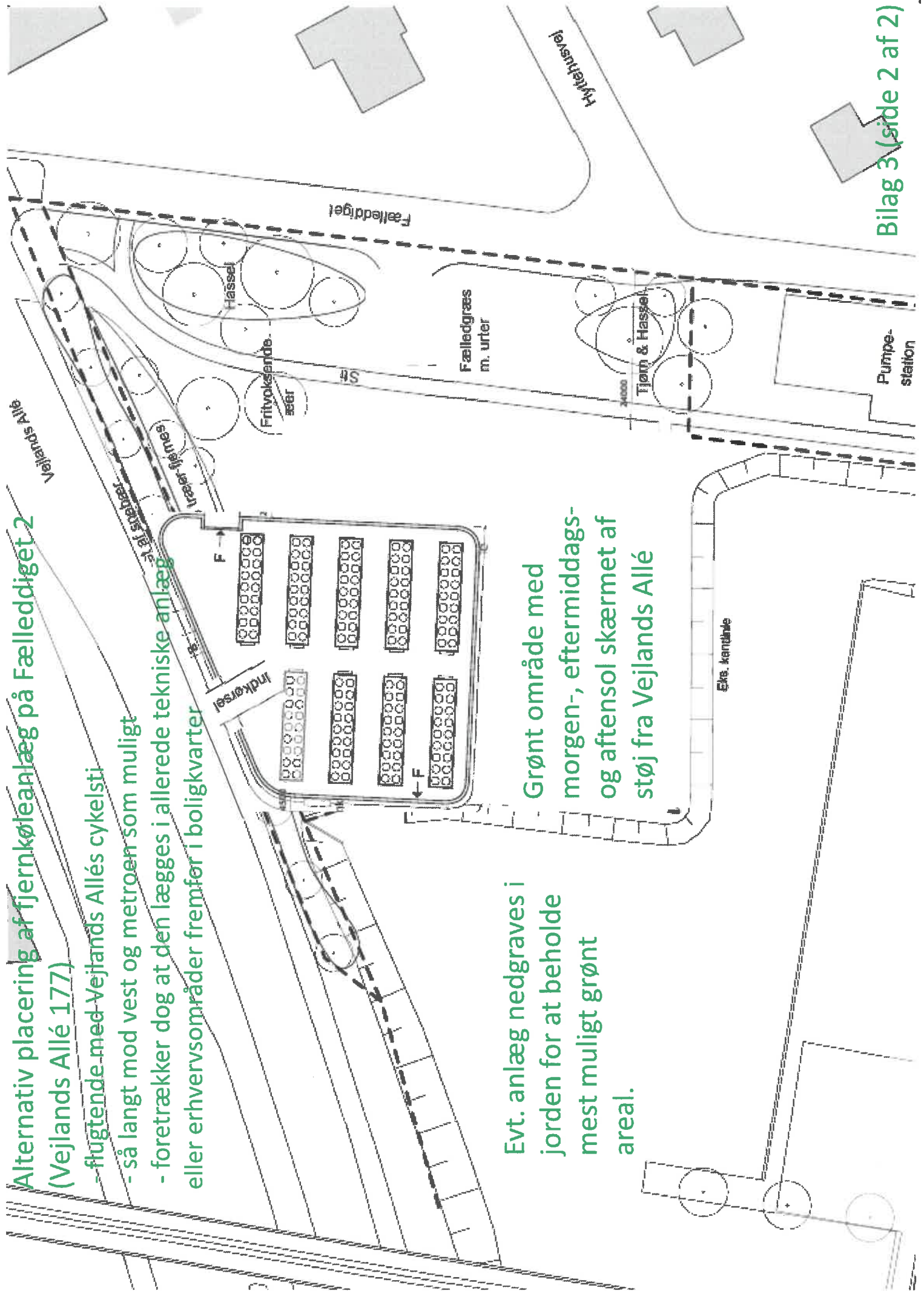
Alternativ placering af fjernkøleanlæg på Fælledviget 2

(Vejlands Allé 177)

- flugtende med Vejlands Allés cykelsti
- så langt mod vest og metroen som muligt
- foretrækker dog at den lægges i allerede tekniske anlæg eller erhvervsområder fremfor i boligkvarter

Evt. anlæg nedgraves i jorden for at beholde mest muligt grønt areal.

Grønt område med morgen-, eftermiddags- og aftensol skærmet af støj fra Vejlands Allé



Ya

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 11. maj 2017 10:35
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Yderligere bemærkninger til sagsnr. 2017-0166642
Vedhæftede filer: 2017 Yderligere bemærkninger.pdf

Fra: Dorte Houg [do.dk]
Sendt: 10. maj 2017 23:34
Til: Julie Solfeldt; TMFKP BU
Emne: Yderligere bemærkninger til sagsnr. 2017-0166642

Til rette vedkommende

Vedhæftet er yderligere bemærkninger m.m. til sagsnr. 2017-0166642.

Mvh. Dorte Houg

Spørgsmål som ønskes afklaret vedr.

evt. fjernkøleanlæg på Fællediget 2

- Fremvisning af alternative lokationer som f.eks. i Ørestad City, som skal forsynes
- Fremvisning af muligheder for nedgravning
- Fremvisning af muligheder for yderligere reduktion af højde
- Data på støj, herunder lavfrekvent støj
- Omfang af servicering og opsyn af anlægget – hvor ofte
- Fremvisning af muligheder for bevaring af mest muligt grønt areal
- Miljøhensynsregnskab (CO₂-neutralitet vs gener under evt. opførelse, gener fra skygge, støj, tab af grønne arealer og byrum, boligværditab m.m.)

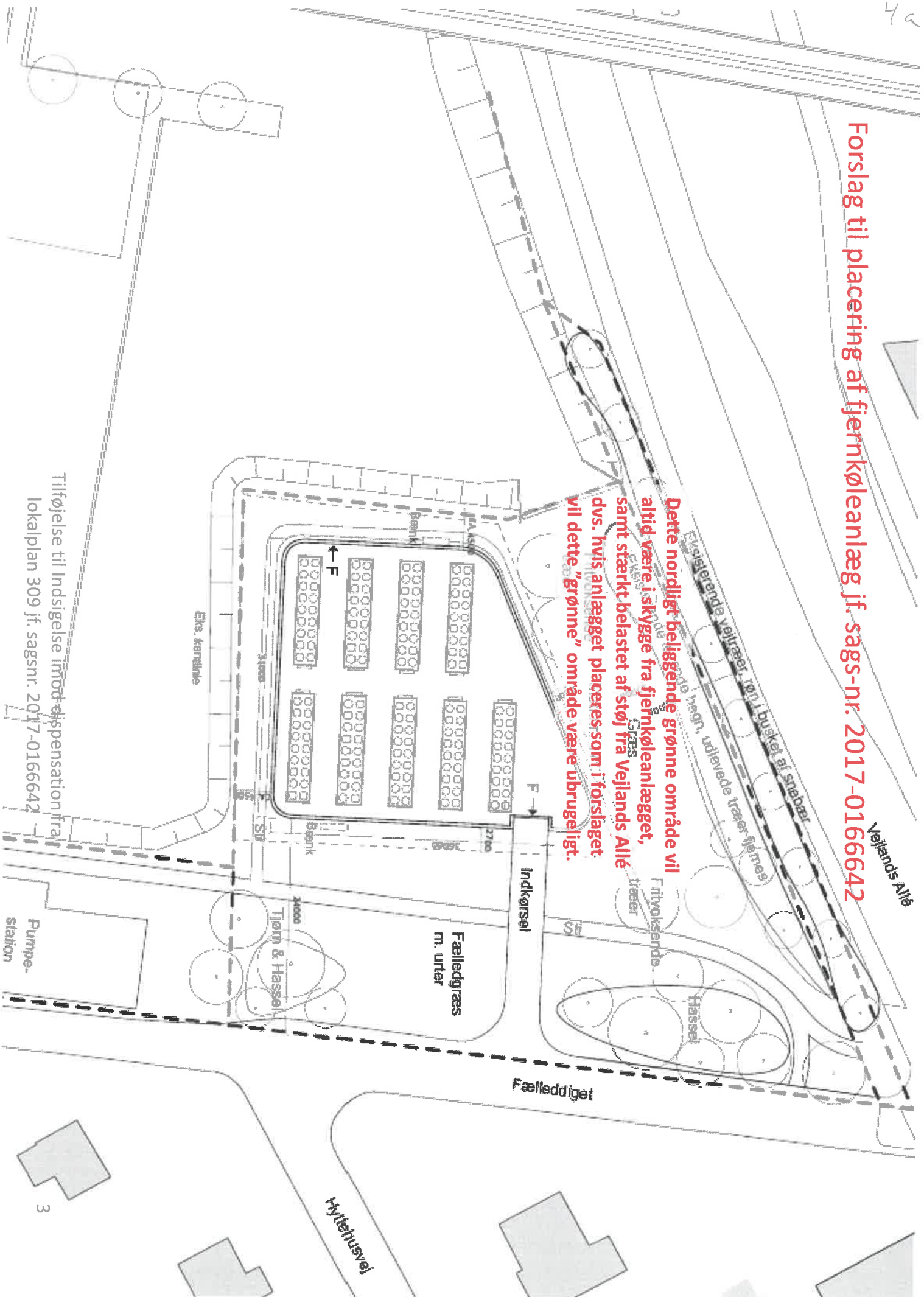
I fald fjernkøleanlæg på Fællediget 2 er uundgåeligt

- Skygge begrænses mest muligt (fra bygningshøjde)
 - Ved fuld eller delvis nedgravning
 - Placering længst mod vest på grunden
- Støj, herunder lavfrekvent støj begrænses mest muligt
 - Støjgrænser for boligområde overholdes til alle tider
- Sikring af mest muligt grønt areal
- Minimering af gener under og efter evt. opførelse
- Fællediget forbliver lukket mod Vejlands Allé

Forslag til placering af fjernkøleanlæg jf. sags-nr. 2017-0166642

Vejlands Alle

Dette nordligt beliggende grønne område vil altid være i skygge fra fjernkøleanlægget, samt stærkt belastet af støj fra Vejlands Alle dvs. hvis anlægget placeres som i forslaget vil dette "grønne" område være ubrugeligt.



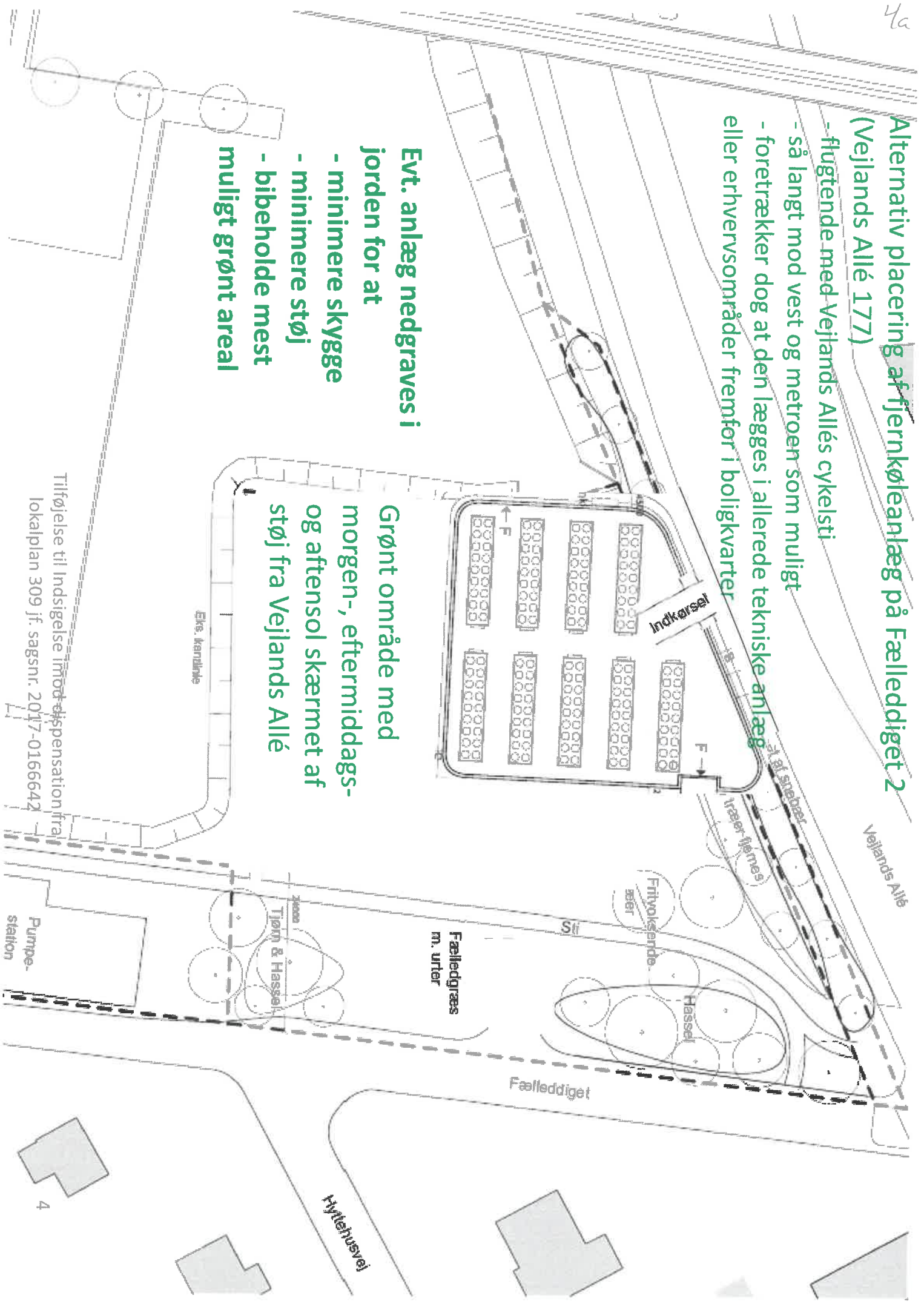
Tilføjeelse til Indsigelse imod dispensation fra lokalplan 309 jf. sagsnr. 2017-0166642

Alternativ placering af fjernkøleanlæg på Fællediget 2 (Vejlunds Allé 177)

- flugtende med Vejlunds Allés cykelsti
- så langt mod vest og metroen som muligt
- foretrækker dog at den lægges i allerede tekniske anlæg eller erhvervsområder fremfor i boligkvarter

- Evt. anlæg nedgraves i jorden for at**
- minimere skygge
 - minimere støj
 - bibeholde mest muligt grønt areal

Grønt område med morgen-, eftermiddags- og aftensol skærmet af støj fra Vejlunds Allé



Tilføjeelse til Indsigelse imod dispensation fra lokalplan 309 jf. sagsnr. 2017-0166642

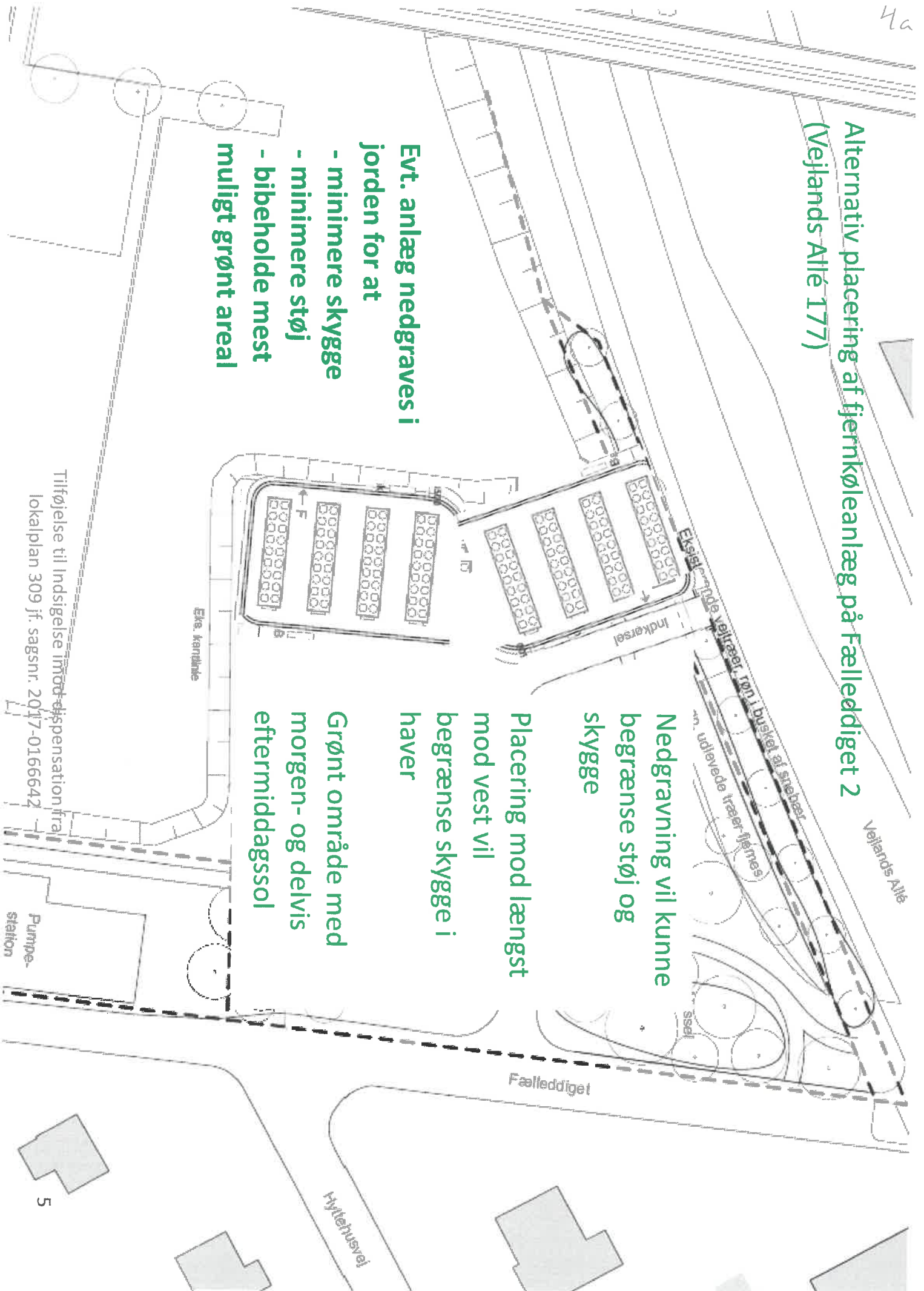
Alternativ placering af fjernkøleanlæg på Fællediget 2 (Vejlands Allé 177)

- Evt. anlæg nedgraves i jorden for at**
- minimere skygge
 - minimere støj
 - bibeholde mest muligt grønt areal

Nedgravning vil kunne begrænse støj og skygge

Placering mod længst mod vest vil begrænse skygge i haver

Grønt område med morgen- og delvis eftermiddagssol



Tilføjelse til Indsigelse imod dispensation fra lokalplan 309 jf. sagsnr. 2017-0166642

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 25. april 2017 10:53
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: spørgsmål: Fjernkøleanlæg, Fællediget 2, 2300 København S - sagsnr 2017-0166642

Kategorier: Vibeke
AppServerName: kkedoc4
DocumentID: 2017-0166642-16
DocumentIsArchived: -1

Fra: Susanna Rankenberg
Sendt: 25. april 2017 09:46
Til: TMFKP BU; Julie Solfeldt
Cc: Susanna Rankenberg
Emne: Re: spørgsmål: Fjernkøleanlæg, Fællediget 2, 2300 København S - sagsnr 2017-0166642

Til Københavns Kommune og arkitekt Julie Solfeldt,

I orienteringen om HOFORs planlagte brud på lokalplanen for et boligområde på Vestamager, skriver Københavns Kommune, at de berørte borgere er "velkomne til at kontakte Byens Udvikling eller arkitekt Julie Solfeldt, hvis man har spørgsmål."

Det er nu en uge siden jeg sendte nedenstående spørgsmål, og jeg har ikke modtaget nogle svar. Det bekymrer mig, at Kommunen tilsyneladende ikke ønsker at jeg skal have den fornødne viden rettidigt i denne sag. Københavns Kommune ved godt at indsigelsesretten lukker d. 1. maj.

Som berørt borger og nabo til Fællediget 2, føler jeg mig ubeskriveligt skuffet over, at Københavns Kommune, der burde være den part, der beskytter borgerne imod hensynsløshed fra stor virksomhed som HOFOR, lader til at være så påvirket af HOFORs løfter om forskønnelse af CO2-regnskabet, at man påtænker at dispensere uden videre fra lokalplanen, - formodentlig inden der overhovedet foreligger nogen dokumentation for, at Ørestadens virksomheder ønsker at tilslutte sig fjernkøleordningen.

Er der imidlertid allerede beregnet en fortjeneste for HOFOR ved dette projekt, så ønsker vi at tallene fremlægges i sagen, så vi kan vurdere, om ikke HOFOR Fjernkøling skulle have råd til at benytte den enorme, tomme matrikel, der ligger syd for HOFORs egen bygning, (mellem HOFOR og Bella Center Metro) til deres lukrative fjernkøleanlæg. Måske Københavns Kommune kunne være HOFOR behjælpelig i forhold til pågældende matrikel.

Jeg kan se af HOFOR Fjernkølings årsberetning for 2015, at man er dygtig til at tjene penge, samt at man allerede på dette tidspunkt, 2015, påtænker fjernkøleanlæg på Vestamager, og jeg undrer mig over, hvordan man allerede for to år siden, fra HOFORs side, kan forvente sig at opføre bygninger, der bryder med lokalplanen.

Her er mine spørgsmål igen:

1) Hvorfor på denne matrikel, Fællediget 2? Hvorfor ikke længere ude i Ørestaden, hvor erhvervsbygningerne kan bære belastningen af fjernkøleanlæggets opførsel og drift-støj? Hvorfor ingen nedgravning?

2) I beskriver at HOFOR vil overholde bestemmelserne for støj fra erhverv. Hvor det imidlertid er opløftende at trods alt nogle bestemmelser bliver overholdt, er det imidlertid nedslående at I tilbageholder oplysninger omkring, hvilke bestemmelser I henviser til? Er det bestemmelserne for ekstern støj for virksomheder placeret i erhvervsområder (75dB - som høj musik ved en fest) eller for blandede områder, eller for boligområder? Og er det bestemmelserne for "Boligområder for åben og lav boligbebyggelse"? (40-45 dB) Hvor

meget må de støj fra en bygning - uden tag? Døgnet rundt? Eller kan de justere støjen om natten og i weekender, som bestemmelserne kræver?

Jeg forholder mig til disse bestemmelser: <http://mst.dk/virksomhed-myndighed/stoej/stoejgraenser/graensevaerdier-virksomheder/>

3) Jeg har i øvrigt et tillægsspørgsmål: Hvorfor udføre fjernkøleanlægget uden tag? I forslaget argumenteres der med, at det manglende tag er årsagen til, at man kan opføre bygningen som 7 meter høj, i stedet for som i det første forslag 17 meter. Men hvor meget højde ville et fladt tag tilføje bygningen på 7 meter? Første forslag var med glasfacader mod HOFOR-bygningen. Nu er forslaget uden tag. Er der et ønske fra HOFOR om, at man skulle SE direkte ind i anlægget, som en slags showroom? Ellers har jeg svært ved at se, hvorfor bygningen skal opføres uden tag, med store støjgener for de berørte private naboer til følge.

Venlig hilsen

Susanna Rankenberg
Gårdfæstevej 9
2300 København S
tlf ^

Den 19. apr. 2017 kl. 11.12 skrev Susanna Rankenberg <susanna@rankenberg.dk>:

Til Københavns Kommune og arkitekt Julie Solfeldt

Jeg har via min grundejerforening modtaget information om, at I vil dispensere fra lokalplanen, fordi HOFOR gerne vil tjene penge på at servicere Ørestadens erhvervsliv, ved at bygge et gigantisk fjernkøleanlæg... i et boligområde. Mit boligområde.

Jeg kan forstå at det gavner Kommunens CO2-regnskab, og omend jeg kan se fordelene for både HOFOR og Kommunen, og omend jeg kan sympatisere med nedbringelse af udledning af CO2, så vurderer jeg, at placeringen af en gigantisk anlæg, der støjer 24 timer i døgnet, i et boligområde, som unødigt brutal og hensynsløs.

I den forbindelse har jeg nogle spørgsmål, som jeg i venlighed ønsker at få besvaret:

1) Hvorfor på denne matrikel, Fællediget 2? Hvorfor ikke længere ude i Ørestaden, hvor erhvervsbygningerne kan bære belastningen af fjernkøleanlæggets opførelse og drift-støj? Hvorfor ingen nedgravning?

2) I beskriver at HOFOR vil overholde bestemmelserne for støj fra erhverv. Hvor det imidlertid er opløftende at trods alt nogle bestemmelser bliver overholdt, er det imidlertid nedslående at I tilbageholder oplysninger omkring, hvilke bestemmelser I henviser til? Er det bestemmelserne for ekstern støj for virksomheder placeret i erhvervsområder (75dB - som høj musik ved en fest) eller for blandede områder, eller for boligområder? Og er det bestemmelserne for "Boligområder for åben og lav boligbebyggelse"? (40-45 dB) Hvor meget må de støj fra en bygning - uden tag? Døgnet rundt? Eller kan de justere støjen om natten og i weekender, som bestemmelserne kræver?

Jeg forholder mig til disse bestemmelser: <http://mst.dk/virksomhed-myndighed/stoej/stoejgraenser/graensevaerdier-virksomheder/>

Venlig hilsen

Susanna Rankenberg,
Gårdfæstevej 9
2300 København S

6



**AMAGER VEST
LOKALUDVALG**

Sundholmsvej 8
2300 København S

E-mail
F91J@okf.kk.dk
www.avlu.dk

Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling
Center for Byplanlægning

Vedr. dispensation til fjernkøleanlæg på Fællediget

Lokaludvalget har haft besøg af nogen af de over 100 borgere som bliver berørt af opførelsen af fjernkøleanlægget, og som har sat deres underskrift på, at det er et problem. Deres indvendinger synes for os at være relevante.

Borgerne er med rette bekymrede for både skygge og støj fra anlægget. Derfor er borgerne også kommet med bud på alternativer herunder placeringen af anlægget.

Placeringen af et anlæg af den størrelse i et boligkvarter bør naturligt give anledning til, at Københavns Kommune reelt forholder sig til, hvordan man bedst muligt kan tage hensyn til borgerne.

Med venlig hilsen

André Just Vedgren
Formand for Amager Vest Lokaludvalg

03-05-2017

Sagsnr.
2017-0195094

Dokumentnr.
2017-0195094-5



Et lokaludvalg i
KØBENHAVNS KOMMUNE

Amager Vest Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.