

Bilag 4

Forslag til projekttillæg 2020 til Spildevandsplan 2018

HØRINGSTYPE

Andet

OMRÅDE

Hele byen

TIDSPERIODE FOR HØRINGEN

19. december 2019 til 20. februar 2020

INDSENDELSESFRIST FOR HØRINGSSVAR

20. februar 2020

HØRINGEN ER LUKKET

Høring af forslag til projekttillæg 2020 til Spildevandsplan 2018

Københavns Borgerrepræsentationen har den 12. december 2019 besluttet at offentliggøre forslag til projekttillæg 2020 til Spildevandsplan 2018.

[Se forvaltningens indstilling til politikerne og referatet af mødet i Borgerrepræsentationen](#)

[Læs forslag til projekttillæg 2020 til Spildevandsplan 2018 \(PDF\)](#)

Tillægget har til formål:

- at tilvejebringe det planmæssige grundlag for udførelse af anlægsprojekter på spildevandsområdet,
- at muliggøre ændringer af kloakeringsformen i en række byudviklingsområder,
- at gennemføre skybrudsprojekter,
- at gennemføre projekter om afkobling af regnvand til skybrudsløsninger.

Efter høringsfasen vil forvaltningen gennemgå de modtagne henvendelser, og på den baggrund udarbejde en indstilling om endelig vedtagelse af projekttillægget. Projekttillægget forventes herefter at blive forelagt Teknik- og Miljøudvalget til endelig vedtagelse.

HØRINGSSVAR

ID	DATO	INSENDT AF	ORGANISATION	POSTNR	BY
7	20.02.2020	Ruth von Sperling		2300	København S
6	20.02.2020	amager vest lokaludvalg		2300	Københavns S

5	20.02.2020	Jørgen Ullman	Kolonihaveforbundet, Kreds 1 (Hovedstaden Syd)	2770	kastrup
4	19.02.2020	Haveforeningen Strandlyst		2300	København S
3	18.02.2020	Bispebjerg Lokaludvalg		2400	København
2	17.02.2020	Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B		1900	Frederiksberg C.
1	16.02.2020	Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B, 1900 Frederiksberg C.		1900	Frederiksberg C

Svar til: Hearing 50379 af: Ruth von Sperling

APPLICATION DATE

20. februar 2020

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Ruth von Sperling

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 220A, 1 sal

HØRINGSSVAR

Ingen tvivl om at vandmiljøet skal beskyttes og at kolonihavehusenes spildevand håndteres forsvarligt. Det er et ansvar, som kolonihaverne naturligvis også skal være med til at løfte.

Men der er i HF/ Strandlyst en udbredt frygt for, at Teknik-og Miljøforvaltningens nuværende spildevandplan med krav om, at regnvand skal kloakeres for sig, vil betyde en så dramatisk fordyrelse af helt projektet, at en ikke uvsæntlig del af kolonihaveejere - fx folkepensionisterne - ikke har råd til at beholde deres kolonihave.

Kravet om et tostrengt system, der indebærer at foreningen både skal rørføre for spildevand og for regnvand, er en urimelig økonomisk belastning, da ansvaret for forureningen ikke ligger hos foreningens medlemmer, men skyldes at området i fordums tid blev brugt som losseplads af kommunen.

Projektet har for nuværende en klar social slagside. Den vil betyde, at det er nogle af byens mindst bemidlede, der ender med at skulle samle regningen op for kommunens historiske miljøforurening af området. Derfor bør kommunen tage sin del af ansvaret på sig og finansiere den ene del af rørføringen der indebærer regnvand. Det er både ansvarligt og rimeligt.

Svar til: Hearing 50379 af: amager vest lokaludvalg

APPLICATION DATE

20. februar 2020

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

amager vest lokaludvalg

BY

Københavns S

POSTNR.

2300

ADRESSE

sundholmsvej 8

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede

MATERIALE:

hoeringsvar vedr spildevansplan.pdf

**Sekretariatet for Amager Vest Lokaludvalg
Økonomiforvaltningen**

Teknik- og Miljøforvaltningen

Høringssvar vedr. forslag til projekttillæg 2020 til Spildevandsplan 2018

Vi ærgrer os over, at Københavns Kommune ikke stiller krav om, at regnvand skal afledes i rodzoneanlæg og vandbassiner (LAR) ved nybyggeri af boligejendomme og parcelhusområder. Det kan gøres ved at lede regnvandet ud over grønne områder, opsamle det for nedsivning i faskiner eller lede det til åbent eller tilgroet reservoir i et grønt område i nærheden, hvorfra det kan fordampe og/eller sive ned i jorden. Regnvandet kunne f.eks. bruges til vanding af grønne arealer, fremfor at sende det ned i kloaksystemet. I Berlin findes der eksempler på den slags kombineret med gråt spillevand.

Vi er blevet bekendt med, at en større grundejerforening i Islands Brygge Syd netop efterspørger afvanding af vej mod grøft, men møder modstand mod dette i Københavns Kommune.

Denne fremgangsmåde er oplagt i forbindelse med kloakering af Englandsvej 51, med afløb for overfladevandet til nedsivning i Englandsparken på den anden side af vejen. Tilsvarende fremgangsmåde vil kunne foreslås i forbindelse med kloakering af Hørgården, hvor regnvandet på terræn nedsives via gennemtrængelig belægning og at vandet fra tagene ledes til faskinanlæg eller reservoir på grunden. Løsningen for Ny Tøjhus er mere oplagt.

Vi anbefaler, at Københavns Kommune arbejder for, at disse krav til nybyggeri indgår som en del af bygningsreglementet.

Venlig hilsen
André Just Vedgren
Formand for Amager Vest Lokaludvalg

17. februar 2020

Sagsnummer
2020-0046151Dokumentnummer
2020-0046151-1Sekretariatet for Amager Vest
Lokaludvalg
Sundholmsvej 8
2300 København SEAN-nummer
5798009800275

www.avlu.dk

Svar til: Hearing 50379 af: Jørgen Ullman

APPLICATION DATE

20. februar 2020

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Jørgen Ullman

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Kolonihaveforbundet, Kreds 1 (Hovedstaden Syd)

BY

kastrup

POSTNR.

2770

ADRESSE

Egensevej 25

HØRINGSSVAR

Vedr. Høring af "Forslag til projekttillæg 2020 til Spildevandsplan 2018"

I høringsmaterialet til ovennævnte projekttillæg indgår spildevandsplan for HF Strandlyst, som ligger på forurenede jord og skal kloakeres efter eget ønske og initiativ og efter aftale med Økonomiforvaltningen. Den del af kloakeringen, der ligger inden for matrikelgrænsen, finansieres og betales derfor af foreningen selv.

Af "Spildevandsplan 2018" side 23 fremgår: "Separatkloakering udbredes som en ny metode til håndtering af regnvand hvor regnvandet frakobles husspildevandet og ledes gennem et separat rør til søer, vandløb og hav. Mange steder vil det kræves at vandet renses inden udledning til recipient. Metoden skal supplere det igangværende arbejde med at skabe grønne overfladeløsninger til tilbageholdelse og nedsivning af regnvand".

HF Strandlyst skal ifølge planen separatkloakeres.

På side 11 af høringsmaterialet fremgår: "Grundejer udleder regnvandet fra det nordlige opland (4,81 ha) til Stadsgraven via 4 nye regnvandsudløb IH-U447, IH-U448, IH-U449 og IH-U450. Regnvand fra det sydlige opland (3,8 ha) ledes til stik etableret af HOFOR og udledes via UØ119". Med andre ord lægges der ikke op til, at vandet skal renses før udledning.

Størstedelen af haveforeningen er ubefæstede arealer, og der er os bekendt ikke problemer med vandlidende jorder. Dermed er nedsivning mulig.

Der er ikke kortlagt drikkevandsmagasiner i nærheden af foreningen.

Således giver separatkloakering ingen mening hverken ift. generel afledning af vand fra ubefæstede arealer eller for at hindre spredning af forurening. Såfremt man alligevel er bekymret for udvaskning og spredning af forurening, foreslår vi at analysere denne nærmere for at dokumentere, om det er en

type forurening, der rent faktisk udvaskes af regnvand, frem for blot blindt at separatkloakere.

Perspektiverne er bekymrende: Ifølge Københavnerkortet skal 55% af de kommunale kolonihaver separatkloakeres (V2-kortlægning). Fastholder Københavns Kommune separatkloakering af kolonihaver på lejet jord, uden hensyntagen til de faktiske forhold, vil det medføre en væsentlig forøgelse af de i forvejen høje anlægsudgifter på anslået 71% set i forhold til kloakering af spildevand alene (jf. COWI's rapport "Kloakering af kolonihaver, overslag over anlægsudgifter, august 2017"). Det er i denne forbindelse værd at bemærke, at der betales fuld leje af de forurenede arealer.

Vi finder ikke, at en så omfattende principiel beslutning uden hensyntagen til de faktiske forhold har en økonomisk proportionalitet med den ønskede miljømæssige målsætning i spildevandsplanen og kreds 1 indstiller derfor, at foreningerne alene spildevandskloakeres med mindre lokale forhold efter en konkret vurdering på oplyst grundlag taler imod.

MATERIALE:

hoering af forslag til projekttillæg 2020 til spildevandsplan 2018.pdf

HOVEDSTADEN SYD KREDS I



Egensevej 25, 1. lok 15
2770 Kastrup
Tlf. 30310043
Bank 5321 0303909

Kontortid:
Onsdag kl. 17 - 19
LUKKET:
Sidste onsdag
i måneden

Vedr. Høring af "Forslag til projekttillæg 2020 til Spildevandsplan 2018"

I høringsmaterialet til ovennævnte projekttillæg indgår spildevandsplan for HF Strandlyst, som ligger på forurenede jord og skal kloakeres efter eget ønske og initiativ og efter aftale med Økonomiforvaltningen. Den del af kloakeringen, der ligger inden for matrikelgrænsen, finansieres og betales derfor af foreningen selv.

Af "Spildevandsplan 2018" side 23 fremgår: "Separatkloakering udbredes som en ny metode til håndtering af regnvand hvor regnvandet frakobles husspildevandet og ledes gennem et separat rør til søer, vandløb og hav. Mange steder vil det kræves at vandet renses inden udledning til recipient. Metoden skal supplere det igangværende arbejde med at skabe grønne overfladeløsninger til tilbageholdelse og nedsivning af regnvand".

HF Strandlyst skal ifølge planen separatkloakeres.

- På side 11 af høringsmaterialet fremgår: "Grundejer udleder regnvandet fra det nordlige opland (4,81 ha) til Stadsgraven via 4 nye regnvandsudløb IH-U447, IH-U448, IH-U449 og IH-U450. Regnvand fra det sydlige opland (3,8 ha) ledes til stik etableret af HOFOR og udledes via UØ119". Med andre ord lægges der ikke op til, at vandet skal renses før udledning.
- Størstedelen af haveforeningen er ubefæstede arealer, og der er os bekendt ikke problemer med vandlidende jorder. Dermed er nedsivning mulig.
- Der er ikke kortlagt drikkevandsmagasiner i nærheden af foreningen.

Således giver separat-kloakering ingen mening hverken ift. generel afledning af vand fra ubefæstede arealer eller for at hindre spredning af forurening. Såfremt man alligevel er bekymret for udvaskning og spredning af forurening, foreslår vi at analysere denne nærmere for at dokumentere, om det er en type forurening, der rent faktisk udvaskes af regnvand, frem for blot blindt at separat-kloakere.

Perspektiverne er bekymrende: Ifølge Københavnerkortet skal 55% af de kommunale kolonihaver separat-kloakeres (V2-kortlægning). Fastholder Københavns Kommune separat-kloakering af kolonihaver på lejet jord, uden hensyntagen til de faktiske forhold, vil det medføre en væsentlig forøgelse af de i forvejen høje anlægsudgifter på anslået 71% set i forhold til kloakering af spildevand alene (jf. COWI's rapport "Kloakering af kolonihaver, overslag over anlægsudgifter, august 2017"). Det er i denne forbindelse værd at bemærke, at der betales fuld leje af de forurenede arealer.

Vi finder ikke, at en så omfattende principiel beslutning uden hensyntagen til de faktiske forhold har en økonomisk proportionalitet med den ønskede miljømæssige målsætning i spildevandsplanen og kreds 1 indstiller derfor, at foreningerne alene spildevandskloakeres med mindre lokale forhold efter en konkret vurdering på oplyst grundlag taler imod.

Med venlig hilsen

På vegne af kredsbestyrelsen

Jørgen Ullmann

Kolonihaveforbundet, Kreds 1 (Hovedstaden Syd)

www.kolonihave-kreds1.dk

Mail: kolonihave-kreds1@mail.dk

Svar til: Hearing 50379 af: Haveforeningen Strandlyst

APPLICATION DATE

19. februar 2020

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Haveforeningen Strandlyst

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Kløvermarksvej/Forlandet

HØRINGSSVAR

På vegne af 175 haver beliggende i Haveforeningen Strandlyst fremsendes høringsvar med anmodning om principiel tilladelse til at foretage samlet tilslutning af spildevand og tagvand til den eksisterende fælleskloakledning.



Haveforeningen Strandlyst

Bestyrelsen

Strandgang 9B, 2300 København S

Kontortid første og sidste tirsdag i april – september kl. 18⁰⁰ – 19⁰⁰

E-mail [hf.strandlyst@gmail.com](mailto:h.f.strandlyst@gmail.com)

Haveforeningen Strandlyst bestående af 175 kolonihaver beliggende på arealet langs Kløvermarksvej og Forlandet, er påbegyndt planlægning og projektering af ny vandforsyning samt spildevandskloakering.

Rørlægning af regnvandsafledning på kommunens grund er blevet et ekstra og meget fordyrende led af projektet til et større millionbeløb.

Vedr.: Udledning af tagvand fra H/F Strandlyst.

I forbindelse med den forestående spildevandskloakering i kommunens haveforeninger, er det blevet oplyst, at haveforeninger på forurenede jord, fremadrettet ikke kan opnå tilladelse til at aflede tagvand til nedsivning eller udlede på terræn.

Derfor må tagvand opsamles og udledes til vandrecipient eller til Hofors hovedkloaksystem.

Haveforeningen Strandlyst, vil hermed anmode om principiel tilladelse til at foretage samlet tilslutning af spildevand og tagvand til den eksisterende fælleskloakledning langs Forlandet. Fælleskloaksystemet transporterer som bekendt allerede både spildevand og regnvand.

Det bemærkes, at tagvand fra kolonihaveforeninger udgør relativt begrænsede mængder.

Investering i et internt regn afvandsnings system beløber sig, i denne konkrete situation, til ca. kr. 7 mio.

Kloakledningerne som ligger ubenyttede i 5 måneder om året, vil tilmed få gavn af at der løber lidt tagvand i rørene.

Vi er interesseret i en konstruktiv løsning, hvor investeringen resulterer i reelle miljøforbedringer.

Ifølge de foreliggende oplysninger, har der ikke, i ca. 100 år, været væsentlige ændringer i struktur eller afløbsforhold intern i haveforeningen. Derfor er det vores forhåbning, at kommunens beslutning baseres på en vurdering af den opnåede miljøforbedring - også set i et historisk perspektiv.

Med venlig hilsen Bestyrelsen

Haveforeningen Strandlyst
Strandgang 9 b
2300 København S.

Svar til: Hearing 50379 af: Bispebjerg Lokaludvalg

APPLICATION DATE

18. februar 2020

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Bispebjerg Lokaludvalg

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Rentemestervej 76, 2. sl

HØRINGSSVAR

se vedhæftede fil



Bispebjerg LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET
Rentemestervej 76
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 1 / 4

Til Teknik og Miljøforvaltningen

Hermed Bispebjerg Lokaludvalgs høringsvar til "Høring af forslag til projekttillæg 2020 til Spildevandsplan 2018"

Bispebjerg Lokaludvalg takker for muligheden for at kommentere forslaget til tillæg til spildevandsplan 2018.

Høringsvaret har været drøftet i lokaludvalgets bymiljøudvalg og efterfølgende i selve lokaludvalget. Detaljer af høringsvaret har desuden indgået i omfattende borgerinddragelsesprocesser gennem mange år.

7 delprojekter

Bispebjerg Bydel berøres af 7 projekter, som vi allerede er bekendt med, og vi er meget tilfredse med, at de igangsættes:

- Skybrudsprojekt Tagensvej nord, Bispebjerg Bakke (BIR 7.6)
- Lygten kanal, skybrudsledning i Lersøparken (BIR7.7)
- Helsingørmotorvejen, gangtunnel som bassin
- Tostrenget kloakering langs Tagensvej
- Ny Ryvang villakvarter, separatkloakering og vejbede
- Tostrenget kloakering Drejervej, Rebslagervej
- Tostrenget kloakering ISS grunden

16.02.2020

To projekter kalder på kommentarer

Vi har især bemærkninger til forslaget om skybrudsprojekt BIR7.6 og om "del 1" af BIR7.7. Projekterne er aktuelle, fordi de igangsatte skybrudsprojekter på Bispeparken og Hovmestervej ikke kan ibrugtages før BIR7.6 og BIR7.7 er etableret, fordi disse skal modtage skybrudsvandet fra de højereliggende områder. De haster.

Den nordlige ledning (BIR 7.6) er en 500 meter lang skybrudsledning fra Hovmestervej over Bispebjerg Bakke og sydpå til BIR7.1 i Lersøparken. Den sydlige del (BIR7.7) er en 310 meter lang skybrudsledning på Tagensvej med en sidegren fra Landsdommer vej, der via BIR7.2 skal lede skybrudsvand gennem Lygten Kanal til i BIR 7.7 i Lersøparken.



Placering af en fremtidig "Lersø" nederst i Lersøparken. Lygten Kanal og dens videre forbindelse planlægges gravet ned i rør under vådområdet. Lygte Å ligger også her.





Bispebjerg LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET
Rentemestervej 76
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 2 / 4

Her forudsættes en senere del 2, der er et medfinansieringsprojekt, og som består i håndtering af skybrudsvand på overfladen. Del 2 påtænkes indarbejdet i et efterfølgende projekt, når planlægningen heraf er færdiggjort. Denne fase to kunne også godt kaldes ved sit rette navn, nemlig genetablering af en slags Lersø i Lersøparken.

Der er adskillige gode grunde til, at man burde etablere dette nye søanlæg med det samme.

1) Irrationelt at udgrave det samme område to gange

Det forekommer irrationelt at grave denne del af Lersøparken op for efterfølgende at dække det hele til og forvente, at man ved en senere lejlighed beslutter at grave området helt op igen for anlægge et vådområde eller en sø.

2) Lersøkilden

Hvor Lersøparken nu ligger, lå i middelalderen en stor sø, der blev kaldt Lersøen, som var en naturlig sødannelse med afløb til Øresund via den såkaldte Rosbæk.

I 1600 tallet blev afløbet til Øresund dog lukket. Formålet med opstemningen var at skaffe vand til København. Et nyt afløb blev udgravet langs den nuværende gade Lygten, og dette afløb fik navnet Lygte Å. Lygte Å blev gjort til et tilløb til Ladegårdsåen, og vandet herfra ender i de indre søer.

Som tiden gik begyndte Lersøen dog at gro til. Søens tilgroning fortsatte, og i 1800-tallet var området et vildt morads. Lersøparken blev etableret i perioden 1908-13, og haveforeningerne opstod i perioden fra 1909-20.

Lersøens vand kom fra den såkaldte Lersøkilde, der dog på grund af opfyldningen nu løber rørlagt 4-5 meter under terræn.

Af uransagelige grunde, som fortaber sig i fortiden, er Lersøkildens vand i mange år blevet ledt direkte til den nærliggende kloakledning i Lersøgrøften. Her bliver det opblandet med kloakvand og efterfølgende "renset" på lynetteværket.



I oktober 2019 var repræsentanter fra Teknik- og Miljøforvaltningen, HOFOR, Bispebjerg Lokaludvalg og Nørrebro Miljøcenter på jagt efter Lersøkildens placering. Nye kort er ikke altid præcise med sådanne ting. Men området, hvor kilden løber ind i kloak, kunne identificeres i 4 meters dybde i bunden af et stort skaktanlæg.





Bispebjerg LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET
Rentemestervej 76
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 3 / 4

Lersøkilden leverer over 2 liter vand i sekundet. Måske er det for at forhindre, at området igen bliver til en sump, at man i sin tid besluttede at lade vandet fra kilden løbe direkte over i kloakken.

Dette er dog ikke rationelt i vore dage.

At lede rent vand til kloak, er spild af ressourcer.

Hvis man ganger 2 liter rent vand i sekundet op, er der rigeligt med rent vand til at fylde en Lersø med 1 meters dybde på et par måneder. Overskudsvand herfra vil herefter via den aktuelt rørlagte Lygte Å, der også løber i rør under området, via Ladegårdsåen kunne ledes til de i sommervarmen vandhungrende indre søer, og vil formentlig totalt kunne løse disses udtørrings problem.

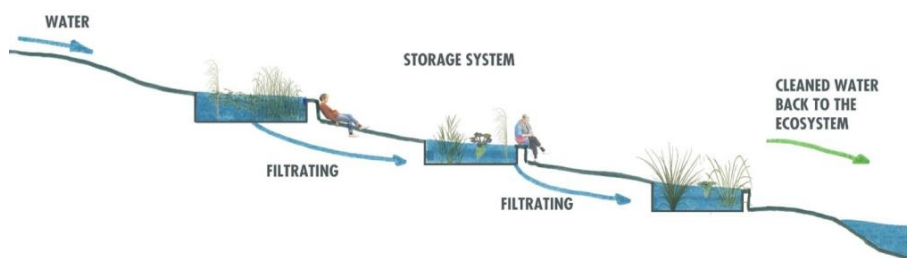
Undertegnede har selv set kildevældet,- omend på afstand, fordi der skal bruges en 4 meter lang stige for at komme helt ned til vandet. Mit umiddelbare indtryk er dog, at vandet er krystaklart, rent og der lugter ikke i anlægget. Ligner ægte kildevand.

Der pågår aktuelt analyse af vandkvaliteten fra Lersøkilden, som beror i Teknik- og Miljøforvaltningen.

Der foreslås sat turbo på disse undersøgelser. Og hvis det bekræftes, at der for praktiske forhold er tale om rimeligt rent kildevand, synes der ikke at være saglige grunde til at undlade at gå hurtigt videre med denne fantastiske gave både til Lersøparken og de indre søer.

Spildevand fra Bispebjerg Hospital

Bispebjerg hospital er i gang med ombygning til superhospital, og der arbejdes på at etablere et spildevandsrensaneanlæg, som skal stå klar i 2022. Der arbejdes i øjeblikket på højtryk med placering af anlægget og på selve rensprocessen, og hvor vandet skal ledes hen efter rensning. Hospitalet forventer at rense cirka halvdelen af deres spildevand, til "ren" kvalitet, som umiddelbart vil kunne genbruges.



Skitse til rodzonesystem tegnet af arkitektstuderende som forslag til afledning fra nogenlunde rent vand fra Bispebjerg Hospital. Rodzonesystemet vil også kunne modtage vandet fra Bispebjerg Bakke d.v.s. fra BIR7.6 (fra Eco-Week)

Der er tale om ganske store mængder af vand, og som kommune bør vi overveje, hvordan denne ressource skal forvaltes efterfølgende. Hospitalet arbejder med forskellige modeller – det kan ledes til kloak, det kan genanvendes til vaskeri eller vanding i parker, eller det kan ledes til Lersøen eller Lygte å. Der regnes naturligvis på cost/benefit.

Lokaludvalget anbefaler kommunen om at indgå i en dialog med Bispebjerg Hospital om mulighederne for, at hospitalet kan bidrage både miljømæssigt og rekreativt. Jeg er sikker på, at Hospitalet er interesseret i en sådan dialog. Håndtering af rent spildevand fra hospitalet bør ikke kun være en økonomisk beslutning.



MATERIALE:

bispebjerg lokaludvalgs hoeringsvar. spildevandsplanen.pdf



Bispebjerg
LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET
Rentemestervej 76
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 4 / 4

Hvis man skulle beslutte sig til nedsivning af vandet fra både BIR 7.6 og Bispebjerg Hospital, kan foreslås etablering af et Rodzoneanlæg med siv eller andre planter ned langs den vestlige sti op mod hospitalet. Anlægget skal munde ud i den fremtidige Lersø.

Herfra kan vand fra hospitalet og fra BIR 7.6 enten nedsives undervejs eller bidrage til vandmængden i Lersøen og herved indirekte til de indre søer i Køberhavn.



Forslag til genåbning af Lygte Å

Generelle kommentarer

- Hvis kloakoverløb til Lygte Å kan undgås, kan åen åbnes, nu da arealet alligevel graves op (se tegningen ovenfor).
- Hvis der bliver jord til overs fra udgravningerne, kan de bruges til delvis at jævne Bispebjerg Boldklubs baner i Lersøparken. Dels er de meget skrå, og dels er den nederste del ofte sjappet. Det bør kunne gøres, så det ikke generer den storslåede udsigt over parken fra Hospitalet.
- Husk god information og koordination af anlægsprojekter med grundejere og andre aktører.
- Separatkloakering er fremtiden. Når der separatkloakeres, skal nye rør selvsagt dimensioneres, så de er fremtidssikrede, og kan klare spidsbelastninger af vandmængder fra området
- Hvor der påtænkes nedsivning skal medovervejes løsninger på bidrag fra zink tagrender, coating eller andre typer af tagrender.
- Synergi er godt. Det er det, som dette høringssvar i virkeligheden handler om.

Med venlig hilsen

Alex Heick

Formand for Bispebjerg Lokaludvalg



Svar til: Hearing 50379 af: Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B

APPLICATION DATE

17. februar 2020

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B

BY

Frederiksberg C.

POSTNR.

1900

ADRESSE

Vodroffsvej 2A, 3. tv

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede dokument.

Den 17. februar 2020

Til: Jan E. Jørgensen
Brian Holm
Nikolaj Bøgh
Fasael Rehman
Flemming Brank
Thyge Enevoldsen
Gunvor Wibroe
Ruben Kidde
Lotte Kofoed

Kommentarer til Hvidbog for Kalvebod Brygge Skybrudstunnel og den reviderede VVM-tilladelse

Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B er lovmæssigt forpligtet til at beskytte den fredede ejendom Vodroffsvej 2A & 2B, ligesom bygherrerne og myndighederne tilsvarende er forpligtet til at besvare henvendelser og høringssvar så omhyggeligt, og til at tilrettelægge sagsforløb og tidsfrister således, at der skabes basis for, at samtlige parter har lige mulighed for at analysere forholdene grundigt.

Indeværende skrivelse er udarbejdet under stort tidspres, idet Hvidbogen for Kalvebod Brygge Skybrudstunnel først blev offentliggjort torsdag den 13. februar 2020 om eftermiddagen, midt i vinterferien, og med planlagt vedtagelse af Skybrudstunnelen i Frederiksberg Kommunes By- og Miljøudvalg allerede mandag den 17. februar 2020.

Ejerforeningen har således ikke haft reel mulighed for at vurdere, om Hvidbogen og den reviderede VVM-tilladelse besvarer alle de rejste spørgsmål og opfordringer i Ejerforeningens høringssvar dateret 1. dec. 2019.

På nuværende tidspunkt har Ejerforeningen og dens tekniske eksperter følgende foreløbige kommentarer til Hvidbogen og til VVM-tilladelsen:

Placering af skakten på Codanhuspladsen

Målet er at finde den bedste placering af skakten ved Skt. Jørgens Sø, ikke den nemmeste, eller den billigste. Og den bedste placering er ikke nødvendigvis den dyreste, henset til de nuværende anerkendte højriskofaktorer for den fredede ejendom, og henset til at man ved en ændret placering af skakten til Codanhuspladsen dels vil ligge i direkte linje til Vodroffsvejkloakken, dels vil undgå de risici for naturmiljøet, som Danmarks Naturfredningsforening har påpeget i deres høringssvar til Skybrudstunnelen.

Hvidbogen s. 6 angiver nu to nye argumenter for at skakten ved Vodroffsvej ikke kan flyttes til Codanhuspladsen:

1. *"... skakten ikke kan ligge oveni eksisterende underjordiske bygværker."*
2. *"Hvis alternativ 3 vælges ville der, ved en alternativ placering af skakten fx på Codan-hus p-pladsen, alligevel skulle bygges et større tilslutningsbygværk på området, for at kunne få vandet koblet på tunnelen. Dette er et væsentligt mere kompliceret byggeri, som ville kræve lukning af Vodroffsvej i en længere periode end med den valgte placering af skakten."*

Ejerforeningen bemærker ad. 1, at det selvsagt må være muligt at ombygge dele af de eksisterende underjordiske bygværker (så vidt vides en parkeringskælder) for at skabe plads til skakten på Codanhuspladsen. Ejerforeningen undrer sig over, at bygherrerne og myndighederne tilsyneladende er villige til at ofre en fredet ejendom for at bevare dele af en parkeringskælder.

Ejerforeningen bemærker ad. 2, at en lukning af Vodroffsvej i perioden hvor skakten etableres på Codanhuspladsen ikke er et væsentligt problem eller argument for at placere skakten andetsteds – veje lukkes ofte ved byggeprojekter.

Ejerforeningen henviser til sit høringssvar dateret 1. dec. 2019, s. 5-6, spørgsmål 14-18, og opfordrer igen bygherrerne til grundigt at analysere skaktens mulige placering på Codanhuspladsen, og opfordrer til loyalt at fremlægge de tekniske og økonomiske analyser, som Ejerforeningen har efterlyst.

Slots- og Kulturstyrelsen (SLKS)

SLKS anfører i mail til Ejerforeningen dateret 2. dec. 2019, at det er vigtigt i det videre forløb at bygherrerne bliver gjort opmærksom på, at der ikke må udføres byggearbejder uden forudgående tilladelse fra Slots- og Kulturstyrelsen. Dette være hermed gjort, igen.

SLKS har tillige flere gange overfor Ejerforeningen udtrykt stor bekymring for projektets risici for den fredede ejendom, og har oplyst Ejerforeningen, at SLKS skal ansøges om monitoreringen af den fredede ejendom, samt skal godkende enhver udbedring af skader, som etableringen og driften af Kalvebod Brygge Skybrudstunnel måtte forvolde på den fredede ejendom.

Det er således et deraf afledt et krav, at SLKS godkender den i VVM-tilladelsens vilkår 2 omtalte handlingsplan for hvordan det sikres, at diverse grænseværdier overholdes, inklusive godkender dokumentationsgrundlaget.

Ejerforeningen tilslutter sig bygherrernes og VVM-myndighedernes tilsagn om, at SLKS også deltager i beslutningen om den endelige udformning af udendørsarealerne ved den fredede ejendom.

Støjmonitorering

Hvidbogen s. 17-18 angiver: "Hvilke ejendomme, hvor støjen overvåges vil blive aftalt på et senere tidspunkt, når der er valgt en entreprenør". Ejerforeningen kan ikke tilslutte sig, at bygherrerne afventer valget af entreprenør førend det fastslås, hvilke ejendomme, der skal monitoreres for støj. Ejerforeningen ønsker definitivt støjmonitorering, jf. Ejerforeningens høringssvar dateret 1. dec. 2019.

Metodevalg – nedramning, boring mv.

Hvidbogen s. 19 angiver: "Bygherre vil overlade det til entreprenøren at vælge, hvilken metode der skal anvendes, selv om en nedramning af spunsvægge medfører en påvirkning af langt flere bygninger i forhold til boring af huller til sekantpæle." Ejerforeningen kan ikke tilslutte sig, at beslutningen om metodevalg tages af entreprenøren.

Ejerforeningen ønsker, at der stilles krav om at den mest skånsomme metode anvendes, og er tidligere blevet bekræftet deri af bygherrerne, jf. Ejerforeningens høringssvar til Spildevandsplan 2019-2031, dateret 13. juni 2019, og høringssvaret til Skybrudstunnelen dateret 1. dec. 2019.

Vibrationsrisikoen er høj i det konkrete tilfælde

Hvidbogen s. 24 angiver, at vibrationsrisikoen for særligt vibrationsfølsomme bygninger er moderat, idet antallet af denne type bygninger i projektet er lavt, og fordi den vibrationsskabende arbejdsproces er relativt kortvarig.

Dette er en helhedsbetragtning for et flerårigt projekt, og det ændrer ikke på, at i det konkrete tilfælde – den fredede ejendom, beliggende umiddelbart foran byggepladsen og skakten ved Skt. Jørgens Sø – er påvirkningen fra vibrationer omfattende / væsentlig.

Dette fremgår utvetydigt af Ejerforeningens høringsvar dateret 1. dec. 2019 samt det tilhørende foreløbige notat fra Eduard Troelsgård Rådgivende Ingeniører A/S, der omtaler bygningens konstruktion som værende "sprød".

Grundvandsændringer og afværgeforanstaltninger

I tillæg dertil har Eduard Troelsgård Rådgivende Ingeniører A/S dags dato skrevet til Ejerforeningen som følger:

"Det virker som at man forestiller sig, at man kan etablere afværgeforanstaltninger, hvis det skulle vise sig nødvendigt. Det er for sent.

Vores erfaring fra Marmorkirken er, at når man har etableret sekantpælegruben, er begyndt at grave, og har nået vandspejlet og derfor begynder at pumpe, havde det øjeblikkelig virkning på vandspejlet omkring kirken, som faldt næsten momentant ca. 0,3 m, og eksponerede toppen af pæleværket under kirken.

Her havde man udført bundløse brønde på ydersiden af gruben og vi foreslog, at man pumpede ud i disse brønde, hvorefter vandspejlet øjeblikkeligt hævede sig igen.

Derfor bør der etableres et infiltrationsanlæg omkring byggegruberne inden man skal til at grave og pumpe.

Det er ikke vores opfattelse, at et infiltrationsanlæg er nogen dyr foranstaltning. Men det kan blive meget dyrt at undlade at etablere et sådan anlæg."

Ejerforeningen opfordrer bygherrerne til at følge ovennævnte råd fra et af landets førende rådgivende ingeniørfirmaer.

Tilsagn om fælles besigtigelse og deling af information/data

Ejerforeningen har gentagne gange udtrykt ønske om fælles besigtigelser og om kontinuerlig deling af information / data fra bl.a. sensorer såvel som om arbejdsgange i f. m. etableringen og driften af Kalvebod Brygge Skybrudstunnel, og har af bygherrerne modtaget mundtlige tilsagn derom, jf. Ejerforeningens høringsvar dateret 1. dec. 2019.

Ejerforeningen tillader sig at gå ud fra, at dersom vi ikke modtager oplysninger om andet, vil denne procedure blive anvendt fremover.

Parternes samlede omkostninger. Risiko for skader og tab vedr. den fredede ejendom

Flere steder i Hvidbogen fremgår det, at myndighederne pålægger bygherrerne at foranstalte monitorering for at etablere et behørigt bevis for eventuelle skader og tab, som Skybrudstunnelen måtte forårsage for tilstødende ejendomme, herunder for den fredede ejendom. Ejerforeningen lægger til grund fremadrettet, at bygherrerne således også bekoster Ejerforeningens dertil knyttede omkostninger til egen eller fælles bevisoptagelse, afværgeforanstaltninger, rådgivning mv., som eksemplificeret og oplistet på s. 12 i Ejerforeningens høringsvar dateret 1. dec. 2019.

Både Ejerforeningen, med støtte af SLKS og Eduard Troelsgård Rådgivende Ingeniører A/S, har påpeget, at bygherrerne skal fremkomme med en klar skriftlig erklæring om, at dersom der desuagtet opstå skader og tab for den fredede ejendom, så skal risikoen for sådanne skader og tab alene påhvile bygherrerne, ligesom omkostningerne til udbedringen af disse også bliver afholdt af bygherrerne. Ejerforeningen behandlede dette emne indgående i sit høringsvar dateret 1. dec. 2019, og henviser til s. 11 deri, der beskriver hvorledes bygherrerne bekræfter, at de ville undersøge / arrangere internt, at tegne en passende risikoforsikring for netop selv at undgå potentielt store udgifter forbundet med de risici, som de påfører den fredede ejendom.

MATERIALE:

2020-02-17 - kalvebod brygge skybrudstunnel - vodroffsvej 2a 2b kommentarer til hvidbog og revideret vvm-tilladelse.pdf

Den 17. februar 2020

SLKS og Eduard Troelsgård Rådgivende Ingeniører A/S har oplyst Ejerforeningen, at det er standardprocedure ved større byggeprojekter, at bygherrerne påtager sig både ansvaret og risikoen for de skader, som deres projekt måtte forvolde.

Ejerforeningen anmoder om at modtage en klar orientering om, hvilke personer, der har kompetence og bemyndigelse til at afgive en juridisk forpligtende erklæring som angivet ovenfor.

Afslutning

Ejerforeningen ser frem til at modtage de ovennævnte skrivelser, analyser og erklæringer.

Med ønske om et fortsat godt samarbejde,

Advokat Alex Laudrup

Bestyrelsesformand Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B

Vodroffsvej 2A, 3. tv.

1900 Frederiksberg C.

Svar til: Hearing 50379 af: Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B, 1900 Frederiksberg C.

APPLICATION DATE

16. februar 2020

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B, 1900 Frederiksberg C.

BY

Frederiksberg C

POSTNR.

1900

ADRESSE

Vodroffsvej 2A, 3. tv

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede dokument.

Indstilling: Ny løsningsmodel for skybrudssikring

Indeværende skrivelse er tillige fremsendt til Frederiksberg Kommunes By- og Miljøudvalg.

Indledning

Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B ønsker at skabe dialog om, hvorledes den nuværende løsningsmodel for skybrudssikring i Frederiksberg og Københavns Kommuner kan forbedres, og fremlægger hermed en ny løsningsmodel for skybrudssikring.

Den folkelige modstand mod Skt. Jørgens Sø-projektet og Kalvebod Brygge Skybrudstunnel affødte spørgsmålet, om disse projekter kunne have været grebet anderledes an.

En af de grundlæggende årsager til mistilliden mod de to projekter er, at de blev konkretiseret, koordineret og kommunikeret adskilt, selvom de er sammenhængende, og udgør en del af Hovedvandvejen i skybrudsoplandet Ladegårds Å – Frederiksberg Øst – Vesterbro.

Den nye løsningsmodel er simpel: Sammenhængende projekter udføres ... sammen. Det er tilmed billigst.

Samlet projekt for Hovedvandvejen mangler.

Kalvebod Brygge Skybrudstunnel er en integreret del af Skt. Jørgens Sø-projektet, der er en integreret del af Hovedvandvejen for Skybrudsoplandet Ladegårds Å – Frederiksberg Øst – Vesterbro. I fagjargon benævnes Hovedvandvejen VEL46→VEL47→VEL45.

I referat af Københavns Kommunes Teknik- og Miljøudvalgs møde den 18. nov. 2019, dagsorden punkt 9 vedr. Skt. Jørgens Sø, bilag 4, Sammenhængsnotat Bispeengbuen og Skt. Jørgens Sø, s. 3, står: "*Alle projekter i hovedvandvejen er indbyrdes afhængige ...*" Sammesteds står: "*Det er afgørende, at projekterne planlægges parallelt og udføres, samt tages i brug i en gennemtænkt rækkefølge ... Skt. Jørgens Sø skal først udføres og tages i brug, når der er sikkerhed for at opstrøms projekter rent faktisk tænkes udført.*" (egen understregning)

Dette citat indkapsler problemet: Den nuværende løsningsmodel består i at opdele Hovedvandvejen i mindre projekter, der konkretiseres parallelt, dvs. adskilt og uafhængigt af hinanden, og der udføres etapevist i takt med at der opnås en udefineret sikkerhed for at nogle uspecificerede opstrømsprojekter tænkes udført.

Med andre ord, Bygherrerne planlægger at bygge dele af Hovedvandvejen uden at vide, hvad de kommer til at bygge bagefter, dvs. uden at vide, om der sidenhen er behov for det, der blev bygget først.

Det fremstår som en yderst risikabel og potentielt fordyrende strategi.

Risiko 1: Etapeinddelingen indskrænker Kommunalbestyrelsernes valgmuligheder.

Ved at starte med at etablere Kalvebod Brygge Skybrudstunnel mindsker Bygherrerne antallet af scenarier, som det giver mening at undersøge og etablere opstrøms: Hvis man først etablerer den kostbare Kalvebod Brygge Skybrudstunnel, kan man ligeså godt bruge den til også at tømme Skt. Jørgens Sø for skybrudsvand, netop som foreslået i Scenario 1, 2 og 3 for Skt. Jørgens Sø-projektet. Man vil næppe etablere en ny kostbar skybrudstunnel andetsteds, som Scenario 4 foreslår.

Den logiske konsekvens af etableringen af Kalvebod Brygge Skybrudstunnel ville være at sænke vandstanden i Skt. Jørgens Sø, som beskrevet i Scenario 1, 2 eller 3.

Med andre ord, ved at starte med et etablere en specifik etape nedenstrøms, binder Bygherrerne Kommunalbestyrelsernes hænder m. h. t. de resterende opstrøms etaper i Hovedvandvejen.

Risiko 2: Etapeinddelingen forcerer Kommunalbestyrelserne til at vedtage potentielt overflødige projekter.

Kommunalbestyrelserne risikerer at vedtage projekter nedstrøms, der måske ikke er behov for, fordi der ad åre vedtages helt nye projekter opstrøms. Behovet for afledning af skybrudsvand, som der blev kalkuleret med nedstrøms, kan ændres fuldstændigt af de nye projekter opstrøms. For eksempel:

Københavns Kommunes Teknik- og Miljøudvalg besluttede ved møde den 18. nov. 2019, at droppe Scenario 1 og 2 for Skt. Jørgens Sø-projektet, og kun undersøge Scenario 3, samt, efter massivt borgerpres, også at undersøge et fjerde og helt nyt alternativ, kaldet Scenario 4, der består i en forlængelse af en af løsningsmulighederne for VEL47 / Åboulevard, nemlig Åboulevard Skybrudstunnel, et projekt der fortsat er uafklaret.

Scenario 4 for Skt. Jørgens Sø leder hverken opstrøms skybrudsvand til Skt. Jørgens Sø eller til Vodroffsvej-/Vesterbroområdet, men i en tunnel udenom Vodroffsvej-/Vesterbroområdet, udenom Skt. Jørgens Sø, og dermed, i begge tilfælde, udenom Kalvebod Brygge Skybrudstunnel. Dertil kommer, at den mængde skybrudsvand, der falder lokalt i Vodroffsvejområdet, forventes bortpumpet i Scenario 4. I referat af Københavns Kommunes Teknik- og Miljøudvalgs møde den 18. nov. 2019, dagsorden punkt 9 vedr. Skt. Jørgens Sø, bilag 3 Forundersøgelse Skt. Jørgens Sø, s. 38, står: "Der skal endvidere etableres en pumpestation i forbindelse med skakten, som skal pumpe skybrudsvand fra det nordlige Vodroffsvej-område op i tunnelsystemet."

Scenario 4 mindsker således presset på hele Vodroffsvej-/Vesterbroområdet og dermed behovet for Kalvebod Brygge Skybrudstunnel, der kan vise sig at være overflødig. Miljøkonsekvensrapporten for Kalvebod Brygge Skybrudstunnel omtaler ikke disse afgørende forhold.

Endnu et eksempel består i etappen længere opstrøms, Bispeengbueprojektet (VEL46), der også fortsat er uafklaret, og om hvilket førnævnte Sammenhængsnotat, s. 9, ærligt skriver: "Hvis det viser sig muligt og ønskeligt at håndtere op til 21.000 m³, så kan de øvrige nedstrøms projekter, herunder KU-LIFE, Ågadeparken og til dels Skt. Jørgens Sø blive reduceret. Når det faktiske potentiale for håndtering af skybrudsvand ved Bispeengbuen foreligger 2023, så vil det være muligt at vurdere de nedstrøms projekter."

Det forekommer fornuftigt, at nedstrømsprojekterne først etableres når det kan dokumenteres, at der er et reelt behov for dem.

Risiko 3: Etapeinddelingen er potentielt dyrere end en samlet løsning.

Eftersom Kalvebod Brygge Skybrudstunnel er en integreret del af Skt. Jørgens Sø-projektet, bør økonomien for disse to projekter puljes, når de sammenlignes med økonomien for Scenario 4.

Kalvebod Brygge Skybrudstunnel er, så vidt vides, budgetteret til kr. 324 mio.

I referat af Københavns Kommunes Teknik- og Miljøudvalgs møde den 18. nov. 2019, dagsorden punkt 9 vedr. Skt. Jørgens Sø, Sagsfremstillingen, økonomiafsnittet nederst, anføres: "Scenarie 3 vurderes at koste 220 mio. kr. ... Scenarie 4 vurderes til at koste 510 mio. kr. ...". Et mere retvisende regnestykke er således:

<u>Scenario 3 + Kalvebod Brygge Skybrudstunnel</u>		<u>Scenario 4</u>	
Scenario 3	kr. 220 mio.	Scenario 4	kr. 510 mio.
Kalvebod Brygge Skybrudstunnel	kr. 324 mio.		
<u>TOTAL</u>	<u>kr. 544 mio.</u>	<u>TOTAL</u>	<u>kr. 510 mio.</u>

Som det fremgår af regnestykket er Scenario 4 billigst.

Regnestykket vil dog først blive helt retvisende, når det inkluderer alternativerne for Åboulevarden og Bispeengbuen, og således viser de samlede omkostninger forbundet med etablering af Hovedvandvejen.

Risiko 4: Etapeinddelingen fører til misinformation og vildledning af Kommunalbestyrelserne og borgerne.

Ved at opdele et stort projekt i mindre bidder risikerer Bygherrerne, at det store overblik går tabt og dermed, bevidst eller ubevidst, at dem, som de skulle oplyse og rådgive, misinformeres og vildledes. For eksempel:

Det er vildledende at præsentere økonomien for store projekter i små bidder, som i ovenstående citat om økonomien for Scenario 3 vs. Scenario 4.

Det er også vildledende at præsentere de små bidder i et stort projekt som værende uafhængige af det store projekt (Hovedvandvejen). Førnævnte Sammenhængsnotat fastholder flere steder (s. 3, s. 7, og her på s. 5), uden dokumentation, beregninger / simuleringer eller anden saglig argumentation, at Kalvebod Brygge Skybrudstunnel er nødvendig at etablere uanset hvordan resten af Hovedvandvejen tilrettelægges: *"Kalvebod Bryggetunnel - VEL45 er uafhængig af de øvrige projekter i vandoplandet. Håndterer hovedsagelig vand fra Vesterbro."*

For det første, Kalvebod Brygge Skybrudstunnel afvander også Vodroffsvejområdet på Frederiksberg.

For det andet, Kalvebod Brygge Skybrudstunnel udgør den sidste tredjedel af den foreslåede Hovedvandvej for skybrudsoplandet Ladegårds Å – Frederiksberg Øst – Vesterbro, de to øvrige tredjedele værende VEL 46 og VEL47. Kalvebod Brygge Skybrudstunnel er tilmed en nødvendig betingelse for alternativ 1, 2 og 3 for Skt. Jørgens Sø, der projekterer med afløb af skybrudsvand fra Skt. Jørgens Sø til Skybrudstunnelen, samt budgetterer med det (jf. referat af Københavns Kommunes Teknik- og Miljøudvalgs møde den 18. nov. 2019, dagsorden punkt 9 vedr. Skt. Jørgens Sø, Svar til Ninna Hedeager Olsen om Skt. Jørgens Sø – Skybrudsprojekt, spørgsmål 3, s. 2).

Vildledningen understøttes af den lange Miljøkonsekvensrapport for Kalvebod Brygge Skybrudstunnel, der kun yderst sporadisk omtaler dennes sammenhæng med Hovedvandvejen, f.eks. på s. 11: *"Anlægget af Kalvebod Brygge Skybrudstunnel understøtter og udgør rygraden i skybrudssikringen af Vesterbro og Frederiksberg jf. Skybrudsplanen fra 2011. Tunnelen skal efter anlæg bortlede vand fra skybrudsoplandet Ladegårds Å, Frederiksberg Øst og Vesterbro."* Dette forhold belyses stort set ikke i resten af Miljøkonsekvensrapporten, hvorved Skybrudstunnelen kommer til at fremstå som et isoleret projekt, der er behov for at etablere uanset hvilke løsninger, der vælges for resten af Hovedvandvejen.

Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B er flere gange blevet præsenteret for denne påstand ved møder med Kalvebod Brygge Skybrudstunnels Bygherrer.

Konklusion: Samlet løsning for Hovedvandvejen.

Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B ser med stor bekymring på den nuværende etapeinddeling af Hovedvandvejen i skybrudsoplandet Ladegårds Å – Frederiksberg Øst – Vesterbro, hvor Bygherrerne påtænker at bygge dele af Hovedvandvejen uden at vide, hvad de kommer til at bygge bagefter, dvs. uden at vide, om der sidenhen er behov for det, der blev bygget først.

Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B anbefaler derfor følgende løsningsmodel for skybrudssikring:

MATERIALE:

2020-02-16 - indstilling kk. ny loesningsmodel for skybrudssikring.pdf

Den 16. februar 2020

1. Hovedvandvejen for skybrudsoplandet Ladegårds Å – Frederiksberg Øst – Vesterbro projekteres i et samlet projekt, fremfor at deles op i etaper.
2. Hovedvandvejens økonomi opstilles som et samlet billede, fremfor i øjeblikksbilleder for hvert enkelt delprojekt.

Afsluttende opfordringer

Såfremt Frederiksberg og Københavns Kommuner ikke udarbejder et samlet projekt for Hovedvandvejen i skybrudsoplandet Ladegårds Å – Frederiksberg Øst – Vesterbro, opfordrer Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B kommunerne til:

1. at sætte Kalvebod Brygge Skybrudstunnel i bero indtil det afklares, hvilket scenario, der vælges for Skt. Jørgens Sø.
2. at inkludere Kalvebod Brygge Skybrudstunnel som en del af Scenario 3 i den kommende Miljøkonsekvensrapport for Skt. Jørgens Sø-projektet.
3. at analysere konsekvenserne for Kalvebod Brygge Skybrudstunnel ved Scenario 3 og 4, herunder at beregne / simulere, hvor meget skybrudsvand, der tilføres Kalvebod Brygge Skybrudstunnel ved Scenario 3, samt hvor meget skybrudsvand, der fjernes fra Vodroffsvejområdet og Kalvebod Brygge Skybrudstunnel ved Scenario 4.
4. at analysere hvordan pumpningen af skybrudsvand fra Vodroffsvejområdet mv. til tunnelloøsningen i Scenario 4 kan maksimeres.

Med ønske om et fortsat godt samarbejde,

Advokat Alex Laudrup

Bestyrelsesformand Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B

Vodroffsvej 2A, 3. tv.

1900 Frederiksberg C.