

## BILAG 3:

### Resumé af hørings svar og forvaltningens kommentar til hørings svar til Projekttillæg 2020 til Spildevandsplan 2018

Nr.	Organisation/person	Resume af hørings svar	Forvaltningens kommentarer til hørings svar
1	17. februar 2020 (Et af to høringsbreve) Alex Laudrup bestyrelsesformand Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B	<p>Ejerforeningen kommenterer samlet set Hvidbog og revideret VVM-tilladelse for Kalvebod Skybrudstunnel. I den forbindelse opfordrer ejerforeningen bygherre til at analysere, om det er muligt at ændre den planlagte placering af skakten, så den i stedet placeres på Codan-pladsen.</p> <p>Link til TMU-indstilling samt materiale i VVM sagen for Kalvebod Brygge skybrudstunnel: <a href="https://www.kk.dk/indhold/teknik-og-miljoudvalgets-modemateriale/24022020/edoc-agenda/d5aaf3f8-04fb-4ae2-9d01-ec4cbaf0e671/9a6ce72d-d4a5-45e6-b3ff-12269601f5e3">https://www.kk.dk/indhold/teknik-og-miljoudvalgets-modemateriale/24022020/edoc-agenda/d5aaf3f8-04fb-4ae2-9d01-ec4cbaf0e671/9a6ce72d-d4a5-45e6-b3ff-12269601f5e3</a></p> <p>Link til hvidbog: <a href="https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/Attachments/24810413-35164565-1.pdf">https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/Attachments/24810413-35164565-1.pdf</a></p> <p>Link til Miljøkonsekvensrapport: <a href="https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/Attachments/23609610-33346861-1.pdf">https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/Attachments/23609610-33346861-1.pdf</a></p> <p>Link til VVM-tilladelse for Kalvebod Brygge Skybrudstunnel: <a href="https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_annoncering/index_ny.php?mode=detalje&amp;id=1991">https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_annoncering/index_ny.php?mode=detalje&amp;id=1991</a></p>	<p>Hørings svaret vedrører forskellige dele af planlægningen af Kalvebod Skybrudstunnel. Det er alene den del af hørings svaret, der vedrører placeringen af en tunnelskakt, som er relevant for spildevandsplanen.</p> <p>Der er arbejdet meget med at finde den bedste placering af tunnelskakten ud fra blandt andet funktionelle og tekniske forhold. Skaktens placering på parkeringspladsen mellem Vodroffsvej og Skt. Jørgens Sø er valgt, da skakten skal ligge tæt på kloakledningen i Vodroffsvej, som bruges til opsamling af skybrudsvand. Placeringen sikrer desuden, at klimatilpasningsløsningen ikke har afskåret sig fra at kunne lede vandet fra søen ned i tunnelen, sådan som det er beskrevet i alternativ 3 for Skt. Jørgens Sø projektet. Hvis alternativ 3 vælges, vil der ved en alternativ placering af skakten fx på Codan—pladsen ske en øget teknisk kompleksitet af klimatilpasningsløsningen, da der blandt andet vil skulle bygges et større tilslutningsanlæg på området, for at kunne få vandet koblet på tunnelen. Placeres tunnelskakten på Codanpladsen vil det desuden medføre et mere kompliceret byggeri, som blandt andet vil kræve ændringer af eksisterende underjordiske ledningsanlæg og lukning af Vodroffsvej i en længere periode end med den valgte placering af skakten. Miljøkonsekvensrapporten for Kalvebod Brygge Skybrudstunnel redegør for, at den undersøgte skaktplacering ved parkeringspladsen mellem Vodroffsvej og Skt. Jørgens Sø ikke giver anledning til væsentlige påvirkninger på miljø og omgivelser. Samlet set er skaktplaceringen derfor ud fra funktionelle, tekniske og miljømæssige forhold en acceptabel placering.</p>
2	16. februar 2020 (Et af to høringsbreve) Alex Laudrup bestyrelsesformand	<p>Ejerforeningen kommenterer samlet set Hvidbog og revideret VVM-tilladelse for Kalvebod Skybrudstunnel. I den forbindelse opfordrer ejerforeningen bygherre til at analysere, om det er muligt at ændre den</p>	<p>Ejerforeningens bemærkninger i skrivelse af 16. februar 2020 vedrører andre dele af planlægningen af tunnelprojektet, som ikke er relevante i forhold til spildevandsplanen.</p>

	Ejerforeningen Vodroffsvej 2A & 2B	<p>planlagte placering af skakten, så den i stedet placeres på Codan-pladsen.</p> <p>Link til TMU-indstilling samt materiale i VVM sagen for Kalvebod Brygge skybrudstunnel:  <a href="https://www.kk.dk/indhold/teknik-og-miljoudvalgets-modemateriale/24022020/edoc-agenda/d5aaf3f8-04fb-4ae2-9d01-ec4cbaf0e671/9a6ce72d-d4a5-45e6-b3ff-12269601f5e3">https://www.kk.dk/indhold/teknik-og-miljoudvalgets-modemateriale/24022020/edoc-agenda/d5aaf3f8-04fb-4ae2-9d01-ec4cbaf0e671/9a6ce72d-d4a5-45e6-b3ff-12269601f5e3</a></p> <p>Link til hvidbog:  <a href="https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/Attachments/24810413-35164565-1.pdf">https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/Attachments/24810413-35164565-1.pdf</a></p> <p>Link til Miljøkonsekvensrapport:  <a href="https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/Attachments/23609610-33346861-1.pdf">https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/Attachments/23609610-33346861-1.pdf</a></p> <p>Link til VVM-tilladelse for Kalvebod Brygge Skybrudstunnel:  <a href="https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_annoncering/index_ny.php?mode=detalje&amp;id=1991">https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_annoncering/index_ny.php?mode=detalje&amp;id=1991</a></p>	
3	Bispebjerg Lokaludvalg	Lokaludvalget opfordrer til, at relevante synergimuligheder tænkes ind i projekterne BIR 7.6 og BIR 7.7. Det gælder både i forhold til at undgå anlægsarbejde og til at håndtere fremtidigt spildevand fra Bispebjerg Hospital, så det gør mest mulig gavn.	Forvaltningen er enig med lokaludvalget i, at man så vidt mulig skal tilstræbe en helhedsorienteret tilgang i klimatilpasningsprojekterne, hvor de enkelte vandfraktioner så vidt mulig udnyttes som ressourcer i projekterne. Ideen om at styre vandet fra hospitalet derhen hvor det gør mest gavn er som udgangspunkt rigtig god. Teknik- og Miljøforvaltningen arbejder pt. med alle de aspekter, der nævnes i lokaludvalgets høringssvar. Det skal dog nævnes, at nedsivning af regnvand fra Bispebjerg Hospital afhænger af de konkrete miljømæssige forhold, herunder om vandet er rent nok til, at det kan nedsives, men også af om det er muligt at nedsive vandet i området, hvor der i forvejen er et grundvandsspejl, som står meget højt.
4	Bestyrelsen i HF Strandlyst	H/F strandlyst anmoder om tilladelse til at foretage en samlet tilslutning af regnvand	For at sikre, at fælleskloakken i København kan håndtere de stigende regnmængder i fremtiden, er det med den politiske vedtagelse af Spildevandsplan 2018 besluttet, at alle nye byudviklingsområder og

		<p>og spildevand til den eksisterende fælleskloak.          Ud fra en proportionalitetsbetragtning henvises i den forbindelse til, at en ekstern rådgiver har vurderet at det koster omkring 7 millioner kr., at separatkloakere regnvandet i HF Strandlyst.</p>	<p>kolonihaver, som udgangspunkt skal separatkloakeres, hvis det ikke er muligt at nedsive regnvand på det pågældende sted.</p> <p>Generelt set gælder det, at fælleskloakken i forvejen er belastet og at alt vand der yderligere tilføres fælleskloakken ét sted skal håndteres af HOFOR et andet sted, fx gennem øget afkobling af regnvand eller ved udvidelse af fælleskloakken. Begge løsninger vurderes, ud fra en samlet økonomisk og planlægningsmæssig betragtning, ikke at være hensigtsmæssige.</p>
5	Kolonihaveforbundet/Hovedstaden Syd Kreds 1.	<p>Kolonihaveforbundet/Hovedstaden Syd indstiller, at kolonihaveforeningerne generelt kun kloakeres for husspildevand, medmindre lokale forhold taler imod det.</p> <p>Kolonihaveforbundet/Hovedstaden Syd mener ikke, at separatkloakering er økonomisk proportional med den miljømæssige målsætning i Spildevandsplan 2018.</p>	<p>Teknik- og Miljøforvaltningen er enig i at lokal afledning af regnvand er en rigtig god fremgangsmåde, hvor det hydraulisk og miljømæssigt er muligt. Der bliver i den forbindelse altid taget udgangspunkt i de faktiske lokale forhold.</p> <p>Københavns Kommune skal med Spildevandsplan 2018 først og fremmest sikre, at alle ejendomme kan komme af med deres spildevand på lovlig vis. Derfor er det ikke muligt at skrive i spildevandsplanen, at en ejendom, som er beliggende på et forurenede areal, skal nedsive sit tagvand, da dette ikke vil være lovligt jf. spildevandsbekendtgørelens § 5 stk. 2.</p> <p>HF Strandlyst ligger som mange andre kolonihaver på et areal, der er kortlagt som forurenede. Nedsivning af regnvand kan derfor kun finde sted, hvis kolonihaven ved at tage jordprøver på hver parcel, kan påvise at det vil være muligt at nedsive på hvert pågældende sted. HF Strandlyst har efter dialog med deres rådgiver fravalgt at foretage yderligere jordundersøgelser, da det er forholdsvis dyrt og fordi der vurderes at være en ringe sandsynlighed for, at det kan dokumenteres, at nedsivning af regnvand ikke vil medføre spredning af eksisterende forurening og der derfor ikke vil kunne gives nedsivningstilladelse</p>
6	Amager Vest Lokaludvalg	<p>Lokaludvalget ærgrer sig over, at Københavns Kommune ikke stiller krav om at regnvand skal afledes i rodzoneanlæg og vandbassiner (LAR).</p> <p>Lokaludvalget mener, at LAR ville være oplagt forbindelse med kloakering af</p>	<p>Englandsvej 51 er kortlagt som forurenede med olie og benzin, og Teknik- og Miljøforvaltningen formoder derfor, at der ikke kan nedsives regnvand på grunden. Englandsparken er kortlagt som forurenede, da arealet tidligere har fungeret som slamdepot. Nedsivningstilladelse vil derfor kræve forudgående miljøundersøgelser. Endelig vil det kræve pumper m.v. at få vandet ledt under vejen og over i parken, som i øvrigt er fredet, hvilket stiler</p>

		<p>Englandsvej 51, med afløb for overfladevandet til nedsivning i Englandsparken.</p> <p>Tilsvarende for Hørgården.</p> <p>Herudover anbefaler Lokaludvalget, at Københavns Kommune arbejder for, at disse krav til nybyggeri indgår som en del af bygningsreglementet.</p>	<p>skærpede krav til enhver form for terrænregulering. Teknik- og Miljøforvaltningen vurderer på den baggrund ikke umiddelbart denne løsning som hensigtsmæssig.</p> <p>Hørgården: Der er tidligere givet tilladelse til nedsivning af regnvand i en del af Hørgården. Men da grundvandet står meget højt i området, vil en yderligere tilladelse til nedsivning af regnvand i Hørgården forudsætte at bygherre kan dokumentere, at nedsivning er mulig.</p>
7	Ruth von Sperling	<p>Kravet om at HF Strandlyst skal separatkloakere deres regnvand er en urimelig økonomisk belastning med væsentlig social slagside.</p> <p>Separatkloakeringen er begrundet i den forurening af grunden, som Københavns Kommune er ansvarlig for. Kommunen bør derfor betale den del af kloakeringen, der vedrører separatkloakering af regnvand.</p>	<p>HF Strandlyst har valgt selv at finansiere kloakeringen for at fremskynde etableringen af kloakken. Dermed har HF Strandlyst sagt nej til en kommunal mellemfinansiering over 30 år via huslejen, der kunne være med til at holde de løbende udgifter nede og dermed modvirke, at kloakeringen betyder at nogle indkomstgrupper er nødt til at flytte.</p> <p>Økonomiforvaltningen, som er ansvarlig for kolonihaver beliggende på kommunale arealer, kan kun påtage sig opgaven med at regnvandskloakere HF Strandlyst og afholde udgifterne hertil, hvis der er direkte lovhjemmel eller hjemmel i kommunalfuldmagtsreglerne hertil. Dette er ikke tilfældet.</p> <p>Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 4, at grundejer er forpligtet til at sørge for tilslutning til kloak, når stikledning fra HOFOR er ført frem til grundgrænsen. Det følger desuden af kommunalfuldmagts-reglerne, at Økonomiforvaltningen som grundejer skal videreføre den samlede anlægsudgift for kloakeringen til lejer, kolonihaveforeningerne, da der ellers vil være tale om ulovlig støtte til grupper af enkeltpersoner.</p> <p>Det forhold, at haveforeningens areal er kortlagt som forurennet, ændrer ikke ved dette.</p> <p>I lejekontrakten med Kolonihaveforbundet er indsat en bestemmelse, hvorefter Københavns Ejendomme kan udføre og mellem finansiere kloakering både for så vidt angår spildevand og regnvand. Udgiften vil herefter blive opkrævet via lejen over en periode på 30 år.</p>

			<p>HF Strandlyst ligger på et areal, der blev opfyldt for cirka 100 år siden og tilladelsen til opfyldning har formentlig været godkendt af den daværende myndighed. Men da der har ikke har været de samme regler for og viden om forurening, som man har i dag, vil det formentlig ikke være muligt at bevise at Københavns Kommune har handlet anderledes end man kunne have forventet på det tidspunkt dermed pådraget sig et erstatningsansvar. Alt andet lige vil et sådant ansvar være forældet i dag.</p>
--	--	--	---