

FAGLIG VURDERING AF ANBEFALINGER

På arbejds mødet d. 14. december blev samtlige modtagne anbefalinger fra de forskellige aktører vurderet ud fra et driftsfagligt perspektiv.

Forvaltningen har lyttet og forholdt sig fagligt til samtlige anbefalinger, men har samtidig vurderet at mange af anbefalingerne ikke bliver behandlet yderligere i hverken det politiske system eller i Byens Drift. Dog har forvaltningen taget anbefalingerne til efterretning, og er bevidst om de forskellige perspektiver fortovsordningen indeholder.

UDVIDELSE AF FORTOVSORDNINGEN

ANBEFALING	AFSENDER	FAGLIG VURDERING
<p>1. <u>Placere flere fortove under ordningen, der skaber ensartethed:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Der, hvor der renholdes cykelstier, bør der også være fortovsrenhold (sikre væg-til-væg) – dog med moderationer i fx villakvarterer • Medtage flere belastede gader, sidegaderne i Indre BY og/ eller alle offentlige gader • Medtage offentlige veje i P-zonen med varierede takster afhængigt af affaldsbelastningen 	TMF	<p>En udvidelse af fortovsordningen med hjemtagelsen af flere fortove, er en langvarig proces, som kræver en del politisk "trykprøveri", et solidt dokumentationsgrundlag og et langt procesforløb.</p> <p>Forvaltningen vurderede at en udvidelse af denne størrelse er for omfattende til politisk behandling i foråret 2016.</p> <p>Forvaltningen genoptager de årlige fortovsseminarer med henblik på at sikre nødvendige justeringer ift. allerede overtagne fortove fx mindre udvidelser eller tilbagegivelser.</p>
<p>2. <u>Flere ydelser, som løfter renholdelsesniveauet:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Tilbyde ekstraydelser fx ukrudtfjernelse og vintertjeneste (saltning) • Graffitifjernelse på facaderne • Inddragelse af lyskasser, riste, kælderhalse og lignende 	TMF Arbejdsgruppe 1	<p>Forvaltningen vurderede at viderebehandle tilføjelsen af ukrudtsbekæmpelse i fortovsordningen.</p> <p>Det er forbundet med stor usikkerhed at beregne en årlig udgift for vintertjeneste, da vintrene og dermed antallet af salt- og snerydningsudkald varierer fra år til år. Konsekvensen bliver at risikoen skal finansieres og derved bliver fortovsordningen generelt bliver dyrere, ift. hvad grundejerne selv kan vintervedligeholde fortovene for.</p> <p>Tilføjelsen af vintertjeneste på fortove blev derfor afvist grundet dens komplicerede sammensætning.</p>

		<p>Facaderne på de private matrikler tilhører grundejerne og kommunen har ingen hjemmel i lovgivningen til graffitirensning på private facader. Udgiften og forpligtelsen hertil ligger hos grundejeren.</p> <p>Forvaltningen er dog ansvarlig for graffitirensning på samtlige kommunale bygninger i København.</p> <p>Lyskasser, riste, kælderhalse mv. tilhører grundejeren og kan ikke medtages i fortovsordningen.</p>
<p>3. <u>Graduerede takster:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Opdeling af gader med forskellige takstniveau afhængigt af renholdelsesfrekvensen. Disse takster kan f.eks. defineres således: ○ A-takst: Fortovsrenhold inkl. ukrudtbekæmpelse i nuværende A-område ○ B-takst: Fortovsrenhold inkl. ukrudtbekæmpelse i nuværende B-område ○ C-A takst: Fortovsrenhold ekskl. ukrudtbekæmpelse til renholdelseslaug ○ C-B takst: Fortovsrenhold ekskl. ukrudtbekæmpelse til renholdelseslaug ○ D-takst: Tilsyn og administration i forbindelse med renholdelseslaug 	Arbejdsgruppe 1	<p>Et gennemgående tema hos de forskellige aktører, som har været involveret i pilotforsøgene og evalueringen, har omhandlet overskueligheden i fortovsordningen. Forvaltningen vurderede at en udvidelse af takstklassificeringerne ville på sigt skabe større klarheder i fortovsordningen.</p> <p>Renholdelseslaug vurderedes ikke til at være en langsigtet løsning da et renholdelseslaug kræver 100 % enighed fra samtlige grundejere på gadestrækningen. Et renholdelseslaug vurderedes derfor at være for sårbart ift. den renholdelsesstandard, forvaltningen har fastsat i forbindelse med de politiske målsætninger.</p>
<p>4. <u>Justering af gaderne:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Der skal laves en ny klassificering af gaderne, da den nuværende A og B-opdeling er for uklart defineret og for firkantet. Klassificeringen skal kobles på en 	Arbejdsgruppe 2	<p>Som nævnt ovenfor, har overskueligheden i fortovsordningen været en et gennemgående tema. En ny justering af gaderne med flere klassificeringer som foreslået af arbejdsgruppe 2, vurderedes til at ville skabe større klarheder i fortovsordningen.</p> <p>Som udgangspunkt det samtidig forvaltningens vurdering at aftalte frekvenser ikke gavner</p>

<p>renholdelsesfrekvens:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ A-gade: Renholdelse alle ugens dage efter behov ○ B-gade: Renholdelse alle ugens dage efter behov – med lavere affaldsmængder end A-gader ○ C-gade: Renholdelse X antal dage om ugen efter behov (vurderes af forvaltningen) ○ D-gade: Renholdelse X antal dage om ugen efter behov (vurderes af forvaltningen) – med lavere affaldsmængder end C-gader 		<p>helhedsindtrykket, da affald på den måde får lov til at ligge på fortovet i flere dage indtil der fejles næste gang.</p> <p>Derfor vurderede forvaltningen at ønsket om en justering baseret på renholdelsesfrekvens frem for en renholdelsestilstand, ville på sigt skabe områder i byen med lavere renholdelsestilstand, hvilket strider mod de politiske målsætninger, som forvaltningen arbejder efter.</p>
---	--	--

TILSYN OG SANKTIONERING

ANBEFALING	AFSENDER	FAGLIG VURDERING
<p>1. <u>Driftsmedarbejderne har tilsynspligt med påbudsret:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Når grundejerne ikke fjerner fx ukrudt eller andre gener fra fx de forretningsdrivende, som samler snavs og affald, skal der gives et påbud til grundejeren. Den nuværende påbudsproces er lang, og det ville være mere effektivt, hvis driften selv kan give påbuddet (ud fra nogle angivne parametre, som skal defineres nærmere) 	<p>TMF</p>	<p>Byens Anvendelse (BA) er myndighed for påbudsretten i København. Dvs. BA udsteder påbud til grundejerne på vegne af Byens Drift. Mødegruppen blev dog enige om at ville undersøge om der var muligheder for et endnu mere udbygget samarbejde mellem Byens Drift og Byliv.</p>
<p>2. <u>Tydeliggøre sanktionsmulighederne for alle involverede i renholdet på strækninger som ikke er underlagt</u></p>	<p>Arbejdsgruppe 1</p>	<p>Som nævnt ovenfor er myndighedsopgaven ift. påbud tildelt Byliv. Ønsket om at kunne indberette manglende renhold udenfor fortovsordningen, som beskrevet i anbefalingen, kan fx løftes i det lokale samarbejde eller i dialogforummet.</p>

<p><u>fortovsordningen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Opstille klare sanktionsmuligheder for grundejere der ikke renholder eller fjerner ukrudt på vejstrækninger som ikke er underlagt fortovsordningen • Give de almene boligselskaber mulighed for at indberette manglende renhold. 		
---	--	--

EGET RENHOLD

ANBEFALING	AFSENDER	FAGLIG VURDERING
<p>1. <u>Oprette renholdelseslaug:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ordningen udvides med muligheden for selv at danne renholdelseslaug, som overtager driften af renholdet fra kommunen, baseret på en indgået aftale med kommunen vedr. renholdelsesstandard, tilstandskrav, udførselsprogram samt egenkontrolsystem. Renholdelseslauget kræver 100 % enighed blandt grundejerne i det udvalgte geografiske område og at området skal have en minimumstørrelse. 	Arbejdsgruppe 1	<p>Mødegruppen vurderede ikke at etableringen af renholdelseslaug ville være en langsigtet løsning da et renholdelseslaug kræver 100 % enighed fra samtlige grundejere på gadestrækningen. Et renholdelseslaug vurderedes derfor at være for sårbart ift. den renholdelsesstandard, forvaltningen har fastsat i forbindelse med de politiske målsætninger. Derudover mente mødegruppen at etableringen af renholdelseslaug ville betyde et større ressourceforbrug på tilsyns- og administrationsopgaverne fx håndtering af klager, påbud mv.</p>
<p>2. <u>Ansøge kommunen om at renholde:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Grundejerne kan selv renholde afgrænsede områder (fx de grundejere, som har egne driftsmedarbejdere) • Udtræde af ordningen og fx kun betale en evt. 	Arbejdsgruppe 1	<p>Drøftelsen om udtrædelsen af fortovsordningen har gennem hele projektforløbet været et af de mest dominerende temaer. Forvaltningen er underlagt Lighedsprincippet, hvilket betyder at forvaltningen ikke kan forskelsbehandle grundejerne, som en udtræden af ordningen vil sige.</p>

administrationsafgift (se <i>Graduerede takster</i>) <ul style="list-style-type: none"> • Opsætte parametre for eget renhold 		
--	--	--

STRUKTURERET INDDRAGELSE

ANBEFALING	AFSENDER	FAGLIG VURDERING
<p>1. <u>Forvaltningen skal definere rammerne, grænserne og mulighederne for inddragelse:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Forvaltningen skal skabe et rum som alle samarbejdsparterne kan agere i • Forvaltningen skal sikre at målgrupperne tilpasses. Det skal give mening at deltage i fx arbejdsgruppemøder, kaffemøder mv. 	Arbejdsgruppe 1	<p>Mødegruppen vurderede at forvaltningen skal arbejde videre med etableringen af et årligt fortovsseminar (bestående af driftsledere og koordinatore fra forvaltningen) og et dialogforum (bestående af eksterne grundejere og repræsentanter fra forvaltningen). Mødegruppen er helt enig i anbefalingen om at definere rammerne, grænserne og mulighederne for inddragelse således at de bedst mulige betingelser for et tværgående samarbejde og dialog er til stede.</p>
<p>2. <u>Løbende dialogmøder med grundejerne:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Der foreslås min. et årligt dialogmøde, hvor forvaltningen og grundejerne deltager og hvor status på ordningen, tilpasninger og udvikling drøftes. 	Arbejdsgruppe 1	Mødegruppen anbefalede etableringen af et dialogforum (se ovenfor)
<p>3. <u>Etablering af dialogforum med grundejerne:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Dialogforummets sigte er sikringen af et samarbejde mellem forvaltningen og grundejerne, hvor man på årlige møder drøfter de udfordringer, som borgernes brug af byen giver, hvilke områder, der skal rettes en særlig indsats i osv. 	Arbejdsgruppe 2	Se ovenfor

--	--	--

KOMMUNIKATION

ANBEFALING	AFSENDER	FAGLIG VURDERING
<p>1. <u>Sikre en målrettet og enkel kommunikation:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Være bevidst om forskellen mellem hvad de forskellige grupper (forvaltningen og grundejerne) vil have og hvad de forventer • Være bevidst om at visse grundejergruppe fx andelsboligforeningerne og ejerforeningerne er sammensatte og komplekse grupper 	Arbejdsgruppe 1	Forvaltningen vil arbejde videre med en tydeligere kommunikation til de berørte grundejere om fortovsordningen fx løbende opdateringer af hjemmesider, opdaterede brochurer og lettere kontaktindgang til forvaltningen.
<p>2. <u>Tilpasse den eksisterende ordning (afledt af pkt. 5 i Idékataloget):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Gennemsigtighed i ordningen via mere og klar kommunikation fra/til kommunen til/fra grundejerne • Indsigt i hvad man får for prisen og om denne er fastsat konkurrencedygtigt • Tydelige og klare grænseflader mellem kommunen og ejere 	Arbejdsgruppe 2	Som nævnt ovenfor vil forvaltningen rette et større fokus på kommunikationsfladerne i fortovsordningen. Mødegruppen vurderede at de i anbefalingen nævnte punkter, vil indgå i den fremadrettede kommunikation og dialog med grundejerne.