



Notat

Bilag 3: Høringsnotat fra ekstern høring

18. juni 2020

I perioden 13. maj 2020 til 29. maj 2020 har inviterede høringssparter haft mulighed for at komme med idéer og bemærkninger til matricen for Bæredygtighedsværktøjet til lokalplaner. Høringssparterne er inviteret med henblik på at få bidrag fra aktører med indsigt i lokalplanprocessen samt fra aktører med faglig baggrund i forskellige grene af bæredygtighed. Der er i høringsperioden indkommet 14 høringssvar fordelt på 10 forskellige virksomheder og organisationer samt fire universiteter og andre vidensinstitutioner.

Sagsnummer
2020-0136272

Dokumentnummer
2020-0136272-4

Liste over høringssvar

| Virksomheder og organisationer samt kontaktpersoner | |
|---|---|
| ATP | Peter Hebin Bruun og Ole Jan Ulrick Petersen |
| By&Havn | Rita Justesen |
| COWI | Maja Grud Minzari |
| Danmarks Almene Boliger | Camilla Hegnsborg og Kaare Vestermann |
| Habitats | Rasmus Vincentz |
| Henning Larsen Architects | Signe Kongebro |
| NREP | Peter Riber og Rasmus Grosen Olsen |
| Rambøll | Peter Andreas Norn |
| Vandkunsten | Morten Dam Feddersen |
| Niras | Mette Lerche Sørensen og Susanne Balslev Nielsen |
| Universiteter og andre vidensinstitutioner samt kontaktpersoner | |
| KADK | Gustavo Ribeiro og Emmy Laura Perez Fjalland |
| KU Science | Inge Stupak |
| RUC | Henrik Toft Jensen og John Andersen |
| AAU Build | Jesper Ole Jensen, Jacob Norvig Larsen og Rikke Skovgaard Nielsen |

Høringssvar og forvaltningens bemærkninger

Den overvejende del af svarene tager bredt stilling til indholdet til bæredygtighedsværktøjet til lokalplaner og udtrykker generel opbakning. De indkomne høringssvar er blevet tematisk opdelt, og fordelt på følgende kategorier:

- **Brug og opbygning af værktøjet**
- **Samspil med DGNB og lignende certificeringsordninger**
- **Konsekvenser for bygherrer**

PARC
Byplan Nord
Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Brug og opbygning af værktøjet

Dialogen mellem Københavns Kommune og bygherrer

Flere af høringssvarene bl.a. fra COWI, Rambøll og Roskilde Universitet udtrykker bekymring for, at værktøjets indhold er for omfattende, og at der derfor bør overvejes en forudgående screening af initiativerne i forhold til, hvad der er relevant for det pågældende projekt. Således bliver dialogen mere fokuseret og tilpasset det enkelte projekt.

Forvaltningens bemærkninger:

Af selve vejledningen til værktøjet vil det fremgå, at lokalplanlæggerne gennemfører en screening af initiativerne baseret på, hvad der kan anses som relevant for det konkrete projekt. Dette opfordres bygherrer også til at gøre. Disse screeninger vil være udgangspunktet for dialogen om bæredygtighed i afklaringsfasen.

Værktøjets opbygning

Flere af høringssvarene bl.a. fra COWI, Rambøll og Københavns Universitet påpeger, at det er uklart, hvilke aktører værktøjet er tilsigtet, herunder hvordan bygherrer skal forholde sig til initiativernes skala og overgangen fra analysen af lokalplanområdets karakter til konkretiseringen af projektet, samt hvornår et tema anses for opfyldt.

Forvaltningens bemærkninger:

Bæredygtighedsværktøjet er tilsigtet flere målgrupper. Det er hensigten, at lokalplanlæggere såvel som bygherrer og bygherrers rådgivere skal anvende værktøjet som grundlag for dialog og orientere sig i Københavns Kommunes visioner omkring bæredygtighed i lokalplansammenhæng. Samtidig vil der blive udviklet en digital, notatvenlig udgave af værktøjet, hvor bygherren sammen med planlæggeren kan notere punkter fra dialogen. I forhold til overgangen mellem initiativernes skala bemærkes det, at initiativerne efter høringen af branchen er blevet inddelt i kategorier, som er genkendelige fra den leveranceliste, som bygherrer skal levere materiale til lokalplanerne efter. Værktøjet er ikke et vurderingsværktøj, som skal munde ud i en klassificering af lokalplanernes bæredygtighedsgrad. Derfor vil det fra kommunens side ikke blive relevant at vurdere om temaerne i værktøjet er opfyldt. Det er derimod dialogen, der er vigtig.

Skalering og brug af værktøjet

Flere af høringssvarene bl.a. fra Aalborg Universitet, KADK og Københavns Universitet fremhæver vigtigheden af at have et langsigtet perspektiv for værktøjet, så det opdateres løbende. Endvidere bør der også ske en vurdering af, hvordan de initiativer, der er relevante for det pågældende område, har indflydelse på det omkransende byområde.

Forvaltningens bemærkninger:

Værktøjet er et dynamisk værktøj, der løbende vil blive tilpasset og opdateret, så det kan understøtte en bæredygtig udvikling af lokalplanlægningen på længere sigt. Der er afsat midler til at holde værktøjet opdateret frem til 2023. En række initiativer vedrører lokalplanområdet som helhed og ikke kun et helt konkret byggeri. I lokalplanlægningen inddrager forvaltningen undersøgelser af data om områdets beboersammensætning, funktioner, ejerformer mm. Dette giver forvaltningen mulighed for at udarbejde lokalplanen ud fra et helhedssyn.

Værktøjets integration med kommunens øvrige processer

Flere af hørings svarene bl.a. fra Vandkunsten, Aalborg Universitet, Roskilde Universitet og KADK understreger vigtigheden af, at bæredygtighedsværktøjet skal anvendes i samspil med kommunens øvrige processer, planer og værktøjer. Her kan nævnes kommuneplanen, egenartsanalysen af lokalplanområderne samt kommunens arbejde med FN's verdensmål.

Forvaltningens bemærkninger:

Både planloven og kommuneplanen sætter grænsen for, hvad der kan indarbejdes i en lokalplan, og bæredygtighedsværktøjet udvikles inden for disse overliggende rammer. Det er hensigten, at værktøjets initiativer og brugen af værktøjet skal spille sammen med det arbejde, der pågår med egenartsanalysen, FN's verdensmål osv. De nævnte processer ligger på linje med de initiativer, der indgår i bæredygtighedsværktøjet.

Forslag til tillæg og nye initiativer

Stort set alle høringsparter har bud på omformulering af eller tillæg til de nuværende initiativer eller forslag til nye initiativer til værktøjet. Her kan nævnes, at både Rambøll, Niras og Aalborg Universitet påpeger manglen på klimatilpasningsinitiativer. Derudover er der foreslået initiativer om jordhåndtering, støj dæmpning mm.

Forvaltningens bemærkninger:

Som nævnt i det ovenstående, er værktøjet et dynamisk værktøj. Det vil derfor gennemgå løbende revision for at kunne identificere, om forslag til nye initiativer vil kunne have en større positiv indvirkning på bæredygtigheden i lokalplanarbejdet. Disse forslag er derfor noteret, og det vil blive undersøgt, hvorvidt de skal indgå i en senere udgave af værktøjet. Mht. klimatilpasningsinitiativer er der i planloven fastlagt klare bestemmelser for, at lokalplaner skal optage bestemmelser om klimatilpasning, også på et niveau, der vurderes tilstrækkeligt i en bæredygtighedskontekst. Der arbejdes således i forvejen med løsning af klimaproblematikker i lokalplanlægningen. Derfor indgår det ikke i værktøjet, ligesom hensyn til f.eks. jordhåndtering ikke bliver et initiativ i værktøjet, da det er en del af lokalplanprocessen i dag og desuden varetages af anden lovgivning.

Omfang og prioritering af bæredygtighedsværktøjets initiativer

Flere af høringssvarene bl.a. fra Rambøll, Roskilde Universitet, Vandkunsten og Aalborg Universitet bemærker, at 29 initiativer (som værktøjets matrice indeholdt på tidspunktet for høringen) kan forekomme uoverskueligt for bygherrer, og at det kan være hensigtsmæssigt for Københavns Kommune at angive en prioriteret rækkefølge af initiativerne. Dette kan eventuelt gøres tidligt i dialogen mellem bygherrer og planlæggere.

Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen medgiver, at det kan forekomme uoverskueligt at blive præsenteret for mange initiativer på samme tid. Dette forsøges imødegået ved at inddele i både temaer og skala. Den brede vifte af initiativer giver mulighed for at indtænke bæredygtighed i meget forskelligartede projekter. Som der også påpeges i høringssvarene, er det hensigten, at forvaltningen foretager en screening af hvilke initiativer, der er relevante for den pågældende lokalplan allerede tidligt i processen. Det samme opfordres bygherrer til at gøre. Disse udvalgte initiativer bliver udgangspunktet for dialogen i den tidlige del af afklaringsfasen. Ved at foretage denne screening er det hensigten, at det bliver mere overskueligt at indarbejde konkrete bæredygtige tiltag i det færdige lokalplanforslag.

Samspil med DGNB og lignende certificeringsordninger

Bæredygtighedsværktøjets samspil med DGNB

Flere af høringssvarene bl.a. fra By & Havn, Vandkunsten, COWI og Aalborg Universitet fremhæver fordelene i at lade bæredygtighedsværktøjet være inspireret af tilgangen til og kriterierne set hos bygning- og byområdescertificeringen DGNB. Kommunen opfordres til at være opmærksom på ikke at foretage dobbeltarbejde, hvis bygherre ønsker at lade et byggeri certificere.

Forvaltningens bemærkninger:

Har bygherre en intention om at lade sit byggeri certificere efter DGNB eller en tilsvarende certificeringsordning, vil bæredygtighedsværktøjet kun blive anvendt i et begrænset omfang. Forvaltningen vil i fremtidige revisioner af bæredygtighedsværktøjet lade sig inspirere af den bæredygtighedstilgang, som DGNB arbejder ud fra. DGNB, den frivillige bæredygtighedsklasse, Svanemærket og lignende tiltag vil alle fungere som inspirationskilder for arbejdet med bæredygtighed i udarbejdelsen af lokalplaner. Bæredygtighedsværktøjet bliver skaleret til en mindre version, hvis bygherrer har intentioner om at DGNB certificere byområdet eller bygningerne i lokalplanen. Dette er således også i overensstemmelse med de principper for anvendelse af certificeringsordninger i kommunalt og støttet byggeri mm., som blev vedtaget i Borgerrepræsentationen i mødet den 24. juni 2020.

Konsekvenser for bygherrer

Fordyrende tiltag

Flere af høringsssvarene, bl.a. fra By & Havn, Vandkunsten og ATP, fremhæver det problematiske i at fremsætte ønsker eller stille krav til f.eks. ejerformer i en lokalplan. Efterspørgslen på forskellige ejerformer skifter, hvorfor det for bygherrer kan udgøre en økonomisk risiko, hvis ejerformer reguleres for hårdt.

Forvaltningens bemærkninger:

Det er forvaltningens intention at indgå i en konstruktiv dialog om hvilke ejerformer, der er gunstige at etablere i et givent område. Det er muligt i en lokalplan at bestemme, at der skal være en vis andel almene boliger, og der er også mulighed for at bestemme boligstørrelser, men derudover er der ikke mulighed for at have direkte indflydelse på ejerformen. Ved at have dialog om mulige løsninger baseret på eksempler på, hvordan forskellige ejerformer og typer af boliger kan have en god indflydelse på et områdes udvikling, er det forhåbningen, at bygherrer vil udnytte lokalplanen, så dette opnås. Det er politisk vedtaget at bruge de muligheder, der er i planloven for at skabe en blandet by med plads til alle borgergrupper.

Frivillighedsaspektet i værktøjet

Flere af høringsssvarene bl.a. fra By & Havn og NREP bemærker, at frivilligheden kan komme under pres, når frivillige indsatser skal indgå i den samlede bæredygtighedsindsats, der skal vedlægges i forbindelse med den politiske behandling. Dertil nævner Aalborg Universitet og Vandkunsten nødvendigheden i at klargøre, hvilke initiativer og dele af initiativer, der er frivillige for bygherrer, så der ikke opstår nogen tvivl om, hvad der kan stilles krav til, og hvad bygherrer udelukkende frivilligt kan opfordres til at indarbejde i projektet.

Forvaltningens bemærkninger:

Det er tydeliggjort i indstillingen til Teknik- og Miljøudvalget, at frivillige tiltag eller mangel på samme ikke i sig selv er et sagligt, lovligt hensyn, der kan indgå som en vurdering af, hvorvidt et lokalplanforslag skal vedtages eller ej. Samtidig er det hensigten, at det i værktøjets endelige form er tydeligt, hvilke initiativer, der er frivillige og hvilke, der er hjemmel i planloven til at stille krav om. Dette vil blive gjort tydeligt både i form af tekstbeskrivelser og ved brug af grafisk fremhævelse af forskellen.