



## **Bilag 2. Principper og proces for Sikker By afrapportering på effekt og evidens 2014**

Økonomiudvalget forelægges 17. juni 2014 rangering af udvalgte Sikker By-indsatsers effekt og evidensniveau. Rangeringen er udarbejdet med henblik på at kunne sammenligne sandsynligheden for effekt ved investering i de enkelte indsatser samt understøtte den tværgående videndeling og indsatsernes interne refleksion og kvalitetsudvikling. Rangeringen tager udgangspunkt i den model for scoring af effekt og evidens, som blev anvendt første gang i 2013. Modellen er videreudviklet på baggrund af erfaringerne fra første rangering.

Dette notat indeholder følgende:

- Overordnede principper for rangering af indsatser i 2014, herunder oversigt over ændringer siden 2013
- Perspektiver for det videre arbejde med effekt- og evidensmodellen
- Oversigt over indsatsernes effekt- og evidensscore, herunder udviklingen mellem 2013 og 2014

Af bilag 2a fremgår:

- Oversigt over indsatsernes effekt- og evidensscore, herunder udviklingen mellem 2013 og 2014

Af bilag 2b fremgår uddybende:

- Vejledning med principper for scoring af de enkelte scoringsfaktorer
- Vurderingsskemaer for samtlige indsatser i effekt- og evidensmodellen 2014. I hvert skema er særligt fremhævet en eventuel udvikling i score siden 2013 og baggrunden herfor.

Af bilag 2c fremgår uddybende:

- Sikker By effektafrapportering 2014, herunder oversigt over Sikker By aktiviteter opnåede resultater og effekter i 2013

Overordnede principper for rangering i 2014

Rangeringen omfatter Sikker By aktiviteter, der

- udløber i 2014, og hvor der søges om genbevilling med budget 2015 og/eller som
- effektdokumenteres til Sikker By-effektmodellen, eller på anden måde har dokumentation for effekter

Kriteriet for at indgå i Sikker By effektmodellen er, at indsatsen indgår i Sikker By programmet og har en bevilling på mindst 0,5 mio. kr. Der lægges op til, at dette kriterium fremover revideres, se afsnit om ændringer, der kan implementeres på sigt.

15-05-2014

Sagsnr.  
2014-0089042

Dokumentnr.  
2014-0089042-2

Sagsbehandler  
Gro Kjemtrup  
Melchiorsen/Rebecca  
Weigaard Jørgensen

**Center for Byudvikling,  
Sikker By**

Københavns Rådhus,  
Rådhuspladsen 1  
1550 København V

Telefon  
3366 1123

E-mail  
GKM@okf.kk.dk

EAN nummer  
5798009800176

For at vurdere sandsynligheden for kriminalpræventiv effekt scores indsatserne på følgende fire faktorer, der samlet vurderer indsatsens egne dokumenterede effekter og forskningsmæssig evidens om hvad der på kort og længere sigt virker kriminalpræventivt:

- Indsatsens påvirkning af de væsentligste risiko- og beskyttelsesfaktorer, som hæmmer eller fremmer sandsynligheden for at begå kriminalitet
- Evidens bag indsatsens metoder
- Lokale resultater og opfyldelse af indsatsens målsætninger
- Kvaliteten af indsatsens egendokumentation

Indsatserne er opdelt i tre forebyggelsesniveauer for at sikre sammenlignelighed i rangeringen:

- Primære indsats er rettet mod alle børn og unge, dvs. også dem, der ikke er kriminalitetstruede. Formålet er at hindre, at kriminell adfærd opstår.
- Sekundære indsats er rettet mod unge, der vurderes som kriminalitetstruede, men som ikke har begået kriminalitet. Det kan fx være unge, der er særligt aggressive eller har sociale adfærdsproblemer. Formålet er at opspore de unge og begrænse kriminaliteten.
- Tertiære indsats er rettet mod unge, der allerede har begået kriminalitet, dvs. rehabiliterende indsats med fokus på at undgå fremtidig kriminalitet. Formålet er at hindre tilbagefald til ny kriminalitet, hhv. udvikling eller forværring af kriminaliteten.

Center for Sikker By har i samarbejde med forvaltningerne fastlagt scorene for de enkelte indsats. Den samlede rangering lægges op til Sikker By styregruppen, som drøfter den med et rådgivningspanel bestående af eksterne eksperter. Styregruppens drøftelse med rådgivningspanelet skal sikre nuancering af scoren, så rangeringen tager højde for overordnede strategiske overvejelser og særlige aktuelle behov. For at understøtte denne drøftelse er scoren suppleret med en vurdering af de enkelte indsatsers

- betydning for samarbejde og koordinering med andre indsats /forvaltninger i kommunen
- grad af inddragelse af frivillige og lokale aktører
- udviklingspotentialer

Endvidere er indsatserne forsynet med en handlingskategori, der på baggrund af ovenstående oplysninger angiver den enkelte fagforvaltnings vurdering af, om indsatsen anbefales

1. videreført og udvidet
2. videreført i nuværende form
3. videreført men med særlige opmærksomhedspunkter
4. ikke videreført

Det bemærkes, at der i arbejdet med effekt- og evidensafrapportering har været lagt særlig vægt på tæt dialog mellem Center for Sikker By og de involverede indsatser med henblik på at kvalitetsudvikle dokumentationsarbejdet og gøre afrapporteringerne så relevante og retvisende som muligt. I forlængelse af rangeringen, drøfter Center for Sikker By eventuelle yderligere læringspunkter med de enkelte indsatser, herunder læringspunkter i relation til det videre effektarbejde. Det vurderes, at processen gensidigt har bidraget til at øge værdien og kvaliteten af effekt- og evidensarbejdet markant, både som afrapporteringssværktøj og som afsæt for intern læring.

Det bemærkes afslutningsvist, at rangeringen i 2014 ikke indeholder rent tryghedsskabende indsatser. Dette skyldes dels, at den vidensbank, som Rambøll udarbejdede, og som danner grundlag for scoring af evidens, ikke omfatter tryghedsskabende indsatser. De tryghedsskabende indsatser ville dermed kun kunne scores på deres kriminalpræventive effekter og på egendokumentation, hvilket ikke ville være retvisende, ligesom de ikke bør sammenlignes direkte med de kriminalpræventive indsatser. Endvidere har de tryghedsskabende indsatser først udarbejdet egentlig forandringsteori med tilhørende succeskriterier i løbet af 2013, hvorfor de endnu ikke kan effektevaluere på baggrund heraf. De tryghedsskabende indsatser indgår første gang i rangeringen i 2015, hvor der oprettes en særskilt kategori for tryghedsskabende indsatser.

#### Ændringer i modellen siden rangeringen i 2013

I forlængelse af rangeringen i 2013 har en arbejdsgruppe på tværs af forvaltningerne revideret principperne i den bagvedliggende model, så scoren bliver så retvisende og anvendelig som muligt, og så indsatserne i videst muligt omfang kan bruge effektarbejdet i et udviklingsperspektiv. Nedenfor er opsummeret de ændringer, som er implementeret i forbindelse med rangeringen i 2014 samt hvilke udfordringer, de har adresseret. Efterfølgende opsummeres kort de videre perspektiver for udviklingen af rangeringsmodellen. Det bemærkes, at modellen for egendokumentation af indsatsernes effekter videreudvikles sideløbende. Se bilag 3 for en gennemgang heraf.

<b>Ændringer implementeret i effekt- og evidensmodellen 2014</b>
<b>Enhedspris fjernet som parameter i den samlede scoring</b>
Udfordring: Det var misvisende, at enhedsprisen indgik i scoren, da enhedsprisen ikke bidrager til at belyse sandsynlighed for effekt ved investering i aktiviteten.
Løsning: Enhedspris indgår fremadrettet ikke i scoren, men fremgår som supplerende information, der viser prisen for den sandsynlige effekt. Opgørelsen af enhedsprisen ensrettes, så den angives som pris pr. forløb hvor muligt, alternativt som pris pr. helårsbruger.
<b>Afrapporteringsform: 4 kategorier operationaliserer rangeringen</b>
Udfordring: Styregruppen efterspurgte en mere handlingsanvisende

og nuanceret rangering.
<p>Løsning: De rangerede aktiviteter inddeles ved afrapporteringen i fire kategorier:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Anbefales videreført og udvidet</li> <li>2. Anbefales videreført i nuværende form</li> <li>3. Anbefales videreført men med særlige opmærksomhedspunkter</li> <li>4. Anbefales ikke videreført</li> </ol> <p>Vurderingen foretages på baggrund af relevant argumentation, herunder eksempelvis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Betydning for samarbejde og koordinering</li> <li>• Inddragelse af frivillige og andre lokale aktører</li> <li>• Udviklingspotentiale</li> <li>• Sammenhæng med strategiske målsætninger i Sikker By-programmet</li> <li>• Adresserer specifikke, problemstillinger, som fortsat er aktuelle (ex indikationer i Tryghedsindekset)</li> </ul>
<b>Indlemmelse af nye aktiviteter i prioriteringsmodellen</b>
<p>Udfordring: Nye Sikker By-indsatser kan ikke afrapportere på effekt allerede fra første bevillingsår. Det skal sikres, at der er resultater at måle på, før aktiviteten skal rangeres.</p>
<p>Løsning: Fra og med 2014 gælder følgende kadence:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. år indgår nye indsatser i effektmodellen, hvor de udarbejder forandringsteori med succeskriterier.</li> <li>2. år indgår indsatserne i effekt- og evidensmodellen, herunder rangeres de med udgangspunkt i afrapportering på opnåede resultater og effekter samt grad af effekt og evidens.</li> </ol> <p>Der udarbejdes en særlig guide/læsevejledning til nye Sikker By-aktiviteter, som introducerer til effekt- og evidensmodellen. Aktiviteterne tilbydes individuel feedback fra Center for Sikker By i forlængelse af effekt- og evidensrangeringen. Dette skal understøtte, at aktiviteterne opstiller de mest relevante succeskriterier og at effekt- og evidensarbejdet kan anvendes til intern læring. Såfremt bevillingen er 1-årig findes særskilt løsning.</p>
<b>Før bevillingen - budgetnotatsvejledning</b>
<p>Udfordring: For at sikre stringens, bør aktiviteter, der indgår i Sikker By budgetpakken fremadrettet forud for en eventuel bevilling redegøre for deres relevans for Sikker By-programmet, herunder opstille konkrete succeskriterier, som videreføres i deres forandringsteori mhp. afrapportering til effekt- og evidensmodellen.</p>
<p>Løsning: Følgende indhold skal indgå i budgetnotater i Sikker By budgetpakken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvorfor skal indsatsen indgå i Sikker By pakken? Hvad adresserer indsatsen i Sikker By programmet?</li> </ul>

- Angiv viden om evidens; hvorfor forventes indsatsen at virke? Hvilke beskyttelses-/risikofaktorer arbejder indsatsen med og med hvilke metoder?
- Såfremt indsatsen ikke baseres på evidens; hvilke andre argumenter er der for indsatsens relevans? Adresserer indsatsen særlige aktuelle eller nye problemstillinger? Er indsatsens tilgang innovativ?
- Opstil mini-forandringsteori, herunder succeskriterier: Forventede resultater på kort sigt og effekter på længere sigt.
- Angiv pris pr. person pr. forløb.

Det reviderede Sikker By program skal sætte rammen for, hvilke indsatser, der indgår i Sikker By, herunder hvilke strategiske målsætninger, de enkelte indsatser skal bidrage til.

Ændringer, der kan implementeres på sigt

En række relevante udfordringer i prioriteringsmodellen kan ikke løses allerede primo 2014.

Arbejdsgruppen foreslår på sigt, at

- prioriteringsmodellen revideres i relevant omfang med udgangspunkt i det nye Sikker By program.
- der udvikles en tættere kobling til behovsanalyse, som eksempelvis kan tage udgangspunkt i målinger fra Tryghedsindekset eller andre indikationer på udviklinger og behov i byen.
- der opstilles en særskilt kategori for tryghedsskabende indsatser. Indsatser med et tryghedsskabende formål bør ikke scores alene på kriminalpræventive kriterier eller sammenlignes direkte med de kriminalpræventive indsatser. Derfor opstilles en kategori for tryghedsskabende indsatser med egne scoringskriterier. Opstilling af disse scoringskriterier forudsætter en supplerende vidensbank for tryghed, som er under udarbejdelse. Forventeligt kan de tryghedsskabende indsatser rangeres i 2015.
- det vurderes, om scoringskriterierne skal justeres for opsøgende og anonyme indsatser, da de kan have vanskeligt ved at score retvisende. Justeringen kan inspireres af det udviklingsarbejde, der pågår i Center for Forebyggelse og Rådgivning i Socialforvaltningen, som aktuelt arbejder på at udvikle alternative metoder til dokumentation af pædagogiske og socialfaglige indsatser.

Modellerne for rangering og effektmåling samtænkes endvidere løbende. Herunder er særlige fokuspunkter at styrke anvendeligheden af effektarbejdet til intern kvalitetsudvikling i de enkelte indsatser og at tydeliggøre effekter i forhold til overordnede strategiske målsætninger. Der lægges op til, at det bærende kriterium for at indgå i Sikker By effektarbejdet fremover bliver at den ansvarlige fagforvaltning vurderer, at indsatsen i væsentlig grad har et kriminalpræventivt formål og i tilstrækkelig grad kan dokumentere effekten af sit arbejde til meningsfuldt at kunne indgå.

Der har fra Sikker By styregruppen været et særskilt ønske, at der i effekt- og evidensarbejdet indtænkes cost-benefit-baserede analyser. Den tværgående effektarbejdsgruppe har været i dialog med Det Kriminalpræventive Råd og testet deres cost-benefit-beregner, som er under udvikling. Det er arbejdsgruppens vurdering, at indsatserne i effekt- og evidensarbejdet endnu ikke har effektaf rapportering, der er moden til at indgå i en cost-benefit-beregning. Ved at opgøre enhedsprisen pr. forløb frem for pr. år og sammenholde den med den opnåede score i effekt- og evidensmodellen opnås dog en overordnet cost-benefit-betragtning på indsatserne, idet det synliggøres, hvad det koster at opnå den givne sandsynlighed for effekt for en borger.

Endvidere henvises til Socialforvaltningens cost-benefit-analyser af KIV og Exit-programmet.

#### Oversigt over effekt- og evidensscore 2014

Nedenfor er resultaterne af effekt- og evidensarbejdet i 2014 opsummeret. For yderligere information se bilag 2b, som indeholder vurderingsskemaer for samtlige indsatser, herunder scoren på de enkelte parametre.

Indsatser	Forv.	Anbefales videreført?	Budget 2013	Enhedspris*	Score 2013*	Score 2014***
<b>Primære indsatser</b>						
Bydækkende fritidsjobformidling	BIF	Ja, med særlige opmærksomhedspunkter	1 mio.	3.788 pr. formidlet job	15	15
Skolesocialrådgiverordningen	SOF	Ja, i nuværende form	12 mio.	363 pr. berørt borger pr. år	14	14
FerieCamps	KFF	Ja, og udvidet geografisk	4,15 mio.	130 kr. pr. fremmøde pr. dag	10	10
Udvidede åbningstider for aktiviteter på idrætsanlæg	KFF	Ja, i nuværende form	2,5 mio.	5.423 kr. pr. anlæg pr. åbningsdag 84 kr. pr. fremmøde pr. dag	10	9
Tv-overvågning	ØKF	Ja, med særlige opmærksomhedspunkter	0,65 mio.	200.000 pr. boligforening	4	6

		punkter		650 kr. pr. berørt borger		
<b>Sekundære indsatser</b>						
Udgående beskæftigelsesindsats for uroskabende unge i byen	BIF	Ja, med særlige opmærksomheds punkter	3 mio.	10.490 pr. individuelt kontaktforløb	16	17
Second Chance	BUF	Ja, i nuværende form	5,5 mio.	70.384 kr. pr. afsluttet forløb	15	16
Københavnerteamet	SOF	Ja, i nuværende form	4,8 mio.	1.595 kr. pr. afsluttet forløb	13	14
Sjakket	SOF	Ja, i nuværende form	4,3 mio.	25.595 kr. pr. barn pr. år	12	14
VINK - antiradikalisering	BIF	Ja, og udvidet	0,5 mio.	500 kr. pr. berørt medarbejder ved vidensoplæg. 18.000 kr. pr. berørt borger til mentorforløb/forældre coaching	12	13
Ungdomsbrand korpset	ØKF	Ja, i nuværende form	2,3 mio.	33.000 kr. pr. afsluttet forløb	13	13
Voksen mentorstøtte til udsatte børn/unge	ØKF	Ja, med særlige opmærksomheds punkter	1 mio. kr.	13.600 pr. afsluttet forløb	8	13
Green Teams	TMF	Ja, i nuværende form	1,7 mio.	Jobrotation: 4.384 kr. pr. forløb (ekskl. løn) Løntilskud: 6.055 pr. forløb (ekskl. løn) Fritidsjob: 18.501 kr. pr. forløb(inkl. løn)	12	12
<b>Tertiære indsatser</b>						
Spydspidsen	SOF	Ja, i nuværende form.	4,6 mio.	46.000 kr. pr. afsluttet forløb	16	18
KIV (Den Korte Snor +)	SOF	Ja, i nuværende form.	3,1 mio.	135.080 kr. pr. afsluttet forløb	16	18
Helhedsorienteret indsats for dømte og varetægtsfængslede	BIF	Ja, med særlige opmærksomheds punkter.	3,1 mio.	4.648 pr. individuelt kontaktforløb	14	17
SSP + (inkl. SSP+ - Jobkonsulenter)	SSP-sek	Ja, og udvidet.	2,3 mio.	23.000 kr. pr. afsluttet forløb	12	17
Den korte snor	SOF	Ja, i nuværende	14 mio.	131.250 pr. borger pr.	18	16

		form.		år		
Exit-programmet	SOF	Ja, i nuværende form.	4,9 mio.	147.657 kr. pr. afsluttet forløb	15	16
Den flyvende Hollænder	SOF	Ja, i nuværende form.	10,5 mio.	1.425.690 pr. barn pr. år	16	15
18+ centrene	SOF	Ja, i nuværende form.	15,4 mio.	25.600 kr. pr. afsluttet forløb	13	14
Den gode løsladelse	BIF	Ja, med særlige opmærksomheds punkter.	1,2 mio.	1.250 kr. pr. afsluttet forløb	12	12
Københavns erhvervsmentorer	ØKF	Nej	1 mio.	20.350 kr. pr. afsluttet forløb	8	12

\* Beregnet som pris pr. afsluttet forløb hvor muligt, alternativt som pris pr. deltager pr. år.

\*\* I 2013 indgik enhedsomkostningerne som et scoringskriterium. I tabellen er 2013-scoren korrigeret herfor, så den bliver sammenlignelig med 2014-scoren

\*\*\* Højest mulige score: 20



### *Metodiske forbehold*

Rangeringen af Sikker By aktiviteter er udarbejdet for at kunne vise sandsynligheden for kriminalpræventiv effekt af de enkelte indsatser. I sagens natur vil det være umuligt for en model at rumme samtlige aktiviteter unikke karakteristika og kompleksitet. Den endelige rangering foretages derfor af styregruppen for Sikker By bistået af relevante rådgivere.

En række opmærksomhedspunkter i forbindelse med rangeringen er oplistet nedenfor. En række af punkterne adresseres også i det videre kvalitetsudviklingsarbejde jf. de foreslåede ændringer ovenfor og bilag 3.

- I rangeringen er aktiviteterne vurderet ud fra deres kriminalpræventive effekt. Flere af de aktiviteter, der indgår i rangeringen – særligt indenfor primær forebyggelse – tjener herudover til gennemførelse af en forvaltnings øvrige kerneopgaver. Et eksempel er FerieCamps, der også opfylder Kultur- og Fritidsforvaltningens formål om at skabe en mangfoldighed af idræts- og kulturtilbud i byen. Rangeringen af Sikker By aktiviteter viser ikke, i hvor høj grad de aktiviteter, der indgår, også tjener andre formål end det kriminalpræventive.
- Aktiviteternes succeskriterier er ikke opstillet ensartet. Mange steder har aktiviteterne formuleret dem, og de er ofte baseret på baselinemålinger. Andre steder har succeskriterierne været bestemt udefra og inden det reelt har været muligt at vide, om de var realistiske. Derved har aktiviteterne forskellige forudsætninger for målopfyldelse, der vanskeliggør en sammenligning på tværs. Trafiklysmarkeringen af aktiviteterne målopfyldelse (jf. bilag 2c) er således udarbejdet på den enkelte aktivitets opstillede succeskriterier, og ikke ud fra en ens og tværgående systematik. Det bemærkes, at det fra det benyttede rådgivningspanel er blevet understreget, at succeskriterier i sig selv kan have en værdi, da de understøtter et fælles fokus og medarbejdernes faglige stolthed.
- Generelt mangler der i principperne for rangering af Sikker By aktiviteterne en klar kobling til og operationalisering af Sikker By programmet.
- I rangeringen opdeles aktiviteterne i tre forebyggelseskategorier, som bidrager til at skabe overskuelighed og sammenlignelighed. Det kan diskuteres, hvor mange kategorier, det vil være korrekt at medtage. Den primære forebyggelseskategori rummer fx både aktiviteter, der retter sig imod universel forebyggelse (Københavnere og gæster generelt) såvel som aktiviteter, der retter sig mod et bestemt udsnit af befolkningen (fx børn/unge). Denne opdeling kan skabe en bias, hvor aktiviteter, der retter sig mod et mindre udsnit af befolkningen generelt vil have lettere ved at

påvise en effekt end de aktiviteter, der retter sig mod en bredere målgruppe.

- I scoringen af aktiviteterne indgår ikke direkte et parameter om en aktivitets koordinerende funktion. Dette skaber en bias i modellen, der betyder at aktiviteter, der primært har et koordinerende formål og hvor sammenhængen mellem aktivitet og effekt er mere indirekte, generelt vil have vanskeligere ved at opnå en høj score.
- Evidensperspektivet er bagudrettet og kan ikke nødvendigvis fange projekter, der er af nytænkende karakter. Desuden er visse områder forskningsmæssigt underbelyst, fx tv-overvågning.
- I rangeringen af Sikker By aktiviteterne er der ikke foretaget en behovsvurdering ift. aktuelle kriminalitets- og tryghedsudfordringer fx tiltag, der virker ift. den aktuelle bandekonflikt eller udfordringer vist i Tryghedsindekset.

#### *Bemærkninger fra rådgivningspanelet*

Rådgivningspanelet, som bistod styregruppen ved behandlingen af rangeringen, havde overordnet følgende bemærkninger til effekt- og evidensarbejdet:

- Det er positivt, at der arbejdes med succeskriterier, de er motiverende for medarbejderne og skaber retning. De ustandardiserede succeskriterier vanskeliggør dog sammenligning på tværs, og opstillingen af succeskriterier kan med fordel systematiseres ved eksempelvis at tage udgangspunkt i baseline-målinger. Man bør nøje afveje hvilken effektstørrelse, der meningsfuldt skal arbejdes efter, ofte er en reduktion i recidiv på 10-20 % for eksempel en realistisk målsætning for de tertiære indsatser. Balancen mellem registreringsarbejdet og værdien af at effektmåle bør løbende afvejes, herunder også hvor deltaljeret en viden, det giver mening at afrapportere på.
- Primære indsatser rangeres generelt lavere, da de typisk har flere formål end det kriminalpræventive, en bredere målgruppe og effekter, der først viser sig på langt sigt. Forskningen viser dog, at tidlige indsatser har stor forebyggende effekt og er billigere end senere indsatser, det gælder eksempelvis sundhedsplejersker, højkvalitetsbørnehaver, tidlig forældretræning og anti-mobbeindsatser i skolerne.
- Den samlede kriminalitet reduceres sandsynligvis mere, hvis man i det forebyggende arbejde får flyttet den større gruppe af børn og unge med mange mellemrisikofaktorer end den mindre gruppe med mange højrisikofaktorer. Det kan derfor overvejes, om scoringsprincipperne ift. risikofaktorer bør revideres, så mellemrisikofaktorerne scores højere. Livslang kriminalitet forekommer typisk hos gruppen med mange højrisikofaktorer, mens uheldig kontekst; 'forkert sted, tidspunkt, venner' og forbrug af rusmidler har stor betydning for unges kriminalitet. Her er

forældrenes tilsyn med og opmærksomhed på den unge en markant beskyttelsesfaktor.

- Screening af den enkelte unge er central for at få afdækket det individuelle problemkompleks og opstille ambitiøse og realistiske succeskriterier. En særlig udfordring på det kriminalpræventive område er ikke-diagnostiseret psykisk sygdom, som kræver særligt tilrettelagte indsatser for at skabe effekt.

Rådgivningspanelet kom endvidere med følgende inspirationspunkter til kommunens kriminalpræventive indsatser:

- Det primære forebyggelsesarbejde kan med fordel understøttes af elementer af 'aktiv ordensopretholdelse', hvor kommunens medarbejdere er synligt til stede lokalt og aktivt viser, at orden i byen opretholdes og prioriteres.
- I det sekundære forebyggelsesarbejde har mentorordninger vist god effekt, når de fokuserer på at skabe relationer, støtter socialt op om udsatte børn/unge, bygger bro til uddannelse og beskæftigelse samt engagerer barnet/den unge i det frivillige liv.
- De tertiære indsatser i programmet er af høj kvalitet og har et relevant fokus. Det bør sikres, at der også arbejdes med at motivere de unge til et lovlydigt liv, da ydre omstændigheder som uddannelse og arbejde ikke nødvendigvis er en tilstrækkelig barriere for ny kriminalitet. Koordination er afgørende, da der skal sættes hurtigt og helhedsorienteret ind, så snart den unge er motiveret for at komme ud af kriminalitet.