

Fordele og ulemper ved forskellige undersøgelsesmetoder

Epinion for Nattelivsudvalget

Notat – December 2023



Når man udarbejder spørgeskemaundersøgelser, er det afgørende at overveje dataindsamlingsmetoder nøje for at sikre validitet, reliabilitet, og repræsentativitet. Valget af metode påvirker, hvilke og hvordan svar indsamles, og kan derfor have stor betydning for kvaliteten og anvendeligheden af de indsamlede data.

Det er centralt at sikre, at dataene er valide, altså at de måler det, de er tiltænkt at måle. Uklarheder eller bias i spørgsmål kan føre til misforståelser og dermed upålidelige resultater. Det er derfor vigtigt at formulere spørgsmål klart og præcist og at overveje, om metoden tillader respondenterne at udtrykke sine sande holdninger og erfaringer.

Men derudover er det essentielt at sikre reliabilitet - eller pålideligheden - af data. Data skal kunne reproducere under lignende omstændigheder. Inkonsekvente metoder kan føre til varierende resultater, hvilket underminerer troværdigheden af undersøgelsens konklusioner. Samtidig er repræsentativitet afgørende for generaliserbarheden af resultaterne. Dataindsamlingsmetoden skal sikre, at et bredt og relevant udsnit af målpopulationen er inkluderet, så resultaterne kan anses for at være repræsentative for den større gruppe. Uden en repræsentativ prøve kan resultaterne ikke anses for at være gældende generelt.

I en videnskabelig kontekst ville disse overvejelser også indgå, da de er fundamentale for integritet og for at sikre, at konklusionerne er baseret på solidt og pålideligt grundlag. De samme overvejelser er også centrale, når man som kommune skal gennemføre en undersøgelse, da resultaterne informerer og kan have reel indflydelse på politik og praksis. Derfor er det vigtigt at vælge og implementere dataindsamlingsmetoder med omhu for at sikre, at resultaterne er robuste og kan danne grundlag for informerede beslutninger.

Nattelivsudvalget i Københavns Kommune er i proces omkring en kommende holdningsundersøgelse blandt kommunens borgere om deres oplevelser i og med restaurations- og nattelivet. I dette notat diskuterer og fremlægger vi forskellige fordele og ulemper ved de dataindsamlingsmetoder, der kunne være mulige modeller for undersøgelsen.

Disse pointer adresserer følgende centrale overvejelser

- Betydningen af valg af dataindsamlingsmetoder
- Betydningen af antallet af besvarelser

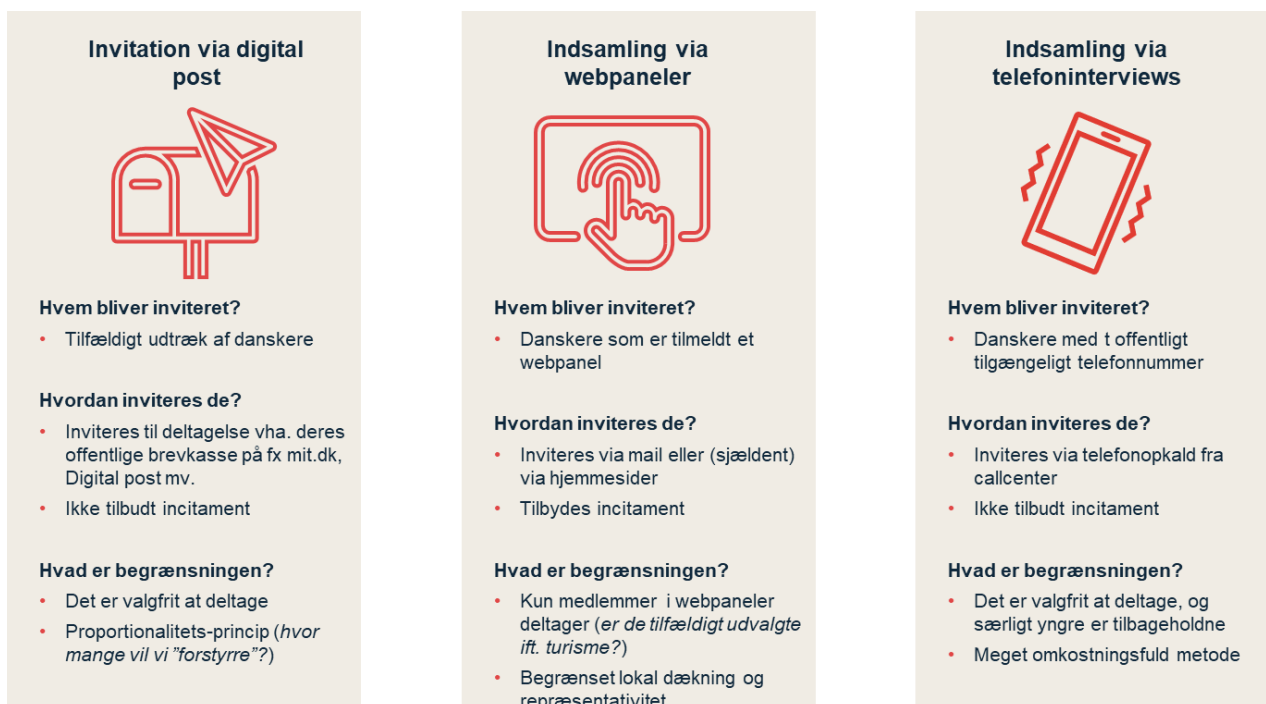
På baggrund af de argumenter, vi præsenterer, er det Epinions anbefaling, at undersøgelsen bliver gennemført med invitationer udsendt via digital post og med en grundig opfølgning med telefoninterviews, sådan som vi også gør i Københavns Kommunes årlige Tryghedsundersøgelser. Denne metode er både kosteffektiv, den har en række statistiske fordele, og den sikrer samtidig mulighed for at kunne gå i dybden med oplevelser blandt borgerne i afgrænsede lokale områder.

Valget omkring antallet af besvarelser er ikke lige så entydigt, men dette vil i stedet afhænge af, hvad der vil være det centrale for Nattelivsudvalget at få ny viden om. Derfor er det nødvendigt sammen med Nattelivsudvalget at afstemme undersøgelsens primære formål og sigte, før vi kan vejlede om denne del.

Betydningen af valg af dataindsamlingsmetoder

Valget af dataindsamlingsmetode er fundamentalt for kvaliteten og relevansen af de informationer, der indsamles i en undersøgelse. Det er ikke blot et spørgsmål om at indsamle data, men om at indsamle de rigtige data på den rigtige måde. En velgennemtænkt dataindsamlingsmetode tager højde for undersøgelsens mål, kontekst, ressourcer og den ønskede populations særegenheder. Den tager også højde for potentielle fejlkilder og forsøger at minimere disse. Valget af metode har derfor direkte indflydelse på undersøgelsens integritet og pålidelighed samt anvendeligheden og gyldigheden af dens konklusioner.

Generelt arbejder man med tre modeller for dataindsamling, som også er dem, vi kort har opsummeret i den nedenstående figur:



Om undersøgelser via digital post

Digital post fungerer ved at sende ud til et tilfældigt udsnit af danskerne – hvilket både er en styrke og en svaghed for dataindsamlingen. På den ene side når man ud til bredt udsnit af danskerne, men på den anden side kan det være vanskeligt at styre indsamlingens repræsentativitet, fx i forhold til køn og alder. Derfor vil der også være flere skævheder i forhold til befolkningsfordelingerne. Dette er dog ikke nødvendigvis et problem, men et opmærksomhedspunkt, som betyder, at metoden kræver en grundig opfølgningssprocedure.

Det er essentielt for denne type dataindsamlinger, at vi opnår en tilfredsstillende svarprocent, da man oftere ved lave svarprocenter ser, at data ikke er repræsentativt, og at undersøgelsen dermed ikke afspejler dens målgruppe. Når vi eksempelvis sender invitationer ud digitalt, kan vi frygte, at særligt digitalt udfordrede borgere får svært ved at deltage, og derfor skal denne dataindsamlingsmetode gerne suppleres med telefonisk opfølgning for at sikre repræsentativitet.

Man foretager telefonpåmindelserne af de inviterede, som endnu ikke har besvaret undersøgelsen. Information om, at de bliver kontaktet via telefon, vil fremgå af invitationsbrevet, så de inviterede borgere selv kan vælge, om de vil svare online eller over telefon

Telefoninterviewene gennemføres ved, at borgerne ringes op på det identificerede telefonnummer, hvor interviewerens ud fra en fast intro sikrer kontakt til den rette respondent, der derefter præsenteres for undersøgelsens formål. Dernæst guider interviewerens på - dansk eller engelsk - respondenten gennem resten af interviewet ved hjælp af de faste vejledninger, som er indlejret i spørgeskemaet. Herved sikres ensartethed i interviewene på tværs af de tilknyttede interviewere.

Fordelene ved denne metode er samtidig, at vi kan være meget sikre på borgernes bopæl, før vi kontakter dem. Vi ved altså ikke alene, at vi kontakter borgere i Københavns Kommune, men vi ved også, hvilket lokalområde de bor i, og vi kender også deres præcise adresse. Det betyder, at vi på forhånd kan sikre, at det endelige data vil give os mulighed for at udtale os om lokale tendenser i resultaterne. Vi kan både give mulighed for at se resultater på lokalområdeniveau, men vi kan også zoome ind på bestemte veje og sørge for at invitere tilstrækkeligt mange fra et nærområde til at kunne præsentere resultater for dets borgere specifikt.

Om undersøgelser via web-paneler

Web-paneler til dataindsamling i spørgeskemaundersøgelser har vist sig at være både fordelagtige ud fra en række betragtninger, men de kan samtidig udfordrende at gennemføre med høj kvalitet. På den ene side tilbyder de mulighed for hurtig dataindsamling, hvilket er værdifuldt, især i situationer, hvor hurtig indsigt er nødvendig, og hvor det gælder om at komme bredt ud hurtigst muligt. På den anden side betyder deres begrænsede kapacitet, at det ikke altid er muligt zoome ind og stille skarpt på geografisk afgrænsede områder.

Panelernes opsætning gør det muligt at sikre specifik repræsentativitet for hver undersøgelse, hvilket er vigtigt for præcisionen af resultaterne. Sammenlignet med metoder, som inkluderer telefoninterviews er metoden også meget kosteffektiv, da naturligt ikke anvendes samme arbejdstimer, når der ikke er en medarbejder, som selv skal gennemføre interviewene.

I Epinion anvender vi ofte denne dataindsamlingsmetode, når de gælder om at lave brede befolkningsundersøgelser, og interne undersøgelser viser da også, at resultaterne generelt bliver sammenlignelige med dem, vi opnår ved andre metoder. Men samtidig ved vi også, at resultaterne fra webpaneler bliver udfordrede, når vi bruger dem på lokale områder. Derfor kan metoden ikke stå alene, når det gælder om også at kunne opdele resultater på eksempelvis bydele i Københavns Kommune.

Om undersøgelser via telefoninterviews

I mange år har telefoninterviews været guldstandarden indenfor dataindsamling til spørgeskemaundersøgelser, men metoden har fået ligeværdige konkurrenter i de to ovenstående, som gennem de sidste 20 år er blevet teknisk mulige og reelle alternativer.

Telefoninterviews kan på samme måde som ved digital post hjælpe til at sikre, at man når ud til et bredt udsnit af befolkningen, hvilket omvendt er en udfordring i web-paneler, hvor man aktivt tilmelder sig til at modtage undersøgelser. Samtidig medvirker metoden til at sikre muligheden for at deltage også for dem, der føler det vanskeligt at deltage digitalt. Vi ved dog også, at denne metode omvendt særligt begrænser deltagelsen fra yngre borgere, som kan være vanskeligt at nå telefonisk kontakt til.

Vores råd vil være, at metoden ikke anvendes isoleret grundet dens høje omkostninger, men at den bliver et supplement til øvrige dataindsamlingsmetoder. Her hjælper den særligt til modellen med invitationer via digital post, da vi kan sikre en højere svarprocent og dermed højere

datakvalitet, mens vi samtidig fastholder mulighederne for at se på resultater for afgrænsede geografiske områder.

Betydningen af antallet af besvarelser

Jo flere besvarelser i en spørgeskemaundersøgelse, jo flere muligheder er der for de efterfølgende analyser. Vi bliver tit spurgt, om undersøgelsen bliver mere repræsentativ af flere besvarelser, men der er ikke naturligt en sammenhæng. Der er naturligt nedre grænser for antallet af besvarelser i forhold til repræsentativitet, men flere besvarelser giver os særligt mulighed for at mindske den statistiske usikkerhed i undersøgelsen, hvilket er et lige så væsentligt forhold.

Når man laver spørgeskemaundersøgelser, hvor kun et udsnit af ens målgruppe indgår, vil resultaterne altid være behæftet med en vis statistisk usikkerhed. Når 29% af dem, der bor i nærheden af udeservering svarer, at de finder det meget positivt, er det reelt 25-33%, som finder det meget positivt, men vores bedste estimat er 29%. Det kan vi beregne, når vi ved, hvor mange der har svaret på spørgsmålet, og ville vi have mindre usikkerhed forbundet med resultatet, skulle vi have interviewet flere.

Ville man på baggrund af undersøgelsen også undersøge, om borgere i Indre By og på Ydre Nørrebro havde forskellige holdninger til udeservering, ville den statistiske usikkerhed blive meget vigtig, da vi skal tage højde for den statistiske usikkerhed, når vi konkluderer, om to resultater er forskellige. Derfor har det stor betydning, om jeres formål med undersøgelsen er at se på lokale forskelle, eller om det er at analysere generelle resultater.

Gennemfører vi undersøgelsen med et mål om 250 besvarelser pr. lokalområde i kommunen, vil vi kunne sige, at forskelle på omkring 10% mellem to lokalområder ville være reelt statistisk signifikant forskelle, hvilket er et kriterie for egentligt at kunne fortolke resultaterne. Øger vi volumen til at have 350 besvarelser pr. lokalområde, vil forskelle på 7% i stedet være signifikant forskellige. Det vil altså kræve en omfangsrig undersøgelse, hvis målet er at skulle udtale sig om marginale forskelle mellem de forskellige lokalområder på baggrund af undersøgelsen.

Epinion Aarhus

Fellow Workspace
Mariane Thomsens Gade 4
8000 Aarhus C
Denmark
T: +45 87 30 95 00
E: aarhus@epinionglobal.com

Epinion Copenhagen

Ryesgade 3F
2200 Copenhagen N
Denmark
T: +45 87 30 95 00
E: copenhagen@epinionglobal.com

Frederiksberg, d. 20. december, 2023

[Redacted text]

[Redacted] 2023 bedt MEGAFON om at udarbejde følgende notat om fordele og ulemper ved 2 grundlæggende metoder i afdækningen af Københavnerens syn på en række forhold vedr. restaurations- og natteliv. Notatet skal tjene til at give Københavns Kommunes Nattelivsudvalg et koncentreret overblik over, hvilken metode, der bedst imødekommer formålet med en forestående undersøgelse om emnet.

Metoderne er mere detaljeret beskrevet i tilbud udarbejdet af MEGAFON og fremsendt til Københavns Kommune d. 23. november, 2023.

De metoder, der helt overordnet ønskes vurderet overfor hinanden er:

- Kombineret panel/telefonundersøgelse – 2.000 interview (ca. 1.000 interview gennemført via web bl.a. medlemmer af MEGAFONs repræsentative Danmarkspanel bosiddende i Københavns Kommune. Ca. 1.000 interview gennemført telefonisk via tilfældig stratificeret udtrækning blandt alle registrerede telefonnumre i målgruppen).
- Internetundersøgelse, som sendes ud via e-Boks og efterfølgende suppleres med telefoninterview, for at sikre en højere gennemførelsesprocent og en så stor og nøjagtig spredning indenfor målgruppen. Denne undersøgelse vil i udgangspunktet bygge på et repræsentativt CPR udtræk indenfor målgruppen på 10.000 borgere, men kan udvides til eksempelvis 20.000 eller 30.000 borgere.

Målgruppen er uanset metodevalg borgere bosiddende i Københavns Kommune i alderen 18+ år. Uanset metodevalg vil stikprøverne blive stratificeret på køn, alder og bydel.

Samlet set vurderer MEGAFON, at den første undersøgelsemetode (Kombineret web- og telefonundersøgelse via MEGAFONs Danmarkspanel), er den optimale metodiske tilgang ift. at frembringe de mest valide og retvisende resultater. Sagt med andre ord, vil denne metode give det bedste billede af, hvad Københavnerne samlet og bredt set mener om emnet. Samtidig vil den relativt store stikprøve gøre det muligt at se på markante afvigelser i holdninger mellem bydele.

MEGAFON anderkender dog, at Københavns Kommune kan have andre hensyn end de rent metodiske. På et kommunikationsmæssigt plan, kan der således sendes et stærkt signal ved at give relativt mange borgere mulighed for at deltage indenfor et begrænset budget. I denne henseende sender en e-Boks undersøgelse et stærkt signal om borgerinddragelse. Et signal, der kan forstærkes yderligere gennem udvidelse af stikprøvestørrelse.

Uagtet den åbenlyse kommunikative fordel i en e-Boks undersøgelse, er det MEGAFONs vurdering, at denne metode er problematisk i lige præcis denne undersøgelse. Restaurations- og nattelivet i København er et emne, der vækker meget stærke følelser blandt et mindretal i den samlede målgruppe. Det er MEGAFONs vurdering, at disse personer ville blive overrepræsenteret i undersøgelsen sammenholdt med personer med knap så stærke holdninger til emnet – altså den gennemsnitlige københavner.

Det er yderligere problematisk idet, det vil være antagelsen, at ”*stærke holdninger*” i denne sammenhæng vil være synonymt med markant mere negative holdninger overfor nattelivet generelt set end det brede gennemsnit.



Denne forventede negative bias kan kun i begrænset omfang udjævnes via opfølgende telefoninterview, da langt hovedparten af de indkomne interview vil være gennemført via link sendt til e-Boks. Således vil ovenfor nævnte fejlkilde kun i begrænset omfang kunne udbedres via opfølgende telefoniske interview.

En udvidelse af stikprøven i en e-boks undersøgelse til eksempelvis 20.000 eller 30.000 borgere, vil ikke imødegå det helt grundlæggende metodiske problem ved en forventet overrepræsentation af borgere med en negativ holdning til nattelivet. Antagelsen her er altså, at den negative bias vil være konstant uanset stikprøvestørrelsen.

Ulempen ved en stikprøveudvidelse vil være, at der opstår en tilsyneladende større sikkerhed for både de samlede resultater samt resultaterne i udvalgte undergrupper (eksempelvis bydele). Men denne større rent statistiske sikkerhed, vil altså fortsat bygge på den grundlæggende antagede fejlkilde i indsamlingsmetoden beskrevet ovenfor.

Fordelen ved en stikprøveudvidelse vil være af en mere kommunikativ karakter - nemlig at flere københavnere vil føle sig hørt gennem muligheden for at deltage i undersøgelsen.

Konkluderende er det MEGAFONs vurdering, at en undersøgelse baseret på e-Boks udsendelser vil være have klare kommunikative fordele sammenholdt med en kombineret panel/telefonundersøgelse. Men rent metodisk vil en kombineret panel/telefonundersøgelse i højere grad kunne afdække københavnernes faktiske holdninger til emnet.

Casper Ottar Jensen
Chef, Kvantitativ afdeling
MEGAFON A/S