



Til ØU - Aflæggerbordet

20-02-2017

Sagsnr.
2017-0099511

Dokumentnr.
2017-0099511-1

Sagsbehandler
Allan Nicolas Jørgensen

Orientering fra ARC vedr. beslutningsproces og presseomtale i efteråret 2016

På baggrund af et ekstraordinært bestyrelsesmøde i ARC den 17. januar 2017 har selskabet fremsendt to redegørelser til ejerkommunerne, som hermed forelægges Økonomiudvalget til orientering.

1) Beslutningsprocessen vedr. vedtagelsen af Amager Bakke

Notatet redegør for ARC's opfattelse af forløbet, og afsluttes med henvisning til advokatfirmaet Kromann Reumerts vurdering af 19. april 2016 om eventuelt placering af ansvar for den truffne investeringsbeslutning vedr. det nye affaldsforbrændingsanlæg.

Konklusionen i advokatvurderingen var, at beslutningen ikke blev truffet på et utilstrækkeligt oplyst grundlag, samt at der ikke er udvist fejl eller forsømmelser, der kan bebrejdes direktion eller bestyrelse i ARC.

2) Artikler i Jyllandsposten i 2. halvår 2016 om ARC og Amager Bakke

I notatet tager ARC til genmæle i forhold til en lang række artikler i Jyllandsposten.

ARC afviser Jyllands-postens kritik af selskabet og dets ledelse.

ARC fastholder, at årsagen til selskabets vanskelige situation skyldes uventede ændringer i rammebetingelser – særligt faldende elpriser (faldet ca. 35 % fra 2012 til 2015) og nedgangen i affaldsmængder i forhold til prognoserne fra 2012.

**Kontoret for Selskaber
og Aktivstrategi**

Rådhuset
1599 København V

E-mail
anj@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800312

www.kk.dk

ARC's ejerkommuner
Att.: Kommunaldirektører/direktører

26. januar 2017

Sagsnr. 17/29
Dok. nr.
Initialer PRO/akh

Side 1 af 1

Redegørelser vedrørende Amager Bakke og artikler i JP-Finans

På baggrund af en større mængde artikler i JP-Finans i efteråret 2016 har ARC's bestyrelse på et møde den 17. januar 2017 drøftet to redegørelser fra ARC's direktion om:

- Det beslutningsforløb, der gik forud for den politiske aftale i 2012 om lånegodkendelse til Amager bakke
- Direktionens kommentarer til en række af de påstande, der blev fremført i artiklerne i JP-Finans.

I forlængelse af bestyrelsens drøftelser af de to redegørelser den 17. januar 2017 er redegørelserne blevet uddybet på baggrund af drøftelserne, og der var ønske om, at redegørelserne tilgik kommunaldirektørerne/direktørerne i ARC's 5 ejerkommuner.

./. /. På den baggrund vedlægges de to redegørelser:

- "Beslutningsprocessen forud for vedtagelsen af Amager Bakke (2004-2012)"
- "Jyllands-Postens artikler om ARC og Amager Bakke".

Venlig hilsen



Ulla Röttger

24. januar 2017

Sagsnr. 17/19

Dok. nr.

Initialer PRO/akh

Side 1 af 10

Beslutningsprocessen forud for vedtagelsen af Amager Bakke (2004-2012)

Beslutningsprocessen forud for vedtagelsen af Amager Bakke strækker sig over en lang årrække og omfatter mange undersøgelser og dokumenter. I hele beslutningsforløbet er ARCs bestyrelse orienteret om alle relevante overvejelser.

Alt materiale, der er forelagt for ARCs bestyrelse i beslutningsforløbet, er tilgået ejerkommunerne og ARCs embedsmandsudvalg, hvor alle ejerkommuner er repræsenteret. I en årrække blev forudsætningerne for anlægsprojektet drøftet på særskilte møder med egen dagsorden med medlemmerne af ARCs embedsmandsudvalg. Møderne blev som regel holdt i forlængelse af de ordinære embedsmandsudvalgmøder.

Det er således en præmis for hele beslutningsforløbet, at ejerkommunerne har haft adgang til alt det materiale, der har været behandlet i ARCs bestyrelse.

Selve beslutningsforløbet er beskrevet kronologisk nedenfor.

2004/2005 Indledende undersøgelser

En lang række analyser, blandt andet i samarbejde med Vestforbrænding, forbereder grundlaget for det, der senere skal blive til Amager Bakke.

Alle undersøgelser er forelagt for bestyrelse og ejerkommuner.

2004	Elsam Engineering – Mulige fremtidige koncepter
2005	Elsam Engineering – Screening af koncepter
2005	Elsam Engineering – Ny forbrændingskapacitet
2005	Rambøll – Overvejelser om fremtiden
2005	Elsam Engineering – Max. forbrændingskapacitet
2005	Rambøll - Affaldsforbrænding på Sjælland
2005	Elsam Engineering – Arbejds miljøforhold
2005	Amagerforbrænding – Miljøforhold

I februar 2005 fik ARCs direktion i opdrag at udarbejde en investeringsplan for det gamle energianlæg. Planen skulle sikre, at det eksisterende anlæg kunne drives i 8-12 år og indebar også igangsættelsen af et skitseprojekt for et eventuelt nyt anlæg. Skitseprojektet skulle belyse alle relevante aspekter, blandt andet kapacitet, ejerkommunernes affaldsplaner og behov og en mulig liberalisering af affaldssektoren.

2006/2007 De første skridt og afklaringer

Investeringsplanen med projekter for sammenlagt 185 mio. kr. i årene 2006-2008 blev godkendt af bestyrelsen i april 2006.

Som led i skitseprojektet fik ARC og Vestforbrænding henover årsskiftet 2006/2007 Rambøll til at undersøge det fremtidige behov for forbrændingskapacitet på Sjælland. Konklusionen var, at der var behov for en årlig ekstra kapacitet på 300.000 tons. Rapporten foreslog derfor, at der skulle ske en etablering af to ovne med en kapacitet på 2x34 tons med option på en senere 3. ovnlinje.

ARC sendte derfor op mod sommeren 2007 et projektgrundlag for et nyt anlæg til høring i kommunerne. Projektgrundlaget fastslog, at:

- der skulle sigtes mod at etablere et forbrændingsanlæg med 3 ovnlinjer, hvor den 3.ovnlinje kunne beslattes eller fravælges på et senere tidspunkt
- et nyt forbrændingsanlæg med 2 ovnlinjer a 35 tons skulle være klar til produktion i 2013
- der skulle udarbejdes en VVM-undersøgelse.

I høringen fremkom ønske om at undersøge fusion med Vestforbrænding nærmere. Da disse undersøgelser ville forlænge muligheden for et nyt anlæg, dengang kaldet erstatningsanlæg, bad bestyrelsen om en vurdering af levetidsforlængelse.

Fra høringen i 2007 og frem til december 2011 var afklaring af fusion og nyt anlæg kædet sammen.

Vurderingen af levetidsforlængelse fremkom i december 2007 i en rapport fra Rambøll. Vurderingen var:

På baggrund af den gennemførte vurdering kan det ikke med sikkerhed fastslås, om det eksisterende anlæg reelt kan bringes i overensstemmelse med både miljøkrav og krav til bedst tilgængelige teknik, da designet på flere punkter grundlæggende er uheldigt. Det vurderes umiddelbart, at investeringsomfanget vil andrage minimum 500-800 millioner kr. alene for de mest nødvendige miljømæssige investeringer.

2008 Fusion og 1.fase af skitseprojekt

Bestyrelsen godkendte i april 2008 en bevilling til hhv. fusion og en 1.fase af et skitseprojekt for et nyt anlæg. 1.fase skulle følges af en styregruppe på embedsmandsniveau fra ejerne.

Deloitte udarbejdede derfor "Amagerforbrænding – fremtidige ejerstrategier" om eventuel fusion. Rapporten konkluderede, at en fusion ville give en gevinst på mellem 576-861 mio. kr. over en 30-årig periode og anbefalede, at Vestforbrænding indgik i det videre strategiarbejde. Dette tilsluttede bestyrelsen sig.

COWI fremlagde i oktober 2008 rapporten "Skitseprojekt nyt affaldsbehandlingscenter" for ejerkommunerne, og bestyrelsen behandlede rapporten i december samme år.

Rapporten: "Skitseprojekt nyt affaldsbehandlingscenter" konkluderede, at den nuværende placering på Kraftværksvej var den mest optimale løsning ved bygning af nyt anlæg. En anlægsstørrelse med den foreslåede årlige kapacitet på 560.000 tons ville betyde, at anlægget ud fra de daværende prognoser ville have ledig kapacitet frem til år 2032, hvorfor en forberedelse til en evt. yderligere udvidelse af anlægget, som følge af ændrede oplandsforhold, anbefaledes overvejet i forbindelse med den næste

fase af projekteringen og myndighedsbehandling. Den samlede investering for at etablere ny kapacitet på Amager estimeredes i 2008 til ca. 3,4 mia. kr.

2009 Fase 2 og Fusionsundersøgelse

ARCs bestyrelse besluttede på den baggrund at igangsætte en ny fase (fase 2) i projektet. Fra dette tidspunkt kobledes ejerkommunerne tættere på projektet, idet embedsmandsudvalget blev inddraget som følgegruppe.

Kommissoriet for denne fase blev behandlet i bestyrelsen i februar 2009, hvor det også fremgik, at en beslutning om et eventuelt nyt anlæg forventedes forelagt bestyrelsen medio 2010 med efterfølgende godkendelse af låntagning hos ejerne.

I april 2009 vedtog bestyrelsen tillige et kommissorium for fusionsundersøgelse. Kommissoriet indeholdt bl.a. følgende:

- fælles vurderinger af udviklingen i branchens rammebetingelser
- en opgørelse af hvert af selskabernes værdier
- fastlæggelse af rationaliseringspotentiale ved en fusion
- forslag til fordeling af synergigevinster mellem de respektive selskabers interessentkommuner
- en analyse af hensigtsmæssig placering af fremtidig udbygning.

Fase 2 i projektet blev forelagt bestyrelsen 4. september 2009 på et ekstraordinært møde. Her blev det anbefalet at gå videre til fase 3, som indebærer bevilling til bl.a. bygherreomkostninger, teknologianalyse, indretning og layout af anlæg. Beslutningen blev udskudt, da flere bestyrelsesmedlemmer ønskede afklaring af fusionsdrøftelser inden stillingtagen til bevillingen.

Fusionsundersøgelsen med Vestforbrænding viste, at der var driftsmæssige synergier på sammenlagt 376 mio. kr. over 30 år. Et noget mindre beløb end Deloitte's undersøgelse fra 2008. Et forslag på næstkommende bestyrelsesmøde 18. september 2009 om at indlede drøftelser med Vestforbrænding om fusion faldt efter en politisk drøftelse i bestyrelsen.

Status før kommunalvalget i 2009 og før valg af ny bestyrelse for næste periode var derfor, at arbejdet med et nyt anlæg gik videre, og at fusion med Vestforbrænding ikke kunne opnå flertal i ARCs bestyrelse.

På bestyrelsesmødet i oktober 2009 tilkendegav to bestyrelsesmedlemmer i en protokolbemærkning ønske om, at den kommende bestyrelse satte spørgsmålet om fusion på dagsordenen. De samme medlemmer tilkendegav tillige, at der – uanset udfaldet af fusionsspørgsmålet – skulle træffes beslutning om etablering af et nyt anlæg på Amager. Beslutning om kapacitet m.v. afhang dog af, om anlægget var en del af en større virksomhed eller stod alene, og at det i det lys var afgørende, at fusionsforhandlingerne blev afsluttet.

2010 ARCs strategiske fremtid og arbejde med nyt anlæg

På bestyrelsesmødet i februar 2010 fremlagde direktionen et forslag om bevilling på 74 mio. kr. til færdiggørelse af fase 3 i anlægsprojektet. Beslutningen blev udsat.

Også et punkt om organisering af anlægsprojektet blev udsat men godkendt på mødet i april 2010.

På mødet i april genfremsatte direktionen et forslag om bevilling på 74 mio. kr. til færdiggørelse af fase 3 i anlægsprojektet. Bestyrelsen bevilgede 33,2 mio. kr. med stemmerne 5-1, idet et bestyrelsesmedlem alene ønskede at bevilge 11. mio. kr. med henvisning til ønsket om parallelitet mellem anlægsprojekt og fusionsspørgsmålet.

Det efterfølgende bestyrelsesseminar for den nyvalgte bestyrelse (april 2010) resulterede i et ønske om en afklaring af ARCs strategiske fremtid. Fire scenarier blev opstillet.

1. Fortsætte på egen hånd
2. Frasalg
3. Fusion med Vestforbrænding
4. Fusion med anden affaldsvirksomhed

ARCs direktion fremlagde derfor i september 2010 et oplæg til strategisk fremtid. Forinden fremlæggelsen i bestyrelsen meddelte embedsmænd fra en af ejerkommunerne, at man ikke kunne tilslutte sig "strateginotatet", og man ønskede, at ARC arbejdede videre med fusionsdrøftelser, alternativt scenarie 1 "fortsætte på egen hånd", dog således at indflydelsesfordelingen mellem ejerkommunerne blev ændret.

Kommunen tilkendegav i øvrigt, at spørgsmål om ny kapacitet hos både ARC og Vestforbrænding skulle godkendes i Kommunens Teknik- & Miljøudvalg. Forslaget fandt ikke flertal i bestyrelsen.

Arbejdet med nyt anlæg

Bestyrelsen behandlede derfor i løbet af 2010 en række spørgsmål om et nyt anlæg og vedligehold af det gamle anlæg.

I april 2010 godkendtes en rammebevilling på 97,8 mio. kr. til det gamle anlæg, så det kunne leve op til lovgivningens krav for miljø, arbejdsmiljø og sikre en stabil drift. I april frigjorde bestyrelsen 33,2 mio. kr. til anlægsprojektet, herunder udarbejdelsen af en business case for anlægget.

Da der på dette tidspunkt ikke var tvivl om beslutningen om et nyt anlæg men alene om fusion, vedtog bestyrelsen i august 2010 at godkende en arkitektkonkurrence.

Deloitte fremlagde i september 2010 indholdet i business casen for bestyrelsen. Business casen indeholdt bl.a. en markedsanalyse og en vurdering af konsekvenserne ved en kommende liberalisering af erhvervsaffaldet. Desuden var der vurdering af forskellige anlægsstørrelser sammenholdt med affaldsprognoser, analyser af sæsonforskydning af affald og følsomhedsanalyser på f.eks. elpris,

varmepris, affaldsmængder og anlægsinvestering. Forud for bestyrelsesmødet var der en grundig gennemgang for de kommunale embedsmænd af business casen og dens forudsætninger.

Det blev pointeret i hele forløbet, at business casen krævede løbende opdateringer. Første gang i forbindelse med det overordnede godkendelses grundlag – forventeligt i februar 2011, og dernæst når tilbud på de maskinelle hovedleverancer var modtaget og projektforslag for byggeriet forelå - begge dele i efteråret 2011. Endelig forventedes en sidste justering i forbindelse med endelig anlægsbeslutning ultimo 2011/ primo 1012.

Endvidere blev direktionens indstilling om 1. behandling af teknologivalg og 1. behandling af anlægsstørrelse (kriterier for fastlæggelse af anlægsstørrelse) godkendt.

Status inden årets sidste bestyrelsesmøde var derfor, at processen kørte i to spor. Der var enighed om et nyt anlæg, men ønsket om fusion eller ej ville for flere af ejerne have en betydning for investeringens størrelse.

Bestyrelsesmøde 14. december 2010

På bestyrelsesmødet den 14. december 2010 godkendte en enig bestyrelse, at et nyt forbrændings-/ energianlæg skulle have 2 ens ovnlinjer hver med en kapacitet på enten 30 tons/time eller 35 tons/time til behandling af blandet husholdnings- og erhvervsaffald, samt eventuelt suppleret med biomasse. Beslutningen indebar, at den endelige beslutning om anlægsstørrelse ville blive udskudt til sommeren 2011, når tilbud på de maskinelle hovedleverancer for begge anlægsstørrelser var kendt og kunne indgå i beslutningen.

Et bestyrelsesmedlem tog ved godkendelsen forbehold for behandling i kommunens besluttende organer. To bestyrelsesmedlemmer ønskede tillige undersøgt, om udbuddet kunne tilrettelægges, så den ene af de to ovnlinjer blev en option og tilkendegav herudover, at kommunerne var interesserede i, at REnescience-teknologien blev indarbejdet i det samlede behandlingscenters kapacitet. På baggrund af protokolbemærkningerne fra de to bestyrelsesmedlemmer bad ARCs bestyrelsesformand i forlængelse af bestyrelsesmødet den 14. december ARCs direktion om at foretage en foreløbig vurdering af mulighederne for at imødekomme ønsket fra de to medlemmer.

Resultatet heraf blev drøftet på næste bestyrelsesmøde den 24. februar 2011

På bestyrelsesmødet den 14. december 2010 godkendte en enig bestyrelse det resterende beløb til færdiggørelse af fase 3 (35,8 mio.kr.), som var det næste skridt mod et nyt anlæg. Af samme grund bortfaldt en efterfølgende indstilling om bevilling af 10 af mio. kr. til en opdateret vurdering og forprojektering af levetidsforlængelse af det gamle energianlæg frem til 2017.

2011

Den 25. januar 2011 blev BIGs vinderforslag i arkitektkonkurrencen offentliggjort ved en reception på ARC med et stort fremmøde af ansatte, ejerkommunerne, inviterede gæster og samarbejdspartnere samt presse.

Bestyrelsesmøde 24. februar 2011 (Låneanmodning behandles/afklaring af protokolbemærkning)

På bestyrelsesmødet den 24. februar 2011 godkendte bestyrelsen det godkendelsesgrundlag, der skulle danne baggrund for ejerkommunernes behandling af ARCs låneanmodning.

Bestyrelsen behandlede endvidere en redegørelse fra direktionen, der forholdt sig til spørgsmålet om, hvorvidt udbuddet kunne tilrettelægges, så den ene af de to ovnlíjer blev en option. Der var tillige en status for REnescience-projektet.

Direktionens redegørelse slog indledningsvis fast, at der i 2010 var udarbejdet baggrundsmaterialer til brug for fastlæggelse af anlægsstørrelse, herunder forhold vedrørende affaldsgrundlag, energiafsætning, fleksibilitet, drifts- og forsyningsikkerhed, helhedsbetragtninger på tværs af oplandsgrænser, økonomiberegninger og værdiperspektiv.

Det omfattende materiale var i hele forløbet drøftet med embedsmænd fra ejerkommunerne, og der havde på intet tidspunkt i dette forløb været rejst ønske om, at der skulle ske en egentlig belysning af et projekt, der i størrelse modsvarede halvdelen af det eksisterende anlæg.

Direktionen vurderede, at etablering af 1 ovnlíje på 30-35 ton/time, i forhold til det allerede udarbejdede projektgrundlag med 2 ovnlíjer af 30-35 ton/time, ville kræve fornyede undersøgelser, der som udgangspunkt forholdt sig til, at ARC med et anlæg, der kun var halvt så stort som det eksisterende, ikke ville være i stand til at behandle det affald, der kom fra ejerkommunerne.

Det var tillige vurderingen, at miljø og økonomi (forringelse af business case på 1,4 mia.kr) ville forringes betydeligt, og at hensynet til forsyningsikkerhed svækkedes ved kun at have én ovnlíje, idet man ved nedbrud/driftsstop og revision ikke ville være i stand til at behandle noget af ejerkommunernes affald.

På baggrund af direktionens redegørelse besluttede bestyrelsen at fastholde beslutningen fra december 2010. Et bestyrelsesmedlem afgav på baggrund af beslutningen protokolbemærkning og tilkendegav, at afvisningen af at udbyde et anlæg på kun 30 tons/time kunne indebære, at Københavns Kommune ikke ville acceptere nogen af de indkomne tilbud.

Borgmestermøde 2. marts 2011

Den 2. marts 2011 præsenteres og drøftes godkendelsesgrundlaget på et møde, hvor borgmestre og kommunaldirektører fra ARCs ejerkommuner var inviteret. På mødet var der ikke indsigelser mod det udarbejdede godkendelsesgrundlag, og ønsket om en løsning med et mindre anlæg bestående af én ovnlíje blev ikke bragt op, hvorfor arbejdet med anlægget efter mødet fortsatte som planlagt.

Forespørgslen og ARCs ønskede låneoptag udsendtes til samtlige ejerkommunerne den 28. marts 2011 med svarfrist den 1. november 2011.

Låneanmodning under behandling og afklaring af mulig fusion

I de efterfølgende måneder havde Københavns Kommunes Økonomiforvaltning en række supplerende

spørgsmål til Amager Bakkes business case. ARC indkaldte derfor løbende rådgivere til at besvare på de forskellige spørgsmål. Økonomiforvaltningen ønskede bl.a. vurderinger af:

- Business casens følsomhedsberegninger
- Liberalisering af husholdningsaffald
- Kommunernes hæftelse ved omdannelse af Amagerforbrænding til selskab
- Ekstern finansiering i A/S-struktur eller lignende.

Samtidig foregik i regi af ejerkommunerne fortsatte sonderinger vedr. fusion mellem ARC og Vestforbrænding. Den 15. august var der møde hos overborgmester Frank Jensen, og det blev aftalt, at de to bestyrelser på det førstkommende møde skulle tage stilling til, hvorvidt der var villighed til at gå videre med analyser af muligheden for en fusion.

På ARCs bestyrelsesmøde den 22. september 2011 vedtog ARCs bestyrelse derfor, at ARC

- tilkendegav positiv interesse i fortsatte fusionsdrøftelser mellem selskaberne med henblik på, at der senest inden udgangen af 2012 kunne fremlægges et fælles oplæg, der beskrev vedtægtsmæssige rammer, vision og mission for en fælles virksomhed
- godkendte, at der til brug for denne proces indkaldtes til et fælles møde mellem de to bestyrelser, hvor der i fortrolighed skulle ske en gensidig orientering om indholdet i relevante business cases for selskabernes igangværende anlægsprojekter, ejernes ønsker til fremtidige vedtægter (herunder selskabsform, ejer- og indflydelsesfordeling, fremtidige hæftelsesforhold)
- bekræftede at videre fusionsdrøftelser skulle gennemføres på grundlag af accept af, at selskabernes igangværende anlægsprojekter gennemførtes som planlagt og anmodede Vestforbrænding om at bekræfte dette inden afholdelse af det fælles møde
- foreslog, at der, når der var opnået enighed om ovennævnte rammer for en fusioneret virksomhed, gennemførtes en systematisk due diligence med henblik på realisering af fusion med effekt fra 1. januar 2014.

Indstillingen godkendtes enstemmigt, idet et af bestyrelsesmedlemmerne dog stemte imod, at fusionsdrøftelserne indledtes på præmissen om, at videre fusionsdrøftelser skulle gennemføres på grundlag af accept af selskabernes igangværende anlægsprojekter.

Vestforbrænding afviser fusion

ARC og Vestforbrændings bestyrelser mødtes hos overborgmester Frank Jensen den 31. oktober. På mødet fik Vestforbrændings bestyrelse en fortrolig gennemgang af ARCs business case. Det aftales, at ARC skulle udlevere de nødvendige forudsætninger for business casen til Vestforbrænding, og at Vestforbrænding herefter skulle tage stilling til, om de ønskede at gå videre i processen med afklaring af fusionsmulighederne.

På mødet i Vestforbrændings bestyrelse den 7. december 2011 blev beslutningen, at man ikke på det foreliggende grundlag ønskede at gå videre i fusionsdrøftelser med ARC. (ARC har ikke før 2016 været

bekendt med indholdet af Vestforbrændings vurderinger og den nærmere baggrund for ikke at gå videre ad fusionssporet).

Låneanmodning afvises

Bestyrelsen blev 10. november 2011 orienteret om, at ARC på opfordring fra en af ejerkommunerne havde meddelt ejerne en udskydelse af fristen for godkendelse af lånerammen. Fristen blev herefter sat til 15. december 2011.

En af ejerkommunerne havde forinden orienteret ARC og de øvrige ejerkommuner om, at kommunens behandling.... *"afventer de videre drøftelser mellem Vestforbrændings og Amagerforbrændings bestyrelser om fusionsspørgsmålet, herunder det tilknyttede spørgsmål om anlægsstørrelse af den nye forbrændingsanlæg, som det ene af Københavns Kommunes repræsentanter på bestyrelsens møde den 22. september 2011 har afgivet protokolbemærkning om."*

Den 6. december 2011 sendte Teknik- og Miljøforvaltningen i Københavns Kommune indstilling til Teknik- og Miljøudvalget om ikke at godkende låneoptagelse.

På bestyrelsesmødet den 15. december 2011 stod det derfor klart, at Københavns Kommune ikke ville godkende ARCs låneanmodning. Dette medførte i første omgang, at direktionens indstilling om bevilling af penge til fase 4 og 5 blev udsat, og at bestyrelsen med stemmerne 5-1 godkendte en ekstrabevilling til anlægsbudgettet på 24 mio. kr. som følge af den forsinkede godkendelse af lånegodkendelsen.

Den manglende lånegodkendelse betød samtidig, at den nødvendige lokalplan for Kraftværkshalvøen ikke som aftalt blev godkendt.

Da kontraktforhandlinger med de mulige leverandører af de maskinelle- og el-tekniske leverancer, som beløb sig til ca. 2 mia. kr., var i den afsluttende fase, blev leverandørerne den 12. december 2011 orienteret om, at kontrakter først kunne forventes underskrevet 2 måneder senere, nemlig april 2012. Samtidig tilkendegav ARC, at evaluering af de endelige tilbud som hidtil planlag ville blive gennemført i løbet af januar måned 2012. Sidstnævnte begrundet i ønsket om at behandle de 4 budgivere "ordentligt", idet udarbejdelsen af tilbud havde været forbundet med store omkostninger for de enkelte bydere.

I forlængelse af bestyrelsesmødet den 15. december 2011 skrev bestyrelsen til overborgmester Frank Jensen og appellerede til, at låneanmodningen blev godkendt. I svaret fra Frank Jensen efterlystes en afklaring af den nationale affaldsbehandlingspolitik, før en beslutning kunne træffes.

2012: Politiske drøftelser med Frederiksberg for bordenden

Umiddelbart efter årsskiftet påbegyndtes drøftelser på borgmesterniveau mellem ARCs ejerkommuner. Der var enighed om sætte Frederiksberg Kommune for bordenden i et forsøg på at finde en politisk løsning, der kunne sikre et nyt anlæg.

ARC leverede i hele denne proces informationer, data og beregninger på direkte anmodning fra Frederiksberg Kommune.

Samtidig foregik der en omfattende offentlig debat mellem alle sagens parter, og ARC's bestyrelse rettede direkte henvendelse til medlemmer af Borgerrepræsentationen for bl.a. at redegøre for det omfattende arbejde, som var gennemført i projektet i de forudgående år.

Den 17. januar 2012 afholdtes der ekstraordinært bestyrelsesmøde, hvor der blev orienteret om udfaldet af de gennemførte udbud. ARC meddelte herefter resultatet af udbudsprocessen.

Afklaring af national strategi for affaldsbehandling

Den 27. januar 2012 afholdtes ekstraordinært bestyrelsesmøde i ARC. Baggrunden for mødet var, at Borgerrepræsentationen den 26. januar 2012 havde givet instruktionsbeføjelse til sine to medlemmer af ARC's bestyrelse med henblik på, at de skulle fremsætte forslag i ARC's bestyrelse om at:

- bestyrelsen arbejder for en afklaring af betydningen af en ny national affaldsbehandlingspolitik efter regeringsskiftet, før selskabets beslutning om en kapacitetsudvidelse
- bestyrelsen i samarbejde med ejerkommunerne tilvejebringer en business case og miljøvurdering af et eller flere alternativer i form af et betydeligt mindre traditionelt forbrændingsanlæg end i dag med lavest mulige enhedsomkostninger, bedst mulige klima- og miljøhensyn, kombineret med anvendelse af nye genanvendelsesteknologier som f.eks. REnescience o.a. Alternativerne skal sammenlignes med et scenario, hvor den nuværende kapacitet reetableres.

Det skal bemærkes, at ARC's bestyrelse og administration på foranledning af dialogen med overborgmester Frank Jensen, der siden december 2011 havde efterlyst en afklaring af den nationale affaldsbehandlingspolitik, rettede henvendelse til både politisk og administrativt niveau – bl.a. anmodedes daværende Miljøminister Ida Auken om et møde, der blev afholdt primo januar 2012.

Forslaget fremsat af de to medlemmer blev nedstemt med stemmerne 4 – 2.

Bestyrelsesmøde 23. februar 2012: EA Energianalyse og Miljøgodkendelse

På bestyrelsesmødet i februar blev bestyrelsen orienteret om to forhold i tilknytning til Amager Bakke projektet.

EA energianalyse havde for Teknik- og Miljøforvaltningen i Københavns Kommune udarbejdet en rapport, der direkte og indirekte forholdt sig til ARC's anlægsprojekt. Rapporten blev drøftet på en workshop den 14. december 2011, hvor ARC ikke deltog. ARC fremlagde sin vurdering af rapporten på bestyrelsesmødet og forholdt sig kritisk til rapporten.

Endelig orienterede ARC om, at Miljøstyrelsen i januar 2012 havde meddelt, at Miljøstyrelsen ikke - som det fremgik af den gældende miljøgodkendelse - havde til hensigt at revurdere miljøgodkendelsen hvert fjerde år. Spørgsmålet er interessant, fordi ARC i de forudgående år havde haft fokus på risikoen for, at stramninger i miljøkravene kunne udløse store omkostninger i form af investeringer på det eksisterende anlæg. Investeringer der fra rådgiverside blev opgjort til 3 cifrede millionbeløb. Orienteringen tilgår endvidere ejerkommunerne og embedsmandsudvalget med bestyrelsesmaterialet.

Politiske drøftelser om et kompromis

På bestyrelsesmødet i ARC i april 2012 blev bestyrelsen orienteret om, at Frederiksbergs borgmester Jørgen Glenthøj havde holdt en række møder med overborgmester Frank Jensen og Teknik- og Miljøborgmester Ayfer Baykal med det sigte at finde et kompromis med afsæt i ønsket om en forøget indsats for mere genanvendelse.

Information om drøftelserne blev udbygget på bestyrelsesmødet i maj, hvor bestyrelsen blev orienteret om indholdet i det forslag, der var genstand for drøftelserne, herunder bl.a. fælles mål om at reducere mængden af husholdningsaffald i ejerkommunerne, en grænse for forbrændingsmængden og en koordineret affaldsplanlægning mellem ejerkommunerne

Henover sommeren blev der arbejdet med at finde et kompromis, og i august indkaldtes ARCs bestyrelse for at give grønt lys til at forberede et revideret beslutningsgrundlag for etablering af ny forbrændingskapacitet indeholdende en revideret business case med tilhørende følsomhedsberegninger på grundlag af en række politisk definerede forudsætninger.

Beregningerne, der udføres af Deloitte, dannede grundlag for en række ejermøder. Den politiske aftale fødtes på denne baggrund og blev dateret 31. august 2012.

Kravene til ARCs bestyrelse i medfør af den politiske aftale blev godkendt på et skriftligt bestyrelsesmøde den 1. september.

Projektet, der havde ligget næsten stille siden foråret, blev startet igen, og kontrakterne med vinderne af de forskellige udbud underskrives.

Efterskrift

I forbindelse med ejerkommunernes analysearbejde forud for den nye politiske aftale i 2016 blev der foretaget en juridisk vurdering af, om forløbet frem til og beslutningen om at etablere Amager Bakke i 2012 – herunder den forelagte business case – var sket på et tilstrækkeligt oplyst grundlag.

Undersøgelsen blev udført af advokatfirmaet Kromann Reumert, der konkluderer:

Vores gennemgang giver ikke anledning til at konkludere, at beslutningen om at investere i det nye affaldsforbrændingsanlæg er truffet på et utilstrækkeligt oplyst grundlag.

Vores gennemgang af den modtagne dokumentation giver os heller ikke grundlag for at konkludere, at der i forløbet vedrørende etableringen af det nye affaldsforbrændingsanlæg er udvist fejl eller forsømmelser, der kan bebrejdes direktion eller bestyrelse i ARC.

24. januar 2017

Sagsnr. 17/19

Dok. nr.

Initialer MKN/PRO/akh

Side 1 af 11

Jyllands-Postens artikler om ARC og Amager Bakke

Jyllands-Posten (JP) har skrevet en stor mængde artikler om Amager Bakke. Der er ikke kommet substantielt nyt frem i JPs artikler. Beslutningsgrundlaget og beslutningsprocessen har tidligere været belyst i pressen og er kendt af ARCs ejere.

JP har gennem forløbet været i besiddelse af en lang række fortrolige dokumenter. For eksempel dele af den oprindelige business case for Amager Bakke samt materialer fra de politiske forhandlinger om ny politisk aftale for ARC. Derudover har JP benyttet sig af de gældende muligheder for at søge aktindsigt. Ikke bare hos ARC, men også hos ejerkommunerne og Vestforbrænding.

Forløb

Artiklerne starter den 11. august 2016 med artikler, der alle omhandler drøftelserne om en revision af den politiske aftale fra 2012. Overskrifterne er:

"Import af affald skal redde Amager Bakke"

"Interview med Bestyrelsesformand Lars Weiss "Planen er meget robust"

"Ekspertes om retningsplanen. Forhistorisk og fuld af usikkerheder".

Den 12. august 2016 kommer JPs erhvervskommentator Søren Linding med følgende udmelding:

"Det er ubegribeligt, hvor mange politiske krumspring der skal til for at få de økonomiske ender til bare at kunne se hinanden i det håbløst overflødige monsterbyggeri af en ny forbrændingsovn på Amager, populært kaldet Amager Bakke. Advarslerne var høje, grænsende til det skingre, da fem hovedstadskommuner i 2012 gav lånebevillingen til et nyt, stort forbrændingsanlæg med en arkitektonisk skibakke på taget.

Kritikerne fik ret. Der er ganske enkelt ikke brug for anlægget. København har ikke tilstrækkeligt affald og slet ikke i fremtiden. Det kan ikke undgå at blive en solid underskudsforretning - også selv om der i uhørt stil og imod alle politiske aftaler brændes andre landes affald af i Amager Bakke."

Hvordan har ARC forholdt sig til artiklerne?

ARCs direktion valgte at respektere de politiske forhandlinger hos ejerne. Derfor udtalte vi os ikke i august 2016, hvor de politiske drøftelser pågik.

Efter bestyrelsesmødet den 20. september 2016, hvor ARCs bestyrelse gennemførte 1. behandling af de dele af aftalen, der ændrede den tidligere politiske aftale fra 2012, tog vi kontakt til JP for en interviewaftale. Det interview blev afholdt primo oktober 2016.

Siden artiklerne startede i august 2016, har ARC modtaget og besvaret et meget stort antal anmodninger om aktindsigt. ARC har løbende korrigeret fejl og mangler i historierne og i en række tilfælde taget til direkte genmæle i form af indlæg og skriftlig besvarelse af spørgsmål fra JPs journalister. ARC har noteret, at "historien" ikke i det væsentlige har spredt sig til andre medier.

ARC er fuldt ud opmærksomme på, at den negative presse naturligt fører til, at der rejses spørgsmål og kritik i ARCs politiske bagland. ARC anerkender også, at det kan forekomme vanskeligt politisk "at stå på mål" – ikke bare for ARCs direktion men også for den politisk valgte bestyrelse – i et mediebillede,

der i de seneste måneder er tegnet af en beslutningsproces, hvis tidsforløb og kompleksitet er ganske omfattende.

Det er håbet, at nærværende redegørelse kan kaste lys over det faktiske hændelsesforløb.

De væsentligste temaer i de mange historier er opregnet nedenfor ledsaget af ARCs faktuelle kommentarer:

- 1 Lobbyisme fra Corydon, Vølund, Metal
- 2 Ledelsen gik bag om ryggen på ejerne
- 3 Ekspertter advarede om Amager Bakke
- 4 Direktionen skjuler dårligt regnskab
- 5 ARC bruger penge på unødvendige kurser
- 6 Direktionen overhørte advarsler fra andre aktører i affaldsbranchen
- 7 Amager Bakkes projektchef stopper før tid
- 8 ARC skønnede forkert i affaldsmængder, regnskab og investeringer i gammelt anlæg for at fremme Amager Bakke
- 9 Erhvervsaffald forsvinder fra ARC og den nye politisk aftale er tvivlsom

Tema 1: Lobbyisme fra Corydon, Vølund, Metal

JP 22. august 2016

- "Corydon kritiseres for lyssky rolle i skandalesagen om Amager Bakke"
- "Da Corydon, Auken og en stor Esbjerg-virksomhed fik presset københavnerne til at bygge Amagers skandaleramte skibakke".

Fakta

Bjarne Corydon har i 2016 valgt ikke at udtale sig til JP (han er i dag ansat i en privat virksomhed) Bjarne Corydon blev den 5. september 2012 citeret for følgende:

"Min rolle har været helt uformel i forhold til at gøre mit synspunkt gældende, hvor man har villet lytte, Jeg har ikke haft beslutningskompetencen, men jeg har gjort klart, hvordan jeg ser på sagen. Jeg er heldigvis i en situation, hvor man nogle gange lytter til, hvad jeg siger".

Corydons rolle og andre aktørers rolle i Amager Bakke er for øvrigt belyst i Mose/Hegelunds bog fra 2013. "Lobbyistens Lommebog".

Tema 2: Ledelsen gik bag om ryggen på ejerne

JP 24. august 2016

"Affaldsledelsen gik bag om ryggen på ejerne for at få bygget glamouranlægget Amager Bakke"
"Ida Auken raser over direktionen på Amager Bakke: Det er uacceptabelt langt forbi det rimelige".

Fakta

Det er korrekt, at sekretariatschef Peter Roulund i et brev rettede direkte henvendelse til en kontorchef i Finansministeriet (og i øvrigt også en enslydende henvendelse til en kontorchef i Miljøstyrelsen). Henvendelserne var blot et af mange led i bestræbelserne fra ARCs side for at afklare, hvorvidt affaldsforbrænding ville udgå som relevant element i den nytiltrådte regerings affaldspolitik.

Baggrunden for denne og andre henvendelser var, at ARC af borgerrepræsentationen (BR) og overborgmesteren blev bedt om at afklare, hvad regeringens politik på området var. Det skete formelt den 26. januar 2012, men forud for den formelle beslutning var ønsket velkendt, idet der forelå tilsvarende

tilkendegivelser i korrespondancen mellem ARCs daværende bestyrelsesformand Mogens Lønborg og overborgmester Frank Jensen (15.-16. december 2011).

Mogens Lønborg anmodede i forlængelse heraf om møder med Klima- og energiminister Martin Lidegaard og Miljøminister Ida Auken for derigennem at få afklaret, hvordan Miljøministerens udmeldinger om en kommende ressourcestrategi skulle tolkes. Bestyrelsesformand Mogens Lønborgs møde med Miljøminister Ida Auken førte ikke til, at ARC kunne besvare ovennævnte spørgsmål.

I midten af januar måned 2012 skrev Miljøminister Ida Auken og Finansminister Bjarne Corydon til Vølund og bekræftede, at affaldsforbrænding fortsat indgik som en del af regeringens politik.

ARCs henvendelser til embedsmænd i centraladministrationen skete altså som led i den afklaring og har ikke på noget tidspunkt haft en karakter, der underbygger JPs påstand.

Tema 3: Ekspertter advarede om Amager Bakke

JP 31. august 2016

"Professor om Amager Bakke: Jeg advarede ledelsen".

Professor Brian Vad Matthiesen havde overfor JP oplyst, at han havde holdt møde med ARCs direktør.

Fakta

Der har ikke været holdt særskilt møde om Amager Bakke mellem Ulla Röttger og professor Brian Vad Matthiesen.

Brian Vad Matthiesen holdt et oplæg for ARCs ledergruppe om fremtidens Energisystem. ARC har gennemgået hans præsentation, som kun handler om energisystemet og ikke indeholder noget, der har karakter af en advarsel i forhold til projektet.

Ulla Röttger deltog på mødet og erindrer lige som alle andre ikke, at Matthiesen har advaret om noget.

ARC har direkte overfor JP imødegået historien og kan konstatere, at avisen ikke siden har henvist yderligere til den.

Hvorvidt professor Brian Vad Matthiesen i øvrigt har sagt noget om Amager Bakke i sammenhænge udenfor ARC, er ikke undersøgt.

Tema 4: Direktionen skjuler dårligt regnskab.

JP 26. september 2016

Skjult katastroferegnskab for Amager Bakke.

Fakta

Regnskabet for 2016 var sendt til medlemmer af generalforsamlingen og ejerkommunerne og er derfor i praksis fuldt offentlig tilgængelig forud for generalforsamlingen. Regnskabet fremgik imidlertid ikke af hjemmesiden i september 2016, og det var en fejl, som der efterfølgende blev rettet op på.

JP skriver tillige at ARC fjernede regnskabstal fra hjemmesiden. Det er korrekt, der var der tale om gamle tal fra 2013 og 2014, der blev taget væk som led i den årlige revision af hjemmesiden.

Alle tal og tabeller fremgår nu af ARCs hjemmeside.

Tema 5: ARC bruger penge på unødvendige kurser

JP 30. september 2016

"Kriseramte affaldsselskab brænder 100.000 kroner af på valgkampskursus i USA".

Fakta

Det er korrekt, at sekretariatschef Peter Roulund og kommunikationschef Morten Kramer Nielsen var tilmeldt (og siden deltog i) en studietur til USA. Studieturen havde fokus på public affairs- og kommunikationsområdet og indgik i de pågældende chefers efteruddannelse og blev aftalt i forbindelse med de pågældende medarbejders ledelsesudviklingssamtaler tidligt i 2016.

ARC svarede skriftligt med en redegørelse om baggrunden for studieturen. Redegørelsen blev bragt i netudgaven af JP Finans.

Herudover modtog ARCs bestyrelse en samlet redegørelse for de to chefers deltagelse, programindhold, faglig relevans og omkostningerne til studieturen den 26. oktober 2016.

Redegørelsen er i forbindelse med udsendelse af bestyrelsesdagsordenen tillige tilgået ejerkommunerne.

Tema 6: Direktionen overhørte advarsler fra andre aktører i affaldsbranchen

JP 6. oktober 2016

"Tidligere topdirektør står frem. Derfor sagde vi nej til Amager Bakke".

Fakta

Den daværende direktør og bestyrelsesformand for Vestforbrænding fik indblik i ARCs business case under løfte om fortrolighed. Det skete i forlængelse af møder mellem ARC og Vestforbrændings bestyrelser hos overborgmester Frank Jensen og fandt sted som led i drøftelser om en mulig fusion.

Vestforbrændings bestyrelse afviser - efter at ARCs bestyrelse har tilkendegivet interesse i fortsatte fusionsdrøftelser - at indgå i forhandlinger "for indeværende". Beslutningen blev truffet på et møde den 7. december 2011 - få dage efter det af dagspressen fremgik, at Teknik- og Miljøforvaltningen i Københavns Kommune indstiller, at man ikke kan godkende ARCs låneanmodning.

ARC har ikke før 2016 modtaget konkret information om, hvordan Vestforbrændings daværende direktion i 2011 vurderede den udarbejdede business case.

Vi ved nu, at Vestforbrændings bestyrelse blev præsenteret for en vurdering, der bl.a. forholdt sig kritisk til varmeprisforudsætningen og vurderingen af fremtidige affaldsmængder i ARCs business case.

For så vidt angår varmeprisforudsætningen var Vestforbrænding i 2011 uenig i ARCs vurdering af, at en fremtidig liberalisering ville indebære mulighed for at fastholde den eksisterende varmepris i beregningsperioden.

ARC har i sin business case tydeligt redegjort for værdiforskellen i situationen, som Vestforbrænding tror på, hvor varmeprisen ikke afløses af ændrede regler, men nedsættes til den omkostningsbestemte varmepris.

Vestforbrænding vurderede i 2011, at de fremtidige affaldsmængder ville være lavere end de skøn, som ARC havde på det tidspunkt. Vestforbrændings vurdering ligger dog også væsentligt over den faktiske udvikling.

Det er imidlertid værd at erindre om, at den endelige anlægsbeslutning blev baseret på ejerkommuner-nes affaldsprognose, der blev fastlagt i den politiske aftale i 2012. Også denne forudsætning om affaldsmængder har vist sig at være for høj i forhold til den faktiske udvikling

Tema 7: Amager Bakkens projektchef stopper før tid

JP 17. oktober 2016

Amager Bakkens projektchef stopper før tid.

Fakta

Projektchefen opsagde på eget initiativ sin stilling på ARC, fordi han sagde ja til et andet jobtilbud.

Opsigelsen kommer på et tidspunkt, hvor det er forventningen, at anlægsprojektet i sin væsentlighed ville være afsluttet med udgangen af 2016 og dermed også på et tidspunkt, hvor Projektchefens ansættelsesforhold naturligt ophører ved årsskiftet. Opsigelsen er altså udtryk for et helt almindeligt jobskifte og er ikke, som det antydes i artiklen, forbundet med projektets fremdrift.

Tema 8: ARC skønnede forkert i affaldsmængder, regnskab og investeringer i gammelt anlæg for at fremme Amager Bakke

JP 20. november 2016

"Tre klokkeklare fejlskøn banede vej for affaldsdirektørens drømmeprojekt"

"Ny afsløring om prestigebyggeri. Affaldsdirektør advarede om kæmperegning uden hold i virkeligheden"

"Fejlskøn på Amager Bakke".

Fakta

20. november kom JP med alvorlige anklager mod ARC og direktør Ulla Röttger. ARC udarbejdede på den baggrund et svarindlæg, der blev bragt i JPs trykte udgave ("Klokkeklare fejlskøn fra Jyllands-Posten" vedlagt som bilag 1).

Om affaldsmængderne

Det er ubestrideligt, at ARCs forudsigelser om den fremtidige affaldsdannelse i oplandet ikke er indfriet.

I årene forud for den politiske aftale udarbejdede ARC som en del af projektforberedelsen affaldsprog- noser i samarbejde med Vestforbrænding gennem firmaet Veksebo. Arbejdet blev fulgt tæt af embeds- mænd fra ejerkommunerne. Det var de prognoser, ARC mente var mest troværdige og bedst forankret i de kommunale affaldsplaner. ARC havde tre scenarier for affaldsmængderne, lav, middel og høj, og alle var funderet i kommunernes affaldsplaner og det bedst tilgængelige bud på daværende tidspunkt.

Hvis man forudsætter, at de faldende affaldsmængder fortsætter, vil det påvirke ARCs langsigtede fremskrivning af økonomien negativt. Resultatet påvirkes også af faktorer som lavere brændværdi af affaldet, lavere varmepris og øgede afgifter.

Den største enkeltstående faktor, der påvirker den økonomiske fremskrivning, er dog de meget lave elpriser. Effekten heraf er lige så negativ som summen af faldende affaldsmængder og lavere brænd- værdi til sammen. ARC har tidligere redegjort herfor i notat: "Redegørelse vedr. ARCs økonomi" dateret 4. juni 2015, som blev udarbejdet på foranledning af Frederiksberg Kommune.

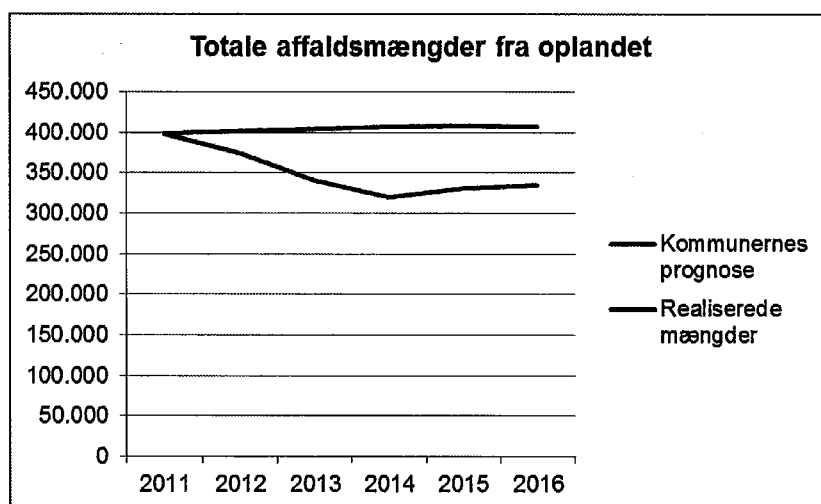
I den politiske aftale fra 2012 indgår en affaldsprognose fra ejerkommunerne over de mængder, det forventes, der vil tilgå ARC fremadrettet. Denne prognose er baggrunden for kommunernes beslutning om at godkende låneoptagelsen til etablering af Amager Bakke.

Prognosen tager dels afsæt i anslået befolkningsfremvækst og dels i en målsætning om, at husholdningsaffaldsmængderne til forbrænding skal reduceres med hhv. 30 og 20 %. I forhold til erhvervsaffaldet vurderes kun en let reduktion som følge af øget udsortering af plastaffald. Prognosen ses nedenfor:

	2011	2015	2020	2025	2030
Husholdningsaffald	182.830	183.947	173.668	179.586	181.050
Erhvervsaffald	194.700	195.000	195.000	192.000	190.000
Buffer f.eks. klinisk	21.800	30.000	30.000	30.000	30.000
I alt	399.330	408.947	398.668	401.586	401.050

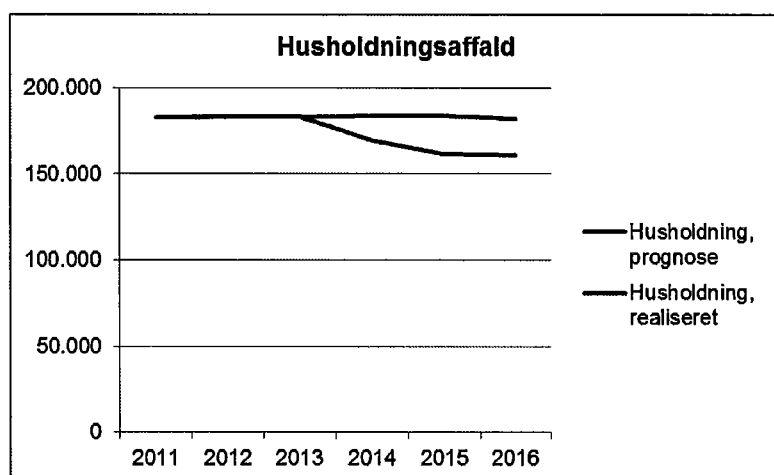
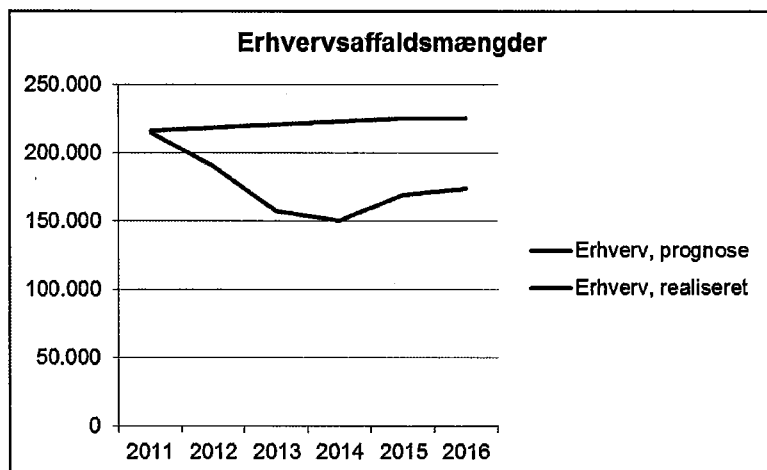
Nedenfor er vist nogle grafer, hvoraf det ses, at de realiserede affaldsmængder til forbrænding har været væsentlig lavere, end det var forventet i prognosen (tallene for 2016 ikke endelige).

Der er ikke medtaget biomasseaffald og importeret testaffald, da disse mængder ikke er sammenlignelige med prognosen. I 2016 er der energiudnyttet ca. 12.600 tons biomasse og ca. 3.500 tons importaffald.



Af figuren med de totale affaldsmængder kan det ses, at ARC i 2016 modtager ca. 72.000 tons affald mindre, end det var forventet i den prognose, der lå til grund for ejerkommunernes lånegodkendelse.

Nedenfor er mængderne fordelt på hhv. husholdningsaffald og erhvervsaffald. Af figurerne ses det, at det både er affaldsmængderne fra erhverv og husholdninger, der ligger under prognosen. I forhold til erhvervsaffald ses lette stigninger de sidste år, hvor ARC har arbejdet intenst på at fastholde erhvervsaffaldsmængderne fra oplandet.



Om budgetter og regnskabsprognoser

JP foretager en sammenligning af ARCs årsresultater for 2011 og 2012 og sammenholder regnskabsresultaterne med budgetter/overslagsår og konkluderer, at ARCs ledelse bevidst har tegnet et negativt billede af ARCs økonomi for at understøtte argumentationen for Amager Bakke.

Fakta:

ARC er et hvile-i-sig-selv selskab. Det betyder, at indtægter og udgifter skal balancere over en årrække. ARCs generalforsamling godkender hvert år et budget for det efterfølgende år. Samtidig udarbejdes et overslag, som angiver trends for de kommende år.

ARC har fire forretningsområder: Deponi (AV miljø), farligt affald (SMOKA), energi og genbrug. Forretningsområderne energi og genbrug påvirker årets resultat (de to øvrige indgår som regel i regnskabet med et 0 resultat).

Regnskab og budget 2011

Generalforsamlingen i juni 2010 godkendte et budget for 2011, der viste et samlet underskud på 14 mio. kr. (og ikke 57 mio. kr., som JP anfører). Underskuddet fremkom alene i Energi.

Regnskabet for 2011 udviser et overskud på 70 mio. kr., hvor resultatet for Genbrug er + 44 mio. kr., og resultatet for Energi er + 26 mio.

Forskellen imellem regnskab og budget i Energi er 40 mio.kr. (fra -14 til + 26). Forskellen fremkommer som følger (alle tal i mio.kr.):

Driftsføring af anlægsprojekt	- 82
Mindre energiindtægt	- 24
CO2 kompensation	+40
Lavere afskrivninger	+18
Besparelser på vedligehold	+72
Diverse besparelser	+ 8
<u>Finansielle poster</u>	<u>+ 8</u>
Sum	+ 40

Regnskab og budget 2012

Generalforsamlingen i juni 2011 godkendte et budget for 2012, der viste et samlet underskud på 75 mio. kr. (og ikke 24 mio. kr. som JP anfører). Underskuddet i Energi forventes at blive 60 mio.kr. De resterende 15 mio.kr er forventet underskud i Genbrug.

Regnskabet for 2012 udviser et overskud på 36 mio. kr., hvor resultatet for Genbrug er + 22 mio. kr. og resultatet for Energi er + 14 mio.

Forskellen imellem regnskab og budget i Energi er 74 mio.kr. (fra - 60 til + 14). Forskellen fremkommer som følger (alle tal i mio. kr.):

Større energiindtægt	+25
Lavere afskrivninger	+28
Besparelser produktionsomk/vedligehold	+21
Finansielle poster	-2
<u>Diverse besparelser</u>	<u>+2</u>
Sum	+ 74

Om omkostninger ved forlænget drift af Amager Bakke

JP anfører, at ARCs ledelse i 2010 overdrev behovet for investeringer i det eksisterende anlæg, såfremt anlægget skulle drives i perioden 2015-2017, og Amager Bakke ikke, som dengang forventet, stod klar i 2015.

Fakta:

ARC fremlægger på bestyrelsesmødet i november 2010 en indstilling om, at bestyrelsen bevilger og frigiver 10 mio. kr. til en opdateret vurdering og forprojektering af, hvilke tiltag der er nødvendige for at levetidsforlænge det eksisterende forbrændingsanlæg i 2 år indtil 2018.

Indstillingen er vedlagt en redegørelse om de forventede omkostninger ved en levetidsforlængelse baseret på en tidligere vurdering udført af COWI i 2009/10. I redegørelsen opgøres de forventede investeringer til ca. 300 mio. kr. Størstedelen er et nyt røggasrensningsanlæg, som vurderes nødvendigt for at kunne bibeholde miljøgodkendelsen ved revisionen i 2013.

Anlægsdele	Omkostning (mio. kr.)
Nyt røggasrensningsanlæg	270
Hovedrevision af turbiner	12
Udskiftning af forbrændingsluftkanaler	6
Totalstop på anlægget	9
Sum	297 ¹⁾

Noter

- 1) Disse investeringer er udover den investeringsplan på ca. 137 mio. kr., som skal gennemføres i perioden 2010-2015 på det nuværende energianlæg

Dertil skal lægges tab i form af færre indtægter ved salg af el og varme (det nye anlæg er mindre effektivt end det eksisterende).

Det er denne vurdering, som bevillingen skal kvalificere yderligere.

Indstillingen vedtages ikke, da bestyrelsen på samme møde beslutter at godkende den nødvendige bevilling til fortsættelse af Amager Bakke projektet. Det samme gør sig gældende for en indstilling om at foretage en kontrolleret nedlukning af Amager Bakke projektet.

Om Miljøgodkendelsen

JP anfører, at ARC mod bedrevidende har fejlinformeret politikere og bestyrelse om gyldigheden af miljøgodkendelsen for det eksisterende anlæg.

Fakta:

I ARCs miljøgodkendelse fra 2009 er det anført, at:

"Næste revurdering kan gennemføres 4 år efter, dette påbud er trådt i kraft"

"Miljøcenter Roskilde har til hensigt at følge dette niveau og revurdere hvert 4. år ifølge reglerne i godkendelsesbekendtgørelsens § 18.

Efter behov kan der udarbejdes en ny, samlet version af anlæggets vilkår og miljøteknisk beskrivelse og vurdering."

"Ifølge reglerne i godkendelsesbekendtgørelsen skal næste regelmæssige revurdering senest finde sted i år 2018 jf. Godkendelsesbekendtgørelsens § 18, men Miljøcenter Roskilde kan tage revurderingen op før dette "

Formuleringerne i miljøgodkendelsen er baggrunden for, at ARC i perioden frem til 2012 er af den klare opfattelse, at der i 2013 skal ske en revurdering af miljøgodkendelsen, hvis det eksisterende anlæg skal forblive i drift frem til 2018.

I januar 2012 bliver ARC imidlertid opmærksom på, at Miljøstyrelsen angiveligt har ændret praksis i 2009 og ikke nødvendigvis vil revurdere miljøgodkendelsen efter 4 år (i 2013).

Den information får ARC i en mailkorrespondance mellem ARCs daværende miljøchef og Miljøstyrelsens sagsbehandler på området i januar 2012. Miljøstyrelsen er endvidere af den opfattelse, at man allerede har tilkendegivet den ændrede praksis i en telefonisk drøftelse med ARC i 2010.

ARCs daværende miljøchef, som ifølge miljøstyrelsens sagsbehandler har fået oplysningen om den ændrede praksis i 2010, har ikke nogen erindring herom, og Miljøstyrelsen har oplyst, at ændringen ikke er meddelt skriftligt eller noteret på anden vis (telefonnotat), idet.... *"Miljøstyrelsen Roskilde havde ikke opfattelsen af, at der var ønske om at få fremsendt en skriftlig korrektion."*

I mailkorrespondancen fra 2012 indleder Miljøstyrelsen med at beklage, at den oprindelige tekst angående revurdering hvert 4. år ikke er fjernet i miljøgodkendelsen.

Umiddelbart efter at ARCs daværende miljøchef i januar 2012 bliver opmærksom på den ændrede praksis, orienterer hun direktionen, og ARC retter formel henvendelse til Miljøstyrelsen i februar 2012 for at få en begrundelse for ændring af hidtidig praksis.

ARC anmoder også om at få oplyst, hvornår Miljøstyrelsen forventer, at ARCs miljøgodkendelse vil blive taget op til hel eller delvis revurdering samt information om hvilke ændringer, der kan forventes i forhold til nye grænseværdier og ændrede tolkninger af eksisterende.

ARCs bestyrelse orienteres om sagen på førstkommende bestyrelsesmøde den 23. februar. Bestyrelsesmaterialet tilgår samtidig ejerkommunerne og embedsmandsudvalget.

Tema 9: Erhvervsaffald forsvinder fra ARC og den nye politisk aftale er tvivlsom

JP 23. november 2016

"Kold skulder til affaldsdirektør. 90.000 tons affald er forsvundet fra Amager Bakke"

"Dokumentation: Se hvordan Ulla Röttger afviste alle advarsler om, at virksomheder ville sende affaldet ud af landet"

"Derfor kan Amager Bakkes redningsplan blive griset til af britisk affald".

JP anfægter den politiske aftale, der tillader ARC at importere affald og anfører, at ARCs direktion ikke har forholdt sig til den usikkerhed, der knytter sig til de fremtidige erhvervsaffaldsmængder.

./. ARC imødegår artiklerne i et indlæg, der bringes på JP Finans og i JPs papiravis 1. december 2016 ("Det er ikke størrelsen..." vedlagt som bilag 2).

Fakta

Skiftende regeringer har i flere år villet liberalisere affaldsforbrændingsområdet. ARC har på den baggrund forudsat, at monolet vil blive ophævet. Derfor har ARC ved udarbejdelsen af business casen for Amager Bakke fået Deloitte til at gennemføre en markedsundersøgelse. Det skete, fordi der i sagens natur er usikkerhed om affaldsmængder, der er konkurrenceudsat, og fordi det fra starten var ARCs ambition, at Amager Bakke skulle være konkurrencedygtig i et fremtidigt liberaliseret marked.

Deloitte vurderede, at Amager Bakke havde gode muligheder for at tiltrække erhvervsaffald i et konkurrenceudsat marked. ARC har altså i hele forløbet været opmærksom på, at mængden af erhvervsaffald er forbundet med usikkerhed og afhænger af ARCs konkurrencedygtighed.

Samme usikkerhed knytter sig naturligt til det europæiske marked for forbrændingseget affald.

Om den nye politiske aftale fra august 2016

JP sætter spørgsmålstejn ved, om den nye politiske aftale, der giver ARC tilladelse til at importere affald fra udlandet, løser ARCs økonomiske udfordringer. JP vurderer bl.a., at det er et problem for den nye politiske aftale, at der i fremtiden kan forsvinde mere affald.

Fakta

ARC gør i 2015 ejerkommunerne opmærksom på, at en række ændrede forudsætninger (elpris, affaldsmængder og varmpris) betyder, at ARC står med en økonomisk udfordring på sigt, såfremt udviklingen fortsætter uændret. ARC er ikke akut i økonomiske problemer, men rettidig omhu tilsiger, at direktionen skal gøre opmærksom på det uholdbare på lidt længere sigt.

Ejerkommunerne iværksatte på den baggrund et omfattende analysearbejde og endte med at anbefale en ny revideret aftale, der blandt andet tillader import op til en vis grænse. Ejerkommunerne fik desuden Kromann Reumert til at analysere, om der i perioden frem til 2012 var truffet beslutninger om Amager Bakke på et uoplyst og utilstrækkeligt grundlag. Det var der ikke.

ARC er af den opfattelse, at den nye politiske aftale styrker ARC og medvirker til at løse de strukturelle udfordringer, ARC umiddelbart stod overfor med de begrænsninger, der lå i 2012 aftalen.

Klokkeklare fejlskøn fra Jyllands-Posten Af Ulla Röttger, Direktør ARC

Jyllands-Posten har siden august bragt en række misvisende artikler om beslutningsgrundlaget for Amager Bakke. To journalister har gravet dybt i arkiverne og mener nu at vide, at ARC har fodret sine ejere og offentligheden med forkerte oplysninger. Sådan forholder det sig naturligvis ikke. Derimod har JP konsekvent udeladt og fejlfortolket væsentlige kendsgerninger omkring byggeriet af Amager Bakke – senest på finans.dk, hvor JP's journalister påstår:

"... ARC har insisteret på, at der ville komme rigeligt med affald til at retfærdiggøre et nyt anlæg i kæmpestørrelse på trods af, at det nu viser sig, at der ikke har været affald nok. Og at direktionen fremlagde dystre regnskabsprognoser for det gamle anlæg på trods af, at de varslede underskud i 2011 og 2012 blev til pæne overskud. Endelig advarede direktionen om, at en forsinkelse af Amager Bakke ville resultere i en kæmpe ekstraregning på 270 mio. kr. til det gamle anlæg".

Lad os tage påstandene fra JP en for en:

Om affaldsmængderne

JP har konsekvent under hele forløbet nægtet at forholde sig til, at den største enkeltstående faktor bag ejerkommunernes revision af den politiske aftale omkring Amager Bakke, er *faldende priser på el*, som betyder, at forudsætningerne bag den politiske aftale for Amager Bakke har ændret sig. I stedet har JP fokuseret på anlæggets størrelse og udviklingen af affaldsmængden.

Det er uden for enhver tvivl, at hele affaldsbranchen, inkl. ARC, har skønnet forkert ift. udviklingen af mængden af affald. Det er drønærgerligt, men stadigvæk skal vi huske at bedømme anlægget over en 30-årig levetid.

Om de dystre regnskabsprognoser

Her blander JP for alvor tingene sammen. Avisen tager ARC's årsresultater for 2011 og 2012 og sammenligner dem med det, der ligner overslagstal fra forudgående år. Påstanden er herefter, at vi bevidst har gjort vores økonomi værre for at fremme beslutningen om Amager Bakke. En påstand, der som meget andet, er helt og aldeles udokumenteret, og er valgt på trods af at ARC har gjort JP opmærksom på at deres tal ikke var rigtige.

Lad os tage fat i fakta. Og det er beklageligt, hvis det for læseren synes kedeligt.

ARC er et hvile-i-sig-selv selskab. Det betyder, at indtægter og udgifter skal balancere over en årrække. ARC laver hvert år en prognose, som er det budgetmæssige grundlag for styringen af virksomhedens økonomi. Samtidig laver vi et overslag over de kommende år. ARC har to forretningsområder, energi og genbrug. Begge dele af ARC påvirker derfor årets resultat.

I 2011 regnede vi i Energidelen med et underskud på 14 millioner og ikke 57 millioner, som JP skriver. I 2012 regnede vi med et underskud på 60 millioner og ikke 24 millioner. JP baserer derfor hele deres antagelse om fejlskøn på forkerte tal.

Vi fik begge år ekstraordinære indtægter, fx en CO2-kompensation på 40 millioner kroner i 2011, flere penge for varmen end beregnet og så videre. Alle helt kedelige bogholderforklaringer, der bare ikke passer ind i Jyllands-Postens fortælling.

Disse uforudsigelige, ekstraordinære forhold betød, at vi fik en bedre bundlinje i både 2011 og 2012, end vi havde budgetteret med. Dette gode resultat problematiserer JP på en ganske useriøs facon. Vi er meget tilfredse med at drive en virksomhed, hvor resultatet indimellem afviger i positiv retning fra budgettet.

Om den dyre ekstraregning for udskydelse af Amager Bakke

En investering til flere milliarder kræver et ordentligt beslutningsgrundlag.

Når vi valgte at bygge Amager Bakke var det af mange årsager, blandt andet miljøperformance, driftsforhold og arbejdsmiljøet på det nuværende anlæg. Vi fik også COWI til at undersøge en levetidsforlængelse frem mod 2017/2018. De kom med et skøn, som viste, at der skulle bruges i omegnen af en halv milliard på en levetidsforlængelse på blot få år.

COWIs skøn ville vi have kvalificeret, og bad om penge fra bestyrelsen til. Men da ejerne kort efter besluttede at bygge Amager Bakke, var det ikke nødvendigt. JP omsætter her rask COWIs skøn til en faktuel kendsgerning. Det kan man naturligvis ikke. Vi sagde dengang – og gentager gerne – at en endelig opgørelse over, hvor dyrt det ville være at levetidsforlænge det gamle forbrændingsanlæg krævede yderligere undersøgelser. ARC har i sine svar gjort JP opmærksom på dette.

Om Miljøgodkendelse

JP skriver, at vi har mod bedre vidende har fejlinformeret politikere og bestyrelse om en miljøgodkendelse. Det er forkert.

Her er fakta: Miljøstyrelsen beskrev i sin godkendelse af det nuværende anlæg, at der skulle ske en revision i 2013. Det er det, vi har forholdt os til og kommunikeret. Da vi i 2012 bliver opmærksomme på, at Miljøstyrelsen har ændret praksis, skriver vi straks til Miljøstyrelsen og beder dem bekræfte gældende regler. Vi orienterer vores egen bestyrelse den 23. februar 2012. Miljøstyrelsen bekræfter i deres svar til os, at det er skrevet ind i vores miljøgodkendelse og beklager at den fejlagtige oplysning kom med i godkendelsen fra 2009.

Intet nyt under Solen

Der er ikke kommet nyt frem i JPs såkaldte afdækning af sagen. I stedet shopper JP's journalister rundt i dokumenter og regnskaber efter forgodtbefindende for at få en "sag" udaf det. Alt er kendt. Og det er bestemt ingen hemmelighed, at byggeriet af Amager Bakke undervejs har været præget af vanskelige diskussioner og beslutninger. Men det er alt sammen historie. Beslutningsgrundlaget har tidligere været fremme og er kendt af ARCs ejere og må siges at være fuldt belyst.

Der er heller ingen, der har tabt penge på Amager Bakke. Den nye politiske aftale øger muligheden for at udnytte kapaciteten og vi står derfor med en god business case for anlægget. Og vi kan glæde os over, at vi i 2017 står med verdens mest moderne og miljøvenlige affaldsenergianlæg.

Det er ikke størrelsen...

Af Ulla Röttger. Direktør ARC

JP Finans skriver massivt om Amager Bakke. Med ihærdig flid har to journalister gennemlæst et hav af dokumenter, analyser og har nu senest været i Sverige for at høre om svensk affaldsimport.

Det har desværre ført til nogle meget mærkværdige artikler henover efteråret. Beslutningen om et anlægsprojekt af Amager Bakkes størrelse er blevet reduceret til et personligt projekt "for den syngende direktør" på ARC.

Det er synd og skam. Og helt og aldeles ude af trit med sandheden.

Så for god ordens skyld: Historien bag Amager Bakke

Amager Bakke blev vedtaget i august 2012, da vores fem ejerkommuner besluttede at give en lånegaranti for anlægget. Låneanmodningen blev godkendt på baggrund af analyser og undersøgelser foretaget helt tilbage fra 2004. Sidst i forløbet opstod der en diskussion om det rigtige i at investere i et forbrændingsanlæg frem for andre teknologier og der udspandt sig også en debat om anlægsstørrelsen.

Beslutningen blev derfor taget på et fuldt oplyst grundlag, tæt fulgt af den skrevne presse. Der er med andre ord ikke den sten, der ikke blev vendt allerede tilbage i perioden. Og godt for det. For det er meget naturligt, når investeringsrammen er tæt ved 4 milliarder kroner.

Forudsætningen for ejernes godkendelse af låneanmodningen var en politisk aftale, der regulerede de vilkår, som ARC skulle agere under. Det betød blandt andet begrænsninger i forhold til den forbrændte mængde affald, andelen af biomasse og forbud mod importeret affald.

Ny politisk aftale i august 2016

Imidlertid måtte vi konstatere, at særligt El-prisens nedadgående tendens ville kunne bringe investeringen i Amager Bakke i minus, hvis vi ikke valgte at gøre noget. Sammen med en lavere affaldsmængde – hvor vi gerne vedstår, at vores forudsigelser om fremtidige affaldsmængder ikke holdt - og lavere afregningspris for varmen, ville det være uansvarligt ikke at reagere. ARC er på nuværende tidspunkt på ingen måde i økonomiske problemer, men rettidig omhu er et nøgleord for os.

Derfor valgte vi at gå til vores ejere og forelægge dem prognoser på, hvad en uændret udvikling ville betyde. Ejerne foretog et analysearbejde og endte op med at anbefale en ny revideret aftale, der blandt andet tillader import op til en vis grænse.

Det er en god aftale. For ARC og for miljøet. Aftalen skal implementeres de kommende år.

Ejerne fik desuden Kromann Reumert til at analysere, om der var truffet beslutninger om Amager Bakke på et uoplyst og utilstrækkeligt grundlag. Det var der ikke.

Og det havde vi sådan set heller ikke regnet med. Vi mener, at vi har gjort det bedste, vi kunne. Vi har som det første danske affaldsanlæg arbejdet med en Business Case og vi har dybdeanalyseret alle tænkelige forhold.

Anlægsstørrelse

Det har været gennemgående under alle JPs skrivelser, at de sammenkæder anlægsstørrelsen med affaldsmængden. Ergo, jo mindre affald, des større overkapacitet.

Det er da også korrekt for det utrænede øje. Men beslutningen om kapacitet handler også om anlægspris, driftsforhold, fleksibel produktion, forsyningssikkerhed og mulig liberalisering.

Så hvis fokus alene er på anlæggets kapacitet og den nuværende affaldsmængde, er det jo let nok at beskrive byggeriet som en skandale. For lige nu er anlægget for stort. Men hvis man tager det rette fokus og inddrager de andre betydende faktorer, bliver virkeligheden en helt anden.

JPs artikler 24.november 2016

Senest denne torsdag kan man læse, at de lokale virksomheder giver mig en kold skulder. En lektor hives ind for at kritisere den politiske aftale i samme artikel. Samtidig tager avisen en tur til Sverige og sætter spørgsmålstegn ved holdbarheden i import fra England. Her er det jo meget sjovt, at avisen selv begynder at opsætte prognoser og skøn for udviklingen i importmulighederne. Endelig fremlægger avisen efter egen mening dokumentation for, at ARC skulle have afvist "alle advarsler om at sende affald ud af landet".

Det sidste kan jeg ikke genkende. Derimod kan jeg blive ret så forstemt over, at JP blot tager et citat ud af et brev til daværende Adm. Direktør i Københavns Kommune Hjalte Aaberg og sætter det ind i deres egen, selvvalgte sammenhæng.

Det samme gælder, når JP skriver "Ulla Röttger afviser i en mail, at det er et problem for redningsplanen, at hun ikke kan holde på affaldet fra de lokale virksomheder, da det ifølge direktøren allerede er indregnet. Direktøren forholder sig dog ikke til, om mere erhvervsaffald kan forsvinde"

Når jeg ikke forholder mig til, om der kan forsvinde mere erhvervsaffald, skyldes det alene, at journalisterne ikke har spurgt!