



Hvidovre Kommune, Hvidovrevej 278, 2650 Hvidovre

Att.: Linea Fosdal Stern  
København Kommune

Hvidovre Kommune  
Hvidovrevej 278  
2650 Hvidovre

Center for Plan og Miljø  
Souschef:  
Charlotte Frische Münter

Mobil: 4185 0033

E-mail: qcf@hvidovre.dk  
www.hvidovre.dk

Sagsnr.: 19/18377  
Doknr.: 168850/20

Dato: 23-07-2020

Rådhusets åbningstider:

Mandag-onsdag:	10:00-14.30
Torsdag:	13:00-17.30
Fredag:	10:00-13.30

## Hvidovre Kommunes svar på høring af stormflodssikring af Renseanlæg Damhusåen ved forhøjelse af dige

Hvidovre Kommune anerkender behovet for at sikre Renseanlæg Damhusåen til kote 2,26 mod stormflod for at forhindre at anlægget oversvømmes med alvorlige følgeskader for miljø og drift.

Hvidovre Kommune har ikke bemærkninger til selve opbygningen og den fysiske indretning af diget som det er beskrevet i materialet.

Hvidovre Kommune er uenig i den risikovurdering som er foretaget og finder ikke at det er dokumenteret at risikoen for oversvømmelser i Hvidovre ikke øges betragteligt. Det er tværtimod Hvidovre Kommunes vurdering, at projektet øger risikoen for oversvømmelse ved skybrud i boligområdet omkring Åmarksvej, Engstykkevej, Beringgårdsvej, Strandbovej og Nordre Kystagervej, idet der ikke i det ansøgte projekt er truffet de nødvendige forholdsregler for at imødegå den øgede risiko for skybrudsrelaterede skadevirkninger, som projektet medfører på anden mands ejendom.

Nedenfor gennemgås de konkrete punkter hvor Hvidovre Kommune er uenige i vurderingen, forudsætningerne og dermed i afgørelsen:

### Risikovurdering ved stormflod

1. *De to kort – figur 3 og 4 anvendes til at vise at ”dige forhøjelsen ikke øger risikoen for yderligere oversvømmelse i Hvidovre”:*

Dette er ikke korrekt. Disse to figurer kan ikke anvendes til at dokumentere, at der ikke sker yderligere oversvømmelser i Hvidovre fordi dette ikke er baseret på en dynamisk beregning som tager højde for den vandmængde som fortrænges som følge af dige forhøjelsen. Figur 4 viser udelukkende hvordan diget forhindrer vand i at trænge ind på Renseanlæg Damhusåen og Valbyparken – kortet viser ikke hvordan disse vandmængder fordeler sig på Hvidovresiden.

Kortet kan altså ikke anvendes til at illustrere hvad effekten af et dige er for Hvidovresiden af å-forløbet, da det vand som fortrænges, ikke indgår.

- 2. Det antages, at det maksimalt er 500m<sup>3</sup> vand der flyttes fra renseanlægget til Hvidovre ved bygning af diget. Det forudsættes at det er en vandstand på 1,67m.*

Det er forkert at anvende en vandstand på 1,67m når sikringen hæves til 2,26m. Hvorfor denne kote skal anvendes som forudsætning når det vurderes hvor meget vand som fortrænges. Dette er drøftet dels på møde 29 oktober 2019 og dels beskrevet i flere mails. Hvidovre Kommune fastholder at udgangspunktet for risikovurderingen er den kote som digerne anlægges til – dvs. 2,26.

I tilfælde af en vandstand på 2,26m er den vandmængde, der uden etablering af et dige vil løbe ind over BIOFOSs areal og videre ind i Valbyparken, langt større – snarere ca. 150.000m<sup>3</sup> jfr. SCALCO-estimat. I en skybrudssituation, hvor vandet kommer fra Harrestrup Å og flere overløbsbygværk umiddelbart syd for Gl. Køge Landevej, vil det være flaskehalsen ved Harrestrup Ås indsnævring langs BIOFOSs bassiner, der forårsager vandstandsstigningen. Efter etablering af det påtænkte dige, vil en skybrudsrelateret vandstandsstigning på 2,26m derfor afstedkomme, at de estimerede 150.000m<sup>3</sup> tvinges ind i Hvidovres boligområde i stedet, da flaskehalsen stadig begrænser udløbet til Kalveboderne. Fordelt på et 350.000m<sup>2</sup> stort areal i Hvidovre, vil en vandmængde af denne størrelse medføre en gennemsnitlig oversvømmelse på over 40 cm.

Det betyder dermed, at vurderingen i udkast til afgørelse af en stigning i vandstanden på 2 mm i Hvidovre ikke er korrekt. Forudsætningen i udkast til afgørelsen om at der ikke påføres skade i Hvidovre er dermed ikke korrekt.

Hvidovre kommune er således uenig i antagelserne om at

- det er 500 m<sup>3</sup>vand som oversvømmer Hvidovre, men at der er tale om betydeligt større mængder,
- der anvendes en kote på 1,67m, men at der i stedet skal anvendes den kote som digerne skal sikre til på 2,26 m ved vurderingerne
- at det er tale om en oversvømmelse som maksimalt er 2 mm højere.

Endelig skal Hvidovre Kommune bemærke, at risikoen for oversvømmelser ved skybrud er voldsomt forøget allerede ved moderate højvander, som allerede i dag forekommer flere gange om året – og på alle årstider.

### **Risikovurdering ved stormflod**

- 3. Overvejelse ved anvendelse af data fra Harrestrup Å projektet ift. forudsætninger og aftaler.*

Det fremgår af udkast til afgørelse at Renseanlæg Damhusåen skal sikres til en 250års hændelse. Samtidig anvendes der data fra Harrestrup Å projektet som i udgangspunktet er en 100års hændelse

om 30 år. Baggrunden herfor er at det er det niveau, er samfundsøkonomisk er optimalt for åen som helhed. Men det er samtidig en del af aftalen mellem oplandskommunerne, at ingen af delprojekterne må føre til forøget oversvømmelsesrisiko.

4. I afgørelsen fremgår det at der er to lavpunkter i grafen – det er ikke dokumenteret/sandsynliggjort hvorfor der er tale om datafejl.
5. *Afgrænsningen i figur 6: Det fremgår af teksten at der sker en afgrænsning af "projektstrækningen" via markering med rødt.*

Med denne afgrænsning tages der ikke højde for hvorledes effekten af projektet er opstrøms- og nedstrøms. Dette skal dokumenteres i forhold til den samlede vurdering af oversvømmelsesrisiko.

Det er ikke i materialet tydeligt om beregningerne tager hensyn til, at å-profilet langs overløbskanterne fra Renseanlæg Damhusåens bassiner er langt mindre end, hvad der er fastlagt i vandløbsregulativet. Da netop den strækning dermed udgør en markant flaskehals, der ikke er regnet på, må det anses som forventeligt, at vandstanden i åen ved en 100 årshændelse er større end det som er angivet i grafen.

En opstuvet vandmængde nord for flaskehalsen ved renseanlæggets bassiner i dag løbe ind over eget areal og ud i Valbyparken, når vandstanden bliver høj nok. Efter etableringen af diget vil denne vandmængde løbe ind i Hvidovres boligkvarter i stedet. Der er altså ikke tvivl om, at risikoen i Hvidovre forøges af det pågældende dige. Der er derimod stor tvivl om hvor meget og hvornår.

6. Vurdering af risiko for oversvømmelse ved stormflod: Hvidovre er jf. ovenstående uenig i at det på det foreliggende grundlag kan konkluderes at *"der ikke er forøget oversvømmelsesrisiko andre steder i området."*

### **Samtidighed mellem skybrud og stormflod**

Det er ikke kun i tilfælde af sammenfald mellem skybrud og stormflod, der kan ske oversvømmelser. Risikoen for oversvømmelser ved skybrud er voldsomt forøget allerede ved moderate højvander, som allerede i dag forekommer flere gange om året – og på alle årstider.

### **Behovet for kystbeskyttelse**

Hvidovre kommune anerkender at der er behov for at sikre renseanlægget til et passende niveau således at den kritiske infrastruktur beskyttes.

### **Teknik og natur- og miljømæssig kvalitet**

Hvidovre kommune er ikke enig i at det er påvist at oversvømmelsesrisikoen ikke øges mærkbart.

Det bemærkes at Hvidovre Kommune har vurderet, at oversvømmelserne kan være fordelt på et 350.000m<sup>2</sup> stort areal i Hvidovre, og en vandmængde på ca.

150.000 m<sup>3</sup> vil dermed medføre en gennemsnitlig oversvømmelse på over 40 cm i Hvidovre.

### **Omfattelse af VVM**

Hvidovre Kommune finder ikke at begrundelsen for ikke at kræve VVM er fyldestgørende. Det savnes en uddybende argumentation for, at projektet ikke er vurderet til at være forpligtiget til at skulle udarbejde en miljøkonsekvensrapport (VVM-redegørelse). Det kan med fordel oplyses om digeforhøjelsen er en del af et større kystsikringsprojekt, som allerede er VVM screenet, og om det er på baggrund af dette at Københavns Kommune vurderer, at projektet ikke er VVM forpligtet.

### **Konklusion**

Hvidovre Kommune er på baggrund af ovenstående ikke enig i konklusionen og særligt lægges der vægt på at vurderingen af oversvømmelsesrisikoen ikke er gennemført med tilstrækkelig dokumentation og iagttagelse af relevante forhold til at det med sikkerhed kan konkluderes at der ikke er forøget oversvømmelsesrisiko.

### **Samlet indsigelse mod afgørelsen:**

Hvidovre Kommune har ved flere lejligheder været i dialog med Københavns Kommune samt mødtes med BIOFOS samt dennes rådgiver om sagen og har fremført ovenstående forhold og vurderinger.

Hvidovre Kommune finder på baggrund af ovenstående gennemgang ikke, at den forøgede oversvømmelsesrisiko er tilstrækkelig belyst og må fortsat fastholde, at etableringen af stormflodssikring af BIOFOS ikke kan accepteres, hvis den fører til en væsentlig forøget risiko for oversvømmelse af boligområder i Hvidovre. Alternativt at der kommer supplerende foranstaltninger som kan forebygge disse oversvømmelser.

Hvidovre Kommune vil gerne i fortsat dialog med København og BIOFOS for at sikre at risikoen for oversvømmelser afdækkes tilstrækkeligt og at der er enighed om forudsætninger og beregninger. Dertil kommer at vi ønsker at bidrage til at finde en løsning da vi anerkender behovet for at sikre Renseanlæg Damhusåen.

Med venlig hilsen

Charlotte Frische Münter