

Til: Koncernservice

Dato 31. oktober 2014

Kommunens risikostyringspolitik

Den nye risikostyringspolitik med tilhørende bilag tydeliggør kommunens aktuelle forsikringsordning og rummer væsentlige præciseringer set i forhold til kommunens hidtidige risiko- og forsikringspolitik. Således vil beskrivelsen af ansvarsfordelingen og opgavefordelingen kunne understøtte forsikringspolitikken, dette gælder ikke mindst forvaltningernes forpligtelse til at udpege en forsikringsansvarlig. Det er vores vurdering, at præciseringen af de forsikringsansvarliges rolle i hver forvaltning vil lette arbejdet med en række ellers ganske krævende, administrative opgaver omkring kommunikation og information samt præmieopkrævning på forsikringsområdet.

Kommunens risikostyringspolitik er tydeligere beskrevet end hidtil, således anføres at risikostyringspolitikken forelægges Økonomiudvalget en gang pr valgperiode og ekstraordinært, såfremt kommunens risici ændres væsentligt. Endvidere er præciseret, at Økonomiforvaltningen primo hvert år forelægger en risikorapport til Økonomiudvalget sammen med årsrapporten fra kommunens forsikringsmægler. Risikorapporten skal som minimum indeholde en opgørelse af udgifterne til forsikrings-skader, en oversigt over væsentlige ændringer i kommunens aktivportefølje og initiativer til forebyggelse og risikominimering.

Det er samlet set vores vurdering, at Risikostyringspolitikken på flere punkter imødekommer Intern Revisions rapport ”Analyse og vurdering af sikrings- og forsikringsområdet med særskilt fokus på afdækning og styring af risiko”.

Intern Revision vil opfordre til, at der arbejdes videre med etablering af et set-up med henblik på en tværgående vurdering og styring af risici, som grundlag for beslutninger om sikringsindsatser og forsikringsomfang. Et område der kun i mindre omfang er beskrevet i den nye risikostyringspolitik.

Vi vil tillige opfordre til at incitament, der kan være hindrende for at nå et samlet mål, adresseres. Det kunne eksempelvis være forholdet mellem hvem der varetager det praktiske arbejde, hvem der har givne omkostninger til sikring / forsikring og hvem der opnår praktiske og økonomiske fordele.

Grundlæggende kunne målsætningen være at kommunen med en rimelig ressourcemæssig indsats og på de væsentligste områder vurderer skadesrisiko og deraf følgende udgifter til skadesudbedringer.

Intern Revision

Farvergade 10, 3. sal
1463 København K

På grundlaget af risikoomfanget vurderes og besluttet omfanget af proaktive sikringstiltag og tilhørende omkostninger afvejnet i forhold til størrelsen af selvrisiko og forsikringspræmier.

For at konkretiserer ovennævnte, har vi udarbejdet tre beregnings-eksempler.

Risikoområde NN					
Eksempel 1		Eksempel 2		Eksempel 3	
Uden sikringstiltag		Med styringsindsats, risikovurdering og sikringstiltag		Med styringsindsats, risikovurdering og sikringstiltag	
1) Risiko for skader	100	1) Risikovurdering / styring	5	1) Risikovurdering / styring	5
2) Selvrisiko	50	2) Udgifter til sikring	10	2) Udgifter til sikring	20
3) Forsikringspræmie	25	3) Risiko for skader	50	3) Risiko for skader	70
Samlet udgift (2 + 3)	75	4) Selvrisiko	25	4) Selvrisiko	40
		5) Forsikringspræmie	12	5) Forsikringspræmie	12
		Samlet udgift (1 + 2 + 4 + 5)	52	Samlet udgift (1 + 2 + 4 + 5)	77
Uden sikringstiltag eksempelvis baseret på en risikovurdering vil kommunen have en udgift på 75 mio. kr. for så vidt at skaden indtræffer		Med en styringsindsats på 5 mio. kr. viser en risikovurdering, at KK via sikringstiltag på 10 mio. kr. kan nedsætte risiko for skader til 50 mio. kr., og at forsikrings-selskabet derfor nedsætter selvriskoen til 25 mio. kr. og forsikringspræmien med til 12 mio. kr. <i>Konklusion er at styrings- og sikringsindsats i eksempel 2 (samlet udgift 52 mio. kr.) kan betale sig i forhold til eksempel 1 (samlet udgift 75 mio. kr.)</i>		Med en styringsindsats på 5 mio. kr. viser en risikovurdering, at KK via sikringstiltag på 20 mio. kr. kan nedsætte risiko for skader til 70 mio. kr. og at forsikrings-selskabet derfor nedsætte selvriskoen til 40 mio. kr. og forsikringspræmien med til 20 mio. kr. <i>Konklusion er at styrings- og sikringsindsats i eksempel 3 (samlet udgift 77 mio. kr.) ikke kan betale sig i forhold til eksempel 1 (samlet udgift 75 mio. kr.)</i>	

Intern Revision vil gerne bidrage med erfaringer indsamlet i forbindelse med udarbejdelsen af IR's rapport om sikrings- og forsikringsområdet eller med anden bistand, eksempelvis hvis et udviklingsprojekt vælges igangsat.