

# REFERAT AF MØDE MELLEM HOVEDMED OG BØRNE- OG UNGDOMSUDVALGET

Dato: 13. januar 2016  
Tid: Kl. 16-17  
Sted: Rådhuset, udvalgsværelse D, 1. sal, vær.103  
Mødedeltagere: **HovedMED:**

**Ledelsesrepræsentanter:** Tobias Stax (Adm. dir. – formand), Steen Enemark Kildesgaard (Direktør), Camilla Niebuhr (Direktør), Nina Hemmersam (Kontorchef, Center for Policy), Louise Kanstrup Petersen (Chef for Områdesekretariatet), Søren Trier Højsgaard (Områdechef), Marialise Rømer (Klyngeleder, LFS ledersektion), Kate Obeid (Områdechef, arbejdsmiljøleder)

**Medarbejderrepræsentanter:** Jan Hoby (LFS - næstformand), Lars Sørensen (KLF), Thomas Enghausen (LFS), Annette Mai Larsen (BUPL), Irene Holmstrøm (FOA, KLS), Henriette Brockdorff (BUPL), Helle Bille Nattestad (AMR), Jeppe Jensen (AMR), Heidi Holm Berg (AMR)

**Børne- og Ungdomsudvalget:** Borgmester Pia Allerslev (V), Karina Vestergård Madsen (Ø), Tommy Petersen (B), Rune Dybvad (S), Jonas Bjørn Jensen (S), Jan Andreasen (S), Henrik Svendsen (DF), Henrik Nord (B), Gorm Anker Gunnarsen (Ø)

**Fra Ledelsessekretariatet:** Gitte Lohse (Sekretariatschef), Marcello Kimer (udvalgssekretær)

**Fra Områdesekretariatet (MED-sekretariatet):** Klaus Michelbrink (mellemlider), Anna Faber (referent)

**Ikke til stede fra HovedMED:** Jeanie C. Nielsen (HK), Rune Simmelsgård Clausen (AC), Niels Mortensen (FOA 1), Jan Trojaborg (KLF), Signe Hagel Andersen (DSR), Jeanne Jakobsen (Skoleleder, SKK), Kirsten Bergstrup (Selvej. Klyngeleder, arbejdsmiljøleder, BUPL ledersektion), June Andersen (HK)

**Ikke til stede fra udvalget** Klaus Mygind (S), Nishandan Ganesalingam (C),

## DAGSORDEN

	Tid	Indhold	Bilag
1	16:00-16:05	Velkomst v/Borgmester Pia Allerslev	
2	16:05-16:50	Drøftelse af principper for forsøgsordningen for fritidscentre	Bilag 1 - Materiale om forsøgsordningen udsendt til institutioner (vedlagt) Bilag 2 - Notat til vedr. tilkendegivelser om ansøgning til forsøgsordning (eftersendes primo uge 2)
3	16.50-16.55	Eventuelt	
4	16.55-17.00	Afslutning v/Borgmester Pia Allerslev	



## REFERAT

### Ad 1. Velkomst v/Borgmester Pia Allerslev

Pia Allerslev byder velkommen og orienterer om, at BUU den 18. november 2015 har vedtaget en to-årig forsøgsordning for organisering af de kommende fritidscentre for de 10-17 årige. Status er, at 6 ud af de 20 nye fritidscentre har tilkendegivet, at de ønsker at ansøge om en forsøgsordning. Børne- og Ungdomsudvalget vil behandle ansøgningerne på møde den 24. februar 2016. Pia orienterer om, at formålet med mødet i dag er at få en god drøftelse af arbejdet med forsøgsordninger, herunder at få viden om, hvad HovedMED tænker om forsøgsordningen, hvad der kan være af faldgruber og hvad der skal være fokus på. Målet med mødet er også at give det politiske udvalg rygdækning, så udvalget den 24. februar 2016 kan træffe beslutning, der giver mening ude i virkeligheden.

### Ad 2. Drøftelse af principper for forsøgsordningen for fritidscentre

Medarbejdersidens kommentarer:

- LFS tilkendegiver, at udvalgets beslutning om en forsøgsordning har skabt utryghed i institutionerne. På det kommunale område slår de politiske beslutninger direkte igennem, mens der er større fleksibilitet på det selvejende område. I forbindelse med klyngebeslutningen kunne de selvejende fx vælge at lave andre typer af modeller. LFS kunne have ønsket sig, at man tydeligt meldte ud, hvad man ønsker sig for det kommunale område. Det politiske udvalg er den øverste arbejdsgiver på det kommunale område. På de selvejende institutioner er det forældrebestyrelserne, der er øverste arbejdsgiver.
- LFS peger desuden på at det ser ud til, at der ikke er den rette deling mellem det politiske og det forvaltningsmæssige arbejde, når det er udvalget, der skal tage stilling til de enkelte ansøgninger. LFS spørger ind til, om der også bliver mulighed for at indsende dispensationsansøgninger næste gang der kommer strukturforandringer.
- LFS peger på, at det virker som om, at de selvejende - via deres bestyrelser - har haft sær adgang i forhold til at påvirke de politiske beslutninger. Den adgang har de kommunale institutioner ikke og det skaber en ulighed. LFS ville ønske, at udvalget stod fast på de beslutninger, der en gang er truffet.
- LFS giver udtryk for, at det er fair, at der er uenighed.
- LFS peger desuden på, at der mangler en visionær politik på ungeområdet. Det er et af de mest underbelyste og beskrevne områder i forskningen. Lige nu reagerer vi på bagkant. Tiden til at gå i fritidsklub og -hjem bliver kortere, hvilket er en konsekvens af folkeskolereformen. Udvalget bliver nødt til at have fokus på om der sker nogle forrykninger her og hvilke tiltag der skal til. LFS er bekymret for dette og ønsker fokus på chancelighed og social segregering.
- BUPL udtrykker tilfredshed med, at der kommer en forsøgsordning og at det er fint, at der er principper. Der er ingen bemærkninger til principperne. Det er fint, at der er mulighed for at lave forskellige modeller og at udvalget er lydhør. Forældreråd i kommunale institutioner har samme mulighed for at sende dispensationsansøgning ind.
- BUPL peger på, at alle ønsker gode tilbud, men at vi nogle gange er uenige om, hvordan vi når frem til målet. Vi skal ikke være hinandens modsætninger, men i stedet spille ind og finde de bedste løsninger. Fokus skal være på at sikre indhold, ejerskab og engagement.
- KLF gør opmærksom på, at der kæmpes for at alle børn få succesoplevelser i skolen. Der er opmærksomhed på kvalitet og økonomisk bæredygtighed. Det er rart at udvalget går ind og tager dialog med HovedMED om dette.
- AMR finder det svært at vurdere, om det er fornuftigt med dispensationer. Udvalget går dog tættere på forvaltningsvirkeligheden end normalt. Udvalget bør tænke over, hvem der har bedst hul igennem til det politiske. Udvalget bør også tænke over at nogle lige nu sidder i venteposition. Vigtigt, at politikerne træffer beslutning om rammerne og ikke efterfølgende træffer andre beslutninger. AMR nævner ungdomsskolen som en stor medspiller. Her er der også nogle kompetencer, som man kan lære noget af.

#### Ledersidens kommentarer:

- Klyngeleder giver udtryk for, at det har været et hektisk efterår og at de lige nu sidder og venter på dispensationsprocessen. Det betyder, at der er noget, der ikke er faldet på plads og at de lige nu træder vande. De glæder sig til at få afklaring. Det er en udfordring, at det ikke har været så tydeligt, hvordan det skulle organiseres på det selvejende område. Nogle selvejende har fx ikke inviteret de kommunale institutioners forældre med ind i processen i forbindelse med sammenlægning. Forældrene føler sig ikke inddraget. Det samme har de kommunale ledere oplevet. Det har ikke været en tilfredsstillende proces set ud fra kommunale forældre og leders perspektiv. I forhold til kommunale medarbejdere er der desuden den udfordring, at det er svært at træffe beslutning om omplacering inden man ved, hvordan organiseringen ser ud.
- Klyngeleder gør opmærksom på, at i forhold til at skabe en visionær ungepolitik er der blandt fagfolk i Københavns Kommune mange års erfaring. Der er behov for dialog mellem politikere og praksis. Der er behov for, at vi mindsker afstanden mellem politikere og praksis.
- Klyngeleder gør opmærksom på, at de kommunale institutioner har arbejdet med udvalget ved ikke at fokusere på antallet af høringssvar, men på indholdet. De kommunale institutioners høringssvar bør have samme tyngde, som de selvejendes. Ligeværd på området er jeres beslutning og jeres håndtering.
- Klyngeleder peger på, at hvis fritidstilbud forsvinder, så vil det betyde, at forskellige børn ikke får samme mulighed for at mødes. I klubben er alle med – i fodboldklubben er alle ikke nødvendigvis på førsteholdet. Det, institutionerne kan tilbyde, er et tilbud, hvor alle er med og sammen. Der har fritidshjem og klubber en niche.

#### Udvalgets kommentarer:

- S påpeger, at de selvejende ikke har nogen særstatus. Alle er i tvivl om, hvad folkeskolereformen skal betyde for dette område. Udvalget har gjort meget ud af, at det er de samme rammer, der skal være på de kommunale og selvejende institutioner, også økonomisk. Alle faglige organisationer og forældre har lige adgang til udvalgsmedlemmerne.
- S spørger ind til, hvad HovedMED tænker om området for de større børn? Hvad er perspektivet for at lave fritidspædagogik i forhold til de større børn og at knytte foreningslivet tættere på? Det kunne være interessant at høre, hvordan man sikrer, at de fortsat kan være et godt tilbud til børn. Tilbud, der sikrer god voksenkontakt og succesoplevelser.
- S peger på, at fritidstilbud kan bidrage med noget andet end skolerne, uden at der tager noget fra skolen. Der ligger noget vigtigt i fritidstilbuddene. S er bekymret for, at de ændringer vi laver trækker hele tæppet væk under fritidstilbuddene og at vi får "nøglebørn". S peger på at politikerne leder efter de bedste løsninger. Der er ikke så meget forskning på området. Politikerne har meldt ud til de selvejende institutioner, at de kommer til at måle dem på de samme præmisser, som de kommunale. S gør opmærksom på, at de som politikere i dag sidder overfor to faglige repræsentanter fra de to store organisationer, der er dybt uenige. Det taler for, at det er nødvendigt med en politisk beslutning.
- S gør opmærksom på, at politikerne godt kan gennemskue det med høringssvarene – at nogle institutioner sender mange enslydende høringssvar. Det som det handler om, er de gode argumenter. Det behøver HovedMED ikke være nervøse for.
- Ø gør opmærksom på, at de gør meget ud af at lytte til forældre og organisationer. Der er klare rammer for forsøgsordningen og den skal evalueres. Der åbnes ikke op for en forsøgsordning for fritidsinstitutioner. Politikerne har fokus på, at det, at nogle kommer til at deltage i forsøgsordningen ikke må få konsekvenser for de klynger, som de ligger i.
- Ø gør opmærksom på, at der med de seneste år strukturforandringer også sker en udvikling i pædagogikken. Der er nye snitflader mellem skole og fritid, og man bringer fritidstilbuddene i spil på andre og nye måder. Politikerne bør signalere til det kommunale område, at det er sådanne nogle ting, der kan komme i spil. Der er nye spændende muligheder for samarbejde med det omkringliggende samfund.

- Ø peger på at det er vigtigt, at fritidscentrene fremover fortsat skal eksistere. Ø giver udtryk for en bekymring om, at mange børn vælger fritidstilbud fra. Fokus skal være på, at de fritidstilbud der er ude i de enkelte lokalområder rammer plet.
- DF spørger ind til, om man kan sikre en kortere skoledag. Kan fritidstilbud løfte opgaven, hvis den understøttende undervisning bliver omlagt til tolæreordning?
- V peger på, at det er vigtigt at slå fast, at det har været et enigt udvalg, der har truffet denne beslutning. Det er ærgerligt, at det skaber usikkerhed i de institutioner, der bare gerne vil i gang med at arbejde. Det er ikke meningen med det. Udvalget gør det for at skabe lige muligheder for alle. Der kan gives nogle muligheder indenfor de samme rammer.

### **Ad 3. Eventuelt**

Der bliver ikke rejst noget under eventuelt.

### **Ad 4. Afslutning v/Borgmester Pia Allerslev**

Pia Allerslev runder mødet af og takker for de mange input.