

ANSØGNING OM FORSØGSORDNING FOR FRITIDSCENTRE

Ansøgning om dispensation: Fritidscenter Brønshøj-Husum

V. Overgangsbestyrelsen 11. februar 2016

Henvendelser vedr. ansøgningen bedes rettet til Signe V. Riis: svr@adm.ku.dk

Grundoplysninger	Udfyldes af fritidscentret
Fritidscenterets kaldenavn + institutions-/enhedsnavne i fritidscentret	Fritidscenter Brønshøj-Husum De enkelte institutioner: <ul style="list-style-type: none">• Børnehuset Bella• Brønshøj-Husum Ungdomsgård• Klub 3'eren• Smørhullet• Rødkilde KKFO• Præstekær• Bellahøj FC• Trekløveren• Fundamentterne• Stafetten
Overgangsbestyrelsen samt midlertidigt forældreråd og MED/Trio i det kommende fritidscenter skal beskrive deres vurdering af at indgå i en forsøgsordning. Noter her, hvilke konkrete bilag I vedlægger ansøgningen.	<p>Den midlertidige overgangsbestyrelse for det planlagte fritidscenter Brønshøj-Husum fremsender her en dispensationsansøgning (bilag A-F) samt en mindretalstilkendegivelse (G-I).</p> <p>En del af klubberne ønsker således at opdele området i 2 selvstændige fritidscentre, der dækker hhv. Brønshøj-Bellahøj-området, og Husum-Tingbjerg-området.</p> <ul style="list-style-type: none">• For 2-centermodellen er flg. klubber: Børnehuset Bella, Brønshøj-Husum Ungdomshus, Stafetten, Klub 3'eren og Smørhullet.• For 1-centermodellen er flg. klubber: Rødkilde, Trekløveren, Fundamentterne og Bellahøj FC.• Præstekær kan tilslutte sig begge modeller. <p>Jf. i øvrigt referat fra ledermøde 5.1.2016 (Bilag J)</p> <p>Overgangsbestyrelsen for det planlagte fritidscenter består af forældre fra Stafetten, Brønshøj-Husum Ungdomshus, Smørhullet, Præstekær, Fundamentterne, Børnehuset Bella og Trekløveren. Rødkilde, Klub 3'eren og Bellahøj FC har ikke stillet forældre til bestyrelsen.</p> <p>Overgangsbestyrelsen er enige om at fremsende ansøgningen, men den splittelse, der ses i ansøgningen mellem klubbernes ledere og MED-udvalg, afspejler sig også i bestyrelsen. For overgangsbestyrelsen har det dog været væsentligt, at lederne i processen har haft mulighed for sammen at drøfte visioner for fritidsklubberne og det ungdomspædagogiske arbejde i Brønshøj-Husum-området. Overgangsbestyrelsen er sikker på, at dette har skabt fundamentet for et tættere samarbejde i ledergruppen, hvad enten det bliver i form af 1 eller 2 fritidscentre.</p> <p>Overgangsbestyrelsen har i efteråret 2015 arbejdet med etablering af et fritidscenter i</p>

	<p>området, og det vil være muligt hurtigt at genoptage det arbejde, herunder udpegning af en leder, hvis dispensationsansøgningen ikke imødekommes. Imødekommes ansøgningen, vil overgangsbestyrelsen hurtigt påbegynde etableringen af de 2 centre, herunder etablering af bestyrelser, ansættelser af ledere, virksomhedsoverdragelse mv</p> <p>Ansøgningen består af 1 pakke af dokumenter for 2-centermodellen (bilag A-F), samt 1 pakke af dokumenter for 1-centermodellen (bilag G-I). Derudover består ansøgningen af referater fra samlet ledermøde 5.1.2016 (bilag J) og samlet MED 19.1.2016 (bilag K).</p> <p>Bilagsoversigt: A_Vision for 2-centermodel B_Kort over institutioner-beliggenhed-antal børn i Fritidscenter Brønshøj Husum - inkl. Gavlhus C_Diagram 2-centermodel D_Regnemaskineoverslag over budget 2015_Brønshøj-Bellahøj E_Regnemaskineoverslag over budget 2015_Husum-Tingbjerg F_Fordele ved 2-centermodel_MEDudtalelse G_Diagram 1-centermodel H_Fordele ved 1-centermodel_MEDudtalelse I_Fordele ved 1-centermodel_Referat af ex MED møde 20.1.2016 J_Referat af samlet ledermøde ml. de 10 klubber i Brønshøj 5.1.2016 K_Referat af samlet midlertidigt MED d. 19.1.2016</p>
<p>Beskriv en vision for, hvordan I vil sikre et attraktivt tilbud, hvor unge kan bevæge sig mellem forskellige tilbud i lokalområdet – andre klubber såvel som foreninger.</p>	<p>Jf. ansøgningens bilag A-F</p>
<p>Beskriv, hvordan I vil opnå målsætningen med at fastholde nuværende dækningsgrad.</p>	<p>Jf. ansøgningens bilag A-F</p>
<p>Beskriv, hvordan I sikrer en samlet indgang for alle eksterne samarbejdsparter, såsom skoler, foreninger og forvaltning.</p>	<p>Jf. ansøgningens bilag A-F</p>
<p>Beskriv, hvordan I vil placere budgetansvar, det juridiske ansvar og det daglige ledelsesansvar, samt hvordan I regner med at fordele ressourcer.</p>	<p>Jf. ansøgningens bilag A-F</p>

<p>Dette kan godt placeres i de enkelte juridiske enheder.</p>	
<p>Beskriv, hvordan I vil arbejde med at sikre medarbejdernes nuværende beskæftigelsesgrad og mulighed for at have fuldtidsbeskæftigelse.</p>	<p>Jf. ansøgningens bilag A-F</p>
<p>Har I supplerende kommentarer, kan I tilføje dem her.</p>	<p>Mindretalstilkendegivelse fra Bellahøj Fritidscenter, Trekløveren samt Fundamentterne. Rødkilden har siden tilsluttet sig.</p> <p>Som det fremgår af BUU notat af 12-11-2015 (bilagsnr.2014-0191462-40), skal der gøres tydeligt rede for mindretalsholdninger ift. dispensationsansøgningen, hvilket er tilfældet for "Fritidscenter Brønshøj/Husum".</p> <p>Da tabellen er opbygget mhp. en dispensationsansøgning har vi valgt at vedhæfte vores holdninger og kommentarer i et særskilt pdf dokument (Bilag G-I)</p> <p>Dokumentet er udarbejdet af MED-udvalgene fra institutionerne: Bellahøj fritidscenter, Trekløveren samt Fundamentterne. Institutionsbestyrelserne/forældrerådet for de anførte institutioner er enige i, at den oprindelige centermodel bør fastholdes jf. tidligere politisk beslutning.</p>

Ansøgning om dispensation

Fra overgangsbestyrelsen i Fritidscenter Brønshøj/Husum

Vi ansøger hermed om dispensation fra beslutningen om at danne ét fritidscenter i Brønshøj-Husum og i stedet danne to centre: Fritidscenter Brønshøj-Bellahøj og Fritidscenter Husum-Tingbjerg.

Ansøgningen indeholder desuden et tillæggsforslag om at lade hele den nuværende Klub 3'eren indgå i fritidscenteret. Dette forslag er uafhængigt af om der etableres et eller to centre.

Vision i to center model

Københavns Kommunes vision for fritidscentrene er at etablere dynamiske fritidscentre, der dels tilbyder børn og unge et trygt sted at være, dels har et tæt samarbejde med det øvrige fritids-, kultur- og foreningsliv og dels yder et socialpædagogisk arbejde og et opsøgende arbejde i f.t. de børn og unge, der har behov for det.

Vi kan tilslutte os visionen og mener også at en centerkonstruktion er et godt udgangspunkt for at styrke disse indsatser. Vi synes dog at Fritidscenter Brønshøj/Husum er for stort og for spredt i f.t. at kunne opfylde de mål, der er opsat for fritidscentrene og ansøger derfor om dispensation til at etablere to centre: Brønshøj-Bellahøj og Husum-Tingbjerg.

Fritidscenter Brønshøj-Husum omfatter 10 nuværende institutioner og vil fremover omfatte 6 matrikler. Det strækker sig over et stort geografisk område og dækker 5 skoledistrikter samt 2 privatskoler. Vi foreslår 2 centre:

- Fritidscenter Brønshøj-Bellahøj, der omfatter de nuværende institutioner Brønshøj-Husum Ungdomshus, Fundamentterne, Bellahøj Fritidscenter, Trekløveren, KKFO Rødkilde og Børnehuset Bella og vil være beliggende på 4 matrikler
- Fritidscenter Husum-Tingbjerg, der omfatter de nuværende institutioner Smørhullet, Stafetten og Klub 348 og vil være beliggende på 2 matrikler, eventuelt 3 (se tillæggsforslag)

Vi vedhæfter et kort, der viser fordelingen af klubber og matrikler (Bilag B).

Centerstruktur

Vi mener at denne struktur vil give en bedre mulighed for at leve op til formålene med fritidscentrene (jf. notat fra 1. maj 2015):

- Trygheden for de mindste, både i overgangen fra fritidshjem og i de første år i klubben afhænger i høj grad af nærhed, både geografisk, pædagogisk og ledelsesmæssigt. Forældrene giver også udtryk for, at de ønsker nærhed og en synlig ledelse. Den nuværende søgning til klubberne afspejler disse ønsker og den foreslåede opdeling, der følger skoledistrikter i f.t. hvilke skoler medlemmerne i de eksisterende klubber kommer fra. Dette vil også understøtte og gøre samarbejdet med skoler og fritidshjem nemmere.
- Det øvrige fritids-, kultur- og foreningsliv i Brønshøj er i høj grad opdelt efter samme linier, som de to centre foreslås opdelt efter. F.eks. vil det være oplagt for Fritidscenter Brønshøj-Bellahøj at samarbejde med Brønshøj Bibliotek på Brønshøj Torv og for Fritidscenter Husum-Tingbjerg at samarbejde med Husum Bibliotek på Frederikssundsvej 290. Det samme er gældende for mange af de lokale foreninger, sportsklubber mm. Muligheden for at introducere børn og unge til disse tilbud vil derfor også falde mere naturligt i en 2-center-struktur.
- Bydelen har en bredt sammensat beboermasse, og omfatter nogle udsatte områder i hver sin ende af bydelen, hvor der er behov for en stor opsøgende, socialpædagogisk indsats. Klubberne skal således både kunne rumme de mange børn og unge uden særlige udfordringer og de børn og unge, der kræver en særlig indsats og sikre en integration mellem disse grupper. En 2-centerstruktur vil give

muligheden for at enheder beliggende i samme område kan fokusere på dette arbejde i de enkelte dele af bydelen og dermed modvirke tendenser til opsplitning af børnene og de unge i adskilte enheder.

- Det er vigtigt med en nærhed og kontakt mellem centerlederen og de enkelte enheders dagligdag og mellem de enkelte enheder. I f.t. det pædagogiske relationsarbejde. Dette er også en forudsætning, hvis medarbejderne skal kunne arbejde/samarbejde på tværs af de enkelte enheder. En 2-center-struktur vil både på grund af geografiske afstande og antal enheder, der indgår, fremme denne nærhed og samarbejde.

Der vil med en 2-center-struktur fortsat være behov for samarbejde på tværs af hele bydelen. Det aftales derfor at de 2 centerledere mødes minimum 1 gang om måneden og at lederne for de enkelte enheder i de 2 centre mødes minimum 4 gange årligt. Formålet med disse møder er at

- Sikre en overordnet koordinering og samarbejde omkring det opsøgende/gadeplansarbejdet
- Fælles indsats og aktiviteter for de 15-18-årige
- Koordinere samarbejdet med det øvrige fritids-, kultur- og foreningsliv, hvor det giver mening på tværs af bydelen.
- Aftale og koordinere fælles aktiviteter, som f.eks. fredagsfodbold, jobcafeer, Café 2700, fælles (ski)ture mm.
- Ledersparring og erfaringsudveksling

Fuldtidsstillinger

De to centre indeholder begge fritids- og ungdomsklubber og har dermed samlet set samme åbningstid. Muligheden for at tilbyde fuldtidsstillinger vil dermed ikke blive påvirket af opdelingen i to centre.

Ledelse, økonomi og stillingsstruktur

På grund af centerets størrelse i.f.t. antal børn/unge og medarbejdere og i.f.t. den store geografiske spredning har overgangsbestyrelsen i Center Brønshøj-Husum arbejdet ud fra, at der foruden en Centerlederskulle være en afdelingsleder på hver matrikel. En opdelings i 2 centre vil gøre det muligt at lade Centerlederen i hvert center samtidigt fungerer som afdelingsleder i en afdeling, ligesom den større geografiske nærhed betyder, at der ikke nødvendigvis skal være afdelingsleder på hvert sted. Der vil dermed ikke blive brugt flere ressourcer på ledelse end i 1 centermodellen.

Uanset om der bliver tale om et eller to centre vil bestyrelsen og ledere naturligvis skulle overholde budgetterne og finde den ledelsesstruktur, der bedst opfylder behovet inden for de økonomiske rammer for centrene.

Der vedhæftet budgetberegninger for de to centre (Bilag D og E).

De to centre vil juridisk, økonomisk og ledelsesmæssigt hver især fungere som et fritidscenter, jf. BUU's tidligere beslutninger om fritidscentre. Vi er indforstået med at den samlede økonomiske ramme for de to centre vil være svarende til den økonomiske ramme et samlet Fritidscenter Brønshøj-Husum ville have. De to centre vil med henholdsvis 550 (evt. 700) og 810 medlemmer være økonomisk bæredygtige, ligesom der ikke er nogen forskel på mulighederne for at tilbyde fuldtidsansættelser i f.t. 1-centermodellen.

En 2-center-model betyder, at der er 2 indgange for forvaltning, skoler og øvrige samarbejdspartnere. Som vi har redegjort ovenfor, mener vi at det i f.t. skoler og store dele af fritids-, kultur- og foreningslivet i Brønshøj vil falde naturligt og dermed fremme samarbejdet og vi håber derfor, at det også vil være muligt i f.t. forvaltningen.

Tillæggsforslag

Klub 3'eren omfatter i dag 2 matrikler, Klub 348 på Frederikssundsvej348 og Gavlhus på Langhusvej 40. Siden de 2 matrikler i klub3eren blev sammenlagt til 1 klub har de arbejdet med en vision om at skabe mere samhørighed, bedre relationer og mere åbenhed mellem de unge i Tingbjerg og Husum, gennem aktiviteter på tværs af den usynlige grænse der førhen har været mellem Tingbjergs og Husums unge.

Klubben har - i samarbejde med de andre klubber i Husum og Tingbjerg:

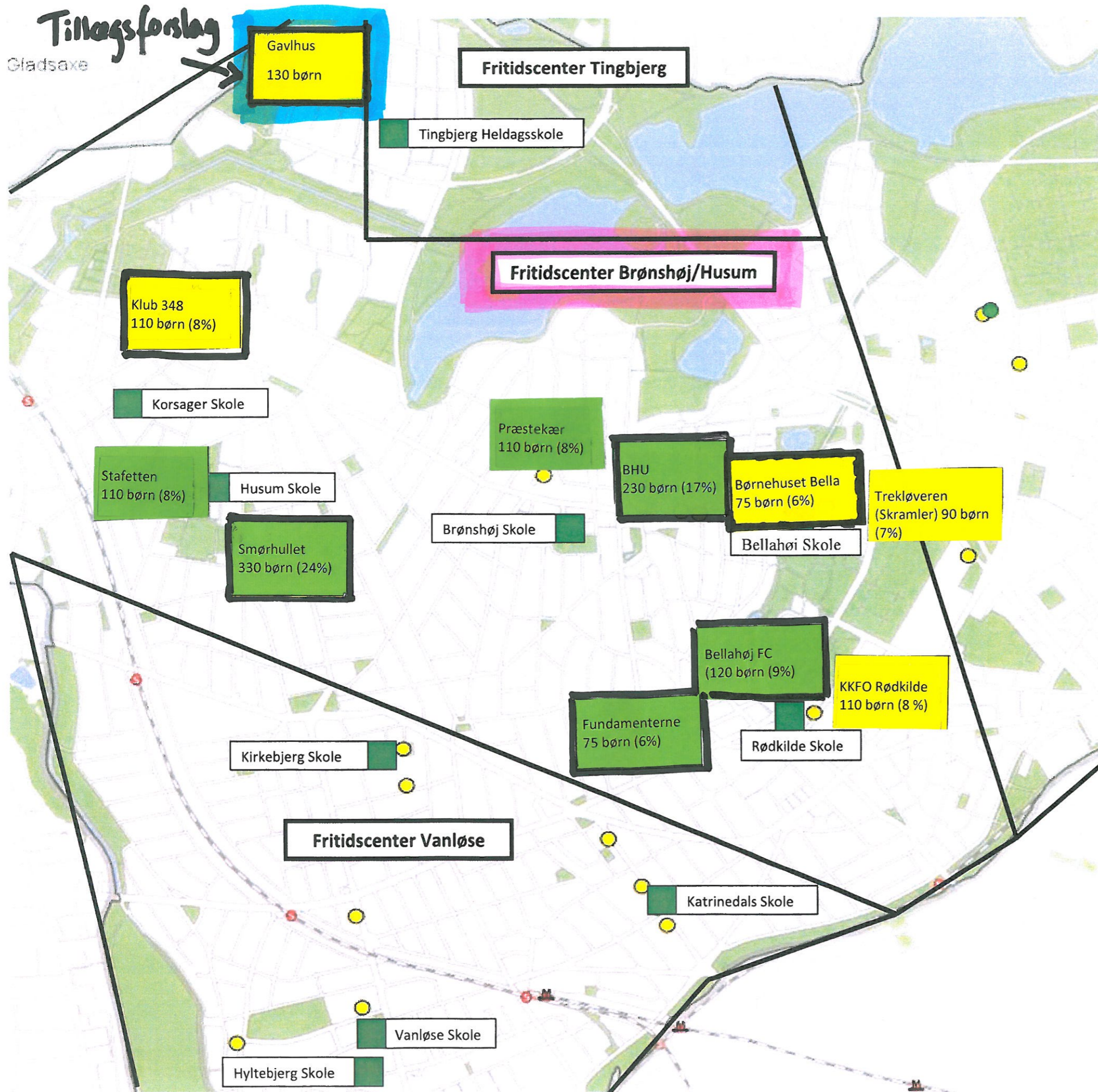
- Afmystificeret rygterne omkring Tingbjerg for Husums unge.
- Skabt større samarbejde med foreninger i Husum og Tingbjerg, så der er de bedste tilbud for de unge.
- Opbygget et solidt medarbejderteam der bruger hinandens kompetencer på tværs af Husum og Tingbjerg til stor gavn for vores udsatte unge.
- Lavet arrangementer / ture på tværs af de 2 matrikler, så unge fra Husum og Tingbjerg har opbygget et fællesskab og skabt relationer til hinanden.

Det er dette arbejde som vi ønsker at styrke og videreudvikle ved at lade hele klubben med begge matrikler indgå i et Fritidscenter. Vi mener, at Tingbjerg er i gang med en sund udvikling. Hvis vi i Brønshøj-Husum skal have de bedste muligheder for at fortsætte denne udvikling og opfylde visionen for fritidscentre, i form af at guide de unge fra Tingbjerg ud i de mange velfungerende fællesskaber i resten af bydelen, er det vigtigt, at de ikke afskæres fra det fællesskab, der er blevet skabt på tværs af Tingbjerg og Husum og som vil blive yderligere styrket med Fritidscenter-modellen. Endvidere mener vi, det vil være et tab, hvis hele Tingbjergs børne-unge område igen bliver isoleret fra resten af Brønshøj.

Vi foreslår derfor at hele Klub3eren, både Klub 348 og Gavlhus, skal med ind i Fritidscenter Husum-Tingbjerg (eller Fritidscenter Brønshøj-Husum, såfremt dispensationsansøgningen ikke imødekommes).

Tillægsforslag

Gladsaxe

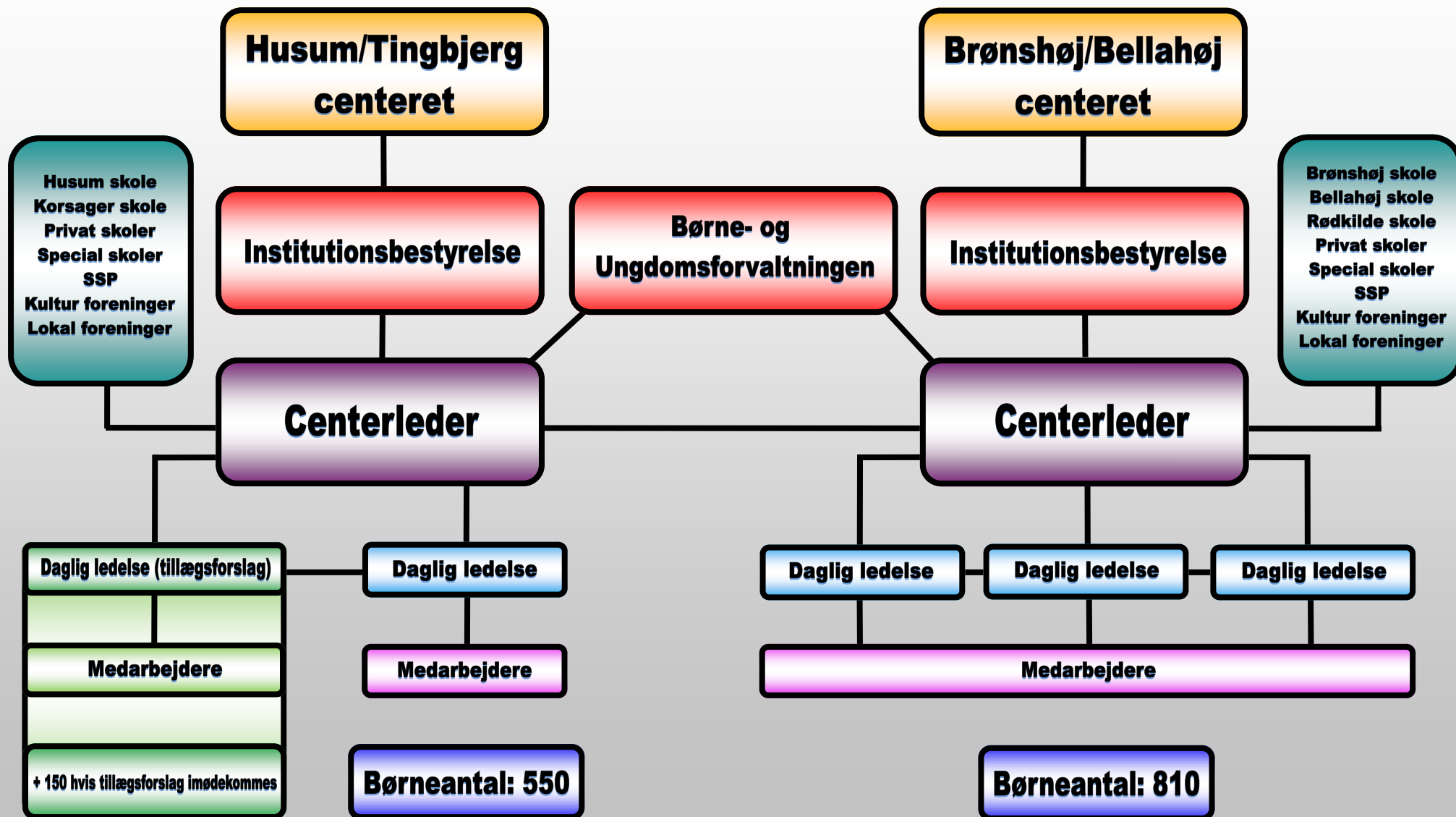


Indgår med matrikel

KOMMUNAL

SELVEJENDE

Diagram - Forslag til 2 center model



Brønshøj/Bellahøj

Regnemaskine Fritidscentre (Udfyld de gule felter)

	2016	2017	2018
FK-børn	363	605	605
JK-unge	447	205	205
	2016		
Antal matrikler	4	4	4
	2016	2017	2018
Bevilling grundbeløb	305.441	305.441	305.441
Bevilling pladspris	12.270.267	12.475.725	12.475.725
I alt	12.575.708	12.781.166	12.781.166
	2016	2017	2018
Bevilling til pæd. Personale	10.903.521	11.101.235	11.101.235
Bevilling til pæd. Ledelse	1.241.801	1.241.801	1.241.801
Bevilling til klyngeledelse og adm.	430.386	438.130	438.130
I alt	12.575.708	12.781.166	12.781.166
Antal pæd. Personale i ca 23 timer	46,9	47,8	47,8
Antal pæd. Ledere	2,4	2,4	2,4

Nøgletal

2015 - niv

Grundbeløb	95.441
Matrikelbeløb	70.000
Pladspris pæd. Personale FK	13.912
Pladspris pæd. Personale JK	13.095
Pladspris pæd. Ledelse FK	1.156
Pladspris pæd. Ledelse JK	1.156
Pladspris klyngeledelse og adm. FK	549
Pladspris klyngeledelse og adm. JK	517
Gennemsnitsløn pæd. Personale	373.611
Gennemsnitsløn pæd. Leder	511.950

Normering iflg. Kbh. kommune	FK-børn	JK-børn	UK-børn
Præstekær	110	66	44
BHU	150	90	80
Fundamentterne	35	21	40
Bellahøj FC	70	42	50
KKF Rødkilde	110	66	44
Børnehuset Bella	75	45	30
Trekløverten	55	33	35
I alt	605	363	242

Uk børnene er tastet ind i JK kolonnen men i 2015 er der en forskel på 1.021 kr. så derfor skal der trækkes 209.305 kr fra det totale budget på **12.575.708 kr.**

I alt bliver beløbet 12.366.403 kr

Regnemaskine Fritidscentre (Udfyld de gule felter)

	2016	2017	2018
FK-børn	239	239	239
JK-unge	307	307	307
	2016	2017	2018
Antal matrikler	2	3	3
	2016	2017	2018
Bevilling grundbeløb	165.441	235.441	235.441
Bevilling pladspris	8.266.239	8.266.239	8.266.239
I alt	8.431.680	8.501.680	8.501.680
	2016	2017	2018
Bevilling til pæd. Personale	7.345.133	7.345.133	7.345.133
Bevilling til pæd. Ledelse	796.617	866.617	866.617
Bevilling til klyngeledelse og adm.	289.930	289.930	289.930
I alt	8.431.680	8.501.680	8.501.680
Antal pæd. Personale i ca 23 timer	31,6	31,6	31,6
Antal pæd. Ledere	1,6	1,7	1,7

Nøgletal

2015 - niv

Grundbeløb	95.441
Matrikelbeløb	70.000
Pladspris pæd. Personale FK	13.912
Pladspris pæd. Personale JK	13.095
Pladspris pæd. Ledelse FK	1.156
Pladspris pæd. Ledelse JK	1.156
Pladspris klyngeledelse og adm. FK	549
Pladspris klyngeledelse og adm. JK	517
Gennemsnitsløn pæd. Personale	373.611
Gennemsnitsløn pæd. Leder	511.950

Normering iflg. Kbh. kommune	FK-børn	JK-børn	UK-børn
Klub 348	15	15	80
Stafetten	88,5	34	
Smørhullet	135,8	98	80
I alt	239	147	160

Uk børnene er tastet ind i JK kolonnen men i 2015 er der en forskel på 1.021 kr. så derfor skal der trække -163.360 kr. fra det totale budget på 8.431.680 kr. så det bliver 8.268.320 kr. det er med 2 matrikler

Med 3 matrikler er beløbet 8.501.680 kr. minus de -163.360 kr. = 8.338.320 kr.

Regnemaskine Fritidscentre (Udfyld de gule felter)

	2016	2017	2018
FK-børn	239	239	239
JK-unge	427	427	427
Antal matrikler	3	4	4

	2016	2017	2018
Bevilling grundbeløb	235.441	305.441	305.441
Bevilling pladspris	10.038.399	10.038.399	10.038.399
I alt	10.273.840	10.343.840	10.343.840

	2016	2017	2018
Bevilling til pæd. Personale	8.916.533	8.916.533	8.916.533
Bevilling til pæd. Ledelse	1.005.337	1.075.337	1.075.337
Bevilling til klyngeledelse og adm.	351.970	351.970	351.970
I alt	10.273.840	10.343.840	10.343.840

Antal pæd. Personale i ca 23 timer
 Antal pæd. Ledere

38,4
 2,0 38,4 2,1
 38,4 2,1

Nøgletal

Grundbeløb	95.441
Matrikelbeløb	70.000
Pladspris pæd. Personale FK	13.912
Pladspris pæd. Personale JK	13.095
Pladspris pæd. Ledelse FK	1.156
Pladspris pæd. Ledelse JK	1.156
Pladspris klyngeledelse og adm. FK	549
Pladspris klyngeledelse og adm. JK	517
Gennemsnitsløn pæd. Personale	373.611
Gennemsnitsløn pæd. Leder	511.950

2015 - niv

Normering iflg. Kbh. kommune

	FK-børn	JK-børn	UK-børn
Tingbjerg			120
Klub 348	15	15	80
Stafetten	88,5	34	
Smørhullet	135,8	98	80
I alt	239	147	280

Uk børnene er tastet ind i JK kolonnen men i 2015 er der en forskel på 1.021 kr. så derfor skal der trække -285.880 kr. fra det totale budget på 10.273.840 kr. så det bliver 9.987.960 kr. det er med 3 matrikler

Med 4 matrikler er beløbet 10.343.840 kr. minus de -285.880 kr. = 10.057.960 kr.

På vegne af fritidsklubberne:

Klub Bella, Stafetten, Brønshøj Husum Ungdomshus, Smørhullet og Klub3eren

i lokal områderne, Bellahøj, Brønshøj og Husum, vil vi her gerne argumentere for fordelene ved, at det kommende fritidscenter bliver en 2delt model.

Vi finder argumentationerne for både et 1center og et 2delt center model vigtig, i en fremtid med mange nye rammer og tiltag.

Undervejs til medudvalgsmøderne, har vi været klar over og respekteret, at der var et mindretal, der er imod en 2center model.

Vi vidste dog ikke, at de er så meget imod 2center modellen, at de har valgt, at lave deres egen argumentation for en 1center model.

Derfor, grundet fristen for ansøgningen, har det ikke kunne lade sig gøre for de førnævnte fritidsklubber at mødes inden, men de har alle medvirket til dette skriv.

Rækkefølgen af punkterne for de enkelte argumentationer, er vilkårlig og ikke opdelt efter vigtighed.

1) Børn og Unge

Relationsdannelse og pædagogiske rammer er bare to af mange vigtige elementer i arbejdet med børn og unge.

Vi mener, at vi bedst kan arbejde med de unge, når de unge har en relation til personalet, samt et tilhørsforhold til deres klub. Dét mener vi skabes bedst ved en 2delt model.

Ved at være 2delt, vil det enkelte center bedre kunne nå ud, til de børn og unge der bor i lokalområdet og lave, samt fortsætte de aktiviteter og indsatser, der passer til de unges behov.

Vi mener, at der ved en 2delt model skabes større tryghed for de unge. De vil have en bedre fornemmelse af, hvad og hvem der møder dem, når de kommer i klub og dermed, have en større lyst til at komme efter skole.

Vi forestiller os, at flere unge vil blive væk fra klub tilbuddene, hvis de ikke kender personalet i den pågældende klubmatrikel i den anden ende af lokalområdet, selvom den tilbudte aktivitet falder i deres interesse.

2) Lokationer og transport

I en 2delt model, vil børn og unge have bedre mulighed for, inden for en relativ kort afstand, at overskue hvilke tilbud og aktiviteter, der måtte være på de omkringliggende klubmatrikler.

Vi mener, at de unge der i forvejen dagligt har mange til- og fravalg oftere vil benytte sig af klub tilbuddene, hvis tilbuddene er til at overskue.

Politisk lægges der op til, at de unge frit skal kunne bevæge sig mellem tilbuddene.

Dét går vi ind for. Dog mener vi ikke tilbuddene er overskuelige, hvis de unge dagligt skal transportere sig op til 4km enten på cykel eller via offentlig transport.¹

Det er vores stærke og faglige vurdering, at vi allerede i dag, gør alt hvad vi kan for at motivere de unge, til at komme i klub efter skole og selv nu, hvor klubbørn får senere fri, kan det være en udfordring.

Vi frygter, at mange vil tage hjem efter skole, hvis de i en 1center model, ikke finder tilbuddene attraktive nok bl.a. pga. afstand og at vi dermed vil risikere at miste mange unge, der har brug for en pædagogisk indsats.

3) Forældre

Mange forældre har allerede tidligt i processen udtrykt deres bekymring om, at deres børn skal cykle eller transportere sig i længere afstande til og fra klubmatriklerne.

Ved en 2delt model, vil forældrene have en større tryghed i, at deres barn nemt og hurtigt og ikke mindst trygt kan komme i klub.

Derudover vil kendskab/samarbejde forældre – personale imellem uundgåeligt være styrket i en 2delt model, hvor der mindre chance for, at møde "nye" ansigter/personaler fra dag til dag.

Forældrene vil have en nemmere adgang til ledelse og administration, samt kortere afstand til eventuelle møder/samtaler.

I forbindelse med forældrebestyrelser, mener vi samtidig, at en 2delt model, vil virke mere attraktivt for de forældre, der ønsker at være frivilligt medlem.

Vi anerkender, at det kan være udfordrende, at samle en forældrebestyrelse, men da der jo sidder indtil flere bestyrelser i de selvejende fritidsklubber den dag i dag, ser vi det ikke som et argument for, hvorfor dét ikke kunne skulle lade sig gøre i en 2delt model.

¹ Se bilag 1

4) Samarbejde

En 2 center model, udelukker på ingen måder, at man til stadighed kunne lave fælles aktiviteter, ture, arrangementer på tværs af de to centre.

Allerede nu har vi samarbejde igennem fodbold turneringer, computer turneringer mv. på tværs af klubberne.

Igennem sparring, ide udveksling, kurser, og andet vil de to centre arbejde på, at have hinanden som sine nærmeste med fokus på faglig samt personlig udvikling, supervision og diverse pædagogiske indsatser i områder og/eller med grupper.

Derudover lægges der også politisk op til, et tæt samarbejde med lokale foreninger. Ved en 2delt model, vil dette kunne effektiviseres bedre via en tættere kontakt til de omkringliggende foreninger og eksempelvis sportsklubber.

5) Økonomi

Vi er opmærksomme på, at der ved en 2delt center model vil være to centerledere.

I forbindelse med budget og personale på gulvet, vil det være de to lederes ansvar, at sikre en retfærdig fordeling.

Samtidig er vi opmærksomme på, at budgettet ikke tillader megen albueplads i forhold til, at øge antallet af medarbejdere på gulvet. Men vi er samtidig også opmærksomme på, at vi bliver nødt til, at være omstillingsparate og kreative i forbindelse med, at beholde det samme antal ansatte, som der er i de nuværende fritidsklubber. Dét vil bl.a kunne løse sig ved; weekendåbent, weekendarrangementer, kolonier/weekendture og andre arrangementer.

I forhold til personalet vil de via en 2delt model, have en kortere vej til deres øverste leder. I en tid med mange nye tiltag og rammer, vil der for nogle medarbejdere uundgåeligt ofte være brug for ledelse og vejledning.

I forbindelse med afdelingsledere på de forskellige matrikler, vil det igen være op til de to ledere at afgøre behovet. Eksempelvis vil man kunne have én afdelingsleder til to matrikler i det tilfælde, at matrikler ligger meget tæt på hinanden.

Derudover vil man eksempelvis kunne oprette "Kap" funktioner.

Koordinerende afdelingspædagoger. Der til daglig har ansvaret for diverse overordnede praktiske ting, så som aktivitetsskema/tilbud, forældrekontakt, nyhedsbreve m.v. dog uden den formelle magt, som en leder/afdelingsleder.

6) Konklusion

At vi er et flertal af fritidsklubber, der går ind for en 2delt model, er vi indforstået med ikke er ensbetydende for, at ansøgningen godkendes.

Vi mener dog, at det har sin værdi, da det der står i kravene til en dispensationsansøgning er, at det skal være et overvejende flertal, der står bag.

Denne mulighed er unik og vil være til gavn for alle børn og unge i de førstnævnte lokal områder henover de næste par år.

Sikkert vil de kunne bevæge sig fra skole, til en nærliggende klubmatrikel og ikke skulle bekymre deres forældre eller sig selv, når de bevæger sig ud i trafikken på Frederikssundssvej og de omkringliggende gader.

Med denne unikke mulighed, vil vi kunne etablere de to nye centre med medarbejdernes størst mulige kendskab til de børn og unge der vil følge med fra de nedlagte fritidsklubber over i de nye klubmatrikler.

Nogen vil mene, at alt nyt er svært, men ved en 2delt model, som naturligvis er mindre en 1center modellen, vil man øge muligheden for, at de enkelte børn, unge, medarbejdere, ledere og forældre bedre kan forstå og lære, hvad de to centre står for og er.

Vælger vi først 1 center modellen er der ingen mulighed for, at ændre eller prøve noget andet, hvis det skulle vise sig, at være svært at få etableret.

Ved valget af 2 centre, vil vi have en enestående mulighed, for at etablere nogle trygge rammer for de unge samt skabe nogle udviklende matrikler for medarbejderne.

STADIG med mulighed for, i fremtiden, at blive 1 center, skulle 2delt centrene være svære at etablere.

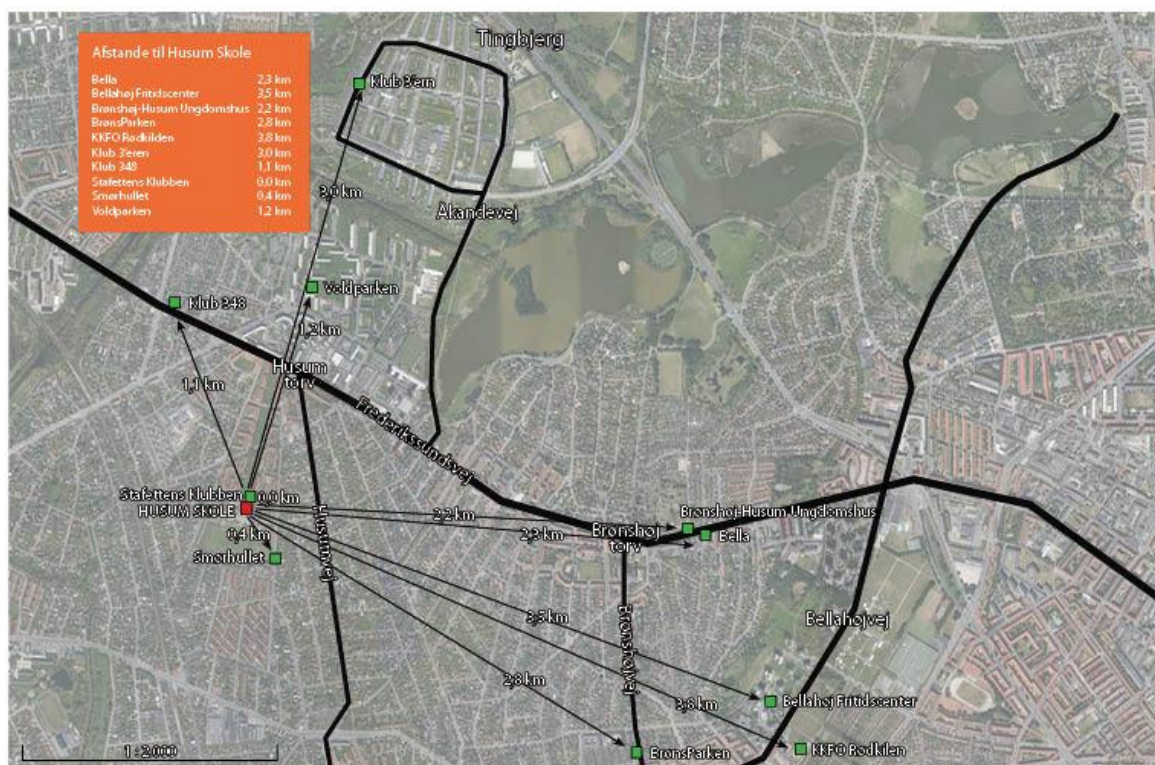
Som tidligere skrevet, håber vi, at flertallets værdi taler for sig selv, men anerkender også tanker og ideer ved ét center, skulle det ende sådan.

Udarbejdet af Marcus Yeadon, **Stafetten**
i samarbejde med MED repræsentanter fra

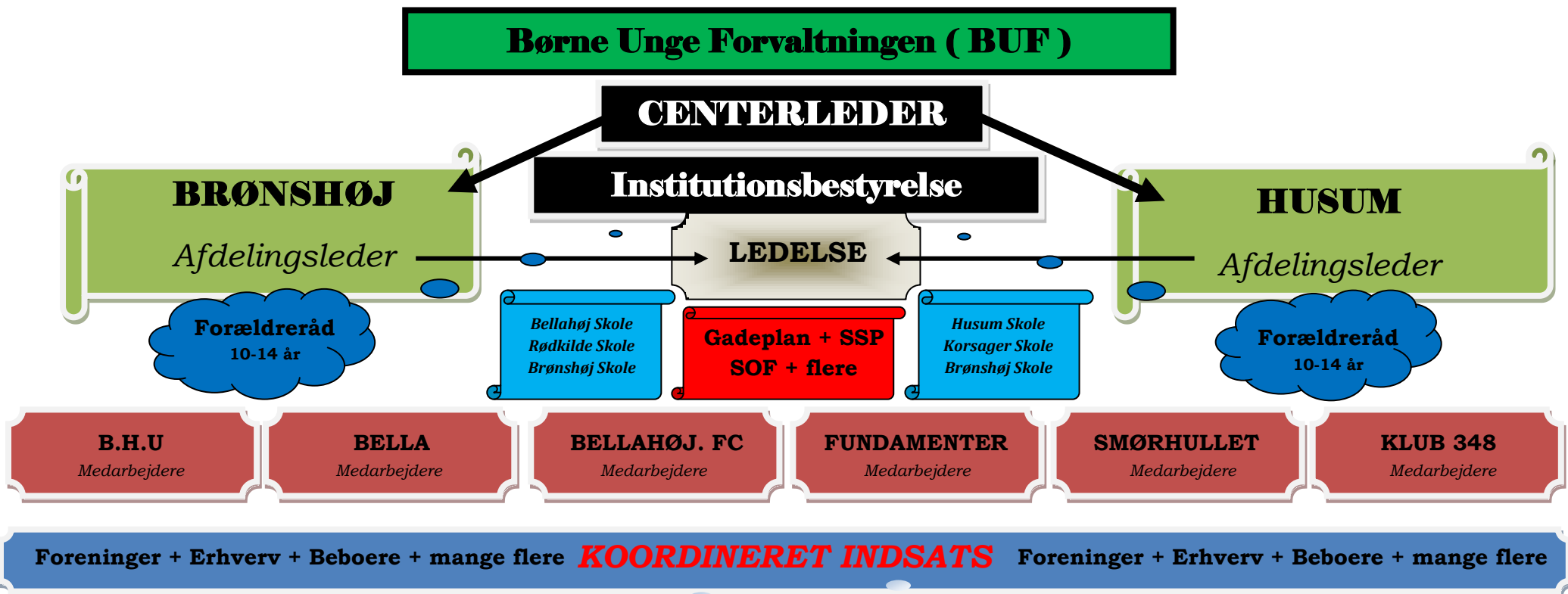
Klub Bella; Else Diana Nielsen. **Brønshøj Husum Ungdomshus**; Steen Jensen
Smørhullet; Anne Dencker og **Klub3eren**; Susanne Bjerg

Bilag 1

Dette kort tager udgangspunkt fra Husum Skole og er et eksempel på afstande til de forskellige klubmatrikler



"FRITIDSCENTER BRØNSHØJ / HUSUM"



MEDINDDRAGELSE

MEDINDFLYDELSE



VISIONER

MULIGHEDER

Uddybende begrundelser for mindretalsholdningerne

MED-udvalgene fra Bellahøj Fritidscenter, Trekløveren samt Fundamentterne har på et fælles møde 20. januar drøftet udkastet til dispensationsansøgningen, som omhandler en to-centermodel. (Et uredigeret referat kan læses i

Bilag I_ex
MED-20.1.2016

Indledningsvis vil godt fastholde vores ønske og politikernes første beslutning vedr. etablering af ét fritidscenter i Brønshøj/Husum, da vi ikke kan finde belæg i dispensationsansøgningen for at dele centeret i to.

I det efterfølgende vil vi emnevis begrunde og kommentere vores opposition.

Processen

På et ledermøde afholdt d. 5. januar 2016, med deltagelse af de 10 implicerede institutioner, blev der taget hul på dialogen omkring en mulig dispensationsansøgning.

I bilag 4 pkt. 4+6 kan det konkluderes at der i udgangspunktet også var en netværksmodel blandt tilkendegivelserne. Først efter at denne model ikke kunne etablere et flertal blev to-centermodellen et alternativ.

Vi er bekymrede for om der reelt har været mandat fra baglandet vedr. dette skifte. Vi finder det ligeledes interessant at enkelte institutioner kan anerkende både èt- og to-centermodellen.

Økonomi

Vi kan ikke i dispensationsansøgningen se hvordan man konkret forholder sig til den merudgift til ledelse, som vil være en logisk konsekvens ved at dele centeret.

Med de ventede effektiviseringer på vores område anser vi de foreslåede 6-7 daglige ledere på matriklerne for utopi. Dette antal ledelsespersonaler vil givetvis få konsekvenser for det pædagogiske personale. Vi opfordrer overgangsbestyrelsen til at undersøge dette forhold.

I budgetvejledningen 2016, udsendt af forvaltningen, fremgår det på s. 44 hvilken andel af den samlede pladspris der skal gå til lederløn. Vi kan ikke ud fra den vejledning alene se, at der skulle være økonomi til to centerledere samt det anførte antal afdelingsledere.

Fritidsklubberne er i første omgang sluppet for de helt store effektiviseringer. Forvaltningen har tidligere udsendt materiale vedr. budgetforhandlingerne 2017, hvor

rammeforslag indikere at vi må forvente store besparelser. Ingen kan endnu vide hvor meget der skal spares, og vi vil blot påpege at vi bør få skabt en stærk organisation én gang for alle.

Den økonomiske udgift til administrativt personale ved to selvstændige centre, vil efter vores opfattelse være en merudgift, som igen vil koste "varme hænder".

Medarbejdere

Den oprindelige ét-centermodel vil efter vores opfattelse have større mulighed for at opretholde den politisk ønskede beskæftigelsesgrad, da der her alene er tale om ét arbejdsgiverforhold. Vi kan godt se intentionen i dispensationsansøgningen men med to juridisk selvstændige enheder vil der ikke på samme måde være gensidige forpligtigelser.

I referatet fra mødet med det Midlertidige MED-udvalg, bilag **K** kan det ligeledes aflæses, at der også her er en bekymring omkring pædagogstillingerne.

Vi kan ikke i ansøgningen se et bud på, hvordan en to-center model kan sikre medarbejdernes nuværende beskæftigelsesgrad- ej heller muligheden for fuldtidsbeskæftigelse?

Børn, unge og forældre

Begge modeller ønsker at skabe størst mulig tryghed og nærvær for børn og unge. Det er i ét-centermodellen intet til hinder for at aktiviteter og relationsarbejde tilrettelægges på en sådan måde, at dette foregår i det nærmiljø børnene befinder sig i. De større børn og unge vil derudover kunne drage fordel af de indsatser og aktiviteter, klubbydelspuljen iværksætter på tværs af bydelen.

Ét-centermodellen vil efter vores opfattelse være det oplagte valg når den politiske præmis med et attraktivt tilbud, hvor de unge kan bevæge sig mellem de lokale klubtilbud skal implementeres.

Forvaltningen

De vedtagne principper for dispensationsansøgninger har til opdrag, at sikre én samlet indgang til forvaltningen. Dette princip tilgodeses i ét-centermodellen.

De mange bydelsindsatser har retrospektivt ikke været koordineret på tværs af bydelen. Til trods for at klubfællesskaberne har eksisteret siden 2013 og, at det har ligget implicit i strukturen, har vi ingen erfaring med at det er lykkedes at skabe en fælles indsats. Tvært i mod er det ganske få institutioner der har formået at løfte denne opgave.

Man kan selvsagt godt have en fornyet intention, men vi har svært ved at tro at dette med ét skulle blive virkelighed.

En overordnet koordinering med en tydelig ledelsesstreng vil bedst kunne honoreres i ét-centermodellen.

Forvaltningen har fået til opgave at iværksætte halvårlige statusmøder, der skal følge op på udviklingen i forhold til økonomi og personaleområdet. Vi så gerne at det kommende fritidscenter fik den fornødne ro til implementeringsdelen, uden nødvendigvis at have et yderligere forvaltningsmæssigt fokus på driften.

Ét-centermodellen

I referatet fra MED-mødet 20-01-16 (bilag 1) har vi i punktform oplistet nogle af de fordele vi mener ét-centermodellen bærer med sig.

For blot at nævne nogle centrale:

- Pointe at så meget økonomi som muligt går til fastholdelse af medarbejderne, så kombinationsstillinger er rigtig vigtige, og det kan en 1-centermodel bedre end 2-centermodellen
- Personalet sikres bedst i 1-centermodellen
- Eliminere konkurrence om børn og unge
- Eliminere konkurrencen om midlerne
- Ingen konkurrence eller eksklusion af medarbejdere
- Medarbejderfastholdelse
- Det er svært at finde forældre til forældrebestyrelsesarbejdet – sværere i 2-center modellen – vi kan have én bestyrelse og fx flere forældreråd i hvert lokalområde, eller på hver matrikel I en to-centermodel vil de få aktive forældre der måtte være, skulle deles i 2 bestyrelser
- Vi mener visionen om fri bevægelighed og tilbud på kryds og tværs bedst tilgodeses i 1-center modellen
- 1 indgang til forvaltningen
- Flere led må nødvendigvis koste flere penge, to ledere, to administrationer, flere afdelingsledere
- FC har 5, måske 6 matrikler. At dele dette op, betyder 1 leder for måske blot 2 matrikler. Det kan man ikke spare meget ved.
- Højere kvalitet med en samlet ledelse i forhold til 2-delt ledelse (konkurrence)

Dispensationens tillægsforslag

Vi drøftede ansøgningens tillægsforslag omkring tilkoblingen af Gavlhus. Vi fandt argumenter for både det logiske samt udfordrende i dette.

Vi fandt det ikke for oplagt, at kompromittere den allerede politisk besluttede kobling til Tingbjerg fritidscenter, og vil derfor ikke kommentere yderligere på dette forslag.

Samlet konklusion

Som tidligere anført har vi meget svært ved at finde belæg for, at dele fritidscenteret i to dele, og dermed etablere to selvstændige organisationer.

D. 18. november 2015 blev det vedtaget, at kommende fritidscentre kunne etablere en forsøgsordning. Først d. 5. januar 2016 blev dette arbejde igangsat. Processen har båret præg af manglende rettidig omhu og det synes mere som om, man lokalt i institutionerne agiterer for lokale fordele, fremfor at rette fokus imod at få taget hul på en ny fritidsstruktur.

Der mangler klarhed over hvilke økonomiske rationaler, der ligger bag opsplitningen af fritidscenter Brønshøj/Husum.

Selv om vi ikke har fundet det nødvendigt, at fremlægge store forkromede økonomianalyser, vil vi forsigtigt postulere at to centre vil være forbundet med flere lønudgifter til ledelse end ét-centermodellen. Derudover vil der ligge en udfordring i at koordinere tilbud og indsatser mellem to ledere og samtidig sikre at der ikke, på sigt, bliver konkurrence om børn og midler

Med den reducerede åbningstid på klubområdet, vil det blive en stor udfordring at fastholde kvalificeret pædagogisk personale. Dette gør sig formodentlig gældende i begge modeller. Vi tror dog på, at medarbejderne vil være bedre sikret i et ansættelsesforhold, hvor mulig omplacering vil kunne finde sted. Især hvis kommende effektiviseringer skal implementeres.

Generelt har vi tillid til, at en ét-centermodel i lige så stor udstrækning kan garantere nærhed, tryghed og gode lokale relationer. Det handler ikke om modeller men om, hvordan ledelse i praksis udfolder sig. Det vil være både naturligt og fornuftigt, at have medindflydelse og medbestemmelse på de enkelte matrikler, særligt når vi taler børn, unge, forældre og medarbejdere.

Udarbejdet af MED-repræsentanter fra

Bellahøj Fritidscenter – Trekløveret - Fundamentterne

Referat af ex. ordinære MED møde

20. januar 2016 hos Fundamentterne

Til stede, 10 personer:

Bellahøj Fritidscenter: Sus, leder – Lene, AMR – Anne, TR – Heidi, klubrepræsentant

Trekløveren: Jan, leder – Daniel, TR
Daniel er i øvrigt også næstformand i lokal MED BH4, og repræsenterer dermed også Skansebjerg, Slottet og Børnehuset Håbets Allé

Fundamentterne: Palle, leder – Tina, TR – Charlotte fritidshjem/klub – Ole, UK

Palle bød velkommen.

Overgangsbestyrelsen har lyttet til ledergruppen, hvor et mindre flertal ønskede en dispensation så man foreslår en 2-center model.

Vi er blevet bedt om at tilkendegive en mindretalsholdning, og det er det vi er her for.

Palle havde sendt en ansøgning rundt ifm med indkaldelsen til dette møde.
Så nu er debatten ridset op.

Det midlertidige MED møde i går – kunne Tina fortælle (eneste der er med her som var der i går). Der var spørgsmål til fuldtidsstillinger, og man spurgte også ind til Gavlhus. De var i tvivl om der var råd til to lederstillinger i 2-center modellen. Virksomhedsoverdragelse var der tvivl om. Steen snakkede noget om budget 2017, hvor man går ud og tjekker om det nu har været bæredygtigt, om man fx har haft mulighed for at bibeholde fuldtidsstillinger. Der var ikke konsensus i gruppen i går.

Jan mener det er en pointe at man i 2-center modellen ind tænker Gavlhus, og det influerer på tankerne på at Gavlhus skal ind under skolen i Tingbjerg.
Gavlhus foreslås tilknyttet 348, hvilket vil efterlade Gavlhus som eneste inst. i modellen i Tingbjerg. I dag er der tæt samarbejde med Terrasserne, og det kan vi ikke se hvorfor de skal skilles ad. Det er de samme unger de har.
Vil vi kun lige nævne det, ikke kommentere meget på den del.

Vi har svært ved at forstå hvad en to-center model kan, som 1-center ikke kan.
De andre mener det er et problem at børnene måske skal pendle mere i 1-center modellen, men det kan vi ikke forstå. Det er selvfølgelig muligt at tilrette lægge aktiviteter der gør det interessant ikke at tage for langt for at finde den aktivitet.

Diagrammet er ikke noget argument i sig selv.

Vi tror 1-center-modellen bedre kan sikre fuldtidsstillinger og sikre en bedre bæredygtighed end 2-center-modellen.

Men børnenes tarv, forældrenes ønsker og personalets usikkerhed mener vi stadig kommer bedst i spil i 1-center-modellen.

Vi mener det handler om børnene, de udsatte unge og personalerne.

Vi synes ikke der er argumenter i det andet skriv.

I stedet for at skyde deres ned, så lad os hæfte os ved hvad 1-centermodellen kan:

- Pointe at så meget økonomi går til fastholdelse af medarbejderne, så kombinationer er rigtig vigtige, og det kan en 1-center bedre end 2-center
- Personalet sikres bedst i 1-modellen
- Inge konkurrence om børn og unge
- Ingen konkurrencen om midlerne
- Ingen konkurrence eller eksklusion af medarbejdere
- Medarbejderfastholdelse
- Det er svært at finde forældre til forældrebestyrelsesarbejdet – sværere i 2-center modellen – vi kan have én bestyrelse og fx flere forældreråd lokalopdelte, eller på hver matrikel
De aktive forældre der måtte være skal deles i 2 bestyrelser
- Vi mener visionen om fri bevægelighed og tilbud på kryds og tværs bedst tilgodeses bedst i 1-center modellen
- 1 indgang til forvaltningen
- Flere led må nødvendigvis koste flere penge, to ledere, to administrationer, flere afdelingsledere
- Synlig ledelse vil vi alle gerne have, men det kan også være synlige lokale daglige ledere /afd. ledere
- FC har 5, måske 6 matrikler. At dele dette op, betyder 1 leder for måske blot 2 matrikler. Det kan man ikke spare meget ved.
- Højere kvalitet med en samlet ledelse i forhold til 2-delt ledelse (konkurrence)
- Koordineret ledelse har størst effekt
- Koordineret indsats er nemmere at lave med mange spillere

Charlotte foreslår at vi lister op hvad der ikke kan dispenseres fra – at det er vi helt med på, men der udover har vi følgende argumenter for at bibeholde 1-center modellen:

A + B + C osv.

Vi synes ikke det giver mening at lave endnu en prøveperiode på to år, hvor der ikke nødvendigvis sker de store ændringer.

Kan vi bruge som argument at vi har i alle vores MED'er drøftet... ABCD

Hvor efterlader vi gadeplan, det opsøgende arbejde? Det vil styrke dette arbejde at samle det i 1-center modellen.

Vi stiller spørgsmål ved om der på noget tidspunkt har været et KVALIFICERET flertal af institutioner for en dispensation.

Vi mener der er 5-5 altså ligelig fordeling af ønsker for og imod.
Vi bør måske konkret opliste hvem der er for og hvem imod.

Vil vi sende vores udkast ud til samtlige ledere, - jo – vi vil ikke hemmeligholde vores holdning.

Palle laver et skriv på det her til rund sendelse i morgen.

Referat af møde mellem lederne af de 10 klubber i Brønshøj/Husum

Deltagende klubledere:

Børnehuset Bella, Else
BHU, Jørgen
Stafetten, Joan
Klub 3éren, Jan
Smørhullet, Helle
Rødkilde, Nina
Præstekær, Lone
Bellahøj FC, Else
Trekloveren, Jan
Fundamenterne, Palle

Katrine Toft Mikkelsen fra SPIA og Marie Lørring Dahl fra Børneringen var mødefacilitatorer.

Målet med mødet var, at afklare om der er basis for at udarbejde en dispensationsansøgning.

1. Gennemgang af den overordnede rammebeskrivelse for Fritidscentre, der blev vedtaget i BUU i maj 2015.

Katrine gennemgik den overordnede ramme.

2. Overblik over mulige modeller, der kom frem på sidste møde.

Følgende modeller kom frem på sidste møde:

1 – center modellen

2 – center modellen (med to ledere i hvert sit netværk) – vil kræve en dispensationsansøgning

Netværksmodellen - vil kræve en dispensationsansøgning

3. Runde: Hvordan ser I klubberne i fremtiden? (Vision og struktur)

Hver enkelt meldte ind i forhold til visioner for klubberne i fremtiden, samt hvilke model de så som mest fordelagtig (se under næste punkt). Her er en liste over de visioner, der blev nævnt:

- Integrere Tingbjerg i bydelen
- Fokus på de unges behov
- Fokus på hvad der er det bedste for børn og unge i området - hele Brønshøj/Husum
- Åben klub for de unge 14-18/23 i hele Brønshøj/Husum
- Sikre samarbejde på tværs mellem klubber – med beboere, med SSP osv.
- At have nærhed og lave relations arbejde i nærområdet (enten Brønshøj eller Husum)
- Daglig ledelse på de enkelte matrikler
- Samskabelse af klubtilbuddene over tid i hele området
- At bevare et stærkt selveje
- Mangfoldigheden skal bibeholdes
- Klubberne skal være der for børn og unge
- Særkende skal bibeholdes
- Synlig ledelse og beslutningskompetence i nærområdet

4. Drøftelse i plenum: Hvad viser runden? Tegner der sig et overvejende flertal for en model?

Efter første runde så billedet sådan ud:

De institutioner, der står to steder, kan se visionerne udfoldet i begge modeller.

Netværksmodellen	1 Center modellen	2 center modellen
Børnehuset Bella BHU Stafetten Klub 3éren	Klub 3'eren Rødkilde Trekløveren Fundamenterne Præstekær Bellahøj FC	Rødkilde Smørhullet

5. PAUSE 10 min.

6. Hvad viste runden? Beslutning om at gå videre med en dispensationsansøgning eller at fortsætte med centermodellen.

Efter drøftelse af første runde stod det klar, at der ikke var flertal for netværksmodellen og der blev lavet en ny runde, hvorefter flere herefter foretrak 2 centermodellen og andre tilkendegav, at de kunne finde sig selv i både 1 center og 2 center model. Billedet så nu sådan ud:

Netværksmodellen	1 Center modellen	2 center modellen
	Rødkilde Præstekær Bellahøj FC Trekløveren Fundamenterne	Børnehuset Bella BHU Stafetten Klub 3éren Smørhullet Rødkilde Præstekær Bellahøj FC

Beslutningen blev, at give ovenstående resultat til overgangsbestyrelsen, så de på den baggrund kan træffe afgørelse om hvorvidt de vil fastholde 1 centermodellen eller at der er basis for at give en melding inden 8.1.2016 om at der arbejdes på en dispensation til en 2 centermodel.

Det blev aftalt at mødes i ledergruppen mandag d. 13/1 kl 10-12 for at arbejde videre med overgangsbestyrelsens beslutning.

7. Aftale møderække (inddragelse af bestyrelser)

Mødet d. 13/1 blev aftalt.

8. Udkast til første møde – hvem laver det?

Dette punkt blev ikke drøftet

9. Vælge ansvarlig for kommunikation for ledergruppen (Signe Riis er kontaktperson for OB)

Der blev ikke valgt en kommunikationsansvarlig, men aftalt at Marie fra Børneringen og Katrine fra SPIA skrev referat og sendte det til alle.

10. Er der opgaver, der skal løses i fællesskab (indtil 24/2)? (fx indskrivning ?)

Dette blev drøftet og det blev aftalt at give følgende videre til overgangsbestyrelsen:

- Indskrivning/fordeling af børn foretages af den enkelte leder i den enkelte klub
- Virksomhedsoverdragelse af medarbejdere – varsling af vilkårsændringer er den enkelte bestyrelse/arbejdsgivers ansvar i samarbejde med paraply/arbejdsgiver.

Referat:

Marie Lørring Dahl/ Katrine Toft Mikkelsen

Midlertidig MED møde den 19. januar angående ansøgning om dispensation

Til stede:

Marcus - Stafetten, Claus Præstekær - Fritidsklub, Tina - Fundamentterne, Sus og Nordeen - Gavlhus, Ditte - Rødkilde, Helene - Skramleren, Steen - Brønshøj - Husum Ungdomshus

Referant: Steen BHU

Spørgsmål fra Midlertidigt MED vedrørende Ansøgning om dispensation

Vi undre os over, at der står 3 (4?) matrikler under fritidscenter Brønshøj – Bella.

Hvilke matrikler er der snak om og hvad betyder (4?) i parentes.

Vi er lidt i tvivl om, hvor Tingbjerg står i denne model. Forbliver Tingbjerg Kommunal, eller overgår Tingbjerg til selvejende.

I det fremtidige Husum Tingbjerg centret, skal der stå Klub 3eren og ikke 348.

Opfølgende spørgsmål fra Midlertidigt MED, som er spørgsmål ud over Ansøgning om dispensation

Vi er i udvalget bekymret over, at budgettet skal være det samme, når vi bliver tostrengt. Hvad har det af konsekvenser og hvor bliver pengene taget fra. Hvad har det af konsekvenser for Pædagogstillinger.

Er det forventet, at man bliver i sin institution, eller kan/skal man pendle mellem matriklerne, for at opretholde sit timetal.

Hvordan bliver økonomien fordelt. Er det børnetallet der er afgørende eller andet?

På vegne af Midlertidig MED

Steen Jensen TR

Brønshøj - Husum Ungdomshus