

Bilag 4 - Hørings svar

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse mod byggeansøgning (sagsnummer 900034)
Dato: 11. januar 2019 21:45:20

vedr. sagsnummer 900034

Kære Center for Bygninger

Jeg skriver på vegne af en gruppe borgere som bor på Kongelundsvej i 2300 København S, især dem som bor i de store lejlighedsbygninger på Kongelundsvej 61-69.

Vi er for nylig blevet underrettet om at et selskab ved navn Innovater A/S, CVR-nr. 34900132, har ansøgt om byggetilladelse til at begynde et større byggeri på [matr.nr.](#) 12, Sundby Overdrev, København, beliggende Kongelundsvej 65, st. 2300 København S. Jeg har fået at vide af Byg og Miljø at sagen har sagsnummer 900034.

Innovater A/S' plan går ud på at rive den nuværende bygning ned, en lille butik som bliver brugt af Danmission, en velgørende organisation, for at bygge en langt større bygning som påtænkes at blive brugt til et Lidl supermarked. Dette byggeri vil også involvere at fjerne det store grønne område bag Danmission som bruges som forhave af lejlighederne Kongelundsvej 61-69.

Vi lokale borgere er meget bekymrede over det påtænkte byggeri. Vi mener at det vil være til skade for kommunen og lokalområdet, og vi håber derfor at I ikke træffer en forhastet beslutning om at godkende Innovater A/S' anmodning om byggetilladelse uden at spørge alle relevante interessenter. Vi forstår at I allerede har deltaget i et pre-filing møde med Innovater A/S for at diskutere deres byggetilladelse, ifølge Innovater A/S har de ikke officielt anmodet om tilladelse endnu.

Vi vil gerne bede om at få vores indsigelse vedlagt sagen, og om at få lov til at deltage i processen og diskussionen af den påtænkte byggetilladelse i så vidt omfang som overhovedet muligt.

Nogle af vores bekymringer over det påtænkte byggeri er følgende:

1. Byggeri af et stort Lidl-supermarked på matrikel 12, Sundby Overdrev vil medføre mere larm og trafik i et kvarter som ellers er kendetegnet af små villahuse, til stor gene for lokalbefolkningen.
2. Byggeriet vil fjerne et af de få større grønne arealer i området og erstatte det med en stor retail-bygning, til skade både for miljøet og lokalområdets skønhed.
3. Byggeri af et Lidl-supermarked på matriklen er overflødigt, fordi der allerede er en stor Netto ca. 100 meter væk, på matrikel 452, Sundby Overdrev. Der er desuden mange andre supermarkeder ca. 500 meter væk i nærheden af Fields-centeret.
4. Byggeriet vil tvinge Danmission til at flytte væk og berøve lokalområdet af organisationens velgørende aktiviteter til fordel for endnu et supermarked hvor der allerede er så mange.
5. Lidl er et udenlandsk selskab som undviger dansk regnskabspligt ved at operere gennem et kommanditselskab (<https://datacvr.virk.dk/data/visenhed?enhedstype=virksomhed&id=26630797>), mens de eksisterende Netto- og Irma-

forretninger er veletablerede danske forretninger med offentligt tilgængelige regnskaber som betaler skat til staten.

Jeg håber at det vil være muligt for os lokalborgere at få lov til at blive inddraget i diskussionen om den påtænkte byggetilladelse. Såfremt det er muligt kan I kontakte mig per mail, telefon eller brev:

[REDACTED]
Kongelundsvej 63C [REDACTED]
2300 København S

Med venlig hilsen

Markus

Fra
Til
Emne

Fra: Bo givende en TMF
Sendt: 20. feb. kl. 2019 13:00
Til: FRH-JOURNAL, TMF, jens.nall@mf2@mf.ku.dk
Emne: VU Planchet til bygge i Tønderbølange

Fra: [Redacted]
Sendt: 20. feb. kl. 2019 13:00
Til: Bo givende en TMF, jens.nall@mf2@mf.ku.dk
Emne: Planchet til bygge i Tønderbølange

Kære Nina

Jeg skriver i dag i håb om du kan hjælpe med at få stoppet et supe markedyggeri i vores haveanlæg.
Det er påtænkt at bygge en L, 8 på 1000m og 5 m er højt, på Kongensvej 65 Kbh S hvor der idag er en 300km s or genbrugsføremsting.
Man vil bygge et stort område af ca. 5000 m² i et område, samt give 1 nye parkeringspladser til hunden.
Det vil bygge et nye for mange stue og gader og ikke mindst give store stagner.
Vi har allerede en 12000m stor have på Kongensvej 65, samt en Have, Park, B Na og B ligger inden for 1 Skm.
Håber inderst af alt give dig råd i at kigge på sagen, det er Cobblestone Patræ a som ejer ejendommen, vi er pt 100 lejere og 50 ejere.
Vi er mange der har boet her i 30, 40 år og vi er op til at købe et p anene.

Jeg vedhæfter et par b i eder

Med venlig hilsen

[Redacted]
2000 S.





Herb D. 1.08.08 - 0.00

Bogmester Ninna Hedeager Olsen

Teknik- og Miljøforvaltningen
Njalsgade 13
2300 København S

Center for Bygninger

**Vedr.
Indsigelse mod udvidelse af butiksarealet Kongelundsvej 65, matr.12
Sundby Overdrev.
Jeres sag nr. 900034.**

Hvis varehuset etableres, vil der blive parkering også op til facaderne og dermed bilos direkte ind i lejlighederne. Ved 16-17 tiden vil der komme en bil ca. hver 2. minut, der skal både stoppe og starte.



På et netop afholdt beboermøde og efterfølgende generalforsamling i beboerforeningen Thulandsvænge vedtog generalforsamlingen, at gøre indsigelse mod en udvidelse af butiksarealet fra nuværende 300 kvm. til 1200 kvm. Det blev også bemærket og kritiseret, at højden på bygningen bliver højere end den nuværende bygning, gældende i hele længden og bredden af bygningen.

Generalforsamlingen besluttede altså her, at beboerrepræsentanterne for beboerforeningen skulle viderebringe protestegn til forvaltningen med anmodning om at en evt. tilladelse til byggeri ikke blev givet til mere end 300 kvm. som netop udgør størrelsen på det nuværende butikslokale.

Beboerrepræsentanterne skal derfor bede forvaltningen om, at afvise Patrizias ansøgning om byggetilladelse til så stor en udvidelsen af butiksarealet.

En tilladelse til at udvide butiksarealet til ansøgte 1200 kvm. vil medføre, at der fjernes og hermed mistes ca. 1.000 kvm. grønt område fra den mest attraktive og benyttede del af haven og dette vil være til meget stor ærgrelse for beboerne i ejendommen. Det smule grønt areal der bliver tilbage i haven, vil i fremtiden ligge i skygge det meste af tiden.

Samtidig vil en udvidelse og placering af butiksarealet medføre at stueetagens beboer i stueetagen fratages deres udsigt til det grønne område og i perioder mister det værdifulde og sparsomme sol- og dagslys fra vinduerne.

Hertil kommer at udvidelsen også vil medføre en forøgelse af støj niveauet i dette område, og sammen med det ovenover nævnte vil det efter vores mening være en forringelse af vores nær miljø i ejendommen. En så væsentlig ændring af dette miljø mener vi ikke er i orden, og det efterlader da også nuværende beboere meget frustreret, og er også for beboerne uforståeligt, at så en storudvidelse af butikslokalet skulle være nødvendigt i et område, hvor der efter vores mening absolut ikke er underskud på indkøbsmuligheder.

Endelig skal beboerrepræsentanterne udtale, at alle beboerne i ejendommen er bekymret, hvis der gives byggetilladelse til så stor en udvidelse af butikslokalet.

Med henvisning til dette, skal beboerrepræsentanterne bede dig og forvaltningen om ikke at give tilladelse til et butiksareal på mere 300 kvm.

Beboerrepræsentanterne vil meget gerne, såfremt det passer dig og din forvaltning at afse tid til et møde redegøre nærmere for disse bekymringer, og/ ellers er vi såfremt det ønskes til rådighed med yderligere oplysninger på mail.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

Formand
Beboerforeningen Tuedalsvænge

6. februar 2019
Kongelundsvej 59 B
2300 København S

E-mail: [Redacted]
Mobil: [Redacted]



Indsigelse mod etablering af 1.200 m² indkøbscenter i haven til bebyggelsen Tuedalsvænge

Før



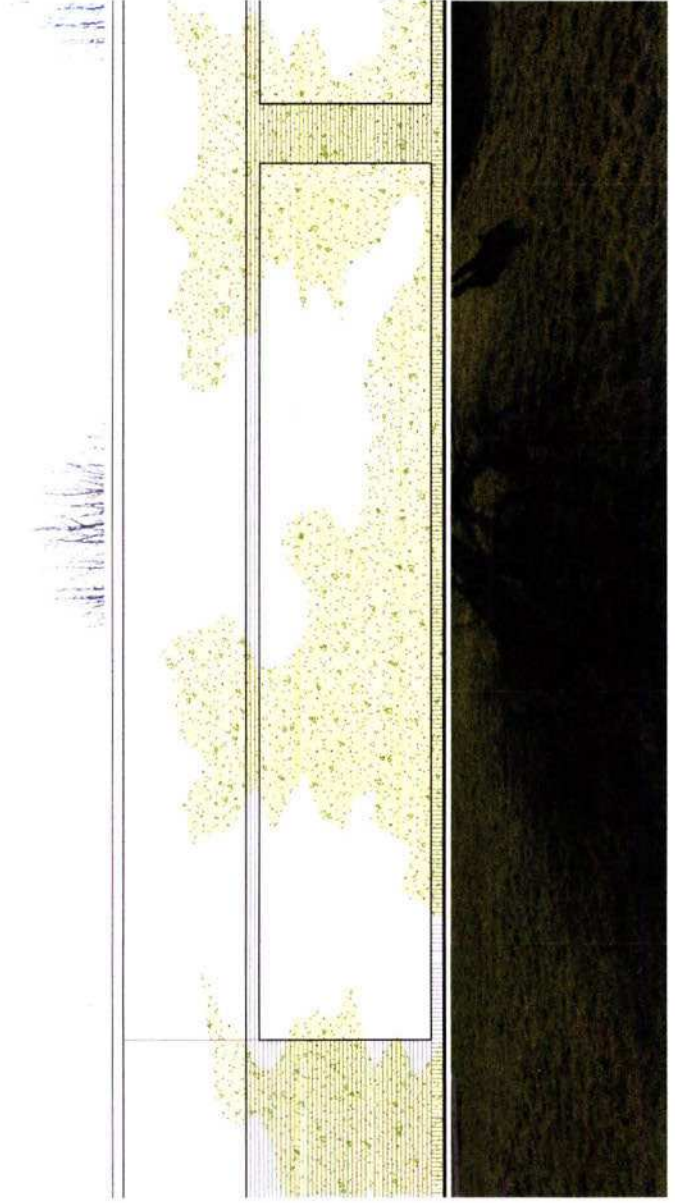
Efter

Sydfacade
Supermarkedets proportioner indtegnet som skygge.





Udsigt fra altan, stueetage facade mod syd, før byggeri



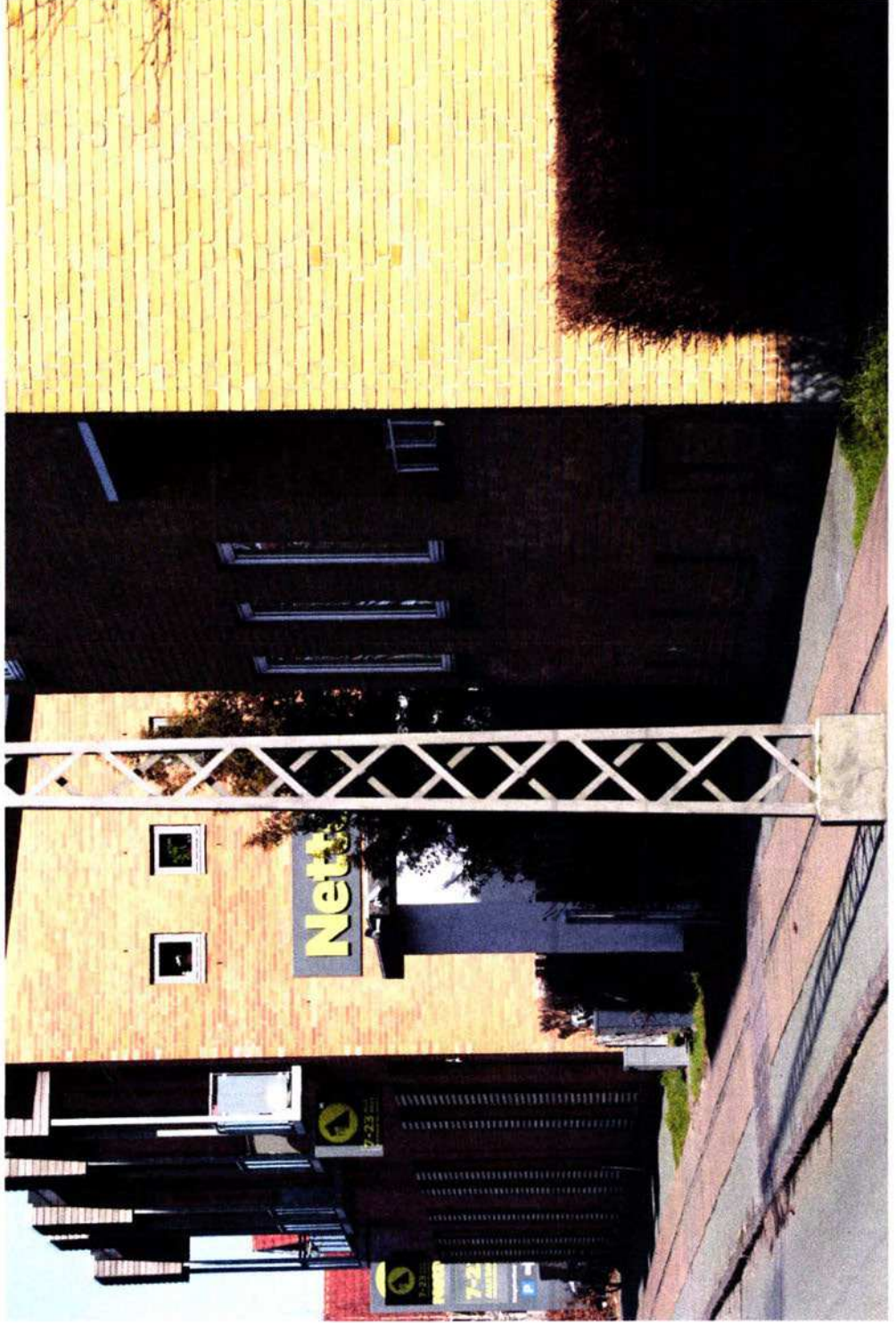
Udsigt fra altan, stueetage facade mod syd, efter byggeri. Hovedparten af stuelejlighederne i bebyggelsen vil gå fra haveudsigt til mur-udsigt



Haven set med sydfacade til venstre og vestfacade mod baggrunden. Her er nybyggeriet iddtegnet. Det nye byggeri vil det meste af dagen kaste skygge på det resterende grønne område.



Haven set med sydfacade til venstre og vestfacade mod baggrunden.



Som nævnt mangler der ikke indkøbsmulighe-
der. Tuedalsvænge er bygningen i forgrunden
og næsten nabo er et 1.100 m² stort Netto.

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP.BA.CBY@Bygninger](mailto:TMFKP.BA.CBY@Bygninger.kk.dk)
Emne: Vedrørende aktindsigt for byggeri på Tuelandsvænget, Kongelundsvej 59-71 2300 København S. matrikel nr 12
Dato: 31. marts 2019 13:11:11

[REDACTED] sendte en meddelelse via kontaktformularen på <https://www.kk.dk/node/41174%3Ffbclid%3DIwAR2E0HAw0x73eqcXhlUbyUVeZt5yd-...>

Vedrørende Tuelandsvænget, Kongelundsvej 59-71 2300 København S. matrikel nr 12

Jeg skriver til jer for at få aktindsigt i forbindelse med et planlagt byggeri af Lidl dagligvarebutik på matriklens tilhørende grønne område.

Jeg søger aktindsigt i både bygeansøgningen og en eventuel forhåndsdialog.

Desuden vil jeg gerne påberåbe mig partsstatus da jeg mener at byggeriet vil forårsage væsentlige skyggegener såvel som driften vil forårsage væsentlig lys og støjforurening i vores stue lejlighed.

Herudover vil jeg gerne stille spørgsmålstejn til om hvorvidt opførelsen af et nyt byggeri vil forårsage at byggeprocenten på matriklen vil overstige max bebyggelsesprocent jævnfør kommuneplanen 2015 ? Da Patricia Unicorn mig bekendt mener at der er mulighed for at bebygge med ekstra 2000 kvadratmeter, henviser jeg til at friarealprocenten skal være mindst 100 og at den lige nu ligger på omkring 130. Altså skulle der ifølge kommuneplanen ikke være mulighed for at bebygge meget mere end den i forvejen eksisterende bebyggelse på matriklen.

Jeg vil på det bedste opfordre til at projektet ikke bliver godkendt, da jeg mener at det er en enorm forringelse af ejendommen at indskrænke det grønne friareal. Både i forbindelse med beboernes benyttelses mulighed af området og desuden i forbindelse med de gener i form af lys og lyd-forurening det vil forårsage at få et supermarked ret udenfor ens dagligstue.

Desuden vil jeg påpege at der allerede eksisterer utallige indkøbsmuligheder i nærområdet i form af Netto på Kongelundsvej 49, Rema 1000 på Øresundsboulevard 58, Netto på Øresunds boulevard 70, Irma på Edvard Thomsensvej 2A, Fakta på Englandsvej 204, Fakta på Kongelundsvej 273, Lidl på Amagerlandevej 42, Aldi på Kongelundsvej, plus diverse indkøbsmuligheder både på Tårnby Torv og i Fields shoppingcenter.

Jeg mener at byggeriet af en Lidl vil være en generel forringelse af områdets karakter, da beboelsen på Tuelandsvænget er opført som et klassisk socialt 50'er boligbyggeri med altaner, sydvendte stuer og lys og luft til alle.

Desuden mener jeg ikke at placeringen af Lidl her, vil tilføje kvarteret nogen særlig værdi eller forskønnelse, tværtimod!

Jeg ser frem til at høre fra jer.

De bedste Hilsner

[REDACTED]

Kongelundsvej 61A [REDACTED] 2300 Kbh S.

I nogle tilfælde kan vi hjælpe dig hurtigere og bedre, hvis vi må ringe dig op. Hvis du her skriver dit telefonnummer, giver du os tilladelse til at ringe dig op. Vi ringer dog kun, hvis vi vurderer, at det er den bedste løsning.: [REDACTED]

Fra: indgaaende@prod.e-boks.dk
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Byggeri [Autotitel=2019A09A29A18B40B52B717354]
Dato: 29. september 2019 19:00:28
Vedhæftede filer: [dkalmetadata.xml](#)
[dkalsignaturbevis.xml](#)

Emne: Aktindsigt vedr. byggeri på Tuelandsvænget, Kongelundsvej 59-71, 2300 København S. matrikel nr. 12.

##DKALDialogtraad=2019A09A29A18B40B52B716871##

Jeg er blevet gjort bekendt med, at man overvejer at bygge en Lidl butik på matriklens grønne område, og i den forbindelse ønsker jeg aktindsigt i både byggeansøgningen og en eventuel forhåndsdialog.

Jeg ønsker også, at gøre indsigelse mod dette byggeprojekt da det - i høj grad - kommer til at betyde en stor forringelse af livskvaliteten for beboerne i Tuelandsvænget, som flittigt benytter det nævnte areal, både sommer og vinter.

Der bliver (heldigvis) talt og skrevet meget om klima og miljø i disse år - også i Kommuneplanen 2015 - kvalitet i bylivet 4A.

Der kan vist ikke være nogen tvivl om, at med et nybyggeri på ca. 2000 m2.....10 meter fra vores stuevinduer, så bliver de medfølgende lys- støj- og forureningsgener, både under og efter byggeriet, næsten uudholdelige.

I øvrigt står der i selv samme Kommuneplan, at friarealprocenten for matriklen skal være på mindst 100%.

I øjeblikket ligger den på omkring 130%, så jeg får svært ved at se, hvordan dette kan overholdes, med et nybyggeri på ca. 2000 m2.

Jeg har tilladt mig, at vedhæfte et billede af min nuværende udsigt fra mit stue.....den hvide pind i græsplænen symbolisere det sted, hvor den 5 meter høje mur/butik evt. skal opføres.

Jeg glæder mig til at høre fra jer.

Med venlig hilsen,

██████████
Kongelundsvej 61A. ██████
2300 København S
Tlf ██████████

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer: 900034
Dato: 14. februar 2020 09:11:17

[REDACTED]
Kongelundsvej 61C [REDACTED]
2300 København S

To whom it may concern,
thank you for sending the nabooringering materiale to my eboks and notifying about the construction plans.

At the moment, we like the area as it is. The area is very green, quiet and nice to play in summer, and me and my wife believe that with the new Lidl store, it will become noisy and more crowded as it will attract more people from the area. There is already a NETTO grocery store nearby, which is convenient and 1 minute away from Kongelundsvej 59 and Kongelundsvej 61. So we are against the plans to build the Lidl store in the backyard and renovate the area, which will bring more light pollution in the evening hours and car noise.

Thank you.

Kindest regards,
[REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP_BA_CBY_Bygninger](#)
Emne: 900034
Dato: 17. februar 2020 08:42:31

Kære KK,

Jeg er stærkt betænkelig ved projektet af to årsager:

1) En af hovedårsagerne er, at jeg købte denne lejlighed af den grund, at der er masser af private parkeringspladser tilknyttet ejendommen. Jeg er i den grad afhængig af min bil, da jeg arbejder rundt på det meste af Sjælland. Hvis jeg pludselig skal til at køre rundt og vente på en parkeringsplads, så vil det forringe ikke bare min oplevelse af herlighedsværdi, men også lejlighedens økonomiske værdi.

2) Området er efter min mening i forvejen utroligt tæt bygget. At der nu skal presses en endnu større bygning ind, er jeg ikke sikker på, gavner området. Vi har allerede gode indkøbsmuligheder i den eksisterende Netto.

Jeg svarer et klart nej tak til bebyggelsen!

Med venlig hilsen,

[REDACTED]
Kongelundsvej 63B, [REDACTED]
2300 København S

Tlf [REDACTED]

17.02.2020

Vedr.: Sagsnr. 900034

Nej tak, vi har ikke brug for endnu en dagligvarebutik/supermarked. Vi mangler ikke indkøbsmuligheder, da vort nærområde er rigeligt forsynet med dagligvarebutikker.

For det første er det ikke særlige CO₂ neutralt at nedlægge en lille genbrugsbutik, der nærmest er integreret i området og som sørger for at nogle kan komme af med sine overskudsting, som så kan genbruges af andre og derved holde unødigt produktion i ave. Samtidig kommer der nedskæring i det grønne område, som vi beboere sætter stor pris på, da det giver ekstra luft og lys til lejlighederne, også et minus for CO₂ regnskabet. Det grønne tag på det forslåede byggeri er bemærket, men det er jo ikke helt det samme som grønne planter og græs.

For det andet er området belastet nok af trafik og diesellastvogne der læsser varer af ved den store Netto butik, der som det føles vi har lige neden for vinduerne, med de ulemper der følger med åbningstid fra kl. 07 til 23.

For det tredje svømmer nærområdet nærmest over med indkøbsmuligheder.

I vort umiddelbare nærområde har vi rigeligt med indkøbsmuligheder:

- Vi har Ørestaden med en kæmpe Superstore Bilka i Fields, 2 stk. Rema1000 og 2 stk. Netto butikker, samt 1 Irma butik, og der er kun på vor side af Vejlands Alle.
- Der er Tårnby Torv med Netto og Super Brugsen.
- På Tårnbyvej er stor Meny.
- I Ugandacentret også en stor Meny, samt Netto.
- Fakta på Englandsvej 204, 2300 og på Kongelundsvej 273, 2770 Kastrup.
- Spar på Kongelundsvej 299, 2770 Kastrup
- Rema1000 på Kongelundsvej 364, 2770 Kastrup og Præstefælledvej 22, 2770 Kastrup
- Aldi på Kongelundsvej 479, 2770 Kastrup
- Yderligere åbner Lidl en butik på ca. 1200 m² på Egensevej/Løjtegårdsvej, som en del af et nyt lokalcenter.

Etablering af en til stor Lidl vil ske på bekostning af de allerede etablerede dagligvarebutikker, samt give yderligere trafik og støjgener til området.

Så alt i alt mangler der ikke dagligvarebutikker for vort nærområde.

Vi er allerede som beboere plaget af aflæsning ved Netto og vil så også få lastbiltrafik og aflæsningsstøj til modsat side af boligblokken.

Venlig hilsen

██████████

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Byggesæt nummer 900034
Dato: 17. februar 2020 11:36:01

Ovennævnte supermarked byggeri vil i den grad påvirke området negativt og vil give væsentlige gener.

Meget støj fra vareindlevering, kundekørsel samt containere tømning. Desuden giver det trafikproblemer på en i forvejen trafikeret Kongelundsvej.

Der "lokkes" med flere cykelstativer, parkeringspladser og 7op/nedgange i boligerne fra 59a-63c.

Det giver iskolde stuelejligheder og dyre varmeregninger, hvis ikke der isoleres i kælderloftet. Idéen er for så vidt god, men én i hver længe er rigeligt.

Hvor opstilles flaskecontaineren og Lidl's containere?

Det ansøgte afviger fra bestemmelsen. Lov og bestemmelser er vel til for at overholdes. Derfor skal der ikke gives dispensation til et stort byggeri.

Og hvad er det for 500 m²? Den omtalte dagligvarebutik skal jo være på 1200m²?

Og det er i nr. 65 og ikke som beskrevet i min opgang 59a.

Sidst men ikke mindst.

Vi har ikke behov for endnu et stort supermarked, vi har allerede Netto i nr. 55, samt mange andre indkøbsmuligheder inden for 1,5 km afstand.

Vh

[REDACTED]
Kongelundsvej 59a [REDACTED]
2300 København S
[REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 900034
Dato: 17. februar 2020 13:23:37

Ovennævnte byggeri vil kun have en negativ påvirkning af området.

Der er ikke behov for endnu en dagligvareforretning, da Netto ligger ca. 100 m længere henne, og der findes flere af samme slags lidt længere ude af Kongelundsvej. Desuden har vi indkøbscentret Tårnby Torv og Fields i nærheden.

Byggeriet vil blive 4 gange så stort som det nuværende, og de grønne områder vil blive væsentligt forringet.

For os som bor ved indgangen, vil der blive store støjgener med kørsel og parkering lige uden for vinduerne.

Det fremgår ikke af tegningerne hvilke pladser der skal være kundeparkering. Da vi i forvejen har for få p-pladser til beboerne, bliver problemet bare endnu større, og de som er dårligt gående ender med at skulle parkere nede bag ved, hvis det ellers er til at få en plads.

Efter hvad jeg kan se på tegningerne, bliver der ikke mulighed for at holde ud for opgangsdørene for af- og pålæsning, hvilket også bliver et problem, når man kommer hjem med varer som skal bæres op.

Det fremgår heller ikke hvor affaldscontainere og kundevogne skal stå. Sidstnævnte må man gå ud fra skal stå ved indgangen, hvilket også vil være med til at forøge støjgenerne.

Der bør kun være 2 handicappladser, da 4 pladser aldrig vil blive brugt samtidig. Man kan se ved andre forretninger, hvor lidt de bliver brugt.

Det må da være bedre at tage hensyn til borgernes trivsel, end at et tysk firma scorer kassen.

Jeg håber I tænker jer godt om, og sætter jer selv i beboernes sted og ikke giver dispensation til byggeriet.

Mvh

[REDACTED]
Kongelundsvej 67 A

Sendt fra min iPad

17.02.2020

Vedr.: Sagsnr. 900034

Nej tak, vi har ikke brug for endnu en dagligvarebutik/supermarked. Vi mangler ikke indkøbsmuligheder, da vort nærområde er rigeligt forsynet med dagligvarebutikker.

For det første er det ikke særlige CO₂ neutralt at nedlægge en lille genbrugsbutik, der nærmest er integreret i området og som sørger for at nogle kan komme af med sine overskudsting, som så kan genbruges af andre og derved holde unødigt produktion i ave. Samtidig kommer der nedskæring i det grønne område, som vi beboere sætter stor pris på, da det giver ekstra luft og lys til lejlighederne, også et minus for CO₂ regnskabet. Det grønne tag på det forslåede byggeri er bemærket, men det er jo ikke helt det samme som grønne planter og græs.

For det andet er området belastet nok af trafik og diesellastvogne der læsser varer af ved den store Netto butik, der som det føles vi har lige neden for vinduerne, med de ulemper der følger med åbningstid fra kl. 07 til 23.

For det tredje svømmer nærområdet nærmest over med indkøbsmuligheder.

I vort umiddelbare nærområde har vi rigeligt med indkøbsmuligheder:

- Vi har Ørestaden med en kæmpe Superstore Bilka i Fields, 2 stk. Rema1000 og 2 stk. Netto butikker, samt 1 Irma butik, og der er kun på vor side af Vejlands Alle.
- Der er Tårnby Torv med Netto og Super Brugsen.
- På Tårnbyvej er stor Meny.
- I Ugandacentret også en stor Meny, samt Netto.
- Fakta på Englandsvej 204, 2300 og på Kongelundsvej 273, 2770 Kastrup.
- Spar på Kongelundsvej 299, 2770 Kastrup
- Rema1000 på Kongelundsvej 364, 2770 Kastrup og Præstefælledvej 22, 2770 Kastrup
- Aldi på Kongelundsvej 479, 2770 Kastrup
- Yderligere åbner Lidl en butik på ca. 1200 m² på Egensevej/Løjtegårdsvej, som en del af et nyt lokalcenter.

Etablering af en til stor Lidl vil ske på bekostning af de allerede etablerede dagligvarebutikker, samt give yderligere trafik og støjgener til området.

Så alt i alt mangler der ikke dagligvarebutikker for vort nærområde.

Vi er allerede som beboere plaget af aflæsning ved Netto og vil så også få lastbiltrafik og aflæsningsstøj til modsat side af boligblokken.

Venlig hilsen

██████████

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer 900034
Dato: 17. februar 2020 16:50:19

Københavns Kommune

Sagsnummer 900034

Hvem giver kommunen i bekræftende fald byggetilladelse til

I skøde på tinglysning.dk er ejeren af Kongelundsvej 65, st beskrevet som UnipensionProoco Aps (=Patrizia) fra 18.12.2013. Efterfølgende er der ikke beskrevet tinglysning af andre ejere på adressen.

På tinglysning.dk er Tillæg til Vedtægter for ejerforeningen Tuelandsvænge beskrevet. I vedtægterne fremgår, at Patrizia har overdraget som betinget ejer af Kongelundsvej 65, st til Innovator A/S. Blev vedtaget den 20.12.2018

Det synes således at være Innovator A/S der har søgt om byggetilladelse. Kan I give byggetilladelse til en ikke registreret ejer?

I brev af 20.12.2019 fik beboerne brev fra Deas, at Lægernes Pension har overtaget ejendommen fra Patrizia for så vidt angår lejernes andel pr 19.12.2019. Hvem ejer så Kongelundsvej 65, st pr nuværende?

I OIS.dk, digital kort, fremgår det ikke, at der er udlagt 500m² til offentlig plads. Der er ingen fravigelser af matrikel 12 ud mod Kongelundsvej på kortet. I kommunens brev er kun anført dato (01.07.1967) i uddrag fra retningsplan, men ikke yderligere nr.I beskrivelse af nybyggeriet fremgår det også som værende matrikel 12. Og ikke vedrørende offentlig plads.

Vedrørende tegninger

Hvordan kan der være plads til 4 handicappladser fra starten af vestsiden af beboerbygningen til opgang 67A?

Der er ikke angivet, hvor bred midteradgang er fra nyopførte parkeringspladser langs beboerboligerne og parkeringspladser mod sydturen af ny butikbygning. Der kan forudses stor pladsmangel, når beboere såvel som kunder skal ind og ud af parkeringsbåsene på den tilsyneladende smalle midteradgang. På værende parkeringsplads kan alt være opfyldt i dag af "kun" beboere. I dag er der p vagt, så kun beboere har parkeringstilladelse.

Der er mange boliger også for enden af parkeringspladsen. Er der plads til evt. hurtig passage for brandvæsen, ambulance mv.?

Som alternativ kan nævnes et ubenyttet areal bagved levende hegn på sydsiden af matrikel 12.

Det kan iøvrigt oplyses, at der to parceller fra matrikel 12 ligger en nyrenoveret Netto. Såfremt Københavns kommune ønsker at være miljøbevidst, kunne det være en anledning til at bibeholde Danmission, som er en velfungerende genbrugsbutik.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
Kongelundsvej 69A, [REDACTED]

NB!Matrikelnummer er 12 SUO og ikke SO som angivet i jeres brev.

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Ang. sag nr. 900034
Dato: 18. februar 2020 13:28:09

Til rette vedkommende.
Angående byggeriet på Kongelundsvej 59A sag nr. 900034.

Jeg er ret utilfreds med byggeriet og kan ikke forstå at der er behov for en Lidl her. Vi har en stor Netto 50m herfra.

I tager en al for stor del af vores grønne områder og jeg får en 5m høj mur foran mine vinduer. Jeg får et liv i skyggen.

ydermere har jeg hørt at de vil flytte de over 50 år gamle rønnebærtræer vi har på området. Det ved jo enhver ikke kan lade sig gøre. Så bliver de også ødelagt.

Det vil da også blive et helvede med al den trafik der vil komme her fra morgen til sen aften, der er ikke engang nok P-pladser til beboerne.
I tager 1200 m2 af vores grønne område til fordel for et supermarked der ikke er behov for. hvorfor?

Venligst

[REDACTED]

Kongelundsvej 59 B [REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Svar på naboorientering efter planloven, sagsnummer 900034
Dato: 21. februar 2020 17:13:11
Vedhæftede filer: [image.png](#)
[Post Center for Bygninger - Høring \(1\).PDF](#)
[Planlagte byggeri.pdf](#)

Kære Teknik- og Miljøforvaltning

Svar på naboorientering efter planloven

Jeg har modtaget en naboorientering efter planloven, angående følgende påtænkte byggeprojekt:

Sagsnummer: 900034

eDoc: 2019-0003892

Matrikelnummer 12 SO, Kbh.

Ejendomsadresse: Kongelundsvej 59A

Ejendomsnummer: 311635

Jeg forstår ud fra jeres brev at kommunen på nuværende tidspunkt er indstillet på at tillade projektet og på at give dispensation fra den relevante retningsplan. Det finder jeg og mange af mine naboer særdeles bekymrende, da vi bor meget tæt på det påtænkte byggeri, og vil blive særligt negativt påvirket af det.

Det er vores opfattelse at det påtænkte byggeri strider imod den relevante retningsplan, Københavns kommuneplan og bydelsplanen for Amager Vest, samt at byggeriet i bredere forstand negativt vil påvirke lokalområdet. Derfor vil vi bede jer om ikke at give dispensation fra retningsplanens § 1, og om ikke at give tilladelse til det påtænkte byggeri.

Vores primære indsigelser er inkluderet nedenfor, sorteret efter hvorvidt de relaterer til retningsplanen, kommuneplanen, bydelsplanen eller andet.

1. Indsigelser vedr. retningsplanens § 1

Retningsplanens § 1 udlægger et areal på 500 m² til offentlig plads. Det påtænkte byggeri vil dække dette areal, og der er derfor bedt om dispensation for retningsplanen.

Planloven giver mulighed for dispensation for retningsplanens bestemmelser hvis dispensationen ikke er i strid med principperne i retningsplanen. Det er vores opfattelse at dispensation fra retningsplanens § 1 tydeligvis er i strid med principperne i planen.

Den relevante retningsplan er forholdsvis kort og angår kun to arealer:

- Det offentlige areal på 500 m² som det påtænkte byggeri vil fjerne, og
- Et 25m bredt areal mellem Kongelundsvej og Præstemarksvej, som er udlagt til en potentiel vej.

Retningsplanen angår kun de to arealer, og omtrent halvdelen af retningsplanen beskriver udlægningen af det offentlige areal på 500 m². Det kan derfor konkluderes at udlægningen

af det offentlige areal på 500 m² er et af retningsplanens to hovedformål snarere end en mindre, subsidiær del af planen.

Retningsplanen siger at ”vi er forpligtet til at anlægge det foran omhandlede pladsareal ved Kongelundsvej efter en af magistraten forud godkendt plan og til at holde pladsarealet offentligt tilgængeligt.” Hvis der gives dispensation for retningsplanens § 1 og byggeprojektet får lov til at fortsætte vil pladsarealet ikke længere være en offentlig tilgængelig plads, men vil blive et afspærret byggeområde og senere en privat butik. Det er derfor vores opfattelse at dispensation vil være direkte i strid med principperne i retningsplanen, og at der derfor ikke bør gives dispensation fra retningsplanens bestemmelser.

2. Indsigelser vedr. bydelsplan for Amager Vest

Bydelsplanen for Amager Vest indeholder følgende relevante kerneprincipper

1. Tilgodeseende af lokale borgeres ønsker og behov:

- ”Den bydelsplan, du ser her, afløser bydelsplanen for 2013, og er blevet til i et tæt samarbejde med amagerkanerne i vest. For lokaludvalget har det været altafgørende, at borgerne har været med til at give retning for vores arbejde de næste fire år.” (side 22)
- ”Det er gennem de seneste år blevet tydeligt for os, at det har stor betydning for bylivet i de nye boligområder, at lokale behov og en lokal forståelse af området med - tænkes i planlægningen, inden den sidste cement er tør.” (side 28)

2. Beskyttelse og udvidelse af grønne områder, især langs gader:

- ”Vi har en vision om, at vores bydel vokser uden, at det sker på bekostning af vores grønne naturområder og livet mellem husene.” (side 24)
- ”I Kommuneplan 2015 fremhæves det, at bolignære grønne områder er vigtige for borgernes sundhed og livskvalitet, ligesom de er med til at danne rammer om sociale fællesskaber. De grønne områder er også en vigtig del af byens klimatilpasning, hvor de bidrager til at forsinke regnvand, forbedre luftkvaliteten og mindske CO₂-udslip. Kommuneplanen fremhæver vigtigheden af at øge kvaliteten af den natur, der er i byen og fremme biodiversitet samt muliggøre flere træer langs gader og på arealer, grønne facader, taghaver og grønne tage.” (side 44)
- ”Vi ønsker at vende den negative udvikling i antallet af grønne kvadratmeter pr. indbygger og vil derfor have fokus på mulige nye grønne arealer i bydelen.” (side 46)

2.1. Tilgodeseende af lokale borgeres ønsker og behov

Vi har diskuteret det påtænkte byggeri med andre i lokalområdet som er blevet underrettet om det. Blandt dem har alle som vi har talt med om byggeriet enten været imod det eller ligegyldige—ingen har udtrykt at de støtter det påtænkte byggeri. Os som har været imod byggeriet har blandt andet kritiseret det for følgende:

- Byggeri af et stort Lidl-supermarked på matrikel 12, Sundby Overdrev vil medføre mere larm og trafik i et kvarter som ellers er kendetegnet af små villahuse, til stor gene for lokalbefolkningen.
- Byggeriet vil fjerne et af de få større grønne arealer i området og erstatte det med en stor retail-bygning, til skade både for miljøet og lokalområdets skønhed.
- Byggeri af et Lidl-supermarked på matriklen er overflødigt, fordi der allerede er en

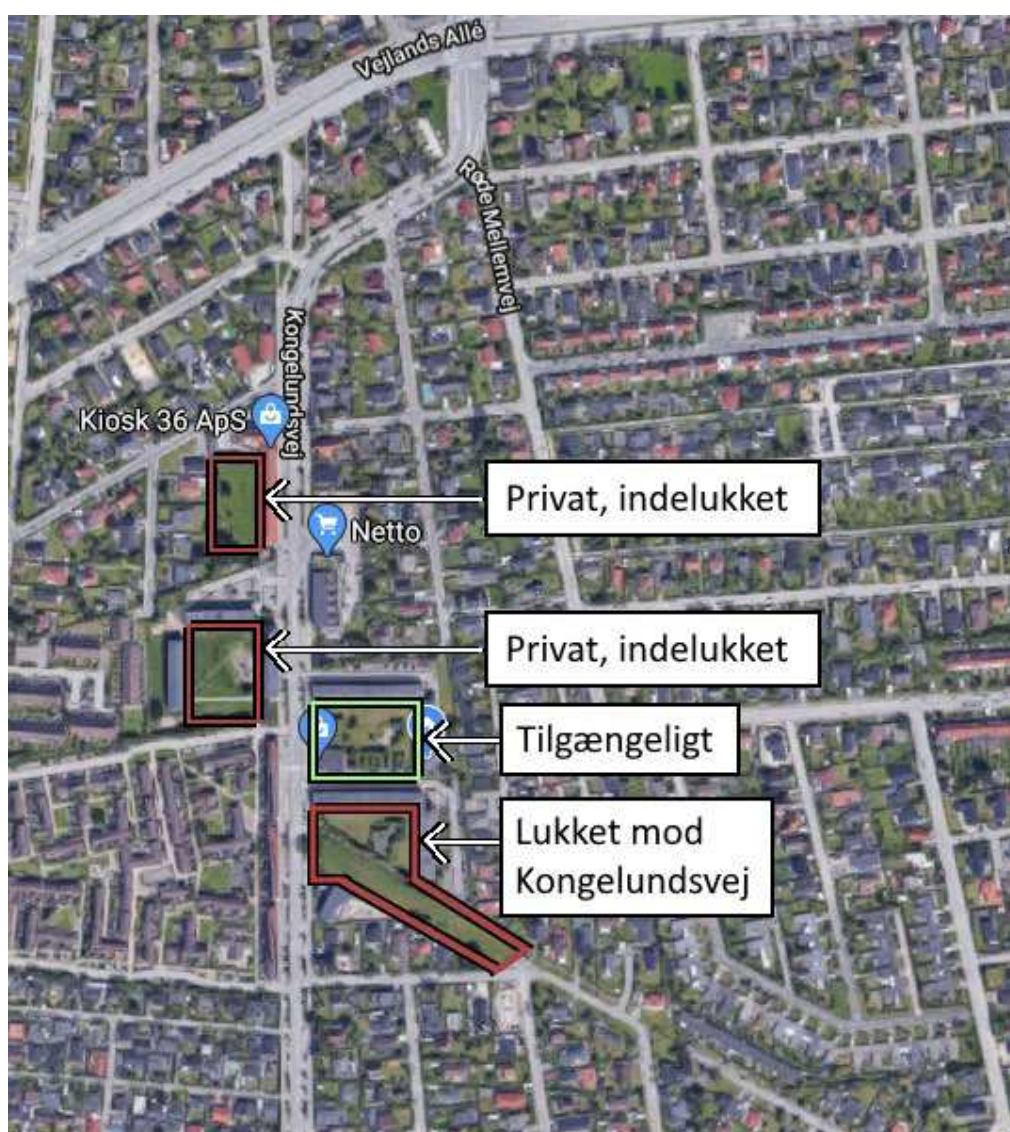
stor Netto ca. 100 meter væk, på matrikel 452, Sundby Overdrev. Der er desuden mange andre supermarkeder ca. 500 meter væk i nærheden af Fields-centeret.

- Byggeriet vil tvinge den velgørende organisation Danmission som på nuværende tidspunkt bruger arealet til at flytte væk og berøve lokalområdet af organisationens velgørende aktiviteter til fordel for endnu et supermarked hvor der allerede er så mange.

Mange lokale borgere har udtrykt deres modstand mod det påtænkte byggeri, og ingen har givet udtryk for at de støtter det. Det vil derfor være i strid med bydelsplanens kerneprincip om at tilgodese lokale borgeres ønsker og behov at tillade byggeriet.

2.2. Beskyttelse og udvidelse af grønne områder, især langs gader

Det påtænkte byggeri vil fjerne størstedelen af det eneste tilgængelige grønne område af betydelig størrelse i et tætbebygget område. Kortet nedenfor viser området omkring den travle Kongelundsvej med alle grønne områder af betydelig størrelse markeret:



Af de markerede områder er to private, indelukkede områder. De to andre områder er de to områder som er beskyttede af retningsplanen, hvoraf det ene er lukket af mod Kongelundsvej. Det sidste og eneste tilgængelige grønne område er det område som ville gå tabt hvis det påtænkte byggeri fik lov til at fortsætte (bemærk, for resten, den meget nærliggende Netto-butik som varetager fuldstændig den samme funktion som det påtænkte

Lidl-byggeri uden at true grønne områder).

Hvis det påtænkte byggeri får lov til at fortsætte, vil det fjerne det eneste betydelige grønne område langs Kongelundsvejen som også er tilgængeligt. Det er direkte i strid med bydelsplanens kerneprincip om at beskytte og udvide bydelens grønne områder.

3. Indsigelser vedr. kommuneplan for Københavns Kommune

Følgende punkter i kommuneplanen for Københavns Kommune taler imod det påtænkte byggeri:

1. Byggerestriktioner i boligområder

- ”Erhverv, institutioner og lignende må som hovedregel ikke placeres over etager med beboelse” - <https://kp15.kk.dk/artikel/boliger-b>
- ”Bruttoetagearealet i de enkelte dagligvare- og udvalgswarebutikker må ikke overstige henholdsvis 500 m² og 200 m², i villaområder dog maksimalt 100 m² for alle butikker.” - <https://kp15.kk.dk/artikel/detailhandel>

2. Reduktion af støjbelastning

- ”I lokalplaner skal det sikres, at bebyggelse og primære opholdsarealer placeres, udføres og indrettes således, at beboere og brugere skærmes mod støj og anden forurening fra trafikanlæg og omliggende virksomheder og lignende. Dette skal ske i overensstemmelse med miljømyndighedernes krav.” - <https://kp15.kk.dk/artikel/støj>
- ”Københavns Kommune har som mål: ... At støjbelastningen af eksisterende og nye boliger reduceres.” - <https://kp15.kk.dk/artikel/boliger-og-byliv>

3. Beskyttelse af grønne områder

- ”Grønne områder tæt på københavnernes boliger er vigtige for livskvaliteten i hverdagen” - <https://noerrebrolokaludvalg.kk.dk/wp-content/uploads/2016/06/KP15.pdf>
- ”De grønne og blå områder udgør en vigtig ressource for København og københavnernes. De har en positiv indvirkning på borgernes sundhed og almene velbefindende og danner rammer om sociale fællesskaber på tværs af kulturer og generationer. Både grønne områder og vand forbedrer luftkvaliteten i byen, fungerer som frirum fra byens støj, er levested for byens dyre- og planteliv og har dermed en afgørende betydning for biodiversiteten i byen. Disse områder spiller også en vigtig rolle i arbejdet med at klimatilpasse byen. Derfor er det en af vores vigtigste ambitioner at bevare og udvikle byens grønne og blå områder med gode rekreative muligheder samt at arbejde for at skabe grønne og blå områder med høj kvalitet og naturområder med biodiversitet, som kan give københavnernes værdifulde oplevelser.“ - <https://noerrebrolokaludvalg.kk.dk/wp-content/uploads/2016/06/KP15.pdf>
- ”Det er et mål, at der skal være let og god adgang til grønne og blå rekreative områder af høj kvalitet i København. Derfor skal vi fremme etablering af offentligt tilgængelige grønne områder, havneområder og fritidsfaciliteter som led i byudviklingen” - <https://noerrebrolokaludvalg.kk.dk/wp-content/uploads/2016/06/KP15.pdf>

3.1. Byggerestriktioner i boligområder

Det påtænkte byggeri vil ifølge den vedhæftede plan have et areal på 1.000 m² og en højde på 5,5m. Dette er direkte imod Københavns Kommuneplans restriktioner på

erhvervsbygninger i boligområder, hvis areal ikke må overstige 100 m² i villaområder eller 500 m² for dagligvarebutikker i andre områder. Det påtænkte byggeri er ti gange større end maksimalgrænsen for dagligvarebutikker i villaområder og to gange større end maksimalgrænsen i alle områder.

Det påtænkte byggeris højde på 5,5m vil desuden placere byggeriet i en højde over omkringliggende etager med beboelse, da byggeriet er omgivet af mange lavtliggende lejligheder i stueetagen. Det er imod hovedreglen i Københavns Kommuneplan om at erhverv ikke må placeres over etager med beboelse.

3.2. Reduktion af støjbelastning

Det påtænkte byggeri indebærer at omdanne en offentlig grøn plads samt en lille Danmission med et meget lavt støjniveau til et stort supermarked med meget lav afstand fra de omkringliggende lejlighedsbygninger. Sådanne supermarkeder er markant mere støjende end den nuværende Danmission, og vil i høj grad øge støjbelastningen af de omkringliggende lejlighedsbygninger. Dette er direkte imod Københavns Kommunes mål om at reducere støjbelastningen af eksisterende og nye boliger, beskrevet i kommuneplanen.

3.3. Beskyttelse af grønne områder

Som beskrevet i punkt 2.2 ovenfor vil det påtænkte byggeri destruere det eneste tilgængelige grønne område i lokalområdet. Dette er imod Københavns Kommuneplans hensigt om at beskytte og udvide grønne områder i kommunen, især de lokale grønne områder i nærheden af borgere.

4. Konklusion

Da det påtænkte byggeri strider imod principperne for retningsplanen og ikke er i overensstemmelse med bydelsplanen for Amager Vest og kommuneplanen for Københavns Kommune vil vi bede jer om ikke at give dispensation fra retningsplanens § 1, og om ikke at give tilladelse til det påtænkte byggeri.

Hvis I har spørgsmål vedrørende de ovenstående indsigelser må I meget gerne kontakte os via email på [redacted] eller via digital post til [redacted]

Med venlig hilsen

[redacted]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 900034
Dato: 24. februar 2020 18:35:55

Vi har ikke brug for endnu en dagligvareforretning, som kun vil påvirke området og dets beboere i en dårlig retning.

Der skal IKKE gives dispensation til en sådan.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
Kongelundsvej 67 A

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer: 900034
Dato: 25. februar 2020 23:09:48

Hello,

I am writing in connection to the case 900034. As a resident of Kongelundsvej 67B ST TV i would like to express my concerns about the proposed parking lots right in front of the building entrance, way closer to the existing entrance.

Due to the nature of this establishment, incoming traffic will be significantly increased compared to the existing parking traffic, which already now generates quite a bit of noise in this area. Proposed parking lots even closer to the building itself won't help.

The presented proposal is also missing a render from this particular side of the building, which I have hard time seeing is a coincidence. Essentially this entire project is of low benefit for the residents of the wing where Kongelundsvej 67B is located.

Another aspect which I would like to address is how parking will be handled between the shop and residents. Currently, parking requires a permit, will that mean that with the newly proposed setup residents would need to fight for their spots with the supermarket shoppers?

Please take those concerns into consideration while issuing your opinion.

Best regards,

[REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer: 900034
Dato: 26. februar 2020 20:59:53

[REDACTED]
Kongelundsvej 61C, [REDACTED]
2300 København S

To whom it may concern,
thank you for sending the naborintering materiale to my eboks and notifying about the construction plans.

At the moment, we like the area as it is. The area is very green, quiet and nice to play in summer, and me and my wife believe that with the new Lidl store, it will become noisy and more crowded as it will attract more people from the area. There is already a NETTO grocery store nearby, which is convenient and 1 minute away from Kongelundsvej 59 and Kongelundsvej 61. So we are **against** the plans to build the Lidl store in the backyard and renovate the area, which will bring more light pollution in the evening hours and car noise. We have been living in the current apartment for 2,5 years and believe that for our future baby, the pollution and noise is not a very good thing.

Thank you.

Kindest regards,
[REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Ang. naboorientering
Dato: 28. februar 2020 15:28:20

Hej Københavns Kommune

Jeg har ikke modtaget nogen naboorientering angående opførelsen af en Lidl-butik på Kongelundsvej 65 (KBH S), selvom byggeriet vil inddrage en del af vores lejeforenings grønne område og få fældet træerne langs nogle af vores opgange for at få plads til parkeringspladser.

Mange i min lejeforening har modtaget naboorienteringen i midten af februar i deres e-boks, men vi er også en del, der ikke har modtaget den. Hvis der er sket en fejl ift. hvor mange (eller hvor få), der har modtaget information, synes jeg, det skal overvejes om indsigelsesfristen bør forlænges, så alle har mulighed for at sende deres svar.

Kan I sørge for jeg får tilsendt naboorienteringen?

Venlig hilsen [REDACTED] Kongelundsvej 71C, 2300 KBH S

Ps. Undskyld, jeg sender til flere mailadresser, jeg er ikke sikker på, hvordan jeg får fat i de rigtige personer.

Fra: indgaaende@prod.e-boks.dk
Til: [TMF \(tmf@tmf.kk.dk\)](mailto:TMF (tmf@tmf.kk.dk))
Emne: Teknik- og Miljøforvaltningen\Byggeri [Autotitel=2020A02A28A14B53B43B716986]
Dato: 28. februar 2020 15:00:27
Vedhæftede filer: [dkalmetadata.xml](#)
[dkalsignaturbevis.xml](#)

Emne: Manglende naboorientering

##DKALDialogtraad=2020A02A28A14B53B43B716186##

Hej Københavns kommune

Mange af beboerne i min ejendom har modtaget en naboorientering om et nyt byggeri, der skal udføres mellem vores boligblokke, men jeg har ikke modtaget noget info, hverken i e-boks eller i postkassen, kan I sende mig naboorienteringen?

Det drejer sig om opførelsen af en stor Lidl-butik på Kongelundsvej 65, 2300 KBH S.

Butikken kommer til at bruge indkørslen til vores ene ejendom og if. mine naboer vil butikken fælde træerne foran min opgang for at få plads til parkeringspladser, derfor synes jeg, at jeg også har ret til at blive hørt i sagen. Indsigelsesfristen er 5. marts, og sagen har muligvis nummer 900034.

Min adresse er Kongelundsvej 71C, 2300 KBH S.

Venlig hilsen [REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Nabohøring
Dato: 1. marts 2020 15:09:48

Byens Anvendelse
Teknik- og Miljøforvaltningen
København V

Sagsnr. 900034 - [matr.nr. 12 S0 Kbh](#) - ejendomsnr. 311635

Med henvisning til Teknik- og Miljøforvaltningens skrivelse af 13. febr. 2020, udsendt som nabohøring i forbindelse med en påtænkt dispensation til opførelse af et dagligvarebyggeri på ovenstående [matr.nr.](#), skal her anføres forskellige forhold, der får planen til at fremstå som uhensigtsmæssig - i relation til såvel miljø som daglig og akut sikkerhed.

- Forvaltningen henviser til Retningsplan af 1. juli 1967 som tilsigter et bebyggelsesflow bestående af såvel bolig, erhverv og dagligvarebutikker. Man tilføjer her, at meget kan have ændret sig siden. Og så sandelig om ikke det har i løbet af de forgangne 47 år.

I 1967 var der sparsomt bebygget med alle de nævnte kategorier. Området som berøres af sag nr. 900034 stod f.eks. først færdigt i 1968. Siden er meget mere kommet til. Vi har i dag et flow af bebyggelser, og er herunder ganske udmærket forsynet med muligheden for indkøb af dagligvarer. I ca. 100 m afstand bl.a. en nyrenoveret Netto på ca samme størrelse som det påtænkte nybyggeri.

Altså intet påtrængende behov, der retfærdiggør væsentlig forringelse af en beboerbebyggelses i forvejen beskedne grønne frirum til fordel for asfaltbelagte p-pladser. For det er vel det der vil sker når det nye byggeri i givet fald optager den tidligere offentlige plads. Beboerne i ejendommen, ejere såvel som lejere, må aflevere dele af deres frirum til brug for de med byggeriet nødvendiggjorte parkeringspladser. Pladsen til det brug dækkes formentlig ikke af det omtalte offentlige areal, og det vil betyde fældning af træer rydning af buske. For slet ikke at tale om støj og biludstødningsgas daglig 7-22, som der dermed skal lægges øre og luftveje til.

- De fremlagte tegninger af projektet må siges at være forførende - i ordets bogstavelige forstand. Man kunne fristes til at søge en bolig på stedet - indtil det går op for en, at det er et synsbedrag. Dejligt, ser det bestemt ud, men størrelsesforholdet er med vanlig dygtig arkitekthånd præsenteret meget lidt i overensstemmelse med virkeligheden. Tegningerne illuderer nærmest, at der skulle blive bedre plads efter byggeriet og udlægning til nye p-pladser. Det forekommer ikke logisk. Tilkørselsvejene er p.t ikke specielt brede, og vi kan kun frygte, at der skulle blive behov for brandvæsen eller andet akut beredskab. Disse myndigheder vil forhåbentlig tage de faktiske forhold i øjesyn og ikke bare forlade sig på en forførende tegning, før der gives ok for sikre tilkørselsforhold.

Konklusionen er, at uanset med hvilket begrundelse vil et bygnings-

projekt af den planlagte størrelse betyde en væsentlig forringelse af friarealet og det omgivende miljø for beboerne i de to blokke, som omkranser byggeriet.

Uforståeligt i dagens Danmark, hvor meget ganske rigtigt har forandret sig siden retningsplanen fra 1967, ikke mindst holdninger til miljø og klima som f.eks biludstødning og med en stigende ambition om opgradering af grønne områder.

Uforståeligt især, da borgmesteren for Teknik og Miljø i København repræsenterer Enhedslisten der på både landsplan og lokalt betegner sig selv som et af - om ikke DET mest ambitiøse og grønneste parti.

Man redder da ikke det nationale miljø ved at forringe de lokale.

Venlig hilsen

██████████

Kongelundsvej 67A, ██████

2300 København S

Tlf/sms ██████████

Teknik og Miljø i København er

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Byggeplaner Kongelundsvej 59 a 2300 S. sags nr 900034
Dato: 1. marts 2020 16:41:23

Til Teknik-og Miljøforvaltningen-
Vedr sagsnummer: 900034

Dagligvarebutik findes i nærområdet: Både Netto (nyrenoveret) og Rema 1000 i gåafstand. Desuden Fields med Bilka, der også er i gåafstand, men bus og Metro kan anvendes , hvis man har behov for det. Derfor mener jeg ikke, at der er behov for flere butikker.

Nedgange til "gårdrummet" er alt for talrige og unødvendige. Det vil skabe uro for beboerne p.g.a. "dørsmæk" på alle tider af døgnet.

"Gårdrummet" bliver tiltrækkende for uønskede "gæster" fra omkringliggende ejendomme. Problemet findes allerede bl. a. fra bebyggelsen Lillebyen.

Uro fra varemottagelse samt afhentning af affald og lign. ved butikken vil være til gene for mange beboere her i ejendommen.

Bekymring ang. parkeringspladser: Er der plads nok, når både beboere, deres gæster og butikkens kunder skal deles om parkeringspladserne langs butikkens sydside?

Jeg har skrevet min bekymring om projektet, som jeg ikke tilslutter mig.
Det kan være svært at læse og forstå en skrivelse i akademisk sprog, som den jeg har modtaget. Samtidig også svær at svare på , men jeg håber, at min indsigelse vil blive taget med i den endelige afgørelse.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
Kongelundsvej 63 B [REDACTED]
2300 København S.
Mobil [REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP_BA_CBY Bygninger](#)
Emne: sagsnummer 900034
Dato: 1. marts 2020 17:49:43

Til: Fra:

Teknik- og Miljøforvaltningen [REDACTED]
Center for Bygninger Kongelundsvej 69C [REDACTED]
Njalsgade 13 2300 KBHN S
Postboks 416
1504 København V
sagsnummer 900034

Det er med stor bekymring jeg læser om den planlagte ændring af vores beboerområde. Det er mig indlysende, at omtalte byggeri vil være en yderligere forringelse af vores boligomstændigheder. Vi har i de sidste år allerede oplevet adskillige forringelser, således er vi overgået fra fast fuldtidts vicevært (samt assistent) til at have minimums viceværts service uden økonomisk kompensation. Således har vi som lejere ikke fået en nedsættelse af husleje, skønt viceværts servicen er markant forringet og før eksisterende faciliteter er fjernet. Selv har jeg en verserende sag kørende fra sommeren 2018. Mit vindue samt ramme blev knust pga nedfalden vindue fra ovenbo. Det tog bebyggelsens ejerne 8 uger og 4 dage før mit vindueparti blev udskiftet. Jeg forstår, at boligministeren under Helle Thorning Smiths regering fjernede almene boligselskabers pligt til at fremvise deres budget til offentligheden, således at besparelser ikke er kommet- som ville være rimeligt- lejere til gode, men kun ejerne af boligselskabet, som altså drager finansiell fordel ved at undergrave beboeres bolig-/livskvalitet! Nu fremgår det, at planlagte nyetablering på vores område vil inddrage betydeligt af vores grønne område. Det er indlysende ikke i beboernes interesse. Desuden er det mit indtryk, at den eksisterende Danmissions butik er en lokalt populær størrelse, en vigtig del af vores lokal miljø, og den skal- hvis nybebyggelse virkeligøres- nedrives. Dertil kommer, at den planlagte nybebyggelse er en Lidl forretning. Jeg personligt benytter ikke denne forretningskæde, da den underbetaler sit personale. Her ud over mener jeg, at vi lokalt har rigelige indkøbs muligheder med lokal Netto, Fakta og Ørestadens Netto samt Rema 1000 og Bilka. Den planlagte nybebyggelse vil yderligere gøre vores beboerområde uønsket mere støjende. Vi er lokalt allerede belastet af støj fra skydebaner og markant larm fra byggeri i Ørestaden. Skal vi nu ligge under for endnu mere chikane først ved nedrivning af vellidt forretning, dernæst nybyggeri og slutteligt af den daglige støjbelastning fra nye forretning ? Jeg blev først gjort bekendt med omtalte bebyggelsesplaner ved et lejebeboermøde for ca. et års tid siden, og det var tydeligt, at denne information blev modtaget med stor sorg af de fremmødte. Det er muligt, at jeres kontor ikke modtager mange protestskrivelse i forbindelse med omtalte byggeri, men I bør have in mente, at mange af mine medbeboere er godt oppe i årene, og måske ikke orker at

protestere.
Venlig Hilsen



Teknik-og Miljøforvaltningen

København den 20 februar 2020

Njalsgade 13

Center for Bygninger

postboks 416

1504 København V

bygninger@k.dk

Med henvisning til kommunens naboorientering af 13.2.2020 sagsnummer 900034 om udvidelse af butiksareal fra nuværende 300 - til 1200 kvm. skal beboerrepræsentanterne for beboerrepræsentationen Tuelandsvænge, anmode kommunens Teknik og Miljø forvaltning om ikke at give denne nødvendige dispensation til retningsplanen, og ikke give tilladelse til opførelsen af det omtalte butiksareal.

Vi skal for det første med denne anmodning og protest mod den i forvaltningens skrivelse omtalte dispensationen udtale, at vi ikke ønsker et nuværende grønt område udskiftet med stenbro og asfalt, og skal med hensyn til det andet forsat protestere mod størrelsen af det planlagte butiksareal. Denne størrelse vil efter beboernes mening ødelægge ejendommens nuværende miljø og omgivelser.

Beboerrepræsentanterne skal i øvrigt henvise til vores indsigelser af 24 januar 2019 og 6 februar 2019 indsendt til forvaltningen vedrørende forslaget om dagligvarebutikken, hvor det af disse indsigelser fremgår, at en opførelse af så stor og upassende butik vil udelukke en stor del af det sparsomme dagslyse i stue lejlighederne, og vil også begrænse udsigts forholdene fra førstesals lejlighederne der vender ud mod butiksarealet.

I disse indsigelser opregnes der også, de mange indkøbsmuligheder der i forvejen findes i området, og en begrundet frygt for de besværligheder udrykningskøretøjer kan risikere at få ved trafik ind og ud af ejendommen. Beboerrepræsentanterne skal derfor henset til disse mange gener, ydmygt bede kommunens forvaltning om at genoverveje og ændre indstillingen til projektet.

Beboerne ved udemærket godt, i modsætning til forvaltningens embedsværk der ikke selv har fornøjelsen af at bo i ejendommen og alene af den grund derfor er lovligt undskyldt for ikke at selv, at kunne fornemme oplevelsen af områdets nærmiljø som netop er det beboerne værner om og ønsker at bevare.

Det er kritisabelt, hvis forvaltningen ikke lytter til beboernes bekymringer, det er trods alt beboerne der bor her, og at *ingen* herfra ønsker en så stor og indgribende ændring mast ind i ejendommen og få ødelagt omgivelser og det grønne miljø. Det er som sagt beboerne og ikke forvaltningens embedsværk der i så fald kommer til at leve med disse ødelæggelser, gener og ulemper.

Det må efter vores mening bero på en vildfarelse, hvis nogen har den opfattelse, at beboerne i ejendommen ville bytte et godt nærmiljø og 900 kvm. grønt område, ud med en butik som der ikke er et reelt behov for, samt trafikstøj, trafikkaos og bilos alle ugens dage også lørdag og søndage til kl.22.


Beboerne i ejendommen vælger dog endnu at tro på, at kommunens Teknik og Miljø forvaltning forsat arbejder for at skabe et godt miljø og grønne områder, og arbejder *for* miljøforbedringer og imod alle

miljøforringelser. Men skulle forvaltningen give tilladelse til en gennemførelse af dette byggeprojekt her vil det dog efter beboernes mening være i modstrid med denne politik.

Det skal endelig bemærkes, at ejendommen medio december 2019 har fået ny ejer, og os bekendt er der ingen her der har kendskab til sådanne planer og forslag.

Beboer og beboerrepræsentanter skal derfor opfordre forvaltningen til at undlade at give den fornødne dispensation til retningsplanen og undlade at give tilladelse til opførelsen af dagligvarebutikken og i stedet fortolke både juraen og lokalplanen så hensynet til den menneskelige trivsel og miljø kommer i første række.

Med venlig hilsen


Kongelundsvej 59 A

2300 København S

E-mail: 

Fra: [qch898 qch898](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr 900034 - Svar på naboorientering
Dato: 2. marts 2020 18:01:53
Vedhæftede filer: [Sagsnr 900034 - Svar på naboorientering.pdf](#)

Til rette vedkommende

Hermed svar på naboorientering (vedhæftet) med sagsnummer 900034.

Med venlig hilsen



Jf. naboorientering med sagsnummer 900034 anmoder vi hermed kommunen om ikke at give dispensation til afvigelse fra retningsplanens bestemmelser, samt ikke at tillade det omtalte byggeprojekt, da et sådant projekt vil have en negativ indflydelse på lokalområdet og Københavns klima- og miljø-regnskab som helhed. Se venligst nedenstående begrundelse.

En ny butik er unødvendig og et klimafjendtligt tiltag

Den foreslåede dagligvarebutik er unødvendig – der findes allerede en stor dagligvarebutik (Netto) 150 m fra den foreslåede byggeplads, samt både Bilka, Fakta og Rema 1000 inden for 1,5 km (hurtigste rute). Den eksisterende genbrugsbutik er derimod den eneste i nærområdet – den nærmeste findes på Amagerbrogade (3 km, hurtigste rute). At nedrive en genbrugsbutik til fordel for en overflødig dagligvarebutik strider imod Københavns Kommunes klima- og miljømål. Det er rent ressourcespild at rive bygningen ned, for at opføre et tilsvarende byggeri, og et forkert signal at sende, at kommunen modarbejder genbrugs-kulturen, ved at tillade projektet. Det udvidede butiksareal vil desuden formindske det tilgængelige grønne område drastisk og reducere antallet af træer betydeligt. Et "grønt tag" og "lav bevoksning" kan ikke erstatte det antal træer, som fældes. På denne måde strider projektet også imod kommunens klima- og miljømål.

For ejendommens beboere betyder butikkens udvidede areal en indskrænkning af det tilgængelige rekreative, grønne areal. Den foreslåede ny-indretning og disponering af friarealer er et billigt plaster på såret – beboerne må give afkald på meget mere, end de får igen, hvis projektet virkeliggøres. Hertil er der det problem, at den foreslåede sti åbner det private rum for offentligheden. Den nuværende hæk, som projektet vil fjerne, gør netop gårdrummet privat.

Øget trafik vil være til gene for beboere

Byggeriet omfatter en såkaldt "begrønnet" p-plads. Vi er ikke overbevist om, at dette buzzword gør p-pladsen hverken mere grøn eller klimavenlig. Forholdet mellem p-pladser og cykelstativer demonstrerer derimod, at butikkens målgruppe først og fremmest er kunder i bil. Som nævnt ovenfor findes allerede en dagligvarebutik inden for 150 m – hvis idéen med butikken virkelig var at gøre vejen kortere for kunder uden bil, hvorfor er der så behov for 38 p-pladser? For beboerne, og særligt dem der cykler, vil den øgede trafik og trange plads på den foreslåede p-plads endvidere udgøre en fare hver gang området passeres. Dertil kommer både støjgener og forringet luftkvalitet.

Projektet udnytter kvadratmeterne dårligt

I det store billede må man ud over klimaet også tage Københavns boligmangel i betragtning. Det er uforståeligt, at et nyt byggeri ikke udnytter de sparsomme kvadratmeter bedre, ved også at inkorporere boliger. Som alternativ burde vi overveje en ombygning af Øresundsmotorvejen, der skærer gennem Ørestaden, til en tunnel og opføre ejendomme (boliger, butikker og grønne arealer) oven på.

Med venlig hilsen

██
Kongelundsvej 71C, ██████████
2300 København S

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer: 900034, Ejendomsnummer: 311635
Dato: 2. marts 2020 22:14:32

Hello,

I received the notification in my e-boks about the new construction that is planned to take place in Kongelundsvej 59A and I would like to say that I strongly disagree with it.

Something like that will destroy the neighborhood and our privacy especially at the ground floor apartments.

Regards,

[REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer: 900034, Ejendomsnummer: 311635
Dato: 2. marts 2020 22:43:42

Hi,
Regarding the email I received through e-boks about the new construction that is supposed to be built at Kongelundsvej 59A, I want to express my disagreement on the project.

It is going to have a bad impact on all the residents of the nearby apartments and I cannot stress enough how much I oppose to this decision.

Regards,

[REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Høring vedr. byggeprojekt i vores nærområde – Teknik- og Miljøforvaltningens naboorientering af 13. februar 2020 – jeres sagsnummer: 900034
Dato: 3. marts 2020 22:16:10
Vedhæftede filer: [Høring om byggeri af dagligvarebutik_030320.pdf](#)

Til Teknik- og Miljøforvaltningen

Jeg sender hermed mit høringssvar vedrørende ovennævnte byggeprojekt.

Venlig hilsen

[REDACTED]

Kongelundsvej 61 C
2300 København S

Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bygninger
Njalsgade 13
Postboks 416
1504 København V

Pr. e-mail: bygninger@kk.dk

3. marts 2020

Høring vedrørende byggeprojekt i vores nærområde – Teknik- og Miljøforvaltningens naboorientering af 13. februar 2020 – jeres sagsnummer: 900034

Tak for naboorienteringen og for muligheden for at kommentere på planerne om at bygge en Lidl-forretning på det grønne område ved vores ejendom.

I brevet efterlyser I kommentarer til, hvordan beboerne omkring det varslede byggeri mener, at byggeriet vil påvirke området. Jeg har følgende bemærkninger:

Byggeriets påvirkning af området

Hvis man vælger at give tilladelse til, at der etableres en ny dagligvarebutik på 1.200 m² på det grønne område ved vores ejendom, vil det naturligvis fuldstændig ødelægge et skønt, grønt nærmiljø, som vi har haft stor glæde af i mange år. Området er meget værdsat af mange beboere og bliver brugt flittigt ikke mindst om sommeren af både børn og voksne. Det vil således fuldstændig ødelægge det fine nærmiljø, vi værner så meget om.

Derudover vil et byggeri af det varslede omfang – 1200 m² og med en højde på 5 meter – ødelægge udsynet for mange beboere. Dette går især ud over de beboere, der bor i stueetagen. Og når man har været vant til at se ud på smukke, grønne omgivelser, vil området fuldstændig ændre karakter, hvis der bliver bygget en stor forretning på græsplænen.

Støjgener


En stor bekymring er, at det kommende byggeri vil indebære voldsomme støjgener. Først naturligvis i forbindelse med selve byggeriet og efterfølgende, når Lidl-forretningen er etableret, og der dagligt tidligt om morgenen skal leveres varer til forretningen mv. Herudover må der forventes en del støj, når kunder kører til og fra forretningen, og med forretningernes lange åbningstider vil der forventeligt være trafik til sent på aftenen.

Indkøbsmuligheder i området

Der er ikke behov for flere forretninger i vores nærområde. Vi har en meget fin, moderniseret Netto lige om hjørnet, og der ligger en Rema ikke mange minutters transport fra vores område. Desuden ligger Field's meget tæt på, så vi er rigeligt dækket ind med indkøbsmuligheder.

Jeg håber meget, at forvaltningen lytter til de bekymringer og kommentarer, som både jeg og andre beboere her i området er fremkommet med, og håber således, at forvaltningen på baggrund heraf ikke vil dispensere fra retningsplanen og heller ikke vil give tilladelse til, at dagligvareforretningen bliver bygget.

Med venlig hilsen


Kongelundsvej 61 C
2300 København S

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: jj.nr. 900034
Dato: 3. marts 2020 16:51:19

Som svar på Deres skrivelse af 13. februar 2020 har jeg følgende kommentarer:
Jeg er rigtig ked af og meget imod det påtænkte byggeri, som bliver 4 gange større end den eksisterende forretning. Det går bl.a. ud over vores friareal (vores dejlige grønne område med træer og buske) som bliver meget mindre end hvad det skal være. Der kommer parkeringspladser lige udenfor køkkenvinduerne i den ene blok, med larm og bilos fra bilerne alle ugens dage og dem som bor i den anden blok, vil fra deres stuevinduer kigge ud på en mur. Der vil også komme støj fra bilerne i forbindelse med vareindleveringen.

Jeg håber virkelig De vil overveje sagen igen. Vi har mange dagligvarerbutikker i nærheden og behøver ikke en Lidl, her hvor vi bor.
I disse klimatider bør man vel også bevare de grønne pletter vi har i stedet for at fylde alt op med bygninger og parkeringspladser.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
Kongelundsvej 67A, [REDACTED]
2300 København S

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer: 900034
Dato: 3. marts 2020 17:32:17

[København](#) d. 3 marts 2020

Teknik -og Miljøforvaltningen

[Njalsgade 13](#)

Center for bygninger

[Postboks 416](#)

[1504 København V](#)

Bygninger@kk.dk

Sagsnummer: 900034

Med henvisning til "Naboorientering efter Planloven" d. 13 februar 2020 om nedrivelse af butiksareal på 319 kvm og etablering af 1200 kvm dagligvarebutik; vil jeg som ejer af lejlighed i foreningen på det kraftigste anmode miljø og teknikforvaltningen om ikke, at give den fornødne dispensation til retningsplanen, og ikke give tilladelse til opførelsen af det omtalte butiksareal.

Jeg vil med denne anmodning og protest mod den i forvaltningens skrivelse omtalte dispensation udtale, at jeg ikke ønsker et nuværende grønt område udskiftet med stenbro og asfalt, og skal med hensyn til selve byggeriet på 1200 kvm protestere mod størrelsen af det planlagte butiksareal. Denne størrelse vil efter min mening ødelægge ejendommens nuværende fælles miljø og grønne omgivelser.

Jeg tilslutter mig beboerforeningens tidligere skrivelser og indsigelser indsendt til forvaltningen den. 24 januar 2019 samt den. 6 februar 2019.

Jeg mener opførelsen af så stor en dagligvarebutik, på vores hidtidige grønne fællesarealer, vil skabe mange gener for beboerne.

Først i forbindelse med det støjende, byggeri, og anlæggelse af kælder udgangene.

Da jeg har skifteholds arbejde, er jeg dybt afhængig af at få min søvn efter og ikke blive vækket af byggestøj.

Hvis dagligvarebutikken bliver opført vil jeg frygte daglige støj gener, lys gener, ikke mindst, at vores private fælles areal invaderes af butikkens kunder, alle ugens dage til kl. 22, hvor der kan forventes uro fra handlende, som jeg vil være bekymret for vil tage ophold på vores private område.

Det vil skabe utryghed og forstyrre den ro, lys og luft der ellers er tiltænkt denne ejendoms beboere og er grunden til jeg har købt en lejlighed her.

Alle lejemål i stuen og førstesal, der har vinduer ud mod butikken, vil miste lysindfald og konstant forstyrres af kunstig lys og lyd støj, lugt gener, kundebiler, der dag og aften suser til og fra dagligvare butikken, hvordan skal de kunne lufte ud når de laver mad i deres køkkener?

Desuden kan jeg frygte for udrykningskøretøjer kan risikere at få trafik problemer til og fra ejendommen.

Vi vil miste vores private parkeringspladser cykelparkering vil blive rykket. Opførelse af en så enorm stor butik midt i vores fælles fredelige grønne areal, vil fuldstændig ændre miljøet, der i dag er med gamle træer, fredelig atmosfære, god udsigt og med lys og luft for alle beboerne med vinduer ud til de den påtænkte butiks placering. Det vil efter min mening være en kæmpe stor forringelse for alle ejendommens beboere. Hvad med vores friareals procent i lokalplanen? Vil de 1200 kvm ikke overstige denne?

Dagligvarebutikker har vi nok af i området. Vi har masser indkøbsmuligheder 5 min gang herfra er en 1200 kvm stor netto. Desuden ligger både fakta, Irma, Rema, døgnnetto og Bilka meget tæt på ejendommen, så ser intet behov for etablering af stor dagligvare butik der vil være til stor gene for os der bor her.

Det er kritisabelt, hvis forvaltningen ikke lytter til beboernes og mine bekymringer, det er trods alt os der bor her, og ingen af dem jeg har talt med ønsker så stor og indgribende ændring- mast ind i ejendommen og få ødelagt omgivelser og det grønne miljø.

Det er beboerne og ikke forvaltningens embedsværk der kommer til at leve med disse ødelæggelser, gener og ulemper, hvad byggeriet er I mine øjne.


Hele processen med salg af nuværende erhvervsmaal og etablering af ny stor dagligvarebutik, er nærmest blevet trukket ned over hovederne på os. Vi er en lille nyere ejerforeningen og resten af beboerne er lejere, mange der har boet her i 20-30 år. Vi har således som beboere ikke haft meget mandat at tale udfra, men jeg har fra starten stemt nej til byggeprojektet.

Overskuddet fra etablering af 1200 kvm dagligvare butik på vores grønne fælles areal, kommer da heller ikke lejere eller ejere tilgode efter min mening, men det er en god forretning for ejeren af erhvervslejemålet.

Jeg vælger dog at tro på at kommunens Miljø og teknikforvaltning fortsat arbejder for, at skabe et godt trykt miljø med lys, luft og grønne områder, og arbejder for miljøforbedringer og er imod miljøforringelser. Men skulle forvaltningen give tilladelse til en gennemførelse af dette byggeprojekt vil det efter min mening være modstridende med forvaltningens miljøpolitik.

Jeg vil på det kraftigste opfordre forvaltningen til at undlade, at give den fornødne dispensation til retningsplanen og undlade at give tilladelse til opførelsen af en kæmpe dagligvarebutik og i stedet fortolke både juraen og lokalplanen, så hensynet til den menneskelige trivsel og miljøet kommer i første række.

Med venlig hilsen


[Kongelundsvej 69A](#)
2300 København S

Mail: 

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer 900034
Dato: 3. marts 2020 22:46:53

Hej

Jeg er en af beboerne som vil blive berørt, hvis planerne for byggeriet af supermarkedet går igennem.

Jeg er en stærk modstander af at byggeriet bliver tilladt - et supermarked vil støje og fylde markant mere end den genbrugsbutik, som ligger på stedet lige nu.

Derudover vil det grønne område foran boligblokken blive ødelagt. Udover at den fysiske bliver meget mindre, vil en eventuelt supermarked og dens kunder også gøre at det der er tilbage bliver meget mindre attraktivt at benytte.

Af disse grunde vil jeg gerne bede kommunen om at nægte at give tilladelse/dispensation til byggeriet, da den vil virkelig forringe området for beboerne.

Mvh

[REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Dato: 4. marts 2020 11:26:00
Vedhæftede filer: [Miljøforvaltningen bygningsstyrelsen.docx](#)

Hermed sendes bemærkninger i forbindelse med Center for Bygningers naboorientering
sagsnummer 900034

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Njalsgade 13

Center for bygninger

bygninger@kk.dk

sagsnummer 900034

Med henvisning til center for bygningers naboorientering af 13.2.2020 sagsnummer 900034 vedrørende planerne om opførelse af et butiksareal på 1200 kv ,hvor beboerne opfordres til at tilkendegive deres mening eller hvordan man forholder sig til dette projekt.

Jeg mener i den anledning med et så kolossalt stort og helt upassende butiksareal og med tilhørende kundeparkeringspladser mast ind i ejendommens område nærmest kan kaldes hærværk, hærværk på miljø, hærværk på området og hærværk på beboerne der bor i ejendommen som skal tåle de ulemper og gener dette medfører. Udover at det fjerner 900 kv stort grønt område, og hertil yderligere et nuværende grønt offentligt område der foreslås ændret med asfaltering og omdannes til et butikstorv. Hertil skal der som sagt afgives et stort område der skal reserveres til kundeparkering, og som vil være til ret stor gene for ejendommens beboer der skal færdes her.

Der skal i denne forbindelse henvises til Netto butikken der ligger få meter fra denne ejendom, hvor biler, trafik og parkering er helt adskilt fra boligerne, det skal i samme forbindelse også oplyses at vare levering og aflæsningen til Netto foregår i dag timerne og derfor ikke vil være til gene for de sovende beboer. I vores tilfælde er der for det første biler og færdsel midt i det beboede område, og for det andet skal varelevering og aflæsning af varer ske om natten, dette kan give så meget støj og raslen med læssevogne der kan ødelægge og umuligøre en hver sund nattesøvn for beboerne her, og afbrudt nattesøvn er som bekendt ifølge alle søvnforskere, læger og andre sundhedsmyndigheder særdeles livstruende.

En gennemførelse af projektet vil som sagt ødelægge et stort grøntområde og hertil ændre omgivelserne og have meget uheldige virkninger på områdets nærmiljø, dette vil efter beboernes mening være i modstrid med Teknik-og Miljøforvaltningens grønne miljø politik og også i strid med bogmester Nina Hedeager Olsen grønne politik.

Dette sidste blev også udtalt på et netop afholdt beboermøde, og jeg vil opfordre beboerrepræsentationen for ejendommen til at få et møde i stand med Nina Hedeager Olsen og forholde hende dette mismash. Flere af beboerne på dette møde opfordre repræsentanterne til at orientere Lorry m.v.

Det er sikkert Center for bygninger bekendt at man opfører et stort butikscenter ved Bella centeret som er nabo til ejendommen. Dette butikscenter ved Bella Centeret vil medføre, at projekt her nærmest vil være med til at oversvømme området med unødvendige butikker der ikke er behov for, og af den grund bliver et misbrug af ressourcer, CO2 m.v.

Derfor vil jeg med flere beboere opfordre Center for Bygninger om at unklade og give den nødvendige dispensation til retningsplanen og hermed også undgå at give tilladelse til opførelsen af dagligvarebutikken.

Hbh den 3-3-20

På grund af at jeg er fritaget for digital post, sender jeg dette brev.

Jeg er modstander af det store byggeri, der er lagt op til på Kongelundsvej 59A.

Der bliver meget kørsel og støj hele dagen desuden skal der laves om på de grønne områder. Støt skal fjernes og parkeringspladser skal fjernes. (Jeg har boet her siden 1973 det bliver noget af en omvæltning.)

Med venlig hilsen

[Redacted]
Kongelundsvej 71c [Redacted]



12-03-2014

Kvittering for fritagelse fra Digital Post

Jf. lov om Offentlig Digital Post

Du er fritaget for offentlig Digital Post. Fritagelsen har virkning fra 01-11-2014.

Fritagelsen er gældende for
(CPR-nummer:)

Hvad betyder fritagelsen?

- Du vil fremover modtage din post fra det offentlige som almindelige brevpost.
- Fritagelsen omfatter ikke post, som ifølge anden lovgivning skal sendes med Digital Post. I de tilfælde, hvor fritagelsen ikke gælder, vil afsenderen af posten informere herom.
- Du har altid mulighed for at tilmelde dig Digital Post igen. Det betyder, at du ikke længere er fritaget. Du kan tilmelde dig på www.borger.dk/post. Har du brug for at få en NemID, så kan du bestille den på www.nemid.nu.

Venlig hilsen

Københavns Kommune
Borgerservice
Rådhuset
1599 København V

Hjemmeside: www.kk.dk

Sagbehandler: [REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Naboorientering sag. 900034
Dato: 4. marts 2020 10:49:42

Naboorientering sagnr. 900034

Hej Center for bygninger

Hermed en tilbagemelding på jeres udsendte naboorientering.

Jeg er beboer i ejendommen Kongelundsvej 59a-69c og har set planen for at bygge en butik på 4 gange flere m² end den nuværende.

Jeg må sige at jeg synes det er dårlig ide at bygge så stor butik med rigtig mange kommende kunder ned i vores lille grønne område, som har legeplads og rekreativt område. Ja, jeg ved godt at der bliver lavet noget tilsvarende på den resterende plads, der er tilbage, når det store byggeri er lavet, men da supermarkedets parkeringsplads ligger tæt på legepladsen vil jeg nødt til at lade mine børnebørn gå over parkeringspladsen og lege alene på den. Jeg ved fra andre supermarkeders parkeringspladser at i tiden 15 – 19 er den fyldt med stressede kunder i bil. Indkøbet skal gå stærkt for ungerne skal hentes i børnehaven eller vuggestuen og man er lige blevet lidt forsinket på arbejdet, så der skal fart på. Det er et kaos og nærmest livsfarligt at krydse sådan en parkeringsplads. Tænk også på, at der her vil være trafik alle dag fra 7-22. Også søn-og helligdage. Parkeringspladsen vil oven i købet blive snæver og besværlig at parkere på og når folk skal ud igen kommer det næste problem, for det svært at komme ud på kongelundsvej som bilist fra ejendommen, pga. megen trafik, herunder mange cyklister, og et meget dårligt udsyn pga. parkerede biler på kongelundsvej. Så i myldretiden vil der være kø og kaos.

Vi har fået at vide, at Lidl har bedt om 30-50 parkeringspladser. Det er 12-32 mere end der er i dag. Beboernes parkeringspladser bliver så flyttet bag ved ejendommen, på bekostning af endnu et grønt område, hvilket ikke er med i de tilsendte tegninger. Ja, der er søgt om 13 parkeringspladser mere, skriver I i papiret, men det må sige sig selv at en så stor forretning ikke kan klare sig med 13 stk, hvoraf 4 er handicappladser.

Hvis man sammenligner vores lokale Nettos parkeringsplads, som kan klare 50 – 60 biler ad gangen, så er den placeret så det kun er Nettos kunder, der har grund til at være der. Altså er der ikke er nogen børn som skal passere den for at komme over til en legeplads eller beboere som skal krydse den. Men hvis man skal over til den rekreative ”skov” og område, som er nævnt i papirerne, når man bor i ejendommen 59-69, så bliver man nødt til at krydse parkeringspladsen.

I øvrigt så er de to parkeringspladser ved kælderopgangen for enden af ejendommen, synes sært placeret, da det er her renovationsbilen holder når der afhentes affald fra lejlighederne. Skraldespandene indsamles i kælderen og trækkes op derfra ad trappen. Jeg vil mene at den intense trafik på parkeringspladsen fra tidlig morgen til sen aften alle ugens dage vil skabe megen uro, larm og forurening. Hvem vil så lade deres mindre børn gå ned og lege på den legeplads uden hjælp over parkeringspladsen og uden opsyn? Det vil reelt betyde at ejendommens børn vil blive dybt begrænset i deres muligheder for rekreation her i ejendommen. Et stort tilbageslag, for børnene, for beboerne og for de grønne områder vi har i dag.

Jeg skal ikke kloge mig på hvor mange supermarkeder der er plads til, men vi har Danmarks største Netto lige 200 meter fra ejendommen, Rema 1000 ca. 1900 meter og Fields ca. 3000 meter herfra.

Jeg vil mene, at en forretning med så stort et kundebehov og bred åbningstid ikke passer ind i vores lille område og med de omkostninger for de der lever her og således vil jeg anbefale at denne dispensation ikke gives.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Cc: [REDACTED]
Emne: Sagsnummer: 900034
Dato: 4. marts 2020 21:07:21

Kommentar til naboorientering

Sagsnummer: 900034

Ejendomsadresse: Kongelundsvej 59A

Etablering af en dagligvarebutik på Kongelundsvej 59A synes umiddelbart som et godt projekt, men min store bekymring går på manglende parkeringspladser. Det fremgår af naboorienteringen, at der blot planlægges 13 nye p-pladser. Det synes svært at se af plantegningerne, hvor disse ekstra p-pladser etableres.

Der er på nuværende tidspunkt et acceptabelt antal parkeringspladser, som passer godt til antallet af beboerne i området og deres gæster. Man bør derfor undgå, at nogen af de eksisterende parkeringspladser inddrages til dagligvarebutikkens kunder.

Ejendomsværdien af lejlighederne mener jeg også kan være i risiko for at falde, hvis der er parkeringsproblemer i området.

Det synes derfor rimeligt, at det nuværende antal parkeringspladser bør være forbeholdt beboerne, mens dagligvarebutikkens kunder således må have deres egne parkeringspladser tilhørende butikken. Dette kan f.eks. gennemføres ved opsætning af skilte.

Jeg ser frem til at høre fra jer

Hilsen fra

[REDACTED]
Medejer af Kongelundsvej 71, [REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr.: 900034 - byggeprojekt Kongelundsvej 59A
Dato: 4. marts 2020 21:35:16
Vedhæftede filer: [Byggeprojekt 59A - xNabohøring 4. marts \[REDACTED\].pdf](#)

Teknik og Miljøforvaltningen
Københavns Kommune

Mange tak for tilsendte nabohøring.
Se venligst vedhæftede fil.

Venlig hilsen

[REDACTED]
Kongelundsvej 71C, [REDACTED]
2300 København S

Fra [redacted]
Kongelundvejs 71C [redacted]

Kbh. 4. marts 2020
Vedrørende
Sagsnummer 900034

Byens Anvendelse
Teknik og miljø forvaltningen.
Københavns Kommune

Naboorientering / Høring vedr. byggeprojekt Kongelundsvej 59A.

For at kunne komme med en endelig vurdering af, hvordan jeg mener, at byggeprojektet vil påvirke området, mangler jeg at se arkitekttegninger over hele området fra 59A til og med 71C og "Den grønne kile". Af de fremsendte tilgængelige tegninger synes de 50 år gamle eksisterende platantræer ved gavlen ved 63C og foran 71A nemlig desværre ikke at figurere. Byggeprojektet involverer også området foran 71 A, B og C. Dette område har vi ikke modtaget tegninger over.

Fremsend venligst de nævnte tegninger, så det bliver muligt at foretage en reel vurdering. Indtil disse er fremsendt, vil jeg opfordre til, at fristen for nabohøring udskydes, så det bliver muligt at se, hvordan arkitekttegningerne / tegningerne har placeret p-pladser, træer og tænkt det "offentlige område afgrænset".

Er det muligt at få svar på, hvad matriklen 59A helt præcist dækker? Hvad er offentligt rum, og hvor er grænsen til de private områder? Det fremgår ikke tydeligt af de tegninger, der er gjort tilgængelige.

Min foreløbige mening om, hvordan byggeriet – ud fra det indtil videre fremsendte – vil kunne påvirke området

1. Generelt frygter jeg, at endnu en kæmpe lavpris-dagligvareforretning med mange nye p-pladser – nu i vores forhave (en kæmpe Netto ligger på nr. 55 – i vores "baghave") vil lave området om til et person og -lastbilsstøjtende **utrygt parkeringsområde**. Vil lastbilerne ikke skulle køre ind tæt på vore lejligheder og også ind på det private område for at kunne vende? Alt sammen med støj og forurenings-gener og trafikale problemer til følge.
2. Jeg vil mene, at byggeriet vil dele området u hensigtsmæssigt op, og jeg frygter, at det for mange af os – særligt på Kongelundsvej 69 A, B, C og 71 A, B, C – de facto vil betyde, at vi får oplevelse af at bo på Lidl's p-plads med alt hvad det kan indebære af forbipasserende, affald og støj og hærværk. Ingen vil bryde sig om at bo på en offentlig parkeringsplads. Eller offentligt banegård, hvor mange mennesker uden tilhørsforhold færdes. Hvor man kan forvente megen trafik – usund udstødning og lastbilstrafik. Samt uro måske døgnet rundt.
3. P- pladsen udvides til at være med dobbelte rækker biler – mod nu kun en enkelt. Lidl's bygning går på langs og er meget lang. Den fylder ca. 2/3. del til 3/4 af det tidligere grønne område. For mange af lejlighederne vil **udsigten til grønne områder helt forsvinde**. Eneste udsigt vil være Lidl –og dens p-plads. Lidl kommer til at dominere hele området, og den kommer til ad skille især 71 A, B, C og 69 A, B, C'

bygningen fra de øvrige bygninger.

Området får karakter af, at være LIDLs – og diverse LIDL' kunders – uden reel rum og plads og ro til beboerne. For at komme ind til 71 bygningen skal man passere denne formentligt tungt trafikerede kombinerede dobbelt – række p-plads og indkørsel til de øvrige områder, som det jo også er. Det bliver formentligt et usundt trafikhelvede med luft- og støj -forurening.

4. Vedrørende den planlagte "skov" og de nye trapper med adgang til kælderrummene. **Jeg frygter for trygheden og sikkerheden.** Det vil måske kunne give nogle beboere lettere adgang til "torvet og det grønne område". Modsat vil det jo give udefrakommende – der intet har at gøre i kældergangene – mere uset og lettere adgang til kælderområder og dermed til opgange og lejligheder og kælderrum. Det bliver desuden lettere for tyve uset at kravle ind over altanerne i stueplanet. For nylig blev glasskuret ved busstoppestedet "Toskiftevej" netop ved matriklen 59A smadret. Nogle af beboerne fra det sociale boligbyggeri overfor ved "Toskifte-området" i de røde murstensbygninger er indimellem opsøgende, konfliktsøgende, grove i munden og truende. Det jeg sidst har hørt: "Hvad vil du gøre, når LIDL kommer? Så skal du da have politiet til at være her hele tiden" ? Hvad der så end mentes med det. Som området er i dag, går jeg kun sjældent ud efter mørkets frembrud, på baggrund af tidl. chikane og verbale tilråb. Kommer der en LIDL – ja så vil jeg også være utryg om dagen, da jeg skal passere 69 A, B og C – LIDL bygningen, de mange p- pladser og "torveområdet" – for at komme til 71 bygningen. Jeg vil føle mig udsat. Nem at chikanere.
5. **Jeg savner desuden- som nævnt ovenfor - at se tegninger, der viser, hvor der helt konkret skal etableres p- pladser.** Hvor mange og hvor? Hvilken betydning får de ekstra P-pladser for pladsen foran 71 A, B, C? Her har ca. halvdelen af lejlighederne kun udsigt mod syd/øst – altså til nuværende p-pladser, der er varslet ombygget grundet LIDL byggeri, som en del af projektet. Heldigvis er der for nuværende 6 træer – dvs. seks 50 år gamle smukke, fuglerige og CO2 absorberende platantræer, der, til stor glæde, står lige foran vore lejlighedsvinduer. **Ud fra tegningen, vi har fået tilsendt, hvor 71A kan skimtes og gavlen fra bygningen ved 63C kan ses, figurerer de eksisterende platantræer desværre ikke.**
6. Jeg savner således at se **hvilke træer og buske, der konkret er tænkt flyttet? Hvordan sikres de 50 år gamle Platantræer** deres nuværende plads på p-pladsen foran 71 A, B og C og deres overlevelse? Træerne med deres nuværende placering har stor betydning for os beboere – ikke mindst da det for mange, er den eneste udsigt, der er. Det har betydning for **trivsel, miljøet og sundhed** for såvel dyr som os mennesker.
7. Ved en evt. gennemførelse af dette kæmpe lavpris-dagligvare-byggeprojekt i vores forhave (og en kæmpe Netto et lille stenkast herfra) med et offentligt "torveanlæg" – med store p-plads arealer med bilos, støj og affald, vil jeg tro, der vil ske en **raflytning af ejere** – der i stigende grad enten vil sælge deres lejligheder eller udleje via air BNB eller udleje til midlertidige lejere. **Det vil gå ud over det at tage ansvar for området: naboskabet, fællesskabet og trygheden.**

Jeg anmoder om, 1) **at få indsigt i byggeprojektets arkitekttegninger** – inkl. p. pladsen foran nummer 71 A, B og C . Tegninger, der konkret viser, hvilke ændringer, der er tiltænkt for hele området fra 59 A til og med 71 C og "den grønne kile". Eksplicit hvor samtlige p-pladser er tænkt placeret og hvilke træer, der er tænkt fjernet, og hvilke der er tænkt bibeholdt. Samt hvor det offentlige rum, dvs. 59A, helt konkret går fra og til. Hvor kan vi forvente at vare- lastbilstrafikken pågår og i hvilke tidsrum? 2) **at tidsfristen for høringssvaret udsættes**, indtil vi har fået mulighed for indsigt i ovenstående.

Jeg vil gerne være anonym – har skjult adresse og vil helst ikke figurere ved navns nævnelse.

Venlig hilsen

[Redacted]
[Redacted] - 71C, [Redacted]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](mailto:TMFKP_BA_CBY_Bygninger)
Emne: INDSIGELSE -sagsnummer 900034, Kongelundsvej 59A
Dato: 4. marts 2020 23:55:34

INDSIGELSE.

Kære bygninger@kk.dk

Jeg har bekymret spurgt ind til skæbnen for de ældre, smukke og miljøskabende platantræer, antagelig fra 1968, foran karéen Kongelundsvej 71 A - C.

Jeg har d. 13. februar stillet spørgsmål til det, idet arealet ikke var vist eller benævnt i naboorienteringen. Jeg fik et svar fra [REDACTED], Byggesager Syd, hvor han redegjorde overordnet. Men jeg er desværre fortsat bekymret, da det bl.a. hedder i svaret, at "*Træerne bevares i videst muligt omfang*". Men, i videst muligt omfang, er ikke godt nok, så jeg er stærkt utilfreds med det svar. Det ligger os stærkt på sinde at beholde de pågældende træer. Jeg er også bekendt med at Københavns Kommune har andre politiske principper på området - (kopieret fra <https://www.kk.dk/artikel/koebenhavns-kommunes-traepolitik-2018-2025>) Træpolitikken, som omfatter alle arealer i København og har samlet til formål at sikre en opprioritering af byens eksisterende og nye træer uden at hindre en udvikling af byen.

Og man kan vel ikke begrunde at sunde gamle træer skal falde, for en enkelt eller to parkeringspladser? Hvor der i forvejen ellers er plads nok. Men jeg vil gerne vide mig sikker.

På E/F Tuelandsvænges ordinære generalforsamling d. 26. marts 2019, hvor byggesagsansøger INNOVATOR også var repræsenteret, var bevarelse af de pågældende træer på dagsorden, hvor der var enstemmighed for en bevarelse.

Læs nedenstående udsnit fra referat.

[Ad 5. Forslag fra medlemmer eller bestyrelsen](#)

[Forslag 1\) Ændring af placering af p-pladser](#)

[Forslag om ændring af placering af p-pladser, så platantræer ud for Kongelundsvej 71A-C bevares og nogle p-pladser flyttes ned mod garagen i stedet. Tegning vedlagt.](#)

[Forslaget og tegningen blev gennemgået. Herefter satte dirigenten forslaget til afstemning som blev enstemmigt vedtaget.](#)

Ud fra ovenstående vil jeg læne mig tilbage og imødesee at der sikres en fortsat bevarelse af de omtalte træer.

Venlig hilsen [REDACTED]
Kongelundsvej 71A

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP_BA_CBY Bygninger](#)
Emne: Byggesagsnummer: 900034
Dato: 5. marts 2020 13:02:06

Vedrørende nabohøring

Vi vil herved gøre indsigelse mod byggeprojektet Lidl på vores område. Vi mener, at byggeriet vil påvirke området negativt, og vi vil klage over følgende ting:

Den nye butikbebyggelses placering og størrelse

Den nye dagligvarebutik vil dominere meget i landskabet og tage en stor del af vores grønne område. Den er stor og høj og vil komme tæt på beboernes lejligheder.

Etablering af otte nye trapper med adgang via kælder til gårdareal

Vi bor i stuen i hjørnelejligheden i opgang 61C og har i forvejen nedgangen til kælderen under vores ene soveværelse. Det larmer, når beboerne skal ned til deres kælderrum, i vaskekælderen, ned med cyklen i cykelkælderen m.m. Etablering af én af de otte nye nedgange er placeret under vores andet soveværelse og vil derved bringe yderligere larm. Derudover har vi skralderum under vores stue. Så vi har i forvejen en meget kold lejlighed med gennemtræk og kulde, der siver op fra kælderen. Så for os, vil den nye nedgang i den grad forværre disse gener.

Den nye indretning og disponering af ude arealer med opholdarealer

Det vil tiltrække folk og folk med deres hunde udefra. Vi har i forvejen problemer til den anden side, med en flok unge udefra, der 'hænger ud' på vores bænke. De fester, sviner og larmer til langt ud på natten. Så for vores vedkommende, vil de nye arealer ikke være nogen fornøjelse.

De nye parkeringspladser

De vil forstærke støj- og luftforureningen for beboerne, og lys fra billygter vil genere ind i lejlighederne.

Vi er meget bekymret for det nye byggeri og mener ikke, at det vil bidrage med noget godt for området eller for os beboere. Vi håber, at kommunen ikke vil gå ind for projektet.

De bedste hilsener,

[REDACTED]
Kongelundsvej 61C, [REDACTED]
2300 København S.

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: 900034
Dato: 5. marts 2020 19:43:51

Teknik og miljøforvaltningen
Njalsgade 13
Center for Bygninger
Postboks 416
1504 København V

Jeg vil gerne gøre indsigelse mod at der opføres en Lidl på vores område, da jeg ikke mener området er egnet til så stor en butik placeret midt i et boligkvarter.

Jeg mener også den vil tage alt for meget plads fra vores grønne friarealer. Desuden tror jeg støj niveauet vil blive væsentligt forøget fra varevogne og øget biltrafik

fra folk der skal ind og handle. Jeg synes heller ikke der er behov for flere dagligvarebutikker i området idet vi både har en stor Netto ca. 200 meter herfra og en Fakta,

Superbrugsen, Rema og Bilka i nærheden. Herudover har jeg læst på internettet, at der vil blive opført 2 dagligvarebutikker mere ved Bella Center station i nær fremtid.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
Kongelundsvej 59B, [REDACTED]
2300 København S

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer: 900034 beboerhøring svar
Dato: 5. marts 2020 22:19:33

Kære Københavns Kommune,

Som beboer i EF Tuelandsvænge, vil jeg gerne gøre det klart, at jeg ikke ønsker at der bygges en stor Lidl-butik i gården til min lejlighed.

Det projekterede byggeri/udeareal vil resultere i en masse aktivitet, som vil være forstyrrende for beboerne i de omkringliggende lejligheder. En stor del af vores frie plads i uderummet inddrages desuden til selve bygningen. For os er det vigtigt med luft omkring os, i form af frie græsarealer og beplantning, og ikke legepladser og fitnessmaskiner.

Derudover har vi i området mere end udmærkede indkøbsmuligheder. Ejendommen her er så godt som nabo til Netto til den ene side, og der er derfor ikke noget behov for endnu en stor indkøbsmulighed.

Jeg ønsker derfor, at kommunen afviser at give dispensation for denne kolossale bygning.

Hvis byggeriet bliver gennemført, vil min partner og jeg se os nødsaget til at flytte.

Venlig hilsen / Best regards

[REDACTED]
Kongelundsvej 63A [REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer: 900034
Dato: 5. marts 2020 23:59:20

Vedrørende Tuelandsvænget, Kongelundsvej 59-71 2300 København S. matrikel nr 12 SO, Kbh

Sagsnr: 900034

Kære Københavns Kommune

Vi mener at byggeriet vil forårsage væsentlige skyggegener såvel som driften vil forårsage væsentlig lys og støjforurening i vores stue lejlighed. Af de meget forskønnede tegninger, som I kommunen har vedhæftet, Ligner det den rene idyl. Vareindleveringen ved Kongelundsvej tager på tegninger ikke synlig plads, men da vi har Nettos vareindlevering 40 meter til den anden side, har vi kendskab til, hvor mange lastbiler som kommer fra tidlig morgen til sen aften. På tegningen ser indleveringen ud til at være en lille. Oftest ligger affaldsopbevaring (inklusive pant) i forbindelse med vareindleveringen. På tegninger og i beskrivelsen fremgår placering slet ikke. Hvor skal det foregå – det er meget støjende og særligt om sommeren kan det føre til lugtgener. Og hvis det skal ligge i forbindelse med vareindleveringen, så er det under 20 meter fra vores beboelsesblok. Køleanlæg larmer osse betragteligt, men det er der heller ikke beskrevet i det tilsendte materiale.

Herudover vil vi gerne stille spørgsmålstegn til om hvorvidt opførelsen af et nyt byggeri vil forårsage at byggeprocenten på matriklen vil overstige max bebyggelsesprocent jævnfør kommuneplanen 2015 ? Da Lidl ifølge planer vil bebygge med 1200 kvadratmeter, henviser jeg til at friarealprocenten skal være mindst 100 og at den lige nu ligger på omkring 130. Altså skulle der ifølge kommuneplanen ikke være mulighed for at bebygge meget mere end den i forvejen eksisterende bebyggelse på matriklen – og Lidl skal være omtrent 4 gange så stor som det nuværende byggeri.

Så har vi en kommentar til retningslinjerne fra 1967, om at der i området må bygges detailhandel. Supermarkeder kom til Danmark 14 år før (det første i 1953). I dag er samfundet helt anderledes og således er supermarkeder osse og der er sket en eksplosion i antal og brug. Det er en helt anden størrelse med et langt større varesortiment og det virker vildt, at kombinationen af byggeregulativer og en retningslinje der er mere end 50 år gammel skal danne den lovmæssige hjemmel for at bygge i en tid, hvor man i stadig stigende grad bliver bevidst om menneskers trivsel kræver gode omgivelser med grønt, mindre støj. Denne beslutning virker ude af trit med tiden og lugter af ren profit frem for menneskers tav. Mennesker som bor her og har brug for området til at slappe af og ikke til yderligere stress. Hvis ikke Københavns Kommune skal sikre lejerens forhold i København, hvem skal så.

Vi vil på det bedste opfordre til at projektet ikke bliver godkendt, da jeg mener at det er en enorm forringelse af ejendommen at indskrænke det grønne friareal. Både i forbindelse med beboernes benyttelses mulighed af området og desuden i forbindelse med de gener i form af lys og lyd-forurening det vil forårsage at få et supermarked ret udenfor ens dagligstue.

Vi mener at byggeriet af en Lidl vil være en generel forringelse af områdets karakter, da beboelsen på Tuelandsvænget er opført som et klassisk socialt 50'er boligbyggeri med altaner, sydvendte stuer og lys og luft til alle.

Desuden mener jeg ikke at placeringen af Lidl her, vil tilføje kvarteret nogen særlig værdi

eller forskønnelse, tværtimod!

De bedste Hilsner

[REDACTED]
Kongelundsvej 61A [REDACTED] 2300 Kbh S.
tlf. [REDACTED]
[REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: sags nr. 900034
Dato: 5. marts 2020 23:40:03

Ang nabohøring.

... om LIDL byggeriets påvirkning af området og beboerne.

* Byggeriets størrelse er stort (ca 4 gange så stort som nuværende butik). Dvs. at det kommer til at skygge og forringe udsynet for flere boliger.

* Desuden bliver derr forhøjet støjniveau p. grund af lastbilkørsel til og fra LIDL / af- og pålæsning.

* man må forvente en forringelse af beboernes parkeringsforhold, da en stor del af p-pladserne vil blive brugt af LIDLs kunder.

*Endelig er de fine illustrationer af fremtidige forhold ret vildledende / misvisende. ... Realiteten er, at beboernes grønne områder bliver stærkt forringet / forminsket og overskygget af det nye byggeri.

* Hvis "løbet er kørt" kunne en forbedring af projektet være, at store dele af byggeriet blev nedgravet.

Byggeriet kan markere sig ud mod vejen, for derefter at "synke" ned i jorden. Herved kan man bibeholde større dele af det grønne område for beboerne, som heller ikke vil være så belastet af skygger fra LIDL.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
Kongelundsvej 69B, [REDACTED]
2300 København S.

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: vedr.900034
Dato: 5. marts 2020 20:21:03

Til Københavns Kommune. Jeg vil hermed støtte beboerforeningen i Tuelandsvænge i deres indsigelse mod byggeprojektet på grunden fra Kongelundsvej 67A-69C. Dette vil medføre uhørt meget trafik og støjgener fra biler fra kunder og biler der skal holde for vareaflysning. De grønne område vil blive beskåret og mulighederne for ophold i sommerperioden mht. afslapning og rekreation vil blive indskrænket. Der er støj nok fra Kongelundsvej. Venlig hilsen [REDACTED]

[REDACTED] Kongelundsvej 67B [REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP_BA_CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer: 900034 beboerhøring svar
Dato: 5. marts 2020 22:16:34

Kære Københavns Kommune,

Som beboer i EF Tuelandsvænge, vil jeg gerne gøre det klart, at jeg ikke ønsker at der bygges en stor Lidl-butik i gården til min lejlighed.

Det projekterede byggeri/udeareal vil resultere i en masse aktivitet, som vil være forstyrrende for beboerne i de omkringliggende lejligheder. En stor del af vores frie plads i underrummet inddrages desuden til selve bygningen. For os er det vigtigt med luft omkring os, i form af frie græsarealer og beplantning, og ikke legepladser og fitnessmaskiner.

Derudover har vi i området mere end udmærkede indkøbsmuligheder. Ejendommen her er så godt som nabo til Netto til den ene side, og der er derfor ikke noget behov for endnu en stor indkøbsmulighed.

Jeg ønsker derfor, at kommunen afviser at give dispensation for denne kolossale bygning.

Hvis byggeriet bliver gennemført, vil min partner og jeg se os nødsaget til at flytte.

Bedste hilsner

[REDACTED]
Kongelundsvej 63A, [REDACTED]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: 900034 Dispensation Thuelandsvænge
Dato: 5. marts 2020 17:27:01

Til rette person.

Det er det mest u- gennem- tænkte projekt at ville lægge en stor bygning på de grønne arealer mellem 57a-67a Kongelundsvej.

Bygningens størrelse vil tage al lys og luft for stuen og førstesal for lejere/ejere samt at priserne ved salg af lejligheder vil falde.

Der er i forvejen store problemer med trafikken på Kongelundsvej i myldretiden, med støj og udstødningsgasser, og dette vil absolut ikke blive bedre ved øget trafik med store tonstunge biler morgen middag og aften.

Opfattelsen hos mig er at København gerne vil være en grøn by, dermed kan jeg ikke se meningen med mere trafik.

Børnene i bebyggelsen vil miste et sted at være da de grønne arealer vil blive stærkt minimeret, og blive offentligt tilgængelige, og trafikken vil blive for stor.

Lugt og støj gener vil blive væsentlig højere, de er høje nok i forvejen.

Byggeriet vil indvidere gøre at livskvaliteten vil blive væsentlig forringet ejendommens beboere, og vi mangler bestemt ikke lavprisbutikker i området, desuden skal der bygges et storcenter over ved Bellakvarteret.

Pleas lad os beholde de grønne områder.

Venlig hilsen

[REDACTED]

Kongelundsvej 67 A

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](mailto:TMFKP_BA_CBY_Bygninger)
Emne: VS: Vedr. svar på "Nabohøring" Byggeprojekt 1200m2 LIDL Dagligvarehus.
Dato: 11. marts 2020 11:15:07

Fra: [REDACTED]
Sendt: 5. marts 2020 23:34
Til: bygninger@kk.dk <bygninger@kk.dk>
Emne: Vedr. svar på "Nabohøring" Byggeprojekt 1200m2 LIDL Dagligvarehus.

Til: Byens Anvendelse
Center for Bygninger
Teknik- og Miljøforvaltning
Njalsgade 13
2300 København S

Den 5. marts 2020

Svar på "Nabohøring"

INDSIGELSE MOD BYGGEPROJEKT PÅ 1.200m2(LIDL DAGLIGVAREBUTIK.) Ref. sag nr. 900034.

Tak for ordet!!

Jeg har boet på Kongelundsvej 67A st. th. i 42 år.

Dette planlagte byggeprojekt, er den værste beslutning, der kan have konsekvenser for min families boligsituation.

Hvem er det Københavns Kommune(Teknik-og Miljøforvaltning) giver en byggetilladelse til???

Det kan ikke være Patrizia Nordic, idet de har solgt ejendommen + udenomsarealer til Lægernes Pensionskasse den 19. december 2019. Er Lægernes Pensionskasse vidende om det evt. kommende byggeprojekt. (Reff. Tinglysning).

Hvem er det der har søgt dispensation på 500m2 i forhold til afvigelser fra retningsplanen???

Miljømæssige konsekvenser:

Byggeprojektet vil tage 1.000m2 af vores dejlige grønne udendørsarealer. Desuden vil der

forkomme en masse larm med biltrafik og bilos fra biler med kørsel ind/ud fra LIDL dagligvarebutik.

Desuden fældning af nogle Platintræer, som er gode til optage CO2.

En del af beboerne har køkkener ud mod de planlagte parkeringpladser. Vi er ikke interesseret i, at få bilos inde vores køkkener.

Børn og børnebørn bliver tvunget at gå imellem en del biler, for at komme ud at lege på udendørsområder.

Åbningstiden for LIDL er sandsynligvis til kl. 22.00 -23.00 om aftenen, dette er ikke godt for en del beboeres nattesøvn. De skal jo trods alt på arbejdet dagen efter. Tillige forventes det, at vareindlevering foregår midt om natten, dette er heller ikke uden lydgener.

Et LIDL dagligvarebutik med størrelse på 1.200m², vil også have indflydelse på lysforhold til en del lejligheder i stuen og på 1. sal.

I forbindelse med den megen trafik til og fra LIDL dagligvarebutik, vil der også være problemer udrykningskøretøjer kan komme ind/ud.

Der er p.t. meget dårlige oversigtforhold for bilister der skal ud på Kongelundsvej.

Med hensyn til beboernes indkøbsmuligheder på Kongelundsvej, er der mange muligheder.

Vi har 100m til en kæmpe NETTO forretning på 1.156 m². Vi har en REMA 100 + NETTO butik der ligger imellem Bella Center Metrostation og Ørestad Metrostation. Vi har FIELDS kæmpebutikcenter ved Ørestad Metrostation ca. 1/1/2 km. Vi har et butikcenter på Tårnby Torv ca. 1 km.

Det sidste jeg har erfaret er, at der skal bygges et butikcenter på 3.000m² ved Bella Metrostation. Her opføres skal der opføres 2 store dagligvarebutikker, afstand er på 400m fra os på Kongelundsvej. Her kunne man j sagtens ligge LIDL Dagligbutikken!!!
Byggeprojekt: Ref. Bellakvarter Projektselskab.

Jeg håber, at København Kommune(Teknik-og Miljøforvaltningen) vil foretrække et godt Miljø med ren luft/og uden larm for beboerne, istedet for en betonklods med en masse tilhørende parkeringspladser.

Med venlig hilsen

Beboer

██████████
Kongelundsvej 67A, ██████████

2300 København S.

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: 900034, Kongelundsvej 65, 2300 KBH S
Dato: 5. marts 2020 15:41:31
Vedhæftede filer: [Sag_900034_Kongelundsvej65.pdf](#)

Til Center for Bygninger

Vedhæftet er mit svar til naboorientering i sagsnummer 900034.

Venlig hilsen [REDACTED]

Til Center for Bygninger, Københavns Kommune

Jeg har modtaget en naboorientering, hvor I efterlyser beboernes mening om byggeprojekt på Kongelundsvej 65, sagsnummer 900034.

Byggeprojektet har mindst tre aspekter, der berører beboerne udenom:

- Butik
- Grønt gårdområde
- Parkering

Butik

I ønsker at tillade at udvide den nuværende butik så den bliver ca. fire gange så stor som den nuværende, butikken bliver højere og butikken skifter karakter fra en genbrugsbutik til et supermarked.

Størrelsen på butikken vil selvfølgelig være en gene for beboere med udsigt til det grønne gårdareal.

At butikken skifter til at blive et supermarked vil føre til store ændringer i trafikken ind til boligerne. For det første vil supermarkedet efter al sandsynlighed have åbent alle ugens dage og i et længere tidsrum end den nuværende genbrugsbutik, hvilket vil medføre kundetrafik hele dagen til langt ud på aftenen. Den ekstra trafik vil medføre øget støj- og luftforurening især for lejligheder med vinduer ud mod butik og parkeringspladser, men selvfølgelig også for de øvrige beboere, som skal bruge samme indkørsel.

Derudover vil der være varelevering og affaldsafhentning langt oftere og større end ved genbrugsbutikken. På tegningen er angivet forslag til varelevering via Kongelundsvej og ikke via indkørslen mellem nr. 65 og 67, dette er et plus for beboerne, men jeg frygter, at varelevering vil genere den generelle trafik på Kongelundsvej, så butikken vil blive nødt til at ændre placering af vareindlevering til parkeringspladsen foran boligblokken. Dette håber jeg, I som kommune kan kræve ikke sker.

Grønt gårdområde

Jeg håber, I kan pålægge bygherre/arkitekt/butik at indgå i en tæt dialog med beboerne i lejlighederne ud til gårdområdet, da en del af forslagene strider mod i hvert nogle beboeres ønsker, f.eks. ønsker nogle hellere græsplæne under vinduerne fremfor flisebelagt cykelparkering, nogle ønsker hellere en lukket hæk ud mod Kongelundsvej fremfor fri adgang ind til området, alle de mange foreslåede nedgange til kælder må resultere i færre eller mindre kælderrum, kunne det ikke være rigeligt med en enkelt nedgang til kælder i hver blok ud til området (hvis det er overhovedet er nødvendigt). Alt dette burde være noget man fandt ud af sammen med de berørte beboere.

Parkering

Tekst og tegning i naboorienteringen lader til at modsige hinanden, så jeg er i tvivl om, om I er ved at give tilladelse til ekstra P-pladser eller til nedlæggelse af P-pladser. På side tre i teksten står, at der er ansøgt om at udvide P-plads-antallet med 13 til i alt 106 P-pladser. På tegningen side 2 står der til gengæld følgende: "Desuden nedlægges en stor del af bebyggelsens befæstede arealer (eksisterende p-plads), og erstattes med græs eller armerede græsarealer". På tegningen side 3 er der tegnet 38 P-pladser mellem butik/gårdrum og boligblokken nr. 67-69, i dag er der kun 18 P-pladser i dette område. 15 af de nye planlagte P-pladser er placeret langs med boligfacaden (hvor der ikke er P-pladser i dag) i stik modsætning til sætningen på tegningen side 2: "Parkeringspladser disponeres ... så parkering langs boligfacade minimeres".

Det der bekymrer mig mest er alle de træer, som ikke er med på tegningen side 3. Vi har en del gamle platantræer rundt om boligerne. Med anlæggelsen af nye bede foran blokken 67-69 vil der ikke være plads til det nuværende "bed" med buske og to platantræer for enden af den sydvendte gavl i blokken med nr. 63. Ligeledes anes der på tegningen side 3 i nederste højre hjørne, at der skal anlægges P-pladser langs boligblokken nr. 71, dette vil også kun være muligt, hvis rækken af platantræer foran opgang 71A-71C bliver fjernet. Jeg vil tillade mig at bruge lidt tid på denne række træer:

- 1) Træerne danner en naturlig skærm mellem lejlighederne og den lave bebyggelse øst for lejlighederne til gavn for begge parter, så der ikke kan kigges direkte ned i haver/op i lejligheder.
- 2) Træerne kaster tiltrængt skygge på lejligheder og opgange om sommeren, hvor der bliver meget varmt indenfor.
- 3) Træerne giver liv i området, solens lys spilder i bladene, fuglene raster og synger. Det er bynær natur.
- 4) Sidst men ikke mindst tager det lang tid for et træ at blive stort, så selvom bygherre/arkitekter er velmenende, når de skriver, de vil plante buske eller anlægge bede, så tager det jo lang tid før, vi kan få så store træer igen.

Jeg håber virkelig, at Københavns kommune på en eller anden måde kan pålægge bygherre/arkitekt/butik ikke at fælde træer og slet ikke store træer til fordel for P-pladser.

I forhold til brandsikkerhed forventer jeg, at bygherre er pålagt stadig at gøre plads til udrykningskøretøjer. På tegningerne kan jeg ikke umiddelbart se de afmærkede pladser, der eksisterer på nuværende tidspunkt, så brandvæsenet kan komme til lejlighederne.

For at opsummere bekymrer det nye byggeri mig grundet den forventede øgede trafik, øget støjforurening, øget luftforurening samt den forventede fældning af vores træer.

Derudover ærgrer det mig, at kommunen ser det som en god idé at minimere vores grønne nærområde til fordel for et supermarked, når der ligger et supermarked i gåafstand henne i nr. 49, og når indkøbsmulighederne i området i øvrigt er rigelige.

Venlig hilsen

[Redacted signature]

Kongelundsvej 71C
2300 KBH S

[Redacted address]

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Cc: [REDACTED]
Emne: Svar på naboorientering vedr. Kongelundvej 59A
Dato: 30. april 2020 12:21:22
Vedhæftede filer: [2020-0097108-2 Svar på naboorientering vedr 36292467_24706069_0.pdf](#)

Hej

Hermed fremsendes Amager Vest Lokaludvalgs bemærkninger til naboorientering vedr. byggeri på Kongelundsvej 59A.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
Specialkonsulent
Sekretariatet for Amager Vest Lokaludvalg

KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen

Sundholmsvej 8
2300 København S

Mobil [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Web www.avlu.dk
EAN 5798009800275



Byens anvendelse - Njalsgade
Njalsgade 13
2300 København S

Svar på naboorientering vedr. nedrivning af eksisterende detailbutik, etablering af ny og større dagligvarehandel samt nyindretning og disponering af friarealer på ejendommen på Kongelundsvej 59A

22. april 2020

Sagsnummer
2020-0097108

Dokumentnummer
2020-0097108-2

Det er lokaludvalgets vurdering og holdning, at dette byggeri på Kongelundsvej 59 A er af et sådant omfang og betydning, at høring af en bredere kreds af borgere bør gennemføres. Og derfor er lokaludvalget også tilfreds med muligheden for nu at blive hørt i ovennævnte naboorientering, der fandt sted i februar 2020.

Behov for en bredere høring

Vi ønsker at advokere for, at projektet sendes i offentlig høring. Vores begrundelse for en offentlig høring er, at projektet er en gennemgribende ændring af det ca. 6.500 m² store udenoms og grønne friareal mellem de store boligblokke omkring Kongelundsvej 59 A og i øvrigt påvirker områdets lokale erhvervsliv og miljø i væsentlig grad. Derfor er det også essentielt, at der i forbindelse med en borgerhøring offentliggøres en udtømmende beskrivelse af projektet.

Hvordan påvirkes trafikken og miljøet i området?

Vi savner også, at der i høringsmaterialet tages stilling til projektets betydning og indflydelse på lokalområdets karakter mv. Det være sig beboelsesmæssigt, trafikmæssigt (til-/frakørsel for kunder og varer), miljømæssigt (forurening og støj). Fordi byggeriet jo helt tydeligt vil få konsekvenser for netop de forhold.

Hvordan påvirkes det lokale erhvervsliv?

Byggeriet har desuden betydning for det lokale erhvervsliv, hvilket også burde debatteres med borgerne i området. Der er mindre end 100 meter til nærmeste udbyggede supermarked, Netto på Kongelundsvej, der er på ca. 1.600 m². For et par år siden indrettedes desuden et Fakta-supermarked på ca. 1.000 m² i nærområdet. Dertil kommer, at en lang

Sekretariatet for Amager Vest
Lokaludvalg
Sundholmsvej 8
2300 København S

EAN-nummer
5798009800275

www.avlu.dk

række mindre butikker på Kongelundsvej har måttet dreje nøglen om pga. konkurrencen fra supermarkederne i de senere år. Hvad er det lokale erhvervslivs, borgernes og ikke mindst politikernes holdning til erhvervsudviklingen i området?

I strid med intentionerne i KP19

Endelig ønsker lokaludvalget at påpege, at byggeriet er i modstrid med intentionerne i den nyligt vedtagne Kommuneplan, som jo har en ambition om, at flere Københavnerne skal sikres nem adgang til natur og grønne områder.

Forvaltningen argumenterer i høringsmaterialet for, at de kan tillade dispensationen, da det ansøgte har en størrelse og placering, der er sædvanlig for områdets dagligvarebutikker. Vi møder ofte den argumentation, men kunne det modsatte argument ikke være lige så relevant: "Fordi området i forvejen har dagligvarebutikker med den placering og størrelse vurderer vi, at der ikke er behov for flere af samme slags, men vi ønsker i stedet at bibeholde den del af områdets karakter, som er anderledes fra netop store dagligvarebutikker."

Baggrunden for lokaludvalgets hørings svar

Grundet coronakrisen har lokaludvalget ikke haft mulighed for at høre borgerne i området. Vi kan dog forstå, at 44 borgere allerede har svaret på naboorienteringen, og vi håber derfor, at Københavns Kommune vil lytte til deres bemærkninger. Lokaludvalget bidrager meget gerne til borgerinddragelsen, eksempelvis digitalt, hvis det bliver besluttet at gennemføre en bredere høring.

Venlig hilsen


Formand for Amager Vest Lokaludvalg