



## Notat

Til Teknik- og Miljøudvalget

### **Ændring af Bygningsreglement 2018 pr. 1. januar 2024**

Teknik- og Miljøudvalget orienteres om, at Social- og Boligstyrelsen har offentliggjort en række ændringer af Bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttræden den 1. januar 2024. Ændringerne berører forvaltningens sagsbehandling af byggesager. Der sker en lang række ændringer bl.a. øgede tilgængelighedskrav for nybyggeri af enfamiliehuse, midlertidige studieboliger undtages for krav om elevator, færre krav til mindre primitive bygninger som fx shelters, ændring samt reducere af kommunens rolle og myndighedskontrol ved udstedelse af byggetilladelse for byggearbejder i brand- og konstruktionsklasse 2-4 samt nye afstandskrav mod vej.

#### **Sagsfremstilling**

Social- og Boligstyrelsen sendte i september 2023 ændringerne af BR18 og certificeringsbekendtgørelsen i høring. Forvaltningen afgav høringssvar til styrelsen i oktober 2023, jf. vedlagte bilag. I december 2023 offentliggjorde styrelsen ændringerne, som trådte i kraft den 1. januar 2024.

Nogle af ændringerne er mindre og redaktionelle, mens andre har større betydning for byggesagsbehandlingen. Bekendtgørelsen medfører bl.a. en væsentlig ændring af kommunernes rolle med mindre myndighedskontrol af det materiale og løsninger, de certificerede rådgivere skal udarbejde til en ansøgning. Med ændringen er det således ikke længere en kommunal opgave at kontrollere og vurdere de certificerede brandrådgiveres valg af indplacering af byggeri i brand- og konstruktionsklasse, hvis de indplacerer sig i BK2-4 og KK 2-4. Derudover skal kommunen ikke godkende brandrådgiverens forslag til redningsveje, hvis brandrådgiveren oplyser, at deres løsning er traditionel.

#### **Indhold af ændringer**

Indholdet af ændringerne kan overordnet inddeles i følgende temaer.

##### *1) Tilgængelighedsforhold*

Med ændringerne stilles der fra 1. januar 2024 krav i BR18 om, at der ved nybyggeri af fritliggende enfamiliehuse skal etableres niveaufri adgang for mindst én af bygningens yderdøre. Dette ønskes for at understøtte tilgængelighedsforholdene.

Derudover vil midlertidige studieboliger, opført i medfør af planloven, kunne undtages fra kravet om etablering af elevator.

##### *2) Mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning*

**16-01-2024**

Sagsnummer i F2  
2023 - 17892

Dokumentnummer i F2  
108993

Sagsnummer i eDoc  
2023-0417829

Bygge-, Parkerings- og  
Miljømyndighed

Njalsgade 13  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

Primitive mindre bygninger som fx shelters og pavilloner, der bruges til lejlighedsvis overnatning, er ikke længere omfattet af krav om byggetilladelse og vil være omfattet af færre tekniske krav. Det betyder, at der er færre forhold forvaltningen skal sagsbehandle.

### 3) *Kommunens rolle ved byggeri indplaceret i brand- og konstruktionsklasse*

Med ændringen reduceres kommunernes rolle pr. 1. januar 2024 i forbindelse med udstedelse af byggetilladelse for byggearbejder i brand- og konstruktionsklasse 2-4. Kommunerne skal således ikke længere kontrollere om byggeansøgninger er indplaceret korrekt i brand- og konstruktionsklasse 2-4, før der gives byggetilladelse. Fremadrettet skal indplaceringen alene varetages af de private certificerede brand- og konstruktionsrådgivere.

Forvaltningen forventer, at den foreslåede ændring af kommunernes rolle i sagsbehandlingen vil forbedre kommunernes mulighed for overholdelse af de nationale servicemål for byggesager ansøgt efter 1. januar 2024, dog må det forventes, at der på sigt kommer et stigende antal lovliggørelsessager, der erfaringsmæssigt er mere tidskrævende. Ændringen betyder også, at ansvarsfordelingen mellem kommunen og de certificerede rådgivere bliver tydeligere, mens ejer fortsat har det fulde ansvar.

Forvaltningen oplyste i sit hørings svar til styrelsen om betænkeligheder ved ændringerne på brand og konstruktionsforhold, fordi forvaltningen har oplevet en del fejl i de ansøgte byggeprojekter fra de certificerede rådgivere. Med ændringen vil der ikke være kontrol med de faglige løsninger på brand og konstruktioner i klasse 2-4. Ifølge BR18 skal der udføres stikprøvekontrol i 10% af sagerne, efter forvaltningen har givet ibrugtagningstilladelse, dog ikke på brand og konstruktionsforhold, der i BR18 er undtaget kommunens stikprøvekontrol. Da indplacering i brand- og konstruktionsklasse 2-4 fremadrettet er de certificerede rådgiveres ansvar, har forvaltningen ikke lovhjemmel til fx at foretage egen stikprøvekontrol af brand og konstruktionsforholdene i klasse 2-4.

Forvaltningen har dog fortsat håndhævelsespligt og skal fortsat reagere, når forvaltningen som myndighed bliver opmærksom på ulovlige forhold i byggerier. Dette gælder f.eks. hvis borgere anmelder ulovlige forhold til kommunen, eller hvis ulovlige forhold helt åbenbart fremgår af ansøgningen eller det indsendte tegningsmateriale.

I byggelovgivningen er der ikke hjemmel til at dispensere fra krav til byggeriets sikkerhed, så eventuelle mangler skal fysisk udbedres. Derfor oplyste forvaltningen i hørings svaret, at ændringen på sigt kan betyde flere lovliggørelsessager med krav om fysisk lovliggørelse. I de tilfælde skal eventuelle fejl rettes, da bygningsejer i sidste ende har ansvaret for, at bygningen er sikker og lever op til lovkravene.

### 4) *Kommunens rolle ift. redningsveje*

Ændringen indeholder også en præcisering af, at kommunen ikke længere skal vurdere dokumentation for redningsberedskabets indsatsforhold, hvis byggeriet ifølge den certificerede brandrådgiver er indsatstaktisk traditionelt (dvs. at bygningsreglementets eksempler for

redning følges). Fremadrettet vil det alene være den certificerede brandrådgivers vurdering.

Forvaltningen oplyste i sit høringssvar til styrelsen om bekymringer ved denne ændring. Ofte er der i dag kamp om pladsen på vejarealer, hvor der ud over at være godkendt redningsvej med plads til stiger og brandbiler da byggeriet blev opført, over tid er etableret bilparkering, sorteringspunkter, cykler, træer osv. og dermed kan det være vanskeligt for de certificerede brandrådgivere at vurdere, om byggeriet er indsatstaktisk traditionelt.

#### 5) *Afstand til vej*

Med ændringen fastsættes der nye afstandskrav mod vej i bygningsreglementet. Ændringen betyder, at forvaltningen får en udvidet bemyndigelsesbestemmelse til fastsættelse af krav om mindsteafstand for bebyggelse mod vej.

Med de nye afstandskrav for bebyggelse mod vej skal enfamiliehuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel, dobbelthuse med lodret lejlighedsskel og sommerhuse samt sekundær bebyggelse opført i tilknytning til ovenstående holdes 2,5 m fra vej. Afstandskravet på 2,5 m mod vej for sommerhuse og for sekundære bygninger er en lempelse i forhold til tidligere bygningsreglementer fra før 2021, hvor afstandskravet var på 5 m.

Forvaltningen har igangsat en række indsatser for at være klar til ændringerne, som trådte i kraft 1. januar 2024.

#### **Politisk handlerum**

Forvaltningen har udfoldet sine betænkeligheder ved lovændringen i høringssvaret til styrelsen (jf. bilag). Fordi der er tale om lovændringer, som skal følges, er der ikke et reelt politisk handlerum.

#### **Videre proces**

Forvaltningen vil efter ændringerne træde i kraft den 1. januar 2024 ændre praksis og vejledning til ansøgere i henhold til lovændringerne.

Lena Kongsbach  
Vicedirektør



23. oktober 2023

eDoc:  
2023-0393028

## Hørings svar til ændring af BR18 – 1. januar 2024

Københavns Kommune har modtaget Social- og Boligstyrelsens udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med forventet ikrafttræden den 1. januar 2024.

Københavns Kommune bemærker indledningsvis, at der med den foreslåede ændring af bygningsreglementet lægges op til en omfattende ændring af kommunernes rolle og mindre myndighedskontrol.

Inden sådanne ændringer bliver gennemført, havde det efter Københavns Kommunens opfattelse været en fordel, hvis den evaluering af certificeringsordningen, som blev stillet i udsigt, da ordningen blev indført i 2018, var blevet gennemført.

Københavns Kommune og en række andre kommuner er tidligere i forbindelse med ændringer af BR18, blevet inddraget af styrelsen. En sådan inddragelse har været positiv for kommunen, ligesom det er vores opfattelse, at det også har været givtigt for styrelsen.

En forudgående dialog giver desuden kommunerne bedre tid til at indrette sig på eventuelle kommende ændringer og en bedre forståelse for de ændringer, der foreslås.

Københavns Kommune opfordrer derfor fremadrettet til, at Københavns Kommune kommer på høringslisten og at kommunerne generelt inddrages, inden der foreslås ændringer af BR18, som kan være af betydning for kommunerne. Høringer sendes til [bygninger@kk.dk](mailto:bygninger@kk.dk).

### Generelle bemærkninger

#### ***Ændring af kommunernes rolle i byggesagsbehandlingen***

Med den foreslåede ændring af § 36 i BR18 ændres kommunernes rolle i byggesagsbehandlingen i forbindelse med udstedelse af byggetilladelse for byggearbejder i brand- og konstruktionsklasse 2-4.

Fremadrettet skal indplacering i brand- og konstruktionsklasse alene varetages af de private certificerede brand- og konstruktionsrådgivere, og kommunerne skal ikke længere kontrollere, om ansøgninger er indplaceret i korrekt brand- og konstruktionsklasse.

Københavns Kommune forventer, at den foreslåede ændring af kommunernes rolle i sagsbehandlingen i byggesager vil forbedre kommunernes mulighed for overholdelse af servicemålene, og at det vil betyde administrative lettelser i byggesagsbehandlingen af nye sager.

Ligeledes er det positivt, at ansvarsfordelingen bliver tydeligere mellem kommunen og de certificerede brand- og konstruktionsrådgivere. Med de foreslåede ændringer bliver det endnu tydeligere, at det er ejeren af ejendommen, der alene har ansvaret for, at ejendommen lever op til BR18, også ift. brand og konstruktioner.

Den foreslåede ændring giver på den anden side anledning til bekymring for sikkerheden i byggeriet, særligt i forhold til brand.

Dette skyldes, at det er Københavns Kommunes erfaring, i forbindelse med kontrol af indplacering i brand- og konstruktionsklasse, at der særligt ift. brandforhold i ombygningssager, i de gamle eksisterende etageejendomme, er mange og betydelige fejl i de ansøgte byggeprojekter fra de certificerede rådgivere.

Med den foreslåede ændring vil der fremadrettet ikke være nogen kontrol af de faglige løsninger i de ansøgte byggeprojekter. De sager, hvor der er krav om tilknytning af certificerede rådgiver for brand- og konstruktionsforhold, indgår ikke i kommunernes stikprøvekontrol. Københavns Kommune vurderer derfor, at ændringen vil give anledning til en øget risiko for fejl og svigt i byggeriet, for så vidt angår brand- og konstruktionsforhold.

Certificeringsorganerne kontrollerer alene de certificerede rådgiveres virke, dvs. ikke de faktiske løsninger, og der foretages som udgangspunkt kun kontrol i én sag om året pr. certificeret rådgiver. Det er samtidig Københavns Kommunes vurdering, at med de foreslåede ændringer af certificeringsbekendtgørelsen, der er i høring, lempes kravene til de certificerede rådgivere. På denne baggrund vil Københavns Kommune opfordre styrelsen til at overveje, om der er tilstrækkelig kontrol i den nuværende certificeringsordning.

Hertil kommer, at de certificerede rådgiveres certifikat er personligt. Det betyder, at det kan være vanskeligt for borgerne at få placeret et ansvar for en forkert rådgivning, hvis den certificerede rådgiver stopper sit virke.

For de byggerier, der er omfattet af certificeringsordningen, er det Københavns Kommunes vurdering, at der med den foreslåede ændring er en forøget risiko for, at der bliver givet byggetilladelse til byggerier, der ikke er sikre og lovlige. De fleste borgere stoler på, at når kommunen har givet byggetilladelse til et byggeri, så er det sikkert og lovligt. Uden en bedre kontrol i certificeringsordningen, kan borgerne ikke længere være sikre på, at byggeriet er lovligt og sikkert, selvom der er givet en byggetilladelse.

Ligeledes kan det blive vanskeligt både for kommunerne og de certificerede brandrådgivere at fastslå, hvad der er de senest lovlige godkendte forhold, når der sidenhen skal ske ombygninger, og den tidligere fremsendte dokumentation ikke er godkendt af kommunen.

Det er Københavns Kommunes vurdering, at de foreslåede ændringer kan betyde et større antal lovliggørelsessager med krav om fysisk lovliggørelse, da der ikke i byggelovgivningen er hjemmel til at dispensere fra krav til byggeriets sikkerhed.

Ændringen af § 36 indeholder også en præcisering af, at kommunen ikke længere skal vurdere dokumentation for redningsberedskabets indsatsforhold, hvis byggeriet er indsatstaktisk traditionelt.

Hertil bemærkes, at det også på dette område er Københavns Kommunes erfaring, at der er en meget stor del af ansøgningerne, der er fejlbehæftede, da det kan være vanskeligt at vurdere, om byggeriet er indsatstaktisk traditionelt. Københavns Kommune vurderer derfor, at der er en øget risiko for, at byggeriet ikke er indsatstaktisk traditionelt.

Hvis der er opført byggeri, der ikke er indsatstaktisk traditionelt, kan det betyde, at hovedstadens beredskab ikke har det udstyr, der er nødvendigt for at udføre redning i tilfælde af brand.

Desuden skal det bemærkes, at hvis den foreslåede ændring af § 36 gennemføres, vil det vanskeliggøre kommunens rolle som håndhævelsesmyndighed, idet kommunerne ikke længere har tilstrækkelige opgaver til at fastholde kompetencer på brand- og konstruktioner. For at imødekomme dette kan styrelsen overveje at indføre en privat forsikringsordning, og på den måde ophæve kommunernes håndhævelsespligt, når det drejer sig om brand- og konstruktionsforhold.

### **Afstand til vej**

Københavns Kommune har den 29. juni 2023 afgivet høringssvar til ændringer af byggeloven (Undtagelse for kundgørelse af tekniske specifikationer i Lovtidende m.v.), fremsat okt. 1, 2023. I lovforslaget er der stillet forslag om at indføre lovhjemmel til, at der kan fastsættes et afstandskrav til vej, som er uafhængig af bygningens højde. Det er en forudsætning for de nu foreslåede bestemmelser i bygningsreglementet om afstand til vej, at lovhjemlen til at fastsætte et afstandskrav til vej, vedtages.

Københavns Kommune henviser til vores høringssvar, hvoraf det fremgår, at Københavns Kommune er positiv overfor forslaget om en udvidet bemyndigelsesbestemmelse til fastsættelse af krav om mindsteafstand for bebyggelse mod vej i byggelovens § 8, stk. 1, nr. 4.

Københavns Kommune ser desuden positivt på, at bestemmelsens formulering er ændret fra vejskel, som det fremgik af høringen inden forslaget om ændringen af byggeloven blev fremsat sidste år, til vej.

Denne formulering understøtter de to byggelovsmæssigt gennem mange år definerede begreber: "Vejlinje", som er den udmatrikulerede vejs afgræsning, og "udlagt linje", som er den i matriklen udlagte vej.

Københavns Kommune ønsker en præcisering enten i bestemmelserne om vej eller i en vejledning af, hvordan begrebet vej i bestemmelserne skal fortolkes.

### **Tekstnære bemærkninger:**

Paragraf/ tekst:	<p><b>2. I § 5, stk. 1, indsættes som nr. 16:</b></p> <p>»16) Opførelse, til- og ombygning af én primitiv mindre bygning, f.eks. shelter og lignende til lejlighedsvis overnatning, som opføres i tilknytning til fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel, dobbelthuse med lodret lejlighedsskel, rækkehuse og sommerhuse. Bebyggelsen skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger for mindre bebyggelse i anvendelseskategori 1 og 4, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, og opfylde følgende betingelser:</p> <p>a) Bygningen er ikke opvarmet.</p> <p>b) Der er ikke installationer i bygningen, f.eks. toilet, vand eller varme.</p> <p>c) Der er en eksisterende godkendt boligenhed på grunden.</p> <p>d) Bygningen anvendes kun til privat brug.</p> <p>e) Bygningen er højst i 1 etage og placeret på terræn.</p> <p>f) Bygningen er højst 20 m<sup>2</sup>.«</p>
Kommentar:	<p><i>Det fremgår ikke tydeligt af ændringen eller høringsmaterialet, hvordan de primitive mindre bygninger omfattet af ændringen indgår i beregningsreglerne i bygningsreglementets kap. 23. Københavns Kommune foreslår hertil, at de primitive mindre bygninger bliver omfattet af BR18 § 455, stk. 4, nr. 2. Derudover ønsker Københavns Kommune en afklaring af, om</i></p>

	<i>der må være døre og vinduer i bygninger omfattet af ændringen, idet det kan være vanskeligt at sondre mellem bygninger omfattet af ændringen og f.eks. et anneks.</i>
--	--

Paragraf/ tekst:	<b>6.</b> I § 6 b, stk. 2, nr. 3, ændres »i mere end 1 etage« til: »op til 3 etager og gulv i øverste etage må højst være 9,6 m over terræn«.
Kommentar:	<i>Københavns Kommune er positive i forhold til, at det gøres nemmere at opstille pavilloner til de nævnte formål. Københavns Kommune skal dog anmode om, at bestemmelsen omformuleres, så det er entydigt at den drejer sig om pavilloner og at de skal overholde BR18, herunder at det skal være indsatstaktiske traditionelle (ITT), samt at styrelsen udarbejder en vejledning til bestemmelsen.</i>
Forslag til ændring:	<p><i>Stk. 2., indeholder følgende i dag og er ikke forslået ændret: ”og ikke anvendes til overnatning.”</i></p> <p><i>Formålet med ændringen er at muliggøre, at pavilloner der anvendes til bl.a. beboelse, hotel, døgninstitution kan opstilles uden byggetilladelse.</i></p> <p><i>Der er derfor behov for ændring af stk. 2, hvis der skal kunne ske overnatning eller tilføjes at pavilloner må anvendes til overnatning, hvis det fremgår af certifikatet.</i></p> <p><i>BR18 § 6 d, indeholder krav om byggetilladelse ved opstilling af transportable konstruktioner i mere end 6 uger. Det er sjældent, at opstilling af pavilloner til de nævnte formål skal stå under 6 uger.</i></p> <p><i>Det vil gøre sagsbehandlingen nemmere med et certifikat, der kan lægges til grund for opfyldelsen af de tekniske krav, så det alene er de bebyggelsesregulerende forhold, som skal behandles.</i></p> <p><i>Det foreslås desuden at trapper mm skal indgå i certifikatet.</i></p>

Paragraf/ tekst:	<p><b>10.</b> § 6 h affattes således:</p> <p>»§ 6 h. Ved udarbejdelse eller ændring af pladsfordelingsplaner, indretningsplaner for flugtveje og inventaropstillingsplaner skal planen enten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) indgå i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse,</li> <li>2) udfærdiges af en certificeret brandrådgiver, der er certificeret til at virke i den brandklasse, som byggeriet eller bygningssafsnittet indplaceres i, eller</li> <li>3) være indeholdt i certificeringen af en transportabel konstruktion.</li> </ol> <p>Stk. 2. Udarbejdelse eller ændring af følgende dokumentation skal opfylde stk. 1, nr. 1-3, jf. dog stk. 3 og 4:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplaner.</li> <li>2) Brand- og evakueringsinstruks.</li> <li>3) Driftsjournal.</li> </ol>
---------------------	---

	<p>4) Brandplaner.  5) Situationsplaner.  6) Belægningsplaner for lagerafsnit.  7) Belægningsplaner for midlertidige overnatninger.  8) Værelsesplaner for hoteller mv.  9) Etageplaner for hoteller mv.</p> <p>Stk. 3. Hvis der ikke sker ændringer af forudsætningerne for de brandmæssige forhold, kan dokumentation, jf. stk. 2, udarbejdes og ændres uden brug af certificeret brandrådgiver eller ansøgning om byggetilladelse.</p> <p>Stk. 4. Ved indarbejdelse af betingelser for midlertidig overnatning i et byggeris drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, jf. § 6 g, stk. 4, nr. 1, skal denne udfærdiges af en certificeret brandrådgiver, der er certificeret til at virke i den brandklasse, som byggeriet eller bygningsafsnittet indplaceres i.</p> <p>Stk. 5. For byggeri eller bygningsafsnit, der er omfattet af §§ 147 og 153, skal dokumentationen, jf. stk. 1 og 2, indsendes til kommunalbestyrelsen.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at det må være en fejl, at pkt. 10) om etageplaner for undervisningsafsnit, er faldet ud – og anmoder om at den sættes ind igen.</i>
Forslag til ændring:	<i>At punkt 10) om etageplaner for undervisningsafsnit indsættes igen.</i>

Paragraf/tekst:	<p><b>13. § 11 b</b> affattes således:</p> <p>»§ 11 b. Ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder omfattet af §§ 6 f - 6 i skal, hvis det er relevant for byggearbejdet indeholde:</p> <p>1) Oplysninger til identifikation af ejendommen, bygningen eller enheden, herunder eksempelvis matrikelbetegnelse, adgangsadresse, ejendomsnummer og etageangivelse.  2) Oplysninger til identifikation af det byggearbejde, der udføres, herunder eksempelvis tegningsmateriale, hvoraf dimensioner og placering fremgår.  3) Oplysning om den planlagte benyttelse af bebyggelsen.  Ved ombygning og ændret benyttelse af bebyggelsen skal den ligeledes indeholde oplysninger om den hidtidige benyttelse.  4) Dokumentation for overholdelse af kap. 5 og 15.</p> <p>Stk. 2. Ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder efter stk. 1, kan ansøger vælge, at kommunalbestyrelsen skal foretage den tekniske byggesagsbehandling af de brand- og konstruktionsmæssige forhold, jf. kapitel 5 og 15.</p> <p>Stk. 3. Foretager kommunalbestyrelsen den tekniske byggesagsbehandling af de brand- og konstruktionsmæssige forhold, vurderer kommunalbestyrelsen i hvilket omfang, der skal foreligge dokumentation. Kommunalbestyrelsen kan indhente sagkyndig bistand vedrørende dokumentation af de brand- og konstruktionsmæssige forhold. Udgifterne hertil afholdes af ansøger.</p> <p>Stk. 4. Byggearbejder omfattet af §§ 6 f - 6 i er ikke omfattet af §§ 40, 43 og 46.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune har tidligere stillet spørgsmål til kommunernes mulighed for at indhente sagkyndig bistand vedrørende dokumentation af de brand- og konstruktionsmæssige</i>



	<i>forhold, men vi har ikke modtaget noget svar. Københavns Kommune ønsker fortsat en afklaring af, hvordan denne mulighed kan udmøntes, herunder om der er krav om ansøgers accept forinden kommunen kan indhente sagkyndig bistand.</i>

Paragraf/ tekst:	<p><b>18. § 30 a</b> affattes således:</p> <p>»§ 30 a. For transportable konstruktioner, der opstilles midlertidigt på camping-, og salgsområder eller i forsamlingslokaler, idrætshaller og lignende, skal kommunalbestyrelsen foretage byggesagsbehandling af dokumentation af bærende konstruktioner, jf. kapitel 15 når konstruktionen: 1) ikke er certificeret i henhold til bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable konstruktioner, 2) ikke har tilknyttet en certificeret statiker, og 3) er indplaceret i konstruktionsklasse 2.</p> <p>Stk. 2. Dokumentationen for, at de bærende konstruktioner overholder bestemmelserne i kapitel 15, skal udarbejdes og kontrolleres i overensstemmelse med de relevante bestemmelser i kapitel 28 og kapitel 30.«</p>
Kommentar:	<p><i>Københavns Kommune bemærker, at der kun kan ske kommunal sagsbehandling af KK2 og kun ved camping-/salgsområder og indendørs.</i></p> <p><i>Opstilling af KK2 konstruktioner i øvrigt kræver cert. statiker.</i></p> <p><i>Opstilling af KK3-4 konstruktioner kræver cert. statiker (tidligere anerkendt statiker).</i></p> <p><i>Dette vil være et problem for opstilling af transportable konstruktioner i KK2, som opstilles udendørs uden at det sker i forbindelse med camping- og salgsområder. Det kan f.eks. være de konstruktioner, der anvendes ved forhindringsløb – scener i Parken (måske KK3-4)</i></p> <p><i>Københavns Kommune bemærker desuden, at den tilsvarende bestemmelse for brand i § 31a, bør ændres med samme formulering, som den foreslåede ændring af § 30 a. Hertil kommer, at Københavns Kommune ønsker, at kommunerne skal kunne behandle brandforhold i BK2-4, selvom det ikke er indendørs eller camping- eller salgsområde, da dette kan være relevant f.eks. ved opstilling af telt til Oktoberfest med 2400 personer.</i></p>
Forslag til ændring:	<i>Der er en tastefejl i stk. 2 "kontrolles", der skal rettes til kontrolleres.</i>

Paragraf/ tekst:	<p><b>20. § 36</b> affattes således:</p> <p>»§ 36. Inden kommunalbestyrelsen kan meddele byggetilladelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 1, § 10, stk. 2, nr. 1, § 11, § 11 b, § 18 og § 22, er i</p>
---------------------	--

	<p>overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p> <p>Stk. 2. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i konstruktionsklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 2 og 3 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p> <p>Stk. 3. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 4-6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p> <p>Stk. 4. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 2-4 og byggeriet ikke er indsatstaktisk traditionelt, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune henviser til de generelle bemærkninger i indledningen af høringsvaret.</i>

Paragraf/ tekst:	<p><b>22. § 44, stk. 1</b>, affattes således:</p> <p>»Kommunalbestyrelsen kan give tilladelse til, at bebyggelse kan tages helt eller delvist i brug, selv om byggearbejdet endnu ikke er afsluttet. Kommunalbestyrelsen skal give en frist for byggeriets færdiggørelse og kan kræve sikkerhedsstillelse for færdiggørelsen. Såfremt fristen ikke overholdes, bortfalder tilladelsen til helt eller delvis brug af bebyggelsen, og byggeriet kan færdiggøres ved kommunalbestyrelsens foranstaltning for den stillede sikkerhed.«</p>
Kommentar:	<i>Ændringen har ingen betydning for Københavns Kommune, da kommunen allerede før ændringen stillede krav om angivelse af en frist for byggeriets færdiggørelse, i de sager, hvor der er givet en midlertidig ibrugtagningstilladelse</i>

Paragraf/ tekst:	<p><b>23. § 51, stk. 3</b>, affattes således:</p> <p>»Stk. 3. For fritliggende enfamiliehuse er der krav om niveau-fri adgang ved én af bygningens yderdøre i stueetagen.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune er positiv over for den foreslåede ændring af bestemmelsen, idet den understøtter tilgængeligheden i nyopførte fritliggende enfamiliehuse.</i>

Paragraf/ tekst:	<p><b>25. I § 121, stk. 1, nr. 3</b>, indsættes efter »10«: »soverum eller med mere end 50«.</p>
Kommentar:	<i>Det er Københavns Kommunes vurdering, at den foreslåede ændring, vil have negativ betydning for mulighederne for hurtigt at begrænse branden på stedet inden beredskabet kommer frem.</i>

Paragraf/ tekst:	<p><b>27. I § 126, stk. 1</b>, affattes således:</p> <p>»Byggeriets placering på grunden samt dets udformning skal sikre, at der i tilfælde af brand er forsvarlig mulighed for, at redningsberedskabet kan foretage redning og bistå evakuering</p>
---------------------	--

	af personer og dyr. Det skal ligeledes sikres, at der kan gennemføres det slukningsarbejde, der er nødvendigt hertil.«
Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker indledningsvis, at ved at teksten "samt til at begrænse væsentlig brandspredning mellem brandmæssige enheder" er fjernet – sker der en ændring af det bagvedliggende hensyn om at begrænse væsentlig brandspredning mellem brandmæssige enheder. Dette giver anledning til bekymring, da den foreslåede ændring betyder, at der kun skal foretages personredning og ikke sikring af ejendomsværdier. Københavns Kommune ønsker ikke, at den foreslåede ændring vedtages.</i>

Paragraf/ tekst:	<b>28.</b> I § 130 ændres »indsatsveje« til: »indtrængningsveje«.
Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at "indsatsveje" og "indtrængningsveje" ikke nødvendigvis dækker det samme. Det er derfor nødvendigt, at hensynene for indsatsveje i og ved bygningen videreføres til begrebet "indtrængningsveje", hvis den foreslåede ændring af bestemmelsen fastholdes. Københavns Kommune foreslår derfor, at vejledningen til BR18, kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder ændres, så hensynene beskrevet i afsnit 5.4.1 for "indsatsveje" videreføres til "indtrængningsveje", foruden at adgangsvæje tæt ved eller på bygninger, herunder udvendige trapper også skal kunne rummes af definitionen for "indtrængningsveje".</i>

Paragraf/ tekst:	<b>29.</b> I § 131 ændres »indsatsveje« til: »indtrængningsveje«.
Kommentar:	<i>Se kommentar under pkt. 28.</i>

Paragraf/ tekst:	<b>40.</b> § 177, stk. 1, nr. 3, affattes således: »3) Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m.«
Kommentar:	<i>Københavns Kommune henviser til de generelle bemærkninger i indledningen af høringsvaret.</i>

Paragraf/ tekst:	<b>41.</b> § 178, stk. 1, nr. 5, affattes således: »5) Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m.«
Kommentar:	<i>Københavns Kommune henviser til de generelle bemærkninger i indledningen af høringsvaret.</i>

Paragraf/ tekst:	<b>42.</b> § 179 affattes således: »§ 179. Opholdsarealer i det fri, der er hævet mere end 0,3 m fra terræn, udestuer, primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning omfattet af § 5, stk. 1, nr. 16, udvendige
---------------------	---

	<p>trapper, altaner, skorstene, tagterrasser, svømmebassiner samt solcelleanlæg eller solfangere og lignende skal overholde følgende afstandskrav:</p> <p>1) Mindste afstand til skel mod nabo og sti, samt bebyggelse mod vej ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse, dobbelthuse og rækkehuse er 2,5 m.</p> <p>2) Mindste afstand til skel mod nabo og sti ved sommerhuse er minimum 5,0 m.</p> <p>3) Mindste afstand for bebyggelse mod vej ved sommerhuse er minimum 2,5 m.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune henviser til de generelle bemærkninger i indledningen af høringssvaret.</i>

Paragraf/ tekst:	<p><b>43. § 180 affattes således:</b></p> <p>»§ 180. Følgende bygninger skal overholde §§ 176 og 177:</p> <p>1) Garager og carporte.</p> <p>2) Overdækkede terrasser, hvor gulvplanet maksimalt er hævet op til 0,3 m over terræn.</p> <p>3) Drivhuse, skure, hønsehuse, pavilloner og lignende mindre bygninger til udhusformål.</p> <p>4) Lagertanke for fyringsolie, varmepumpers udedel og lignende installationer, som er nødvendige til bygningens drift.</p> <p>5) Teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet og tjenester.</p> <p>Stk. 2. Bygninger, som er omfattet af stk. 1, kan opføres nærmere vej og skel mod nabo og sti end 2,5 m, hvis § 181 overholdes, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune henviser til de generelle bemærkninger i indledningen af høringssvaret.</i>

Paragraf/ tekst:	<p><b>44. § 181 affattes således:</b></p> <p>»§ 181. Opføres en bygning, der er omfattet af § 180, nærmere skel end 2,5 m, skal følgende betingelser være opfyldt:</p> <p>1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må inden for en afstand af 2,5 m fra vej og fra skel mod nabo og sti være højere end 2,5 m.</p> <p>2) De sider, der vender mod skel mod nabo og sti, må ikke udgøre en større samlet længde end 12,0 m. Kun bygningernes længste side mod skel medregnes.</p> <p>3) Der må ikke udføres vinduer, døre eller lignende åbninger mod skel mod nabo og sti.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune henviser til de generelle bemærkninger i indledningen af høringssvaret.</i>

Paragraf/ tekst:	<p><b>47. § 183 affattes således:</b></p> <p>»§ 183. Opføres en bygning, der er omfattet af § 182, i en afstand af 2,5 m til 5,0 m fra skel, skal følgende betingelser være opfyldt:</p> <p>1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må være højere end 2,5 m mod skel mod nabo og sti.</p>
---------------------	--

	<p>2) De sider, der vender mod skel mod nabo og sti, må ikke udgøre en større samlet længde end 12,0 m. Kun bygningernes længste side mod skel medregnes.</p> <p>3) Der må ikke udføres vinduer, døre eller lignende åbninger mod skel mod nabo og sti.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune henviser til de generelle bemærkninger i indledningen af høringssvaret.</i>

Paragraf/tekst:	<p><b>48.</b> § 243 affattes således:          »§ 243. Kravet om elevatorer gælder ikke for fritliggende enfamiliehuse, rækkehuse og dobbelthuse og lignende, der alene anvendes til boligformål, midlertidige studieboliger opført efter dispensation fra lov om planlægning samt sommerhuse.«</p>
Kommentar:	<p><i>Københavns Kommune er meget positiv over for ændringen, som understøtter en problemstilling, som Københavns Kommune har gjort opmærksom, hvor midlertidige studieboliger, der etableres i byudviklingsområder, bliver mødt af krav om etablering af elevatorer på trods af deres midlertidige status.</i></p> <p><i>Københavns Kommune kvitterer i øvrigt for de ændringer, der forventes gennemført i anden lovgivning for at sikre adgang for personer med fysisk handicap, således at omfattede midlertidige boliger placeret i stueetagen fordeles efter rækkefølgen 1) borgere med et fysisk handicap, 2) borgere med pårørende med et fysisk handicap og 3) øvrige</i></p>

Paragraf/tekst:	<p><b>49.</b> I § 254, nr. 3, indsættes efter »varmeisolering«: »eller energirammen«.</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at præciseringen i den foreslåede bestemmelse af hvilke bygninger der er undtaget, er i overensstemmelse med vores opfattelse af bestemmelsen.</i>

Paragraf/tekst:	<p><b>51.</b> I § 455, stk. 3, nr. 9, udgår »for enfamiliehuse, dobbelthuse, rækkehuse og sommerhuse«.</p>
Kommentar:	<p><i>Københavns Kommune vil benytte lejligheden til at understrege, at udvendig isolering fortsat kræver byggetilladelse, idet bygningens omfang udvides.</i></p> <p><i>Derudover ønsker Københavns Kommune at få præciseret, at den foreslåede ændring også gælder ved efterisolering på maksimalt 25 cm af tage.</i></p> <p><i>Endelig ønsker Københavns Kommune, at der indføres en bagatelgrænse, så det kan undgås, at der skal foretages en helhedsvurdering, f.eks. hvor et tag med en højde på 15 m hæves med 10-20 cm.</i></p>

Paragraf/tekst:	<p><b>60.</b> § 492 ophæves.</p>
-----------------	----------------------------------

Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at der skal konsekvensrettes i § 490, stk. 1, pkt. 2, så der henvises til § 493 og bilag 1, tabel 3 – i stedet for som nu til § 492, som foreslås ophævet.</i>
------------	--

Paragraf/ tekst:	<b>62.</b> § 493, stk. 1, nr. 4, affattes således: »4) Brandklasse 4 (BK4), som omfatter byggeri i risikoklasse 1- 4, hvor brandsikkerheden tillige kan dokumenteres ved brug af andre metoder end de metoder, som er angivet under nr. 3, litra a- d.
---------------------	---

Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at der mangler beskrivelser af, hvilke andre metoder, der er påtænkt eller hvordan andre metoder kan godkendes af en højere instans. Københavns Kommune anmoder om, at dette præciseres eller beskrives i vejledning.</i>
------------	---

Paragraf/ tekst:	<b>82.</b> § 550 b affattes således: »§ 550 b. Ved brug af en certificeret brandrådgiver, jf. § 6 h, stk. 1, nr. 2, omfatter den certificerede brandrådgivers virke som minimum udfærdigelse af dokumentation, jf. § 6 h, stk. 1 og 2, udfærdigelse af dokumentation for indplacering af byggeriet eller bygningsafsnittet i brandklasse og kontrolplan med det indhold der fremgår af kap. 29 og 30, samt hvis relevant at udfærdige dokumentation, der sikrer, at de valgte løsninger er i overensstemmelse med kravene i kapitel 5. Stk. 2. Uafhængig kontrol, jf. § 526, stk. 1, nr. 2 af dokumentationen, jf. stk. 1, skal ske på et kontrolniveau svarende til en maksimumkontrol, jf. § 527, stk. 2, nr. 3. Stk. 3. Tredjepartskontrol, jf. § 526, stk. 1, nr. 3 af dokumentationen, jf. stk. 1, skal ske på et kontrolniveau svarende til en maksimumkontrol, jf. § 527, stk. 2, nr. 3. Stk. 4. Den certificeredes brandrådgivers virke efter stk. 1 kan ikke uddelegeres. Stk. 5. Den certificerede brandrådgiver kan få assistance til at udfærdige dokumenterne i stk. 1, men vil stadig fungere som den udfærdigende.«
---------------------	---

Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at den foreslåede ændring af bestemmelsen er en konsekvens af den foreslåede ændring til § 36.</i>
------------	--

Paragraf/ tekst:	<b>83.</b> Bilag 1 affattes som bilag 1 til denne bekendtgørelse.
---------------------	---

Kommentar:	<i>Københavns Kommune har ikke nogen bemærkninger til ændringen af risikoklasser, men henviser til vores bemærkninger til ændringen af § 493, stk. 1, nr. 4 (pkt. 62), hvoraf de fremgår, at der mangler beskrivelser af, hvilke andre metoder, som der kan anvendes.</i>
------------	---



3. november 2023

eDoc: 2023-0420175

## Hørings svar til certificeringsbekendtgørelsen - 1. januar 2024

Københavns Kommune har modtaget Social- og Boligstyrelsens udkast til bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet. Bekendtgørelsen forventes at træde i kraft den 1. januar 2024.

Københavns Kommune anmoder om at komme på høringslisten. Høringer sendes til [bygninger@kk.dk](mailto:bygninger@kk.dk).

Københavns Kommune bemærker, at der er tale om en nyaffatning af certificeringsbekendtgørelsen, og at det derfor er administrativt tungt at identificere ændringerne til bekendtgørelsen. Det ville være en administrativ lettelse, hvis der med høringsmaterialet blev udsendt et udkast af bekendtgørelsen med ændringsmarkeringer.

### Generelle bemærkninger:

Københavns Kommune bemærker indledningsvis, at det er positivt, at kommunerne fremover vil modtage oplysninger fra certificeringsorganerne om fejl og mangler i projekter, hvor der er risiko for personers sikkerhed.

Københavns Kommune bemærker dog, at det giver anledning til bekymring for sikkerheden i byggeriet, hvis den foreslåede ændring af BR18 § 36 træder i kraft j. januar 2024. For det første fordi der med ændringen af certificeringsbekendtgørelsen sker en lempelse af kravene til de certificerede rådgiveres kompetencer, og for det andet fordi, der ikke er krav om projektgranskning af mere end ét projekt om året. Bygningsmassen er meget forskellig og ét projekt vil ikke være repræsentativt for de certificeredes virke.

Københavns Kommune finder på denne baggrund ikke, at den foreslåede ændring af certificeringsbekendtgørelsen om certificeringsorganernes orientering om fejl eller mangler i et projekt vil betyde, at der vil være den nødvendige sikkerhed i byggeriet.

Københavns Kommune bemærker desuden, at det af styrelsen anførte om, at hensigten med lempelsen i § 14, stk. 4 er at øge antallet af statikere giver anledning til bekymring, da det på sigt kan betyde lavere kompetenceniveau for 3. part statikere, idet det med den foreslåede ændring, bliver muligt for en certificeret statiker, der kan dokumentere fire års virke som certificeret statiker til konstruktionsklasse 3 og 4, at udføre tredjepartskontrol, på baggrund af et eller flere projekter.

Ligeledes bemærker Københavns Kommune, at lempelsen i § 20, stk. 1, om kvalifikationskravet ved certificering til brandklasse 3 og 4 samt til tredjepartskontrol af brandforhold kan give anledning til bekymring, idet det foreslås at ændre kravet til ETCS-point uden at fastlægge hvilke relevante kompetencer inden for området, der på anden vis kan dokumentere

**Bygge-, Parkerings og Miljø-  
myndighed**  
**Område for Bygninger**

Njalsgade 13  
Postboks 416  
1504 København V

**Kundecenter**  
Njalsgade 13  
2300 København S

Telefon  
33 66 33 66

Direkte telefon  
33 66 52 00

E-mail  
[bygninger@kk.dk](mailto:bygninger@kk.dk)

[www.kk.dk](http://www.kk.dk)

kvalifikationerne. Københavns Kommuner mener heller ikke i denne sammenhæng, at det kan legitimere et lavere kompetenceniveau for de certificerede brandrådgivere, at hensigten med lempelsen er at øge antallet af certificerede rådgiver i brandklasse 3 og 4, samt til tredjepartskontrol af brandforhold.

**Tekstnære bemærkninger:**

Paragraf/ tekst:	<b>§ 7.</b> Stk. 6. Såfremt certificeringsorganet bliver opmærksom på fejl eller mangler i et projekt, der medfører risiko for personers sikkerhed, skal certificeringsorganet uden ugrundet ophold orientere kommunalbestyrelsen i den stedlige kommune herom. Orienteringen til kommunen skal omfatte oplysninger, der gør, at kommunen entydigt kan identificere byggesagen samt hvilke forhold i projektet, som certificeringsorganet har vurderet, udgør en risiko for personers sikkerhed.
Kommentar:	<i>Selvom det er positivt, at kommunerne fremover vil modtage oplysninger om fejl og/eller mangler i projekter, der medfører risiko for personers sikkerhed, bør der dog også fremsendes dokumentation om forholdene fra certificeringsorganet, så det er umiddelbart tilgængeligt for kommunerne at handle på orienteringen.</i>

Paragraf/ tekst:	<b>§ 8.</b> Ved certificeringsorganets bedømmelse ved den årlige kontrol af en certificeret statikers eller brandrådgivers virke, jf. § 33, stk. 4 og § 36, stk. 4, skal bedømmelsen ske ved en projektgranskning. Ved bedømmelsen skal certificeringsorganet vurdere, om den certificerede statiker eller brandrådgiver har virket i overensstemmelse med det for projektet gældende bygningsreglement. Stk. 2. Ophæves. Stk. 3. Bedømmelsen ved den årlige kontrol af en certificeret statikers eller brandrådgivers virke skal ske på baggrund af et eller flere projekter, hvor certificeringsorganet vurderer, om den certificerede statiker eller brandrådgiver har virket i overensstemmelse med § 2. Bedømmelsen af projektet skal ske ved, at mindst én faglig bedømmer foretager en granskning af projektet. Stk. 4. Såfremt certificeringsorganet bliver opmærksom på fejl eller mangler i et projekt, der medfører risiko for personers sikkerhed, skal certificeringsorganet uden ugrundet ophold orientere kommunalbestyrelsen i den stedlige kommune herom. Orienteringen til kommunen skal omfatte oplysninger, der gør, at kommunen entydigt kan identificere byggesagen samt hvilke forhold i projektet, som certificeringsorganet har vurderet, udgør en risiko for personers sikkerhed.
Kommentar:	<i>Hvis den forslåede ændring af BR18 § 36 træder i kraft og kommunerne ikke længere skal træffe afgørelse om korrekt indplacering i brand- og konstruktionsklasse 2 – 4, giver det anledning til bekymring for sikkerheden i byggeriet, hvis der ikke ændres på kontrollen af de certificerede rådgivere. Bygningsmassen er meget forskellig,</i>



	<p><i>og kontrol af ét projekt årligt vil ikke være repræsentativt for de certificeredes virke.</i></p> <p><i>Selvom det er positivt, at kommunerne fremover vil modtage oplysninger om fejl og/eller mangler i projekter, der medfører risiko for personers sikkerhed, bør der dog også fremsendes dokumentation om forholdene fra certificeringsorganet, så det er umiddelbart tilgængeligt for kommunerne at handle på orienteringen.</i></p>
--	--

Paragraf/ tekst:	<p><b>§ 14.</b></p> <p>Stk. 4. En person, der kan dokumentere minimum fire års virke som certificeret statiker til konstruktionsklasse 3 og 4, kan ansøge om certificering som statiker til at udføre tredjepartskontrol af statiske forhold, på baggrund af et eller flere projekter, jf. § 16, stk. 1, nr. 3.</p>
Kommentar:	<p><i>Københavns Kommune bemærker, at det giver anledning til bekymring for sikkerheden i byggeriet, at der sker lempelser af bedømmelsesgrundlaget af de certificerede rådgivere med den begrundelse, at styrelsen ønsker at øge antallet af certificerede. Det kan med tiden betyde et lavere niveau for 3. partskontrol, at der ikke skal indgå et KK4-projekt.</i></p>

Paragraf/ tekst:	<p><b>§ 16.</b> Projekter, som indsendes til certificeringsorganets bedømmelse, jf. § 12, stk. 2 og 3, § 13, stk. 2 og 4, og § 14, stk. 3-5, § 31, stk. 3 og 4, og § 32, stk. 3, skal være egnet til at bedømme ansøgerens kompetencer og være i overensstemmelse med krav til konstruktioner, jf. bygningsreglement 2018, kapitel 15, og dokumentation af disse. For projekterne gælder generelt, at:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Projekterne mindst skal være i konstruktionsklasse 2, hvis der ansøges om certificering eller recertificering til konstruktionsklasse 2.</li> <li>2) Projekterne mindst skal være i konstruktionsklasse 2, hvis der ansøges om certificering eller recertificering til konstruktionsklasse 3 og 4 eller recertificering af tredjepartskontrol af statiske forhold. Såfremt projekterne er i konstruktionsklasse 2, skal omfang og kompleksitet af den statiske dokumentation svare til projekter i mindst konstruktionsklasse 3. Dokumentationen skal endvidere suppleres med en dokumentation for konstruktionens robusthed.</li> <li>3) Projekterne mindst skal være i konstruktionsklasse 4, hvis der ansøges om certificering til tredjepartskontrol af statiske forhold. Projekterne mindst skal være i konstruktionsklasse 3 og konsekvensklasse CC3, såfremt betingelserne, jf. § 14, stk. 4, er opfyldt.</li> <li>4) Ved certificering må projekter maksimalt være otte år gamle på ansøgningstidspunktet regnet i forhold til tidspunkt for udstedelse af byggetilladelse eller 5 år gammelt på ansøgningstidspunktet regnet i forhold til tidspunkt for udstedelse af ibrugtagningstilladelse.</li> <li>5) For projekterne ved recertificering skal der foreligge en sluterklæring.</li> </ol>
Kommentar:	<p><i>Samme kommentar som under § 14.</i></p>

Paragraf/ tekst:	<b>§ 20.</b> Ved ansøgning om certificering til brandklasse 3 og 4 skal ansøger, foruden kravene, der følger af § 19, stk. 1, nr. 2-5, dokumentere følgende kvalifikationer: 1) En uddannelse inden for byggetekniske forhold på et niveau svarende til mindst 210 ECTS-point, hvoraf mindst 60 ECTS-point relaterer sig til brandsikring af byggearbejder og brandteknisk dimensionering, hvor de 30 ECTS-point kan erstattes med dokumentation af relevante kompetencer inden for området.
Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at det er sandsynligt, at certificerede brandrådgivere vil kunne opnå relevante kompetencer på anden vis end gennem uddannelse. Det giver dog anledning til bekymring, at man vil ændre kravet til ETCS-point uden at fastlægge, hvilke relevante kompetencer inden for området, der er omfattet.</i>

Paragraf/ tekst:	<b>§ 21.</b> Stk. 4. Ved ansøgning om certificering til at udføre tredjepartskontrol med begrænset gyldighedsområde, jf. § 18, stk. 5, skal ansøger dokumentere kvalifikationer, der følger af stk. 1. Ansøger skal endvidere dokumentere kompetencer og erfaringer, der følger af stk. 2 og stk. 3, som certificeringsorganet vurderer, er relevante og tilstrækkelige i forhold til det begrænsede gyldighedsområde.
Kommentar:	<i>Se bemærkning til § 20.</i>

Paragraf/ tekst:	<b>§ 23.</b> 5) For projekterne ved recertificering skal der foreligge en sluterklæring. 6) Ansøgeren skal have forholdt sig til brug af forskellige typer brandtekniske installationer. 7) Brandstrategien for projekter i brandklasse 3 og 4 skal omfatte brug af fravigelser fra præ-accepterede løsninger. Ved certificering skal brandstrategien indeholde en brandteknisk dimensionering omfattende: a) Opstilling af acceptkriterier relateret til relevante brandkrav. b) Opstilling af relevante brand- og evakueringsscenerier. c) Modellering af scenarierne. d) Evaluering af modellering i forhold til scenarier og acceptkriterier. e) Gennemførelse af følsomheds- og svigtanalyser.  Stk. 6. Ved certificering til brandklasse 3 og 4 samt til tredjepartskontrollant af brandforhold skal ansøgningsmaterialet for projekter, der er opført i medfør af stk. 5, omfatte: 1) En brandstrategirapport. 2) Brandtekniske beregninger eller simuleringer. 3) Brandplaner og for projekter, hvor det er relevant, tillige pladsfordelingsplaner, belægningsplaner og lignende. 4) Beskrivelser, der viser de enkelte bygningsdeles brandtekniske egenskaber, brandtekniske installationer, flugtveje og redningsforhold. 5) Redegørelse for drift-, kontrol- og vedligeholdelse for brandsikringen i bygningen.
---------------------	--

	6) En beskrivelse af bygningen og tegninger heraf, hvor dette ikke fremgår af det øvrige fremsendte materiale.
Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at det giver god mening, at der kun skal foreligge en sluterklæring og at den ikke skal være indsendt til kommune. Der ses dog ingen begrundelse for, at der ikke forsat skal være en "forældelsesfrist" på 5 år.</i>

Paragraf/ tekst:	<b>§ 30.</b> Stk. 5. Såfremt certificeringsorganet bliver opmærksom på fejl eller mangler i et projekt, der medfører risiko for personers sikkerhed, skal certificeringsorganet uden ugrundet ophold orientere kommunalbestyrelsen i den stedlige kommune herom. Orienteringen til kommunen skal omfatte oplysninger, der gør, at kommunen entydigt kan identificere byggesagen samt hvilke forhold i projektet, som certificeringsorganet har vurderet, udgør en risiko for personers sikkerhed.
Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at der dog bør fremsendes dokumentation fra certificeringsorganet, så det er umiddelbart tilgængeligt at identificere fejl og/eller mangler.</i>

Paragraf/ tekst:	<b>§ 31.</b> Statikere, der er certificeret til konstruktionsklasse 2-4, skal hvert femte år recertificeres. På baggrund af de i den indeværende certificeringsperiode indsendte oversigter, som den certificerede statiker indsender årligt til certificeringsorganet, jf. § 29, stk. 1, udtager certificeringsorganet et eller flere projekter til kontrol af den certificerede statikers kvalifikationer og kompetencer. Projekterne, der anvendes som grundlag for bedømmelsen, skal opfylde betingelserne i § 16. Den certificerede statiker fremsender ansøgning indeholdende dokumentation for de udtagne projekter til certificeringsorganet eller meddeler certificeringsorganet, at der ikke ønskes recertificering. Stk. 2. Recertificeringen skal være afsluttet inden udløb af den indeværende certificeringsperiode. Stk. 3. Ved recertificering af statikere certificeret til konstruktionsklasse 2 vurderer certificeringsorganet, om betingelserne for certificering, jf. § 12, stadig er til stede, ved en bedømmelse af den certificerede statikers kompetencer ved projektgranskning, jf. § 7, en bedømmelse af den certificeredes virke på baggrund af resultater af de årlige bedømmelser af den certificeredes virke, jf. § 33, i indeværende certificeringsperiode samt nye kvalifikationer og kompetencer, jf. § 17. Stk. 4. Ved recertificering af statikere certificeret til konstruktionsklasse 3 og 4 vurderer certificeringsorganet, om betingelserne for certificering, jf. § 13, stadig er til stede, ved en bedømmelse af den certificerede statikers kompetencer ved projektgranskning, jf. § 7, en bedømmelse af den certificeredes virke på baggrund af resultater af de årlige bedømmelser af den certificeredes virke, jf. § 33, i indeværende certificeringsperiode samt nye kvalifikationer og kompetencer, jf. § 17.
Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at det giver anledning til bekymring, at det er muligt at blive recertificeret ved projektgranskning af kun ét projekt. Med den meget</i>

	<i>store forskellighed der er i den Københavnske bygningsmasse vil ét projekt ikke være repræsentativt og dækkende for rådgivers arbejde.</i>
--	---

Paragraf/ tekst:	<p><b>§ 32.</b> Statikere, der er certificeret til at udføre tredjepartskontrol, skal hvert femte år recertificeres. På baggrund af de i den indeværende certificeringsperiode indsendte oversigter, som den certificerede statiker indsender årligt til certificeringsorganet, jf. § 29, stk. 1, udtager certificeringsorganet et eller flere projekter til kontrol af den certificeredes kvalifikationer og kompetencer. Projekterne, der anvendes som grundlag for bedømmelsen, skal opfylde betingelserne i § 16. Den certificerede statiker fremsender ansøgning indeholdende dokumentation for de udtagne projekter til certificeringsorganet eller meddeler certificeringsorganet, at der ikke ønskes recertificering.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Recertificeringen skal være afsluttet inden udløb af den indeværende certificeringsperiode.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Ved recertificering af statikere certificeret til at udføre tredjepartskontrol vurderer certificeringsorganet, om betingelserne for certificering, jf. § 14, fortsat er til stede, ved en bedømmelse af den certificerede statikers kompetencer ved projektgranskning, jf. § 7, en bedømmelse af den certificeredes virke på baggrund af resultater af de årlige bedømmelser af den certificeredes virke, jf. § 33, i indeværende certificeringsperiode samt nye kvalifikationer og kompetencer, jf. § 17.</p>
Kommentar:	<i>Der henvises til bemærkningerne til § 14 og § 31.</i>

Paragraf/ tekst:	<p><b>§ 33.</b> For statikere, der er certificeret til konstruktionsklasse 2-4, samt statikere, der er certificeret til at udføre tredjepartskontrol, udtager certificeringsorganet årligt minimum et projekt til kontrol af den certificerede statikers virke, hvortil der foreligger en sluterklæring for de statiske forhold, baseret på den oversigt, som certificeringsorganet årligt modtager fra den certificerede statiker, jf. § 29, stk. 1. Den certificerede statiker fremsender dokumentation for de udtagne projekter til certificeringsorganet.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Der udtages ikke dokumentation til årlig kontrol af den certificerede statikers virke, jf. stk. 1, i det år, hvor den certificerede statiker recertificeres, jf. §§ 31 og 32.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Interval for kontrol med den certificerede statikers virke regnes fra datoen for senest påbegyndte kontrol, jf. stk. 1.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Ved den årlige kontrol foretager certificeringsorganet en bedømmelse af den certificerede statikers virke ved en projektgranskning, jf. § 8, og sender et begrundet resultat af bedømmelsen til den kontrollerede certificerede statiker. Bedømmelsen kan tillige omfatte indsatsområder for den kontrollerede certificerede statikere, som certificeringsorganet vurderer relevante på baggrund af den gennemførte kontrol.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Der udtages ikke dokumentation til årlig kontrol af den certificeredes virke, jf. stk. 1, i det år, hvor der af den oversigt, som certificeringsorganet årligt modtager fra den certificerede statiker, jf. § 29, stk. 1, ikke fremgår et projekt, hvor der foreligger en sluterklæring.</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at det giver anledning til bekymring, at der ikke skal ske kontrol af et</i>

	<i>projekt – hvis der ikke er en sluterklæring. Oversigten indeholder alle projekter med en byggetilladelse, jf., § 29. Det er derfor Københavns Kommunes opfattelse, at det må være muligt at foretage kontrol af projekter på baggrund af materiale udarbejdet efter BR18 § kap. 28.</i>
--	--

Paragraf/ tekst:	<p><b>§ 36.</b> For brandrådgivere, der er certificeret til brandklasse 2-4, samt brandrådgivere, der er certificeret til at udføre tredjepartskontrol, udtager certificeringsorganet årligt minimum et projekt til kontrol af den certificerede brandrådgivers virke, hvortil der foreligger en sluterklæring for brandforhold eller dokumentation, jf. bygningsreglement 2018, §§ 550 a eller 550 b, baseret på den oversigt, som certificeringsorganet årligt modtager fra den certificerede brandrådgiver, jf. § 29, stk. 1. Den certificerede brandrådgiver fremsender dokumentation for de udtagne projekter til certificeringsorganet.</p> <p>Stk. 2. Der udtages ikke dokumentation til årlig kontrol af den certificerede brandrådgivers virke, jf. stk. 1, i det år, hvor den certificerede brandrådgiver recertificeres, jf. §§ 34 og 35.</p> <p>Stk. 3. Interval for kontrol med den certificerede brandrådgiver virke regnes fra datoen for seneste påbegyndte kontrol, jf. stk. 1.</p> <p>Stk. 4. Ved den årlige kontrol foretager certificeringsorganet en bedømmelse af den certificerede brandrådgivers virke ved en projektgranskning, jf. § 8, og sender et begrundet resultat af bedømmelsen til den kontrollerede certificerede brandrådgiver. Bedømmelsen kan tillige omfatte indsatsområder for den kontrollerede certificerede brandrådgiver, som certificeringsorganet vurderer relevante på baggrund af den gennemførte kontrol.</p> <p>Stk. 5. Der udtages ikke dokumentation til årlig kontrol af den certificeredes virke, jf. stk. 1, i det år, hvor der af den oversigt, som certificeringsorganet årligt modtager fra den certificerede brandrådgiver, jf. § 29, stk. 1, ikke fremgår et projekt, hvor der foreligger en sluterklæring for brandforhold eller dokumentation, jf. bygningsreglement 2018, §§ 550 a eller 550 b.</p>
---------------------	--

Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at det giver anledning til bekymring, at der ikke skal ske kontrol af et projekt – hvis der ikke er en sluterklæring. Efter Københavns Kommunes opfattelse må projektet i stedet kontrolleres på baggrund materiale udarbejdet efter BR18 § kap. 28 i sager med en byggetilladelse.</i>
------------	---

Paragraf/ tekst:	<p><b>§ 38.</b> En person, der er certificeret efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan suspenderes eller fratages sin certificering, hvis betingelserne for certificering ikke længere er til stede.</p> <p>Stk. 2. Certificeringsorganet kan suspendere eller fratage en certificeret statiker eller brandrådgiver dennes certificering, hvis:</p> <p>1) Den certificerede statiker eller brandrådgiver ikke inden for en af certificeringsorganet fastsat frist kan dokumentere, at betingelserne for certificering er opfyldt.</p>
---------------------	--

2) Certificeringsorganet på baggrund af den udførte kontrol finder, at den certificerede statiker eller brandrådgiver ikke lever op til betingelserne for certificering.

3) Certificeringsorganet vurderer, at den certificerede statiker eller brandrådgiver ikke virker i overensstemmelse med krav til certificeret statikers og brandrådgivers virke, jf. § 2.

4) Hvis certificeringsorganet vurderer, at den certificerede statiker eller brandrådgiver på anden vis ikke opfylder betingelserne i denne bekendtgørelse.

5) Betingelser for, at certificeringsorganet kan foretage kontrol af den certificerede statikers eller brandrådgivers kvalifikationer, kompetencer eller virke, ikke er opfyldt.

Stk. 3. Suspenderingen omfatter hele certificeringens gyldighedsområde og kan maksimalt gælde for en periode op til 6 måneder. Suspenderingen kan ophæves, hvis den certificerede statiker eller brandrådgiver dokumenterer opfyldelse af betingelserne herfor inden for den fastsatte periode.

Stk. 4. I suspenderingsperioden skal den certificerede afstå fra både at markedsføre sig og at virke som certificeret statiker eller brandrådgiver, jf. § 2, på nye eller igangværende projekter, herunder at udarbejde overdragelseserklæringer, jf. bygningsreglement 2018, § 544, stk. 1 og § 551, stk. 1.

Stk. 5. Opfylder den certificerede statiker eller brandrådgiver ikke vilkår jf. stk. 4 i suspenderingsperioden, kan certificeringsorganet fratage dennes certificering.

Stk. 6. Den certificerede statiker eller brandrådgiver er ved suspending eller fratagelse af dennes certificering, forpligtiget til, skriftligt at orientere certificeringsorganet om igangværende projekter, for hvilke, der er underskrevet en starterklæring eller som den certificerede har virket på, jf. bygningsreglement 2018, §§ 550 a eller 550 b.

Stk. 7. Certificeringsorganet kan beslutte, at en certificeret statiker eller brandrådgiver ikke fratages sin certificering, hvis manglende opfyldelse af betingelserne for certificering, herunder manglende opfyldelse af krav om certificeringsorganets kontrol med den certificeredes virke, skyldes personlige forhold, som ikke kan lægges den certificerede statiker eller brandrådgiver til last. Certificeringsorganet kan fastsætte en ny frist for den certificerede statikers eller brandrådgivers dokumentation for opfyldelse af betingelserne for certificering.

Stk. 8. Såfremt en person, der er certificeret efter reglerne i denne bekendtgørelse, fratages sin certificering, skal certificeringsorganet orientere kommunalbestyrelsen i de kommuner, hvor den certificerede virker eller har virket som certificeret statiker eller brandrådgiver. Orienteringen baseres på den skriftlige orientering om igangværende projekter, som certificeringsorganet har modtaget fra den certificerede statiker eller brandrådgiver, jf. stk. 6 samt den seneste oversigt over projekter, som certificeringsorganet har modtaget fra den certificerede statiker eller brandrådgiver, jf. § 29, stk. 1.

stk. 9 Såfremt en person, der er certificeret efter reglerne i denne bekendtgørelse, suspenderes, skal certificeringsorganet orientere kommunalbestyrelsen i de kommuner,

	hvor den certificerede virker som certificeret statiker eller brandrådgiver. Orienteringen baseres på den skriftlige orientering om igangværende projekter, som certificeringsorganet har modtaget fra den certificerede statiker eller brandrådgiver, jf. stk. 6.
Kommentar:	<i>Det fremgår ikke klart af bestemmelsen, hvilke oplysninger, som certificeringsorganet er forpligtet til at orientere kommunen om. Københavns Kommune anmoder derfor om, at dette præciseres i bestemmelsen eller i en tilhørende vejledning. Det er vores forståelse, at der fremsendes oplysninger (og dokumentation) fra certificeringsorganet om årsagen til fratagelsen/suspendering er fejl/mangler, som medfører risiko for personers sikkerhed. Dertil bør det oplyses om årsag til fratagelsen/suspendering er knyttet til den certificeredes virke.</i>