



12-06-2013

Referat af Borgermøde afholdt den 4. april 2013

Borgerdeltagelse: 25 personer.

Sagsnr.
2013-0151356

TMF-deltagelse: Mads Lauersen, ØKF
Kim Brodersen, CBD
Lise Palm, CBD
Malene F-R Munch, CBD
Winnie Flint, CBD
Kaj Mortensen, BUF

Dokumentnr.
2013-0151356-5

Sagsbehandler
Malene Faber Rod Munch

Østerbro lokaludvalg: Axel Thrige Laursen
Torkil Groving

Mødeleder: Kim Brodersen, CBD

Velkomst ved Kim Brodersen, kl. 19.

Orientering om at mødet er arrangeret som et led i den lovpligtige offentlighed i forbindelse med lokalplanprocessen vedrørende lokalplanen for Ny Østerbro Skole.

Der bliver orienteret om, at spørgsmål og kommentarer fremsagt på mødet ikke vil blive betragtet som egentlige indsigelser, men at der kan indsendes indsigelser via Bliv Hørt-portalen, som mail eller post til Teknik- og Miljøforvaltningen, endeligt kan indsigelser afleveres personligt. Adresser fremgår af det fremsendte og udleverede materiale.

Fristen oplyses til den 3. maj 2013, i overensstemmelse til materialet.

Gennemgang af lokalplan ved Lise Palm.

I forbindelse med at Lise gennemgår lokalplanen spørges der fra de fremmødte om, det kan sikres, at det planlagte grønne areal bliver fælles og om det kan sikres, at der bliver adgang fra boligbebyggelsen der grænser op til, herunder om hegnet nedlægges.

Til det svarer Kim Brodersen, at Kræftens bekæmpelse er forpligtet af lokalplanbestemmelserne, til at etablere det grønne gårdrum som et fælles gårdrum i henhold til lokalplanens bestemmelser, hvis der bygges nyt.

Hvor der er gennemgang, og hvordan det grønne gårdrum drives og indrettes, skal ske i fællesskab med beboerne, som skal indgå i det fælles gårdrum.

Lise Palm fortsætter gennemgangen af lokalplanen og da skyggediagrammerne vises, bliver der spurgt til skyggeforholdene for det sidste gårdrum ud mod Strandboulevarden. Der er bekymring for, om skyggevirkningen vil være så stor, at der ikke vil være meget lys i den sidste gård.

Der bliver efterspurgt nogle skygebilleder, der dækker hele året.

Plan og Byrum

Njalsgade 13
Postboks 447
2300 København S

Telefon
3366 1211

E-mail
Z10Z@tmf.kk.dk

Til det svarer Lise, at der vil blive lavet nogle supplerende skyggediagrammer, der viser skygevirksomheden i vinterhalvåret.

Lise Palm fortsætter gennemgangen af lokalplanen.

Mads Laursen forklarer, at Kommuneplanrammen ændres fra O3* til et delt S3 og O3*, som skal muliggøre anvendelsen til offentlige formål og til serviceerhverv.

Lise Palm fortsætter sin gennemgang og det afføder spørgsmål om bevaringsværdige bygninger rives ned til fordel for nybyggeriet og for at give plads til friarealer.

Kim Brodersen fastslår, at der ikke er fredede bygninger, men bygninger med saveværdi 4. De er dog ikke bevaret ved en lokalplan. Nedrivning er altid en afvejning af hensyn.

Der stilles spørgsmål til parkeringsmængde og placering.

Lise Palm anbefaler, at spørgsmål vedrørende parkering sendes ind som bemærkning til Bliv Hørt, så vil disse besvares af vores Center for Parkering.

Idrætshal graves ned for at holde bygningen nede i højden.

I den forbindelse spørges der til vandstanden og om der er fortaget undersøgelser af denne?

Kaj Mortensen, BUF svarer at der er foretaget foranalyse af grunden, herunder vandstanden, for at sikre at dette kan lade sig gøre.

Der spørges til cykelparkering. Der etableres cykelparkering, som vist i planen, hvis der er forslag til bedre placering, anbefales det, at disse sendes ind som hørings svar til Bliv Hørt.

Der spørges om hvordan forureningen af grunden håndteres.

Lise Palm forklarer at det vil blive håndteret i byggesagen af Center for Miljø.

Der spørges om de angivne bygningshøjder er Max-højder.

Lise Palm bekræfter at der er tale om maximale højde på bygningerne.

Indlæg fra Lokaludvalg, ved Torkil Groving:

Lokalplanen er endnu ikke drøftet af lokaludvalget, men dette vil ske på førstkommende møde.

Der er en overvejende positiv holdning fra lokaludvalgets side til lokalplanforslaget.

Det bemærkes at det ønskes at ombygning og tilbygning/nybyg sker med respekt for området og det eksisterende byggeri.

Hallen skal tilpasses i måleforhold, så den kan bruges af offentligheden uden for skolens åbningstid.

Alex Thrige Laursen, lokaludvalget:

Vi havde mulighed for at deltage i den tidlige fase. Der var der blevet spurgt om, det er et godt sted at lægge en skole i forhold til skoledistrikter i øvrigt og det fredelige villakvarter taget i betragtning.

Der svares på spørgsmålet, at det er en god placering i forhold til det samlede skoledistrikt. De brede bygningskroppe giver gode muligheder for indretning ved eksempelvis klasseløs skole.

Det forventes at forældre, børn og lærere hovedsageligt vil ankomme på cykel frem for i bil.

Afleveringen skal ske ad Rosenvængets Hovedvej og bommen skal opretholdes

Kim Brodersen runder af for første halvdel af mødet og fortæller, at folk er velkomne til at komme op i pausen og stille spørgsmål til den medbragte model og i øvrigt.

I pausen blev det bemærket, at ikke alle havde fået tilsendt materialet. På modsat side af Strandboulevarden havde man ikke fået materialet. Kim Brodersen bemærkede, at det før er sket, at posten forveksler det udsendte materiale for at være reklamer og ikke tildeler det de der har "nej tak til reklamer" på postkassen.

Det fremgår af kommunens sagsmateriale, at der er sendt ud til hele høringsområdet og der er ikke modtaget meddelelse om fejl i adresse eller lignende.

Efter pausen er der spørgsmål og svar.

Gitte spørger om Rosenvængets Hovedvej bliver Indkørsel og "kys og kø". Hun mener at vejen er for smal til dette formål.

Lise Palm bekræfter at det er planen.

Rosenvængets Hovedvej 46,

Det er umiddelbart en god idé med en skole og idrætshal. Dog er der en undren over, at projektet ikke er mere detaljeret præsenteret, så man bedre kan se, hvordan det kommer til at se ud. Det er et meget lidt detaljeret projekt, der vises, til trods for, at det har været længe undervejs, herunder en undren over, at man river bevaringsværdige bygninger ned, for at sikre sammenhæng og friarealer. Er hallen så ikke for stor?

Kan man ikke bruge den eksisterende bygning til projektet, så den ikke skal rives ned?

Den har stor historisk værdi og skaber variation i området.
Charmen ved den gamle bygning ville give en charmerende skole,
hvis den indgik i projektet, frem for at den rives ned.
Hvis projektet vedrørende skole og udvidelsen af kræftens
bekæmpelse var vist med billeder ville det være mere forståeligt hvad
der siges ”ja eller nej” til.

Kaj Mogensen, BUF, hallens størrelse er begrundet i skolens behov
for idrætsaktiviteter og beboernes adgang til at udnytte funktionerne i
hallen efter skolens lukketid.

Der er gennemgang ved hallens gavl mod vest, så der er mulighed for
at besøgende kan ankomme til hallen fra begge sider af hallen.

Jens Rikkel:

Det er et fint projekt med en skole på dette sted, men det virker stort
med en skole her til 1000 elever. Kan man ikke lave skolen til færre
elever?

Kaj Mogensen, BUF:

Skolens størrelse er begrundet i det behov der er. Der startes med en
skole med to spor, som så udvides til en skole med 4 spor på sigt.

Jens Rikkel:

Skyldes dette den store tilflytning i Nordhavnen?
Kunne skolen så ikke med fordel placeres her i stedet for?

Kaj Mogensen, BUF:

Det skyldes til dels tilflytningen i Nordhavnen, men også den store
tilflytning af børnefamilier til Københavns Kommune generelt, som
giver et større behov for skoletilbud.

Hvilke planer er der for A.F. Kriegers Vej?

Lise Palm:

Der er pt. ikke planer for A.F. Kriegers Vej.

Hvorfor fjernes de fine gamle bygninger, som er karaktergivende for
området og skaber stor glæde i hverdagen for områdets beboere, kun
for at skabe plads for større volumen til nybyggeriet?

Det bemærkes fra salen, at skyggediagrammerne ikke er retvisende og
at vurderingen ”minimal gene” er misvisende, idet bygningen ud mod
Strandboulevarden vil skygge meget for det sidste gårdrum i
boligbebyggelsen diagonalt på Strandboulevarden.

Lise Palm svarer til dette, at der vil blive indhentet skyggediagrammer for december måned og kigget nærmere på bygningen mod Strandboulevarden, for at se skygevirksomheden i det sidste gårdrum.

Henrik fra Ndr. Frihavsgade spørger hvorfor bygningen mod Strandboulevarden skal have den dybde, hvis det er meningen at den skal tilpasses de andre bygninger?

Det virker lidt mærkeligt, at man på den ene side tilstræber en god samlet gård og så et andet sted i planen lukker en gård helt for lys med en høj og dyb bygning.

Lise Palm svarer, at der vil blive kigget nærmere på en løsning for den sidste gård.

Ole Gemming Jacobsen:

Forklarer at der er mistet så mange gamle smukke bygninger i området allerede, derfor er det trist at Lomholts Villa nu også forsvinder. Han håber, at man for enhver pris vil lade være med at rive den ned. Derudover håber han at man vil bygge hallen mindre og så bevare bygning A.

Det foreslås at der laves Kys og Kør på Strandboulevarden i stedet for på Rosenvængets Hovedvej, for at undgå de mange biler inde i området.

Det foreslås at skole og hal har adgang fra Hospitalsvej i stedet, så der ikke skal så meget trafik ind på Rosenvængets Hovedvej.

Det foreslås at hallen laves mindre og dermed ikke opfylder internationale mål.

Kaj Mogensen siger at hallen snarere er en træningshal og ikke er lavet i internationale mål, men at størrelsen er begrundet i de forskellige funktioner hallen skal varetage ud fra det behov der er til anvendelsen.

Det er vigtigt at de trafikale forhold løses og det er naivt at tro at det trafikale kaos, der vil være ved aflevering kan løses med "Kys og Kør".

Lise Palm forklarer at det er et tilbagevendende tema, når der bygges/udvides skoler, som Center for Trafik har stor erfaring med at løse.

Der rundes af ved Kim Brodersen, som takker for god ro og orden og aktiv deltagelse i debatten. Han minder om, at borgermødet ikke er en erstatning for indsendelsen af høringssvar.

Det understrejes at hvis man har bemærkninger til lokalplanen, der ønskes medtaget i den politiske behandling af lokalplanen, skal disse sendes ind gennem Bliv Hørt-portalen eller de øvrige adresser, som er optrykt i det udleverede materiale.

Der opfordres til at de udleverede evalueringsskemaer udfyldes, så borgermøder kan optimeres og evalueres til fremtidig forbedring.

Der takkes af.

Der var en aktiv konstruktiv debat og en god stemning.

Der blev udleveret evalueringsskema af mødet som gav følgende resultat:

HVAD SYNES DU OM BORGERMØDET ?

Borgermøde om forslag til lokalplan ”Ny Østerbro Skole”,
torsdag den 04.04.2013

1. Jeg deltager i borgermødet, fordi jeg:

7 ønsker information om planforslaget

6 vil komme med forslag og/eller kommentere planforslaget

2 arbejder med byplanlægning/har en professionel/faglig interesse

andet _____

2. Jeg har hørt eller læst om borgermødet via:

3 artikler i pressen

5 den udsendte folder

4 Københavns Kommunes høringsportalthjemmeside

<http://blivhoert.kk.dk/> om planforslaget

2 lokaludvalg

0 politisk parti

2 interessegruppe

2 familie/venner/bekendte

0 andet _____

3. Hvad synes du om borgermødet:

1 meget tilfreds

5 tilfreds

3 neutral

1 utilfreds

0 meget utilfreds

4. Hvad var godt: En god ordstyrer, god gennemgang af forslaget, god debat og åbenhed for indlæg fra salen, der manglede konkret viden om projektets nuværende stade

5. Hvad kan gøres bedre: Ansvarlige ikke nok orienteret om projektet, og skal tænkes bedre igennem, der manglede repræsentanter fra Kræftens Bekæmpelse omkring spørgsmål vedr. et nybyggeri og der manglede information om efterfølgende projekt vedr. omlægning af området ml. Ndr. Frihavsgade 68/A.F. Kriegers Vej 10 og Kræftens Bekæmpelse. Planudkast (klods diagrammet) var forældet og forkert – alt virkede bl.a. Kirkens tag. Desuden var selve lokalplanen/information mangelfuld i besvarelsen & indsigt. Gerne mere tid til debat,