



Bilag 6

04-07-2013

### **Notat om henvendelser modtaget i høringsperioden**

Sagsnr.  
2013-0162486

Forslag til lokalplan ”Dagmarhus” med tilhørende forslag til kommuneplantillæg har været i offentlig høring i perioden fra den 25. april 2013 til den 20. juni 2013.

Dokumentnr.  
2013-0162486-2

Der er modtaget i alt ni henvendelser i denne periode, jf. bilag 5.

Sagsbehandler  
Dan Borberg Mogensen

I notatet gennemgås de modtagne henvendelser med forvaltningens bemærkninger.

### **Henvendelser**

Henvendelser fra offentlige myndigheder samt lokaludvalg:

5. Indre By Lokaludvalg
6. HOFOR (Hovedstadens Forsyningsselskab)
8. Københavns Museum

Henvendelser fra borgere mv.

1. Benny P. Christensen, Nedertoften 23, 1. tv, 2720 Vanløse
2. Jens Fink-Jensen, Nissedalen 30, 2740 Skovlunde
3. Ole Munk, Vermundsgade 41, st. th. 2100 København Ø
4. M. Nielsen, H. C. Andersens Boulevard 5, 1553 København V
7. I/S H. C. Andersens Boulevard 10
9. Karin Krag-Andersen, Jernbanegade 4 A, 2. tv. 1608 København V

### **Henvendelser fra offentlige myndigheder og lokaludvalg**

#### *Henvendelse nr. 5 fra Indre By Lokaludvalg*

Indre By Lokaludvalg konstaterer, at der ikke er afholdt borgermøde om sagen og efterlyser mere dialog med borgerne om projektet.

Indre By Lokaludvalg mener, at der er behov for en overordnet plan for kvarteret omkring Rådhuspladsen.

Jernbanegade ønskes friholdt for buskørsel og i stedet omdannet til cykelvej.

Lokaludvalget ønsker tillige at prioritere cyklende og gående og mener, at lokalplanforslaget giver udtryk for, at kvarteret blot skal være et forlystelsesområde, et hotel- og kontorområde og et trafikknudepunkt, hvilket efter lokaludvalgets mening er en forkert vej at gå.

To medlemmer af lokaludvalget afgav følgende protokolbemærkning: ”Vi er ikke enige i høringssvaret. Vi ser positivt på, at der med projektet skabes arbejdspladser”.

**Center for Bydesign  
Plan og Byrum**

Njalsgade 13, 5  
Postboks 447  
2300 København S

Mobil  
2612 3628

E-mail  
danmog@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009482044

www.kk.dk

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Det er praksis, at forvaltningen i hvert enkelt tilfælde foretager en vurdering af behovet for afholdelse af et borgermøde. I forbindelse med lokalplanforslaget for Dagmarhus blev der ikke foreslået afholdt borgermøde, idet den offentlige opmærksom skønnedes at være begrænset.*

*Henvendelse nr. 6 fra HOFOR*

HOFOR gør opmærksom på placeringen af en række forsyningsledninger.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Der vil blive taget hensyn til placeringen af forsyningsledninger i den videre projektering.*

*Henvendelse nr. 8 fra Københavns Museum*

Københavns Museum gør opmærksom på, at der kan være interessante arkæologiske levn i området, som kan resultere i påbud om midlertidig standsning af byggearbejdet. En arkæologisk forundersøgelse vil kunne reducere risikoen. Københavns Museum står til rådighed i denne forbindelse.

## **Høringssvar fra borgere mv.**

*Henvendelse nr. 1 fra Benny P. Christensen og henvendelse nr. 3 fra Ole Munk*

De to henvendelser er kritiske overfor en fortætning og mener at det foreslåede byggeri bliver for højt og for dominerende i forhold til områdets øvrige bygninger.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*For at gøre det foreslåede byggeri mindre dominerende i forhold til områdets øvrige bygninger, er penthouseetagerne trukket tilbage fra facadelinjen. Endvidere vil baghuset på 10 etager kun kunne ses på lang afstand.*

*Henvendelse nr. 2 fra Jens Fink-Jensen*

Henvendelsen er positiv overfor ideen om fortætning, men mener, at det ville være bedre at trappe bygningen op til 8-10 etager så Rådhuspladsen på denne måde fik et tårn mere.

*Henvendelse nr. 4 fra M. Nielsen, H. C. Andersens Boulevard 5*

Henvendelsen udtrykker støtte til det foreslåede byggeri.

*Henvendelse nr. 7 fra ejerne af ejendommen H. C. Andersens Boulevard 10*

Ejerne af naboejendommen H. C. Andersens Boulevard 10 skriver, at deres ejendom, som er fredet, i dag er lavere end Dagmarhus. Projektet vil forværre dette forhold, hvilket skævvrider karrebebyggelsen og forringer lysforholdene i deres bygning og gårdrummet til skade for arbejdsmiljøet. De to ejere appellerer til, at der tages forholdsregler til beskyttelse af naboejendommene i byggeperioden. De er enige i formålet med lokalplanen, men mener, at det kan opnås indenfor de nuværende bygningsmæssige rammer.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Med hensyn til bygningshøjden se bemærkningerne til henvendelse 1 og 3.*

*Det er forvaltningens vurdering, at lysforholdene kun vil ændre sig marginalt.*

*Forholdsregler til beskyttelse af naboejendommene i byggeperioden vil blive behandlet i forbindelse med en kommende byggesag.*

*Henvendelse nr. 9 fra Karin Krag-Andersen, Jernbanegade 4 A, 2. tv*  
Indsigeren, som er lejer i ejendommen, gør indsigelse mod nedrivning af baghuset og mod at nybyggeriet kun anvendes til hotel. Lejeren frygter, at byggeriet vil forringe forholdene for lejerne og betyde højere husleje. Lejeren gør indsigelse mod, at det tilladte støjniveau hæves. Lejeren gør endvidere indsigelse mod, at adgang sker gennem gården, samt at cykelparkering løses på vejareal.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Mht. støj vil det tilladte støjniveau ikke blive hævet*

*Adgang til hotellet sker primært fra Jernbanegade 2 og ikke gennem gården.*

*Kommuneplanens krav til cykelparkering i forbindelse med nybyggeriet opfyldes på egen grund. Herudover er der indgået en aftale med grundejeren om en omorganisering af cykelparkeringen på Jernbanegade.*

*Endvidere nævner lejeren en række forhold, som ikke kan reguleres i lokalplanen men må henvises til bl.a. lejelovgivningen. Forvaltningen har derfor videresendt lejerens henvendelse til udlejeren, som har besvaret en række spørgsmål fra lejeren.*