

Høringssvar.

1. Benny P. Christensen
2. Jens Fink-Jensen
3. Ole Munk
4. M. Nielsen
5. Indre By Lokaludvalg
6. HOFOR
7. I/S H. C. Andersens Boulevard 10
8. Københavns Museum
9. Karin Krag-Andersen



Erik Schunck

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 26. april 2013 11:06
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: Dagmarhus (2012-154182). Afsender: Benny P. Christensen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Dagmarhus

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen på hjemmesiden](#). Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-154182

Svar id: 4960

Navn: Benny P. Christensen

Postnr/by: 2720 Vanløse

Organisation:

Adresse: Nedertoften 23 1.tv.

Email: benny.p.christensen@tmf-bydesign.dk

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Høringssvar vedr. Dagmarhus:

Ændringen af Dagmarhus er for voldsomt - bygningen bliver for høj - og ødelægger sammenhæng med de øvrige bygninger som f.eks. Cirkusbygningen.

Ved Rådhuspladsen har man også ændret Industriens bygning - som noget af det grimteste.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4960>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign,
Dan Mogensen,
26123628

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Erik Schunck

Fra: TMF-Bydesign
Sendt: 14. maj 2013 10:41
Til: Erik Schunck
Emne: Erik - VS: Høringssvar: Dagmarhus (2012-154182). Afsender: Jens Fink-Jensen

Bemærk – ikke journaliseret

Med venlig hilsen

Lone Jacobsen
Ledelsessekretær
Sekretariat

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bydesign

Njalsgade 13, 5007, 5
Postboks 447
2300 København S

Telefon +45 3366 1350
Fax +45 3366 7020
Email lonjac@tmf.kk.dk

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 11. maj 2013 22:13
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: Dagmarhus (2012-154182). Afsender: Jens Fink-Jensen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Dagmarhus

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-154182
Svar id: 5018
Navn: Jens Fink-Jensen
Postnr/by: 2740 Skovlunde
Organisation:
Adresse: Nissedalen 30
Email: jens.fink-jensen@tmf.kk.dk
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg synes som udgangspunkt, at ideen bag projektet er glimrende, idet det vil medføre mere aktivitet og liv til en bymidte, som i forvejen ikke er voldsomt pulserende sammenlignet med "rigtige" storbyer. Der er i forvejen heller ikke særlig meget trafik i København, og med placeringen lige ved metro og tæt på Hovedbanegården, bør der ikke være trafikale problemer i projektet.

Arkitektonisk virker det skitserede forslag dog temmelig kedsommeligt i udtrykket, bl.a. fordi det har samme højde hele vejen og i det hele taget ligner en stor undskyldning for sig selv. Det ville skabe en større arkitektonisk oplevelse og tilføre kvalitet til byen, hvis der i stedet kunne trappes op til noget tårnagtigt, fx 8-10 etager ovenpå de eksisterende, så Rådhuspladsen dermed kunne få et tårn mere. Under alle omstændigheder bør de nye etager få et nyskabende arkitektonisk udtryk frem for mere eller mindre at kopiere den oprindelige bygnings facade.

Man kan samtidig håbe, at Tivolis smukke hotelprojekt mellem rådhuset og Industriens Hus, som i første omgang blev droppet, en gang i fremtiden kan blive realiseret og skabe en interessant overgang mellem de to store bygninger og langt om længe give rådhuset et nutidigt medspil.

Mange venlige hilsner
Jens Fink-Jensen
Forfatter, fotograf, arkitekt (cand.arch.)

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/5018>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign,
Dan Mogensen,
26123628

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

3

Erik Schunck

Fra: TMF-Bydesign
Sendt: 24. maj 2013 09:28
Til: Erik Schunck
Emne: VS: Høringssvar: Dagmarhus (2012-154182). Afsender: Ole Munk

Bemærk – ikke journaliseret

Med venlig hilsen

Lone Jacobsen
Ledelsessekretær
Sekretariat

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bydesign

Njalsgade 13, 5007, 5
Postboks 447
2300 København S

Telefon +45 3366 1350
Fax +45 3366 7020
Email lonjac@tmf.kk.dk

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 24. maj 2013 09:23
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: Dagmarhus (2012-154182). Afsender: Ole Munk

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Dagmarhus

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-154182
Svar id: 5080
Navn: Ole Munk
Postnr/by: 2100 København Ø
Organisation:
Adresse: Vermundsgade 41, st. th. 2100 København Ø
Email: ole.munk@tmf.kk.dk
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg vil protestere mod den voldsomme forhøjelse af bebyggelsesprocenten grundet et - stedet taget i betragtning - inferiørt hotelprojekt.

København skal IKKE fortættes.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/5080>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign,
Dan Mogensen,
26123628

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Erik Schunck

Fra: TMF-Bydesign
Sendt: 27. maj 2013 17:05
Til: Erik Schunck
Emne: VS: Høringssvar: Dagmarhus (2012-154182). Afsender: M. Nielsen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 27. maj 2013 11:34
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: Dagmarhus (2012-154182). Afsender: M. Nielsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Dagmarhus

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-154182
Svar id: 5089
Navn: M. Nielsen
Postnr/by: 1553 København
Organisation:
Adresse: H.C Andersens boulevard 5
Email: [m](#)
Øvrige kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Som næsten nabo til Dagmarhus, syntes jeg at det er en fremragende idé at omdanne/ombygge det nuværende Dagmarhus til Hotel, med penthouse/grøn terrasse måske med inspiration fra Zahles privatskoles - hvor "forhøjningen" af ejendommen ser helt fantastisk ud. Et nyt hotel vil iøvrigt give mere liv i byen, end kontorer der står tomme efter 16.00 samt i weekender. Et hotel vil også være med til at give nye muligheder for cafeer, butikker, natteliv mv. da turister der bor på hotellet vil have diverse ønsker, behov ift. deres ophold på hotellet. Desuden vil det også forskønne gadeplans niveauet på H.C Andersens Boulevard, som desværre ikke er for kønt.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/5089>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign,
Dan Mogensen,
26123628

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Teknik- og Miljøforvaltningen

Forvaltningen har sendt "Forslag til lokalplan Dagmarhus med tilhørende forslag til kommuneplantillæg" i offentlig høring i perioden 25. april-20.juni 2013.

Borgerdialog

Lokaludvalget har noteret sig, at forvaltningen ikke holder borgermøde om planforslaget, men at borgerne alene har mulighed for at orientere sig om og kommentere på sagen på [bliv hørt-portalen](#).

Lokaludvalget mener, at der burde have været en egentlig dialog om sagen med borgerne i og brugerne af Indre By, gerne i et samarbejde mellem forvaltningen og lokaludvalget. Det er en sag af væsentlig betydning for Indre By, også fordi den udgør en del af den omfattende omkalfatring af kvarteret omkring Rådhuspladsen, der er i gang for tiden.

Lokaludvalgets holdning

Lokaludvalget mener overordnet, at der er behov for en handlingsplan for kvarteret omkring Rådhuspladsen, som udtrykker, hvad kommunen og borgerne i Indre By vil med kvarteret, de mange projekter i kvarteret taget i betragtning. En sådan plan kunne have indgået i forvaltningens og Teknik- og Miljøudvalgets helhedsvurdering af, hvorvidt ændringerne, der er omtalt i det foreliggende lokalplanforslag, er ønskelige. Lokaludvalget vil efter sommerferien sætte en borgerdialog i gang, som kan danne grundlag for lokaludvalgets handlingsplan for kvarteret. Lokaludvalget vil bruge handlingsplanen som input til den kommende kommuneplanstrategi.

3. juni 2013

 Sagsnr.
 2013-80311

Lokaludvalget ønsker, at kvarteret udvikles til fordel for de cyklende og gående og således, at Rådhuspladsen og de omkringliggende gader bliver et behageligt sted at opholde sig. Pladsen må godt være et helle i storbyen og et sted, hvor de folkelige arrangementer, som pladsen bruges til i stor stil, kommer til deres ret.

 Dokumentnr.
 2013-402750

Imidlertid er det foreliggende lokalplanforslag et udtryk for, at Rådhuspladsen og det omkringliggende kvarter fortsat blot skal være et forlystelsesområde, et hotel- og kontorområde og ikke mindst et

trafikknudepunkt. Det er en forkert vej at gå. Rådhuspladsen er Københavns og dermed Danmarks mest centrale plads, som fortjener en bedre skæbne.

Med de givne forudsætninger foreslår lokaludvalget, at Jernbanegade hurtigst muligt friholdes for buskørsel, således at den alene befærdes af cyklister og de bilister, der skal til p-husene i Jernbanegade. Bilerne havde vi gerne undværet, men da der nu er en p-kælder på vej på Scala-grunden, accepterer vi bilernes tilstedeværelse, men ser gerne, at gaden indrettes på cyklisternes præmisser.

Da det indgår i trafikplanforslaget for Nørre Kvarter at omdanne Vestergade til en cykelgade, beder lokaludvalget forvaltningen om at fremme et projekt for en cykelvej fra Vesterport ad Jernbanegade over Rådhuspladsen til Vester Voldgade og Vestergade. Det er et projekt, som kan anlægges i takt med, at øvrige anlægsprojekter i kvarteret, herunder metrobyggeriet på Rådhuspladsen, bliver færdigt.. Der er ingen grund til at vente, til alle projekter står klar. I den forbindelse vil det være naturligt at afspærre Vester Voldgade ved Strøget for gennemkørende motoriseret trafik. Lokaludvalget mener, at den midlertidige afspærring af gaden forbindelse med metrobyggeriet har givet en ro og værdighed over området, som matcher den flotte, men forholdsvis dyre omdannelse af Vester Voldgade.

Indre By Lokaludvalg vedtog dette høringssvar i sit møde den 16. maj 2013. Der var følgende protokolbemærkning fra Eskild Dahl Pedersen og Sven Jørgen Thomsen: "Vi er ikke enige i høringssvaret. Vi ser positivt på, at der med projektet skabes arbejdspladser."

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,
formand

Erik Schunck

Fra: Nis Fink [nifi@hofor.dk]
Sendt: 7. juni 2013 11:01
Til: Erik Schunck; TMF-Bydesign
Emne: SV: Offentliggørelse af forslag til lokalplan for "Dagmarhus" med tilhørende forslag til kommuneplantillæg
Vedhæftede filer: Dagmarhus_.docx

Hej

Hermed HOFORs bemærkninger til lokalplanforslaget:

Vedr. Varme: KK bedes være opmærksom på, at der er placeret en række forsyningsledninger på det påtænkte lokalplanområde, der skal respekteres. For flere oplysninger om ledninger, kan KK gå ind på www.ler.dk og sende en forespørgsel på placering af ledninger for det konkrete område. Jeg har vedlagt et udsnit af vores GIS kort.

Ingen bemærkninger for øvrige forsyningsarter.

Med venlig hilsen

Nis Fink
 Planlægger
 Plan - VSV
 Net VSV

Direkte tlf: 2795 4602
 E-mail: nifi@hofor.dk

Tænk på miljøet - spar på vand og energi !

HOFOR A/S | Ørestads Boulevard 35 | 2300 København S | CVR: 10073022 |
 tlf. 3395 3395 | www.hofor.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Erik Schunck [<mailto:erisch@tmf.kk.dk>]

Sendt: 25. april 2013 11:35

Til: KFFKP Sekretariat & Kommunikation; Birgitte Clasen; Per Christensen; SUFKP SUF; Jørgen Dahl; Liss Danchell; Tøger Nis Thomsen; Claus Wilhelmsen; Mette Jørgensen; Ida Nielsen; TMF-Trafik; Niels Tørsløv; Jens Chr. Højgaard; 'nkem.e.ejiofor@skat.dk'; 'Ejendomsvurdering.kobenhavn@skat.dk'; Nis Fink; Erna Nyvang; 'clabc@dongenergy.dk'; Inger Wiene; Lene Høst-Madsen; Niels Grumløse; 'ejendomme@dsb.dk'; 'banedanmark@bane.dk'
 Emne: Offentliggørelse af forslag til lokalplan for "Dagmarhus" med tilhørende forslag til kommuneplantillæg

Til orientering fremsendes hermed link til Københavns Kommunes hjemmeside, hvor materiale om lokalplanforslaget, "Dagmarhus" med tilhørende forslag til kommuneplantillæg, findes. Planforslagene er vedtaget af Borgerrepræsentationen den 11. april 2013

Link til materialet på Københavns Kommunes hjemmeside <<http://www.kk.dk/da/om-kommunen/indsatsomraader-og-politikker/byplanlaegning-og-anlaeg/byplanlaegning/lokalplaner/lokalplanforslag/dagmarhus>>

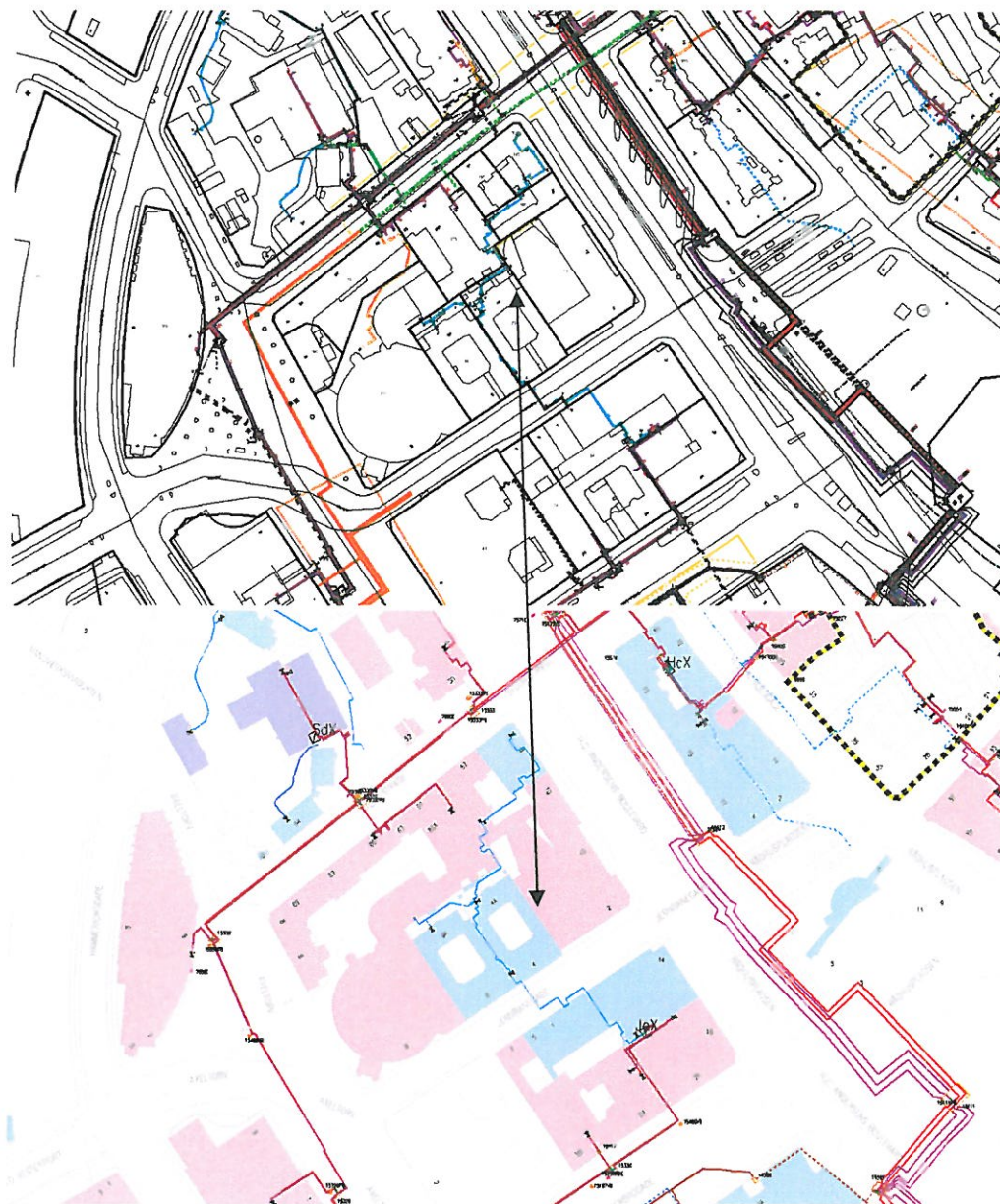
Med venlig hilsen

Erik Schunck
Fuldmægtig
Plan og Byrum

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bydesign

Njalsgade 13 Vær. 5025
Postboks 447
2300 København S
Telefon +45 3366 1268
Fax +45 3366 7020
Email erisch@tmf.kk.dk<mailto:%20erisch@tmf.kk.dk>
EAN 5798009482044

Vedr.: Offentlig høring i forbindelse med udarbejdelse af lokalplanforslaget "Dagmarhus"



Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bydesign
Postboks 447
1505 København V

e-mail: bydesign@tmf.kk.dk

Høringssvar til forslag til lokalplan Dagmarhus med forslag til kommuneplantillæg

Vi har modtaget meddelelse om, at forslag til lokalplan Dagmarhus med tilhørende forslag til kommuneplantillæg er sendt høring. Som ejere af ejendommen H. C. Andersens Boulevard 10 har vi følgende bemærkninger til planforslagene:

1) Planforslagene lægger til grund, at der er tale om opførelse af en bebyggelse i et udbygget, bymæssigt område, og at bygningen anvendelsesmæssigt og omfangsmæssigt ikke adskiller sig væsentligt fra omgivelserne. Det er vi uenige i.

Vi er naboer til det foreslåede projekt. Vores ejendom er fredet, og den er væsentlig lavere end Dagmarhus er i dag. Med den foreslåede forhøjelse til 36 m bliver Dagmarhus højere end Rundetårn, der fra gade til platform måler 34,8 m. Konsekvensen er, at der bliver markant større højdeforskel mellem Dagmarhus og resten af karreen, end der er i dag. Selvom de øverste etager trækkes tilbage, kommer Dagmarhus til at virke uforholdsmæssig stor, og vores fredede ejendom vil blive klemt. Dagmarhus vil med planforslagene også blive uforholdsmæssigt meget højere end H. C. Andersens Boulevard 12. Vi mener, at forslagene skævvrider den smukke karrebebyggelse til skade for de historiske bevaringsværdige og fredede bygninger i karreen.

2) Det fremgår af planforslagene, at en forhøjelse af Dagmarhus vil påvirke gårdrummet for H. C. Andersens Boulevard 10 og 12 negativt, idet gårdrummet vil få mindre sol og lys end i dag. Vi vurderer, at det samtidig vil forringe arbejdsmiljøet i bygningerne, da kontorerne i bygningerne også må forventes at få mindre sol og lys. Vi er naturligvis i mod en forhøjelse af Dagmarhus, som forringer kvaliteten af gårdrummet for nr. 10 og 12 og arbejdsmiljøet i bygningerne. Forringelsen må forventes at forringe bygningernes værdi.

3) Det fremgår ikke af planforslagene, at der skal tages forholdsregler for beskyttelse af naboejendommene for så vidt angår rystelser og gener for medarbejdere i forbindelse med byggearbejder. Det er vigtigt, at sådanne forholdsregler er tilstrækkelige.

4) Formålet med forslaget til lokalplan, jf. § 1, er at udnytte den centrale og stationsnære beliggenhed til en tæt bebyggelse med bymæssige funktioner, der i formålsbestemmelsen er specificeret således:

- Anvendelsen af stueetagen mod H. C. Andersens Boulevard og Jernbanegade skal medvirke til et levende og varieret bymiljø med oplevelsesrige facader og direkte publikumsadgang.
- Bebyggelsen skal udvikles efter miljørigtige og bæredygtige principper, hvor økologi er integreret i arkitekturen og indikerer en bæredygtig by.
- Bebyggelsens arkitektoniske udformning skal tage hensyn til bevaringsinteresser i området og den omgivende karré.

Vi anerkender formålet med lokalplanen, men er ikke enige i midlet, for formålet kan nås uden at forhøje Dagmarhus, og der er derfor ikke grund til at ændre lokalplanlægningen. Vi bakker op om den foreslåede anvendelse af stueetagen i Dagmarhus, og om at huset udvikles efter miljørigtige og bæredygtige principper. Vi bakker også op om, at bebyggelsens arkitektoniske udformning skal tage hensyn til bevaringsinteresser i området og den omgivende karré, men mener at dette sker bedst ved ikke at forhøje Dagmarhus.

Der er med andre ord intet til hinder for, at de nævnte bymæssige funktioner skabes indenfor de nuværende planmæssige rammer for og uden at forhøje Dagmarhus – og dermed uden skadelige konsekvenser for vores fredede bygning og resten af den smukke karre.

Med venlig hilsen

I/S H. C. Andersens Boulevard 10
v/ Michael Bruhn og Christian Lentz m.fl.



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bydesign
Postboks 447
1505 København V

København d. 19.06.2013.

Vedr. høring i forbindelse med udarbejdelse af lokalplanforslag for Dagmarhus.

Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte lokalplanforslag og har foretaget en gennemgang af sagen.

Som en del af baggrunden for de arkæologiske kommentarer til udarbejdelsen af lokalplansforslaget "Dagmarhus" er der foretaget en gennemgang af dels Fund og Fortidsminder, Kulturarvsstyrelsens database over arkæologiske fund i Danmark¹, samt en gennemgang af Københavns Museums Topografisk Arkiv.

Dagmarhus ligger i en del af København, hvor oplysningerne om arkæologiske fund er meget sparsomme. De nærmeste arkæologiske forekomster er fra Rådhuspladsen². De pågående arkæologiske undersøgelser på netop Rådhuspladsen forud for anlæggelsen af metroen har vist en tidligere og mere intensiv brug af dette vestlige område af byen, end det tidligere har været antaget. Set i dette lys kan området omkring Dagmarhus potentielt byde på interessante arkæologiske levn.

Hvis der påtræffes arkæologiske levn under anlægsarbejder, der forudsætter udgravning i grunden, kan dette resultere i påbud om midlertidig standsning af arbejdet i henhold til lov om museer mv. §26 (beskyttelse af jordfaste fortidsminder). Københavns Museum står, som Kulturstyrelsens repræsentant, til rådighed for en vurdering af kommende anlægsarbejder med henblik på at afklare behovet for en arkæologisk forundersøgelse forud for anlægsarbejdets begyndelse. En arkæologisk forundersøgelse vil kraftigt reducere risikoen for en uplanlagt, midlertidig standsning af arbejdet.

¹ www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder

² 2f.

020306-90. Rådhuspladsen, 1982. Opsamling af løsfund fra stenalderen i jord fra bunkers, dateringen lyder på den sene del af stenalderen, 3950 – 1701 f.Kr.

020306-132. Rådhuspladsen, 1995. Registrering af dele af Valkendorfs vandedning, datering til anden halvdel af 1500-tallet til første halvdel af 1600-tallet.

020306-436. Rådhuspladsen, 2006. Registrering af dele af Københavns middelalderlige vold i forbindelse med fjernvarmearbejde.

Top.arkiv:

Stuadiestræde: Rapportering om 32 cm muld ved vandværksgrunden på Stuadiestræde.



Med venlig hilsen

Inger Wiene
Museumsinspektør
Københavns Museum
iwiene@kff.kk.dk
3328 4205

Niels Grumløse
Museumsinspektør
Københavns Museum
nielsg@kff.kk.dk
2688 0773

Erik Schunck

Fra: TMF-Bydesign
Sendt: 20. juni 2013 14:58
Til: Erik Schunck
Emne: VS: Høringssvar - indsigelse lokalplan Dagmarhus

Fra: Karin Krag-Andersen [mailto:]
Sendt: 20. juni 2013 14:54
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar - indsigelse lokalplan Dagmarhus

Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for bydesign, PB 447
Sendt elektronisk og afleveret i Nyropsgade.

20. juni 2013

Høringssvar, INDSIGELSE lokalplan DAGMARHUS

Som lejer i Dagmarhus gør jeg **hermed indsigelser på planen – både mod nedrivning og mod kun at anvende nybyggeri til hoteldrift**, fordi det meget kraftigt vil berøre mig og min datter, som er lejer i ejendommen.

- jeg er enlig mor - med et 9-årigt barn - som kun har mig.

Vi bruger i flæng ordet ejer som synonym med ejendomsselskabet Katrarina A/S.

Vi bor Jernbanegade 4A II tv, så vidt jeg kan se, er det matr. nr. 234. (dvs. baghuset).

(Nedenstående uddybning sker, fordi vi tvivler på, at man har nogen indflydelse, når man hverken har titler eller forbindelser – men trods tvivl vil jeg ikke give op).

1) Vi **gør indsigelser** mod at man nedriver baghuset til Jernbanegade 4, (som i bydelsatlasset for Indre by er kategoriseret som værende af høj bevaringsværdi).

2) Vi **gør indsigelser** mod at det planlagte byggeri skal **anvendes til hotel, (para 3, 1 anvendelse)** når det eksisterende også omfatter helårsbeboelse.

3) Vi **gør således indsigelser mod at man nedriver eksisterende og genopbygger**, fordi istandsættelse og genopførelse altid vil blive dyrere for os-lejere, idet jeg kun forestille mig, at **udlejer ønsker at hæve lejen** under henvisning til et regelsæt, der muliggør dette (som lægmand ved jeg ikke om det hedder udgifts- eller omkostningsbaseret lejeafgift, men jeg ved at han ønsker at hæve prisen - uanset om lejerne har boet der i 10 år (eller har råd). **Min primære indsigelse er indsigelse mod forringelse af vores forhold og bekymring for stigning af lejeafgift.**

4) Vi gør indsigelse mod at det tilladte støjniveau hæves (kommentar til stk 3). Jeg ved ikke hvad et genetillæg er, men der har været ro for bil, bus og anden trafik, vi har kun kunnet høre tivolis fyrværkeri, og af og til bassen fra koncerter på Rådhuspladsen.

5) Vi gør indsigelser mod at adgangsforhold skal ske gennem "vores gård" (- selvom geografien er formuleret lidt vagt - i forslaget til lokalplanen), med mindre man fuldstændig sikrer, at det ikke medføre støj.

6) Vi gør indsigelser mod at cykelparkering forvises til arealer med vejstatus. Selvom cykelparkering pt. er forringet, så bør det tages i betragtning, at der både er biograf, Scientology mfl. Biografen har i hvert fald øget behov for cykelparkering. Dertil kommer, at den pt. lille cykel-P-plads der er i 2. baggård, ikke kun anvendes af lejere, men også af folk, der arbejder i ejendommene. Husk at både biografen mfl har udvidet behov for cykelparkering.

7) Vi er utrolig meget utilfredse med, at udlejer på ingen måde har informeret os lejere om disse planer. Det ser ud som om udlejer har taget initiativet og udlejer har sikkert talt med både dem der driver hotellet og restauranterne.

.. for et par uger siden mødte jeg ejer (og dermed udlejer) i vores gård og sagde noget om indretningen af gården. På det tidspunkt var jeg ikke bekendt med planerne - og jeg blev efterfølgende meget beklemmt med, at han intet sagde.

8) Vi er utilfredse med signalererne i de gradvise forringelser de forhold, vi som lejere har været udsat for - siden nuværende ejer købte min opgang mm af jordbrugsakademikernes pensionskasse.

Under den tidligere udlejer - og i starten af den nuværende ejers ejerforhold, var der helt ro, men siden er maskinger (køleanlæg, selvom køleanlæg burde sættes på taget for at anvende naturlig køling) sat op i gården, en restaurant er etableret (den spanske) og den eksisterende er ændret fra at være en stille kinesiske til en meget larmende australsk restaurant.

- Der har været ombygning af en mellemgang og under ombygningen så ejer og håndværkere stort fx på brandregler og flugtveje. Gården var så fyldt med sandbynker og byggemateriale at vi som lejere ikke engang kunne komme ud med cyklen. Dvs at udlejer ikke sikrede flugtveje.

- Der er slet ingen trafikstøj hos os

- Brandvejen ud af vores bagdør bliver gentagende gange blokeret af restauranternes affald, pap, flasker mm

- Cykelforhold er meget forringet

- Restauranterne er meget larmende, både mht deres køkken, at deres gæster anvender vores gård, hvor akustikken gør at larmen stiger i volumen, når den går opad. Jeg er bekendt med at andre gårde kan håndtere dette - enten med støjdæmpende installationer, dB -måling ved vinduer i en vis højde, automatisk lukning af restaurants vinduer ved overskridelse af et vist støjniveau osv. osv. Hvis restauranterne er årsag til at vi om sommeren ikke kan have åbne vinduer, burde de bekoste afkøling af lejligheden...

- der er heller ingen information om, når vicevært/varmemester skiftes - selvom de er vores primære kontaktperson.

Disse gradvise forringelser har længe signaleret, at man ikke ønsker, at vi bliver boende og jeg har følt mig meget uvelkommen. Måske har udlejer en brugbar plan - men jeg kan kun tvivle, når jeg ikke bliver informeret. Som lejer kan jeg dog se, at udlejers administrator, som har boet i samme opgang er flyttet til forhuset, som ikke skal rives ned. Så hendes boligforhold er sikret. Jeg er bare en almindelig fattig lejer - uden titler og forbindelser - men jeg er dødtæt at blive ignoreret og "kørt over".

9) Info om min lejestatus

I mit nuværende lejemål har jeg

9a) boet i mere end 10 år

9b) knapt 90 kvm., tre rum, bad og spisekøkken. Installationerne er ikke nye, men jeg er tilfreds, fordi det gør, at jeg dog kan betale huslejeafgiften på ca. 7500,- (Gennem disse år har jeg periodevis været arbejdsløs og det er lykket mig at skaffe penge til huslejen alligevel - men jeg kan ikke forestille mig at få det til at løbe rundt, når det bliver dyrere).

9c) normalt så roligt at vi kun kunne høre tivoli (og så nu de to larmerestauranterne). Ind imellem har der været støj fra flasker, der kastes ud, men dels er den meget kortvarig, så man når knapt at vågne før den er ovre og derudover burde man kunne aftale sig ud af det problem - uden at flaskerne nu skal blokere brandvejen og adgang til cykel stativer.

9d) Der er gode lysforhold i lejligheden, formiddagssol i stue/soveværelse og meget eftermiddagssol i barneværelse, bl.a. via en bygningsfri passage mellem bygningerne hen mod Axeltorv (det er svært for lægperson at kunne læse og forstå skyggediagrammer).

9e) den centrale placering betyder, at vi ikke har brug for bil - som også er et element i den samlede husleje

9f) der er et lille bitte loftsrum

9g) vi har fri adgang til vaskemaskine og tørretumbler.

10) Er det muligt at få direkte svar på denne indsigelse?

Venlig hilsen | Kind Regards

Karin Krag-Andersen | Konsulent, Exam Controller, Cand.agro, MPA

Jernbanegade 4 A II tv, DK-1608 København V.

Tel.: (+45) 3332 1250 | Cell: (+45) 2612 0030 |

 Think before you print