

Fredningstilsynets dispensationsvurdering af kastefacilitet i Fælledparken

HØRINGSTYPE

Andet

OMRÅDE

Østerbro

TIDSPERIODE FOR HØRINGEN

1. november 2018 til 12. november 2018

SAGSNUMMER

2017-0379076

INDSENDELSESRIST FOR HØRINGSSVAR

12. november 2018

HØRINGEN ER LUKKET

Vurdering af om der skal søges om dispensation fra fredningen af Fælledparken til forlængelse af midlertidig hegning af kastefaciliteten

I Fælledparken lige over for Østerbro Stadion ligger en idrætsfacilitet til atletikdisciplinerne diskoskast og hammerkast. Ultimo 2018 fjernes trådhegnet omkring banen efter anvisning fra Fredningsnævnet, som kun har dispenseret midlertidigt for det.

Fredningstilsynet i Teknik- og Miljøforvaltningen skal på baggrund af ansøgning fra Kultur- og Fritidsforvaltningen, vurdere om der skal søges om dispensation fra fredningen af Fælledparken til at forlænge den midlertidige dispensation.

Vand og VVM, Center for Miljøbeskyttelse

Mailkontakt

natur@tmf.kk.dk

[pdfdispensationsvurdering_-_kastefacilitet_i_faelledparken.pdf](#)

[pdfbilag_1_kastefacilitet_i_faelledparken.pdf](#)

[pdfbilag_2_kastefacilitet.pdf](#)

HØRINGSSVAR

ID	DATO	INDSENDT AF	ORGANISATION	POSTNR	BY
----	------	-------------	--------------	--------	----

7	12.11.2018	Lartey Lawson	Medlem af Østerbro Lokaludvalg (Formand for Fagudvalg for Familie, Børn og unge)	2100	København Ø
6	12.11.2018	Helle Thulstrup		2100	København Ø
5	12.11.2018	Michael Thulstrup		2100	København Ø
4	12.11.2018	Peter aagaard		210	Kbh ø
3	12.11.2018	Leif Chr. Mikkelsen	Team Copenhagen	2720	Vanløse
2	11.11.2018	Sparta, KIF, DGI Storkøbenhavn, Dansk Atletik Forbund (elitekraftcenter Øst)		2100	København Ø.
1	09.11.2018	Iben slothrav		2100	Kbh ø

Svar til: 2017-0379076 af: Lartey Lawson

APPLICATION DATE

12. november 2018

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Lartey Lawson

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Medlem af Østerbro Lokaludvalg (Formand for Fagudvalg for Familie, Børn og unge)

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Nygardsvej 2. 2th

HØRINGSSVAR

Jeg mener ikke der grund til denne ansøgning om dispensation som TMF fremføre. Der er beslutning om at gøre kastegårdfacilitet permanent i Fælledparken. Jeg som medlem af lokaludvalget derfor støtte Team Copenhagen og de andre sportsforeninger der vil har en permanent hegning, hvor det muligt for andre borger at kunne benytte faciliten i det omfang det er muligt.

Svar til: 2017-0379076 af: Helle Thulstrup

APPLICATION DATE

12. november 2018

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Helle Thulstrup

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Rosenvængets Alle 10

HØRINGSSVAR

Mine børn har gennem de sidste mindst 10 år dyrket atletik i Sparta. Som en del af disciplinerne hører også hammer- og diskoskast. Disse discipliner er vigtige at dyrke på forsvarlig måde, hvorfor det er rigtig vigtigt at have ordentlige og sikre kastefaciliteter. Samtidig er det vigtigt at dyrkere af disse discipliner kan dyrke dem i umiddelbar nærhed af træningsfaciliteterne for de andre discipliner. Det gælder både hvis man specialiserer sig i kast, såvel som hvis man er en såkaldt manglekæmper, der skal træne mellem 7 og 10 discipliner. Atletik er på mange måder en individuel sportsgren, men ved at dyrke det i en klub kan man være tilknyttet klubben på træningsmæssigt såvel som socialt. Værdien af klubben og fællesskabet med de andre atleter skal ikke undervurderes. Både atletikklubben Sparta og KIF bruger kastefaciliteterne i fælledparken, og begge klubber har deres klubhus og omklædningsforhold på atletikstadion. Det er vigtigt at kasterne ikke ekskluderes fra fællesskabet. Især for ungdomsatleterne er fællesskabet en væsentlig del af at dyrke kast. Atletik er i forvejen ikke blandt de største sportsgrene, og det vil være ødelæggende for fællesskabskulturen at fjerne kasterne fra resten af klublivet. En del af kasternes træning foregår nu sammen med de andre atleter, og det vil være uheldigt at træningssamværet ødelægges. Hvis der kan laves et kompromis, f.eks. med digital låsning af kasteområdet på træningstidspunkter, og så offentlig adgang til resten af tiden, vil det være en rimelig løsning, selvfølgelig så træningsudstyr kun bruges på ordentlig vis. Jeg håber meget, at man vil finde en løsning, der tilgodeser, at alle atletikdiscipliner kan dyrkes i umiddelbar nærhed af hinanden.

Svar til: 2017-0379076 af: Michael Thulstrup

APPLICATION DATE

12. november 2018

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Michael Thulstrup

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Rosenvængets Alle 10, st.

HØRINGSSVAR

Vigtigt at kastegården bevarer i nærheden af Østerbro stadion og Sparta Atletik Klub. Vigtigt at sammenhæng mellem kasterne, træning på stadion og Sparta Hallen er fysisk på hinanden. Ved at kastegården åbnes når den ikke benyttes af kasterne er en god ide i forhold til fredning.

Svar til: 2017-0379076 af: Peter aagaard

APPLICATION DATE

12. november 2018

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Peter aagaard

BY

Kbh ø

POSTNR.

210

ADRESSE

Tåsingegade 23

HØRINGSSVAR

Banen fylder et kæmpe areal, som anvendes minimalt og af meget få mennesker. Det er problematisk og bør udnyttes mere hensigtsmæssigt.

Svar til: 2017-0379076 af: Leif Chr. Mikkelsen

APPLICATION DATE

12. november 2018

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Leif Chr. Mikkelsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Team Copenhagen

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Eskjærvej

HØRINGSSVAR

Team Copenhagen bakker op om SPARTA's høringssvar vedrørende kastegård i Fælledparken.

**Svar til: 2017-0379076 af: Sparta, KIF, DGI Storkøbenhavn,
Dansk Atletik Forbund (elitekraftcenter Øst)**

APPLICATION DATE

11. november 2018

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Sparta, KIF, DGI Storkøbenhavn, Dansk Atletik Forbund (elitekraftcenter Øst)

BY

København Ø.

POSTNR.

2100

ADRESSE

Gunnar Nu Hansens Plads 11

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede høringssvar med tilhørende bilag.

MATERIALE:

kastegaarden_-_hoeringssvar_vedr_fredningstilsynets_afgoerelse_endelig.pdf

kastegaarden_-_hoeringssvar_vedr_fredningstilsynets_afgoerelse_bilag1_endelig.pdf

kastegaarden_-_hoeringssvar_vedr_fredningstilsynets_afgoerelse_bilag2_endelig.pdf

Høringssvar fra Sparta, KIF, DGI (Storkøbenhavn), Dansk Atletik Forbund (elitekraftcenter Øst – som bruger af Kastefaciliteten til træning og aktiviteter for atleter og trænere tilknyttet Team Danmark/DAF's Elite- og talentsatsning) til udkast til afgørelse fra Fredningstilsynet vedrørende Kastefaciliteten i Fælledparken

Indledning

Som brugere og foreninger finder vi det stærkt frustrerende at kunne konstatere, at Teknik- og Miljøforvaltningen (TMF) endnu en gang har kørt sagsbehandlingen af en hegnsløsning omkring den permanente Kastefacilitet i Fælledparken helt af sporet.

Den væsentlige årsag hertil er, at TMF endnu en gang uden mandat hertil trods gentagne opfordringer om det modsatte fra såvel foreninger og brugerne af Kastefaciliteten, som fundament for Fredningstilsynets udkast til afgørelse, har lagt op til, at der skal søges Fredningsnævnet om et midlertidigt hegn til en permanent Kastefacilitet!

Sammenfatning

Som nærmere uddybet og begrundet nedenfor lider nærværende udkast til afgørelse af væsentlige forvaltningsretlige fejl og mangler, ligesom den juridiske fremstilling af praksis er særdeles mangelfuld og den tilhørende juridiske vurdering af Fælledparkens fredningsbestemmelser ikke er korrekt.

De væsentlige forvaltningsretlige fejl og mangler ved afgørelsen består i,

- At der er væsentlige fejl i de faktiske oplysninger, der lægges til grund for afgørelsen
- En forkert angivelse af, hvem der er afsender på ansøgningen
- En mangelfuld varetagelse af brugernes berettigede forventninger i forbindelse med udkast til afgørelse af sagen
- En utilstrækkelig begrundelse for afgørelsens resultat
- En overtrædelse af det forvaltningsretlige lighedsprincip
- En overtrædelse af det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip

Udkast til afgørelse er udtryk for, at TMF endnu en gang forsøger gennem strategiske valg af løsningsforslag og en sagsbehandling helt uden iagttagelse af de juridiske spilleregler at spænde ben for en permanent bevarelse af Kastefaciliteten i Fælledparken.

Overordnede bemærkninger

Vi vil gerne påpege, at det ikke er korrekt, som anført indledningsvist, at udkast til afgørelse er affødt af en ansøgning fra Kultur- og Fritidsforvaltningen på vegne af idrætsorganisationer og skoler. Vi – brugerne og foreninger - har på ingen måde ansøgt om den midlertidig hegnsløsning, som ansøgningen afgår eller accepteret de tilknyttede betingelser for brug af Kastefaciliteten, som udkast til afgørelse lægger op.

Vi er tværtimod bedt om et permanent hegn uden supplerende krav til anvendelse af den allerede godkendte Kastefacilitet. Vi har dog tilkendegivet overfor TMF, at evt. flere porte i hegnet kan accepteres. Nærværende ansøgning er alene udarbejdet af Teknik- og Miljøforvaltningen uden hensyntagen til hverken brugere, foreninger eller idrætsorganisationernes ønsker. Angivelse af ansøger er derfor fuldstændig misvisende.

Det er vores oplevelse, at TMFs indstilling om et midlertidigt hegn skyldes, at TMF endnu en gang og i strid med alle regler helt bevist modarbejder såvel Borgerrepræsentationens (BR) tidligere beslutninger samt foreningernes og brugernes berettigede forventninger til Kastefacilitetens udnyttelse - trods foreningerne og brugerne er parter i sagen.

Dette hørings svar til Fredningstilsynets udkast til afgørelse adresserer tre hovedproblemer med sagsbehandlingen fra TMFs side og det udkast til afgørelse fra Fredningstilsynet, som dette hørings svar angår:

- **Udkastet til afgørelsen bygger på faktuelle fejl og vil dermed allerede af den grund skulle erklæres ugyldig, såfremt afgørelse træffes med nærværende indhold**
 - **Den væsentligste fejl består i, at afgørelsen er baseret på, at Kastefaciliteten skal flyttes i 2023 – trods det faktum, at der er aldrig truffet politisk beslutning om dette.** En sådan politisk beslutning vil i øvrigt skulle ske inden for lovgivningens rammer, hvilket betyder, at politikerne ikke uden, at der findes tungtvejende grund hertil, kan træffe beslutning om en flytning af Kastefaciliteten. Dette skyldes, at Kastefaciliteten har fået en permanent dispensation til glæde for brugerne af faciliteten, som skaber berettigede forventninger for disse som parter i sagen, hvilket efter almindelige forvaltningsretlige regler betyder, at en flytning af Kastefaciliteten kun forvaltningsretligt kan lade sig, såfremt en sådan beslutning hviler på tungtvejende grunde, som ikke er tilstede i denne sag. Det skal understreges, at TMF ikke (og for den sags skyld heller ikke TMU) ses at have hjemmel til at egen drift at omgøre BRs beslutning i sådanne tilfælde.
 - **Sagsfremstillingen i udkast til afgørelse er dertil mangelfuld og ukorrekt på væsentlige punkter.** Dette er desværre vores indtryk, at det er udtryk for en bevidst strategi af sagens faktum fordrejes, da det kan dokumenteres at have været tilfældet mange gange før i denne sag. Dette medfører, at grundlaget for de retlige vurderinger af sagen bliver utilstrækkeligt, hvilket medfører fejl i disse. Da der er tale om væsentlige fejl, vil sådanne også skulle medføre afgørelsens ugyldighed.
- **Foreningernes og brugernes bemærkninger i forhold til hegning af Kastefaciliteten og TMFs forpligtelser som følge heraf**
 - Selv om Fredningstilsynets opgave er at træffe afgørelse om, hvorvidt den fra TMF præsenterede løsning er omfattet af fredningsbestemmelserne, skal Fredningstilsynet som led i sagsbehandlingen heraf som afgørelsesmyndighed samtidig påse, at det præsenterede forslag, ikke uden tungtvejende grunde medfører en delvis tilbagekaldelse af den eksisterende tilladelse af den permanente Kastefacilitet. TMF er også selvstændigt ved indstilling af en løsning til sagsbehandling hos Fredningstilsynet forpligtet til at tage udgangspunkt i, at der ikke kan præsenteres forslag til ændringer ift. den eksisterende Kastefacilitet, der overtræder de forvaltningsretlige regler om hel eller delvis tilbagekaldelse af begunstigende forvaltningsakter (dispensationen til den permanente kastefacilitet). **Hverken TMF eller Fredningstilsynet lever således op til deres forpligtelser til at varetage hensynet til brugernes berettigede forventninger.** Der er ingen tungtvejende grunde anført som begrundelse, og begrundelserne for kravene er særdeles

mangelfulde og angivet uden en samtidig afvejning af brugernes interesser i uændrede forhold.

- **Det er på denne baggrund vores indstilling, at de ændringer af det stationære hegn omkring Kastefaciliteten, som vi kan acceptere, er ændringer i hegnets udformning – som godt kan være lavere – som hegnet omkring kunststofbanen på 1,5 m og af et andet materiale end det eksisterende. Vi kan også acceptere, at der er flere åbninger/porte i hegnet end det eksisterende, og at disse skal stå åbne, når faciliteten ikke benyttes.** Det kan således IKKE accepteres, at Kastefaciliteten skal være aflås under kasteaktiviteter, at Kasteburet skal være låst, når Kastefaciliteten ikke er i brug, samt at der skal være en regulering af på hvilke tidspunkter Kastefaciliteten kan benyttes af brugerne til kast.
- **Fredningstilsynets juridiske vurdering af fredningsbestemmelserne**
 - Tilsynets vurdering af, at hegnet omkring kastefaciliteten er omfattet af fredningsbestemmelserne, er i strid med Fredningstilsynet egen praksis såvel som Fredningsnævnets praksis. **Udkastet til afgørelse er således i strid med lighedsprincippet**
 - Proportionalitetsprincippet skal føre til, at TMF skal indstille en løsning, der beskytter den permanente Kastefacilitet med et permanent hegn – hverken TMF eller Fredningstilsynets afgørelse inddrager hensynet til dette forvaltningsprincip. **TMFs ageren i sagen og Fredningstilsynets udkast til afgørelse er dermed i strid med proportionalitetsprincippet.**
 - Tilsynets vurdering af, at Kastefacilitetens hegn er omfattet af fredningsbestemmelserne, er efter vores vurdering **ikke udtryk for en korrekt fortolkning af bestemmelserne.**

Grundet den meget korte høringsfrist er vi nødsaget til at tage forbehold om, at det kan være nødvendigt at komme med supplerende bemærkninger til nærværende hørings svar, når vi får resultatet af vores aktindsigtsanmodning sendt d. 6. november 2018, som skal bringe os indsigt i Fredningstilsynets egne praksis vedrørende Fælledparkens fredningsbestemmelser.

Hele forløbet, herunder nu også nærværende udkast til afgørelse fra Fredningstilsynet er udtryk for, at Teknik- og Miljøforvaltningen overskrider deres beføjelser og undlader at iagttage væsentlige forvaltningsretlige regler – og dermed lader hån om politikernes beslutninger og brugernes berettigede forventninger. Samtidig kan det desværre konstateres, at Fredningstilsynet følger denne linje ukritisk og undlader at iagttage grundlæggende forvaltningsretlige regler som led i afgørelse af sagen.

Konkrete bemærkninger

1. Faktuelle fejl i grundlaget for Fredningstilsynets udkast til afgørelse, hvis retsvirkning vil være ugyldighed af afgørelsen, såfremt udkastet til afgørelsens indhold fastholdes uændret ved endelig afgørelse.

Dispensationsansøgningens faktuelle grundlag er forkert, fordi

- Dispensationsansøgningen lægger til grund, at Kastefaciliteten skal flyttes til Nørre Campus uden, at dette er besluttet af politikerne.
- Der er ikke truffet nogen politisk beslutning om, at Kastefaciliteten skal flyttes til Nørre Campus. BR traf helt tilbage i 2008 beslutning om en permanent kastefacilitet i Fælledparken. I 2009 gav Fredningsnævnet i forlængelse heraf dispensation til en permanent kastebane og kastebur. Hele fundamentet for afgørelsen er således ikke korrekt. Fredningstilsynets udkast til afgørelse hviler således på en fejlagtigt grundlag, da TMF har indstillet en løsning, som forvaltningen ikke har kompetence til. Det fremgår dertil, at gennemgangen af tidligere sager i udkast til afgørelse på side 3 om hegn og sagsfremstillingen i øvrigt er behæftet med mangelfulde og forkerte oplysninger, som

vi derfor er nødsaget til at korrigere. Vi kan ikke ENDNU en gang leve med, at TMF/Fredningstilsyn og evt. i sidste ende Fredningsnævn baserer deres afgørelser på forkerte oplysninger. Såfremt disse korrigeringer ikke tydeligt lægges til grund for afgørelsen af sagen, vil foreningerne og brugerne naturligvis gøre Miljø- og Fødevarerklagenævnet opmærksom herpå.

Teksten anført nedenfor med kursiv er fra Fredningstilsynets udkast til afgørelse og den kommenteres nedenfor punkt for punkt for overskuelighedens skyld.

Det skal fremhæves, at der er stærkt kritisabelt, at det alene er Fredningsnævnets praksis, der gennemgås af Fredningstilsynet. Fredningsnævnets praksis er bestemt relevant ved vurderingen af, at hvorvidt bibeholdelsen af det eksisterende hegn er i strid med Fredningsbestemmelserne, men det er først og fremmest Fredningstilsynets egne praksis, der er relevant i denne sag, da denne afgørelse jo skal være i overensstemmelse med den myndighedspraksis -se nærmere om betydningen af dette i sidste punkt i gennemgangen umiddelbart nedenfor.

- *I 2008 søgte Kommunen om dispensation til syv ændringer i parken, herunder etablering af en permanent kastebane. Fredningsnævnet meddelte dispensation (FRS)*
 - Det fremgår ikke af udkast til afgørelse – hverken her eller i den indledende sagsfremstilling - at ansøgningen var affødt af, at BR i 2008 traf beslutning om, at der skulle være en permanent Kastefacilitet i Fælledparken. Fredningstilsynet er forpligtet i henhold til officialprincippet til at sikre sig, at den træffer afgørelse på et korrekt faktisk grundlag. TMF, som har bedt Fredningstilsynet om en afgørelse i sagen har ikke hjemmel til at omgøre en sådan beslutning fra BR om, at Kastefaciliteten skal placeres permanent i Fælledparken. **Så længe der ikke er truffet en politisk og juridisk beslutning om henholdsvis flytning af Kastefaciliteten og tilbagekaldelse af den permanente dispensation til Kastefaciliteten kan dette ikke lægges til grund for Fredningstilsynets afgørelse. En tilsynsafgørelse, der hviler på et forkert faktisk grundlag, er ugyldig.**
 - Det nævnes ikke i udkast til afgørelse fra Fredningstilsynet, at tilladelsen i 2009 til en permanent Kastefacilitet indeholdt et flytbart hegn, men dette forhold fremgår af sagsfremstillingen i en senere sag om det midlertidige hegn fra 2011 fra Fredningsnævnet. Det er vigtigt at nævne her, fordi det forhold, at hegnet ikke nævnes i afgørelsen af Fredningsnævnet, efter vores vurdering er udtryk for, at **Fredningsnævnet ikke fandt hegningsproblematikken var omfattet af fredningsbestemmelserne, hvorfor det ikke var nødvendigt at stille vilkår herom eller i øvrigt at nævne forholdet i afgørelsen.**
 - Afgørelsen om den permanent Kastefacilitet inkl. et flytbart hegn blev først givet 17. februar 2009!! Hvorfor TMF i sin sagsfremstilling har byttet rundt på rækkefølgen af sagerne. Den første sag, der nævnes, er altså 2. sag i tidsrækkefølgen, da det afgørende, når man gennemgår praksis er, hvornår afgørelserne er truffet og ikke, hvornår der er ansøgt.
- *I 2008 dispenserede fredningsnævnet til en kunstgræsbane med ikke aflåseligt hegn (FRS)*
 - 2. april 2008 - altså næsten 1 år før, at der blev givet en tilladelse til en permanent kastefacilitet med et flytbart hegn - blev der givet tilladelse til en kunstgræsbane. **Det er fuldstændig misvisende, at sagen nævnes som et eksempel på en sag, hvor Fredningsnævnet har taget stilling til, at hegn er omfattet af fredningsbestemmelserne.** Hegn blev igen slet ikke omtalt i afgørelsen, hvorfor

- også denne afgørelse er udtryk for, at nævnet ikke den gang fandt, at hegn er omfattet af fredningsbestemmelserne.
- Det nævnes heller ikke i Fredningstilsynets udkast til afgørelse, **at det hegn, der blev oplyst, som en del af ansøgningen om kunstgræsbane sidenhen – uden ansøgning til Fredningsnævnet** – er blev erstattet af et langt mere lukket hegn i ca. 1,5 meters højde, som nu omslutter hele banen med låger i alle 4 hjørner.
 - *I 2010 søgte Kommunen om dispensation til et midlertidigt hegn, der skulle være aflåst. Ansøgningen nævner, at hegnet fjernes januar 2016, da kasteaktiviteten flyttes til Nørre Campus. Danmarks Naturfredningsforening bemærker at aflåsningen er i strid med fredningen, og Fredningsnævnet meddeler dispensation til et midlertidigt hegn, der kun låses i forbindelse med kasteaktiviteter. (FRS)*
 - **Den nævnte ansøgning, der refereres til, er et eksempel på, hvordan TMF har ført også Fredningsnævnet bag lyset i sine ansøgninger siden 2010 med angivelse af forkerte faktiske oplysninger.** Det anføres i ansøgningen af TMF, at Kastefaciliteten skal flyttes uden, at der er truffet politiskbeslutning/juridisk afgørelse om dette – dette sker blot 1 ½ år efter, at BR har besluttet, at der skal være en permanent kastefacilitet i Fælledparken og mindre end 1 år efter, at der er givet en permanent tilladelse til Kastefaciliteten af Fredningsnævnet.
 - **Det er ikke korrekt, som fremstillet af Fredningstilsynet i udkast til afgørelse, at der stilles krav i afgørelsen fra Fredningsnævnet (som træffes d. 30. juni 2011) om, at hegnet skal være aflåst.** Afgørelsen giver blot mulighed for aflåsning af Kastefaciliteten. Det er blevet oplyst gentagne gange af Sparta, at muligheden for aflåsning meget sjældent er blevet benyttet, da aflåsning har vist sig helt unødvendig. Folk kommer ikke ind på banen, når de kan se, at der kastes. Hegnet er det tilstrækkelige signal til, at de andre brugere af området lige orienterer sig om, hvorvidt kasterne er i gang. Brugere har derfor ikke brug for, at hegnet kan låses. Det er dog vigtigt, at porte er lukkede under kasteaktiviteter. Vi mener ikke, i modsætning til Fredningstilsynet, at aflåsningproblematikken er et afgørende moment ved afgørelsen af, hvorvidt hegnet krævet dispensation. Om hegnet er låst eller ej, så kan arealet kun benyttes til kast, når kasteaktiviteter er i gang. Det samme gør sig gældende for alle Fælledparkens idrætsfaciliteter. De kan kun bruges til en ting ad gangen. Der så således intet nyt eller særligt skærpende ved den kendsgerning. Der lægger sig jo heller ikke solbadere på kunstgræsbanen, når denne bruges til fodbold eller basket banen, når den bruges til basket. Det er vigtigt at være opmærksom på, at ENHVER indskrænkning i den permanente dispensation, som er givet af Fredningsnævnet i 2009 er en delvis tilbagekaldelse af en begunstigende forvaltningsakt, som ikke kan ske uden at der i forbindelse af afgørelsen tages tungevejende hensyn til øvrige parter, herunder brugernes interesser. **Det forhold, at TMF ønsker, at andre af parkens brugere skal bruge arealet, skal således ske under RESPEKT af den tilladelse, som der er givet til udøvelse af kasteaktiviteter på Kastefaciliteten. I denne tilladelse var ikke indeholdt en begrænset af tidsrum, et krav om aflåsning af kastebur eller et krav registrering af åbning og lukning af porte. Det er vigtigt, at TMF og Fredningstilsynet forstår, at TMF ikke kan udnytte sine ejerbeføjelser til at gøre indgreb i foreningernes og brugernes berettigede forventninger efter for godt befindende. Der skal være tungtvejende hensyn bag – som ikke findes i denne sag.** Foreningerne og brugerne har dog intet imod, at andre bruger arealet, når dette ikke er i brug til det formål, som det er i henhold til dispensationen fra 2009 er blevet reserveret til og har fortrinsret til.

- **Det er ikke rigtigt, at Danmarks Naturfredningsforeningen (DN) bemærker, at aflåsning er i strid med fredningen.** Det anføres i afgørelsen af Fredningstilsynet, at DN har anført, at en eventuel dispensation bør gives på betingelse af, at porten i hegnet er åben, når kastebanen ikke benyttes til sportslige aktiviteter, således at parkens øvrige publikum kan bruge området uden for træningstidene. **DN refereres således for et synspunkt, som de ikke har anført.** Foreningerne og brugerne har dog, som anført ovenfor ikke noget problem med, at hegnet ikke skal være låst, når det ikke bruges. Det er derimod forbløffende at konstatere det omvendte synspunkt, der nu bruges af Fredningstilsynet til at støtte en vurdering af, at det kræver dispensation fra Fredningsnævnet at bevare hegnet. Endnu en gang opfordres Fredningstilsynet til – inden denne forudsætning lægges til grund – som ansvarlig afgørelsesmyndighed at foretage en tilbunds gående vurdering af – med hjælp fra den rette faglige ekspertise, jf. pkt. 2 nedenfor - hvorfor TMF ønsker at der gøres indgreb i afgørelsen fra 2009 fra Fredningsnævnet ved at stille krav om, at der skal låses. **Der er intet fagligt belæg for et krav om låsning, og Fredningstilsynet er ved sin afgørelse forpligtet til at tage hensyn til brugerne og foreningernes berettigede forventninger til en Kastefacilitet uden dette krav, inden der træffes en tilsynsavgørelse, som bygger på dette indhold. Det er brugerne og foreningernes vurdering – som rummer det største faglige ekspertise i Danmark på dette punkt, at det er uden fagligt belæg at kræve aflåsning af hegnet. I øvrigt vil det faktum, at der låses ikke føre til nogen juridisk forskel i, hvordan hegnet skal bedømmes i forhold til fredningsbestemmelserne, da en aflåsning ikke vil føre til nogen som helst faktisk forskel for brugerne af arealet med Kastefaciliteten – hverken når det er i brug til kast og når det ikke bruges til kast – arealet kan kun bruges til en ting ad gangen.** Foreningerne og brugerne opfatter dette som et nyt påfund fra TMF som alene – uden reelt fagligt belæg i sikkerhedsmæssige aspekter - har til hensigt at skabe en ny begrundelse for, at hegning af Kastefaciliteten i relation til fredningsbestemmelserne skal behandles anderledes end de øvrige faciliteter, som har fået lov til at opsætte hegn uden involvering af Fredningsnævnet. Forvaltningen og Fredningstilsynet overser dog, at dette krav i realiteten slet ikke skaber nogen faktiske ændringer i arealets benyttelse i forhold til andre sportsfaciliteter og dermed på ingen måde begrundet en forskelsbehandling.
- *I 2016 søger Kommunen om forlængelse af den midlertidige dispensation, med henvisning til at byggeriet på Nørre Campus er forsinket frem til 2018. Fredningsnævnet meddeler dispensation frem til december 2018 med beskeden om at ansøgninger vedrørende hegn på samme placering ikke kan forventes imødekommet. (FRS)*
 - **Igen søges om midlertidigt hegn uden en formel afgørelse fra tilsynsmyndigheden efter høring af brugerne af Kastefaciliteten og foreningerne.**
 - **Igen begrundes ansøgningen med, at Kastefaciliteten skal flyttes uden, at der er truffet beslutning om dette politisk og juridisk.**
 - Fredningsnævnets udtalelse omkring betydningen af gentagne ansøgninger bygger på et retshåndhævelsessyn, som Fredningsnævnet – nok fordi nævnet ikke er gjort opmærksom på, at der også er andre parter i sagen end forvaltningen – har anført, fordi der blev søgt for sent af TMF om en forlængelse af dispensationen til det midlertidige hegn. Dette adresseres ikke i udkast til afgørelse fra Fredningstilsynet. **Fredningsnævnets udtalelse taler i modsætning til, hvad der anføres af Fredningstilsynet for, at der nu bør søges om et permanent hegn, så Fredningsnævnet ikke gang på gang skal forstyrres, med baggrund i den urigtige forudsætning som de tidligere afgørelser har hvilet på - om en flytning af**

- Kastefaciliteten væk fra Fælledparken.** Det er spild af tid for alle involverede og i strid med brugernes berettigede forventninger ikke at få skabt en permanent løsning i denne sag.
- **Igen gives der i den refererede afgørelse tilladelse til aflåsning af Kastefaciliteten, når den er i brug – uden at der er et krav om aflåsning.**
 - **Det skal gentages endnu en gang, at det forhold, at TMF ønsker, at andre af parkens brugere skal bruge arealet, skal således ske under RESPEKT af den tilladelse, som der er givet til udøvelse af kasteaktiviteter på Kastefaciliteten. I denne tilladelse var ikke indeholdt en begrænset af tidsrum, et krav om aflåsning af kastebur eller et krav registrering af åbning og lukning af porte. Det er vigtigt, at TMF og Fredningstilsynet forstår, at TMF ikke kan udnyttes sine ejerbeføjelser til at gøre indgreb i foreningernes og brugernes berettigede forventninger efter for godt befindende. Der skal være tungtvejende hensyn bag – som ikke findes i denne sag.**
- **Tilsynsmyndighedens egen praksis gennemgås ikke, selv om det er særdeles relevant ud fra et lighedsprincip!** Derved forholdes væsentlige og relevante faktiske oplysninger ved vurderingen af fredningsbestemmelsernes fortolkning.
 - **Tilsynsrådets egen praksis er i stærk kontrast til beslutningerne om at søge fredningsnævnet om tilladelse til hegn omkring kastefaciliteten.**
Tilsynsmyndigheden har således afgjort, at det ikke har været nødvendigt at søge Fredningsnævnet om tilladelse til opsætning af utallige andre hegn andre steder i Fælledparken f.eks. omkring basketball-baner, og trafiklegeplads og kunstgræsbane uden ansøgning til Fredningsnævnet.
 - Disse afgørelser har hverken været i høring eller er blevet offentliggjort for offentligheden. Det samme er tilfældet med de to afgørelser, der nævnes ovenfor fra 2011 og 2016, hvor brugerne af kastefaciliteten og foreningerne ikke har haft afgørelserne fra Fredningstilsynet i høring for ud for ansøgning til Fredningsnævnet om midlertidigt hegn. **Sagsbehandlingen hos Fredningstilsynet har derfor hidtil ikke overholdt de forvaltningsretlige regler.**
 - **Det er derfor i strid med lighedsprincippet, såfremt tilsynsmyndigheden kommer frem til, at der skal søges dispensation hos Fredningsnævnet i denne sag.**
 - **Endelig finder vi det stærk kritisabelt, at udkast til afgørelse på intet sted refererer brugerne og foreningernes ønsker til hegnet.** Der har gennem det sidste halve år været gentagne skriftlige og mundtlige input fra foreningerne og brugerne desangående, hvor det tydeligt over for forvaltningen er tilkendegivet ønsker om, at der findes en permanent løsning på hegnsproblematikken omkring den permanente kastefacilitet. Vores synspunkter herom er overhovedet ikke nævnt i udkast til afgørelse, hvilket er et svigt i sagsfremstillingen. Den manglende inddragelse af hensynet til brugernes berettigede forventninger til en uændret udnyttelse af Kastefaciliteten er udtryk for en væsentlig sagsbehandlingsfejl hos såvel TMF som Fredningstilsynet.

Foreningerne og brugerne henstiller, at Fredningstilsynet sikrer, at de korrekte faktiske forhold lægges til grund for Fredningstilsynets afgørelse ved, at de væsentligste faktiske forhold af betydning for sagen skal fremgå af sagsfremstillingen på korrekt vis. Foreningerne og brugerne har som parter i sagen med baggrund i Fredningsnævnets afgørelse fra 2009 krav på en uændret bevarelse af hovedindholdet af afgørelsen vedrørende den permanent Kastefacilitet i Fælledparken - med et nødvendigt permanent hegn omkring kastegården. Ændringen med et permanent hegn kan accepteres og støttes af foreningerne og brugerne, idet et sådant hegn rummer en sikkerhedsmæssigt hensyn, som brugerne og foreningerne kan se nødvendigheden af.

Se også bilaget til dette høringssvar for dokumentation og uddybninger omkring TMFs tidligere ageren og fordrejning af grundlaget i sagen for politiske udvalg, (Fredningstilsyn – antager vi) samt Fredningsnævn.

2. Ændringsforslag til udformningen af hegnet omkring kastegården

Supplerende bemærkninger til, at udkast til Fredningstilsynets afgørelse er truffet på den forudsætning, at der ansøges om et midlertidigt hegn:

Foreningerne og brugerne ønsker, at der søges om et permanent hegn. Det er det eneste der giver mening til en permanent Kastefacilitet. **Helt generelt mener vi, at TMF er forpligtet til at sikre, at den løsning, der skal vurderes af Fredningstilsynet, er den løsning, der giver mindst muligt indgreb i den permanente Kastefacilitet, som allerede er godkendt. Dette følger af det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip.** Et midlertidigt hegn beskytter ikke brugernes berettigede forventninger til bevarelse af den permanente kastefacilitet. Derfor følger det af proportionalitetsprincippet, at der skal søges om et permanent hegn.

Foreningerne og Brugerne ønsker at gøre TMF opmærksom på, at det samtidig følger heraf, at TMF er være forpligtet til at søge Fredningstilsynet og evt. Fredningsnævnet om andre alternative permanente hegnsløsninger, såfremt der ikke kan dispenseres til den valgte løsning med det eksisterende hegn i permanent form. Dette skyldes, at TMF i overensstemmelse med det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip er forpligtet til at gøre, hvad der er juridisk muligt for at sikre, at den permanente Kastefacilitet kan bruges i overensstemmelse med indholdet af den permanente dispensation - således at en benyttelse af Kastefaciliteten ikke forhindres af, at der ikke er en permanent hegnsløsning på plads inden udgangen af 2018. Da 2019 nærmer sig med hastige skridt betyder dette, at TMF er forpligtet til at bede Fredningstilsynet vurderer - om en hegnsløsning som er magen til den eksisterende hegnsløsning, såfremt Fredningstilsynet vil opretholde sin vurdering af, at denne eksisterende hegnsløsning også i permanent form kræver dispensation fra fredningsbestemmelserne fra Fredningsnævnet. Denne tilgang skal sikre, at en eventuel afslag fra Fredningsnævnet på dispensation ikke midlertidigt forhindrer en retmæssig udnyttelse af Kastefaciliteten, fordi det ikke kan nås at forelægge Fredningstilsynet en vurdering af et andet type hegn med mulighed for opsætning af dette hegn inden udgangen af 2018. Det skal afslutningsvis bemærkes i den forbindelse, at det er klart, at det sikkerhedsmæssige aspekt, som har været anerkendt siden 2011 af brugerne, og TMF skal medføre, at der skal findes en løsning med et stationært permanent hegn. Det er således ikke en mulighed at vende tilbage til en flytbar hegnsløsning.

Vedr. beskrivelsen af ændringerne i det nuværende hegn omkring kastegården og selve kasteburet, samt aflåsning generelt, har vi følgende kommentarer:

Større oplukkelige porte og aflåsning af kasteburet:

Det fremgår af udkast til afgørelse fra Fredningstilsynet, at denne bygger på, at det bygges ind i ansøgningen til Fredningsnævnet, at der skal ske aflåsning af kasteburet med kædelås, når det ikke er i brug.

Den faglige ekspertise omkring kastefaciliteter i Danmark er Dansk Atletik Forbund (DAF). DAF har udgivet en håndbog om kastesikkerhed (se bilag), hvor anbefalinger omkring sikkerhed er følgende:

- At der opsættes skilte ved stadioner og kasteanlæg med advarsel om, at færdsel sker på eget ansvar.

- At klubberne løbende orienterer deres trænere og aktive om det ansvar, der er forbundet med kasteaktiviteter.
- At klubberne lever op til deres medansvar for, at kasteanlæg opfylder gældende regler.

Med udgangspunkt i den faglige ekspertises anbefalinger, samt det faktum, at en aflåsning af selve kasteburet med en kædelås ikke sikrer, at der ikke kastes alligevel – hverken i kastegården eller udenfor, er foreningernes og brugernes holdning, at det er uproportionalt at stille krav om en aflåsning af kasteburet. Vi har dog ikke indsigelser mod, at der søges om, at der skal være to porte til kastegården. Vi mener dog ikke, at det er nødvendigt, at disse kan aflåses ved brug af kastegården til træning og stævner m.m., da dette ikke er nødvendigt.

Vi kan ikke se, at en aflåsning af selve kasteburet garanterer nogen form for øget sikkerhed, hvorfor vi ikke ønsker dette. Vi kan heller ikke se, at en løsning med dyre "fjernstyrede porte" på nogen måde bidrager til sikkerheden. Juridisk vil vi gøre opmærksom på, at krav til kasteburet, der griber ind i den permanente dispensation til faciliteten, ikke kan ske uden, at dette behandles af Fredningstilsyn og Fredningsnævn som en delvis ændring af den permanente dispensation fra 2009. Juridisk skal der være tungtvejende grund for en sådan ændring, som skal betragtes som en delvis tilbagekaldelse af en begunstigende forvaltningsakt. Sådanne grunde findes ikke at være til stede i dette tilfælde.

Vi finder ikke, at der er belæg for en tidsmæssig indskrænkning af, hvornår vi kan benytte Kastefaciliteten. Igen vil der være tale om indgreb i en dispensation og vi mener ikke at der er hensyn, der kan berettige et sådant indgreb.

Vi ønsker, at der træffes en afgørelse af Fredningstilsynet, der sikrer en permanent løsning på hegning af Kastefaciliteten. Vi har krav på, at en løsning findes, så hurtigt at brugernes benyttelse af Kastefaciliteten ikke bringes i fare ved årsskiftet. Vi kan leve med, at den nuværende port med eller uden kædelås bibeholdes, men der skal fortsat ikke være et krav om aflåsning. Dette skal kun som hidtil være en mulighed. Der skal heller ikke stilles krav om, hvornår kasteaktiviteter kan foregå. Vi er indforstået med at der kan installeres en ekstra port svarende til den eksisterende med placering, som beskrevet i bilag til udkast til afgørelse, samt at foreningerne og brugerne, som det er tilfældet i dag, har ansvaret for, at kastegården er forsvarligt aflukket, når der er træning og stævner og åbner portene igen, når de er færdige. Dette vil også være en langt billigere løsning end den løsning, der er beskrevet i dispensationsvurderingen og vil give samme sikkerhed som i dag.

3. Supplerende juridiske kommentarer til udkast til afgørelse fra Fredningstilsynet omkring selve tilsynets fortolkning af fredningsbestemmelserne

Som tidligere anført i mail af 16. juni 2018 som led i Kultur- og Fritidsforvaltningens behandling af Kastefaciliteten finder vi ikke, at opsætning af hegn omkring Kastefaciliteten og ej heller bevarelse af det opstillede hegn er omfattet af fredningsbestemmelserne. Bevarelsen af hegnet eller opsætning af et andet kræver derfor ikke dispensation fra Fredningsnævnet. Vi finder ikke, som anført af TMF, at det skal tillægges vægt, at forvaltningen tidligere har behandlet en ansøgning om et midlertidigt hegn. Fredningsnævnet kan have gjort dette alene i respekt for, at det er Fredningstilsynet, der afgør, hvorvidt det er nødvendigt at søge om dispensation fra Fredningsbestemmelserne. Derudover er Fredningsnævnets afgørelser truffet på forkerte faktiske forudsætninger, hvilket betyder, at der reelt i forbindelse med en eventuelt ny sag hos Fredningsnævnet, såfremt anmodningerne i dette høringssvar ikke følges, vil blive gjort gældende, at dette reelt skal føre til en genoptagelse af de gamle afgørelser om midlertidig hegning samtidig med behandling af den nye dispensationsafgørelse.

Som supplement vil vores kommentering af praksis og dets betydning for vurderingen af, hvorvidt opsætning af hegn omkring Kastefaciliteten er dispensationskrævende i henhold til fredningsbestemmelserne kan anføres følgende:

Fredningsdeklarationen for Fælledparken kræver, at der skal gives samtykke fra Naturfredningsnævnet for København (Fredningsnævnet), såfremt der skal anbringes "bygninger, boder, skure eller andre indretninger af varigere karakter, hvis tilstedeværelse ikke tjener parkens formål".

Vi vurderer ikke, at et trådhegn falder ind under betegnelsen i fredningsbestemmelsen om "andre indretninger". Henset til karakteren af de eksempler, der gives i fredningsbestemmelsen forud for anvendelsen af udtrykket "andre indretninger" lægger et hegn ikke - som de nævnte eksempler - beslag på et areal på samme måde, da arealet, som hegnet fæstnes på, er langt mindre utilgængeligt end et areal, hvor der placeres et skur, en bod eller en bygning. De nævnte eksempler i deklarationen kan rubriceres til at angå "bygninglignende indretninger", som er karakteriseret ved at etablere en synsmæssig barriere for omgivelserne, i modsætning til et trådhegn som i denne sag. I modsætning til de bygninglignende indretninger påvirker et trådhegn ikke i samme grad de landskabelige hensyn til at bevare fælledparkens udtryk med store åbne græsflader. Et trådhegn er gennemsigtigt og kun synligt på kort afstand. Et trådhegn er ikke en bygninglignende indretning, såfremt det i henvendelsen til Naturfredningsnævnet garanteres, at det vil være åbent for publikum, når banen ikke benyttes og dermed vil kunne bruges til solplænen, når ikke de benyttes til kaste af foreningerne eller andre brugere af Fælledparken.

Som et yderligere argument for, at trådhegnet end ikke er omfattet af fredningsdeklarationen, kan gøres gældende, **at tilstedeværelsen af et permanent placeret trådhegn "tjener parkens formål"**, idet et sådant trådhegn - i modsætning til det flytbare hegn, der blev taget op og ned hver gang - støtter publikums rekreative brug af arealet til kasteaktiviteter, da det er åbent for Fælledparkens øvrige brugere, når det ikke er i brug af Sparta og KIF eller andre brugere. Dette støttes også af Fælledparkens udviklingsplan, august 2006, hvor der på side 19ff foretages en større beskrivelse af, hvor vigtigt det er, at der i Fælledparken skabes mere plads til ophold, leg, selvorganiseret motion og bevægelse. Derved tjener et permanent placeret trådhegn parkens rekreative formål og burde ud fra en modsætningslutning fra fredningsbestemmelserne ikke være omfattet af fredningen, såfremt nævnet skulle komme frem til, at der er tale om en "bygninglignende indretning", der er omfattet af den saglige afgrænsning af forbuddet.

Konkluderende kan anføres, at hverken en gennemgang af praksis under pkt. 1 eller en fortolkning af selve fredningsbestemmelserne giver baggrund for at nå frem til den vurdering, at der er behov for dispensation fra Fredningsnævnet til en opsætning af hegn eller en bevarelse af det eksisterende hegn evt. med flere åbner omkring Kastefaciliteten. Vi er således uenig i Fredningstilsynets udkast til afgørelse.

Bilag til Høringssvar til dispensationsvurdering – kastefacilitet i Fælledparken

Sagsfremstilling (kronologisk)

I det følgende anvendes følgende forkortelser: TMU: Teknik- og Miljøudvalget og KFU: Kultur- og Fritidsudvalget. Tilsvarende for KFF og TMF (forvaltningerne).

TMU 9. august 2006

På dette møde behandler TMU bl.a. forslag til udviklingsplan for Fælledparken, hvor det bl.a. fremgår: *Samtidig nedlægges den nuværende indhegnede opvisningsbane på Klosterfælleden for at give mere plads til små fodboldbaner til Fælledklubbernes mange børnespillere samt til en stor opholdsplæne.*

For at kunne realisere planen er det nødvendigt at finde andre placeringer af nogle af de aktiviteter der i dag finder sted på grusbanen. Det drejer sig om discos - og hammerkast for et meget beskedent antal af Spartas medlemmer. Vej & Park mener desuden, at disse forholdsvis farlige discipliner bør udøves på et egentligt idrætsanlæg. Vej & Park er i dialog med Kultur- og Fritidsforvaltningen om at finde en løsning.

Af referatet fremgår, at xxx (TMF oplyser den 6. september 2018 at referatet af tekniske årsager ikke er tilgængeligt, men de arbejder på sagen)

<https://www.kk.dk/indhold/teknik-og-miljoedvalgets-modemateriale/09082006/edoc-agenda/3d3f76e9-cbcc-4e49-8059-598c875fb760>

TMU 21. november 2007

TMU behandler en indstilling om *at forvaltningen - i en periode på 3 år - efter ansøgning tillader opvarmingsøvelser for kastere andre steder i Fælledparken i forbindelse med stævner på Østerbro Stadion, såfremt området hver enkelt gang afspærres forsvarligt, skader på græsset repareres og der ikke er konflikter med andre arrangementer i parken.*

Beslutning: *Sagen blev udsat*

https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc_old_format/Teknik-%20og%20Miljoedvalget/21-11-2007%2015.00.00/Referat/22-11-2007%2016.30.46/D213120A494D9BC6C125739B00553748.htm

TMU 9. januar 2008

TMU behandler igen en indstilling om *2. at forvaltningen - i en periode på 3 år - efter ansøgning tillader opvarmingsøvelser for kastere andre steder i Fælledparken i forbindelse med stævner på Østerbro Stadion, såfremt området hver enkelt gang afspærres forsvarligt, skader på græsset repareres og der ikke er konflikter med andre arrangementer i parken.*

Teknik- og Miljøudvalgets beslutning i mødet den 9. januar 2008

... 2. at blev godkendt.

På forslag fra Camilla Burgwald (F) godkendte Teknik- og Miljøudvalget endvidere,

3. at muligheden for efter ansøgning at foretage opvarmningsøvelser i forbindelse med stævner for kastere andre steder i Fælledparken forlænges ud over den 3-årige periode, såfremt der ikke til den tid er fundet et egnet permanent træningssted for kasterne.

4. at udgifter til genopretning af Fælledparken i forbindelse med stævner deles af Teknik- og Miljøudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget.

5. at der sideløbende med, at arbejdet i Fælledparken sættes i gang, pålægges Teknik- og Miljøforvaltningen og Kultur- og Fritidsforvaltningen at anvise alternative egnede arealer til træning.

https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc_old_format/Teknik-%20og%20Miljoeudvalget/09-01-2008%2015.00.00/Referat/10-01-2008%2016.38.07/C7CA6670BC3C9028C12573CC0055E3E2.htm

KFU 28. februar 2008

KFU afgiver hørings svar til TMU vedr. "Fælledparken – kunstgræsbane på eksisterende grusbane", herunder en række kommentarer til TMU's oplæg om flytning af kastefaciliteten og endelig anbefaler Kultur- og Fritidsforvaltningen en løsning, hvor der bibeholdes permanente kastefaciliteter i Fælledparken.

KFU anbefaler, at der skal være permanente kastefaciliteter i Fælledparken.

https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc_old_format/Kultur-%20og%20Fritidsudvalget/28-02-2008%2016.00.00/Referat/03-03-2008%2009.18.47/054F80716C012600C1257401002DABA3.htm

BR 24. april 2008

BR behandler en indstilling fra TMU med følgende indhold

1. at beslutningen om at erstatte den eksisterende grusbane i Fælledparken med en kunstgræsbane fastholdes,
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen - i en periode på 3 år - efter ansøgning tillader opvarmningsøvelser for kastere andre steder i Fælledparken i forbindelse med stævner på Østerbro Stadion, såfremt området hver enkelt gang afspærres forsvarligt, skader på græsset repareres og der ikke er konflikter med andre arrangementer i parken,
3. at muligheden for efter ansøgning at foretage opvarmningsøvelser i forbindelse med stævner for kastere andre steder i Fælledparken forlænges ud over den 3-årige periode, såfremt der ikke til den tid er fundet et egnet permanent træningssted for kasterne,
4. at Teknik- og Miljøudvalget afholder udgifterne til genopretning af Fælledparken i forbindelse med stævner, samt

5. at Teknik- og Miljøforvaltningen, sideløbende med at arbejdet i Fælledparken sættes i gang, pålægges at anvise alternative egnede arealer til træning.

Efter en drøftelse og med flere ændringsforslag fremgår følgende af referatet:

Borgerrepræsentationen havde dermed godkendt

1. at der etableres et permanent anlæg til kasteaktivitet - både træning og opvarmning - på Klosterfælleden, og at der et andet sted på Klosterfælleden placeres en ny kunstgræsbane, under forudsætning af fredningsnævnets godkendelse,
2. at etableringen af kasteaktiviteten og kunstgræsbanen finansieres af det rammebeløb, der allerede er afsat til udvikling af Fælledparken på TMFs investeringsramme, samt
3. at det omtalte anlæg ikke må anvendes til parkering eller andre parkfremmede aktiviteter.

Indstilling(en) var dermed bortfaldet

BR præciserede hermed, at der skal være et permanent anlæg til kasteaktivitet i Fælledparken

https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc_old_format/Borgerrepraesentationen/24-04-2008%2017.30.00/Referat/09-05-2008%2010.26.41/180FA098EB1A0025C1257444002E6441.htm

Fredningsnævnets afgørelse 17. februar 2009

Af Fredningsnævnets afgørelse vedrørende Kastefaciliteten fremgår, at Københavns kommune har søgt om dispensation til en;

"Permanent kastebane for diskos og hammerkast mellem kunstgræsbanen og indgangen fra Gunnar Nu Hansens Plads. Det 9 m høje kastebur ønskes placeret ved det sydvestlige hjørne af kunstgræsbanen."

Der fremgår indirekte af den efterfølgende sag for Fredningsnævnet fra 30. juni 2011, se nedenfor, at der inkluderet i dispensationen fra 17. februar 2009 er et tilhørende afspærringssystem til kasterne. Dette afspærringssystem skal sættes op hver gang kastebanen tages i brug til træning.

Fredningsnævnet giver dispensation til det ansøgte uden tilknyttede vilkår.

Link

TMU 27. april 2011

TMU behandler en indstilling fra TMF om frigivelse af en anlægsbevilling til *anlæggelse af en midlertidig kastebane i Fælledparken* og refererer til BR beslutning i 2008 om etablering af en kastebane i Fælledparken.

Det fremgår ikke af indstillingen til TMU, at BR i 2008 havde besluttet, at der skulle etableres en permanent kastefacilitet i Fælledparken.

Af indstillingen fremgår, at der har været igangsat undersøgelser om, hvorvidt det var muligt at få en kastegård på Nørre Campus – en løsning der i efteråret 2010 viste sig ikke at være mulig på daværende tidspunkt, hvorfor man etablerede kastebanen i Fælledparken. TMF beskriver videre, at man forventede, at kastebanen i Fælledparken ville blive nedlagt og flyttet til universitetsområdet i 2016 (hvilket efterfølgende har vist sig fortsat ikke at være muligt).

TMF tager ikke hensyn til, at BR allerede i 2008 havde besluttet, at der skulle etableres en permanent kastefacilitet i Fælledparken.

<https://www.kk.dk/indhold/teknik-og-miljoudvalgets-modemateriale/27042011/edoc-agenda/f13dc0f5-2728-4bf5-bacc-210962bf9565/f892df0f-1e96-4130-94b3-12cd085bf4b7>

ØU og BR 15. juni 2011

BR beslutter at følge indstillingen fra TMU om frigivelse af anlægsmidler til etablering af en midlertidig kastebane i Fælledparken i 2011.

Det fremgår imidlertid heller ikke af denne indstilling fra TMU til BR, at BR allerede i 2008 havde besluttet, at der skulle etableres en permanent kastefacilitet i Fælledparken.

Da beslutningen alene angår anlægsmidler, og der ikke er en eksplicit stillingtagen fra BR, som omgør BRs egen beslutning om en permanent kastefacilitet fra 2008, er BRs beslutning om etablering af en permanent Kastefacilitet fortsat gældende.

<https://www.kk.dk/indhold/borgerrepraesentationens-modemateriale/15062011/edoc-agenda/bfbd9bd2-7e58-41cd-bd7c-78e5d83b86c4/7b310ad5-8333-4627-afe9-0afccb18d878>

Fredningsnævnets afgørelse 30. juni 2011

Fredningsnævnet er af Københavns Kommune d. 20. december 2010 søgt om dispensation til alene et midlertidigt hegn på trods af BRs beslutning i 2008 om, at der skal være en permanent Kastefacilitet og Fredningsnævnets dispensation til en permanent Kastefacilitet. Ansøgningen afgrænses af forvaltningen selv til alene at gælde et hegn i perioden fra 2011 til senest 1. januar 2016. Forvaltningen skriver ligeledes til Fredningsnævnet følgende;

"Da den eksisterende grusbane i Fælledparken blev fjernet som led i fornyelsen blev kastemulighederne også fjernet. De vil blive etableret på Københavns Universitet i 2016, men indtil da vil det midlertidige anlæg, som der er søgt dispensation for, være trænings- og opvarmningssted....

...Kastebanens areal vil efter 1. januar 2016 overgå til solplæne til glæde for alle parkens brugere."

TMF skriver altså i ansøgningen til Fredningsnævnet på trods af, at Fredningsnævnets dispensation i 2009 angik en permanent Kastefacilitet, at dispensationen fra 2009 kun er midlertidig, og at der derfor kun

søges om dispensation til et midlertidigt hegn. TMF skriver også, at Kastefaciliteten skal flyttes, uanset BR har truffet afgørelse om placering af en permanent Kastefacilitet i 2008.

I ansøgningen introducerer TMF også selv i ansøgningen en række krav til Kastefaciliteten af sikkerhedsmæssige hensyn om aflåsning under brug. I et høringssvar til ansøgningen fra DN anføres det, at dispensationen til det midlertidige hegn bør sket på betingelse af, at porten i hegnet er åben, når kastebanen ikke benyttes til sportslige aktiviteter, således at parkens øvrige publikum kan bruge området udenfor træningstiderne.

Den 30. juni 2011 meddeler Fredningsnævnet en midlertidig dispensation til opsætning af et galvaniseret flethegn ved kasteburet på vilkår af, at der ikke bør være adgang til aflåsning af kastebanen uden for det tidsrum, hvor den anvendes af kasterne.

Link

Fredningsnævnets afgørelse af 8. marts 2016

TMF søger efter udløb af den tidligere dispensation vedrørende det midlertidige stationære hegn for sent om en forlængelse af dispensationen frem til og med 2018. Igen anføres det i ansøgningen, at arealet for Kastefaciliteten efter 2018 vil overgå til anvendelse som solplæne.

Fredningsnævnet anfører i sin afgørelse om dispensation følgende:

"Dispensationen meddeles på vilkår af, at der ikke må være adgang til aflåsning af kastebanen uden for det tidsrum, hvor den anvendes af kasterne. Dispensationen udløber 31. december 2018 på hvilket tidspunkt hegnet skal være fjernet.

Ved afgørelsen har fredningsnævnet lagt vægt på, at dispensationen er midlertidig og ikke kan anses for at stride mod fredningens formål. Dispensationen er først søgt efter udløbet af den hidtidige dispensation. Ud fra retshåndhævelsessensyn tilkendegiver fredningsnævnet, at yderligere dispensationsansøgninger vedrørende hegn på samme placering ikke kan forventes imødekommet."

En ny ansøgning om midlertidig dispensation til det samme stationære hegn, dog med visse ændringer, som der er søgt om tidligere, findes på den baggrund af TMF at være en risikabel fremgangsmåde – såfremt det ønskes af TMF, at der opnås dispensation. Det skal dog bemærkes, at det er tydeligt, at fredningsnævnet baserer sin afgørelse på en retsvildfarelse om, 1) hvem der er parter i sagen (da dette også er brugerne af Kastefaciliteten, hvilket medfører, at retshåndhævelsessensyn ikke kan tillægges gennemslagskraft ved en ny sag), samt 2) er i en faktisk vildfarelse om, at det er politiske besluttet i Københavns kommune, at Kastefaciliteten skal flyttes, og at arealet skal anvendes til solplæne (i praksis har BR besluttet, at kastefaciliteten skal være permanent i Fælledparken).

Link

KFU 9. november 2017

KFU behandler et medlemsforslag om, at KFU anmoder KFF skal fremme muligheden for at bevare kastebanen i Fælledparken efter udgangen af 2018 ...

Af referatet fremgår, at KFU godkendte medlemsforslaget, samt Kultur- og Fritidsudvalget besluttede at forvaltningen skal arbejde for at kastegården fortsat kan være i Fælledparken. Udvalget bemærkede derudover at det finder at plejeplanen med fordel kan moderniseres, så planen i højere grad i området omkring kastegården og trafikpladsen afspejler brugen også i relation til vinter/sommerbrug.

KFU støtter dermed fortsat brugernes ønske om en permanent kastefacilitet i Fælledparken

<https://www.kk.dk/indhold/kultur-og-fritidsudvalgets-modemateriale/09112017/edoc-agenda/5bf45e89-7fb5-4174-8a38-3907eb597b94/454bdabe-7bf1-47e3-937b-e6d7da8b91ea>

KFU 20. juni 2018

På mødet i juni 2018 behandler KFU følgende punkt

Kultur- og Fritidsforvaltningen indstiller,

1. at Kultur- og Fritidsudvalget henviser en anlægsbevilling på 2 mio. kr. til forhandlingerne om budget 2019 til flytning af kastefacilitet i Fælledparken
2. at der, såfremt der i budget 2019 afsættes midler til projektet, skal udarbejdes en indstilling til Borgerrepræsentationen om at placere den midlertidige kastefacilitet ved Ryparkens Idrætsanlæg

Af referatet frem at **Kultur- og Fritidsudvalget forkastede indstillingen og anmodede Kultur- og Fritidsforvaltningen om - efter dialog med Teknik- og Miljøforvaltningen - at vende tilbage med en ny indstilling med henblik på at bevare kastefaciliteten i Fælledparken.**

<https://www.kk.dk/indhold/kultur-og-fritidsudvalgets-modemateriale/20062018/edoc-agenda/fb275207-5c5e-4f36-82a6-2ec8aedd63ae/e3ea404d-5179-4a16-b471-84c2d3da410b>

TMF 31. oktober 2018

TMF sender [dispensationsvurdering](#) i høring med høringsfrist mandag den 12. november 2018.

Brugernes og foreningernes høringssvar vil formodentligt indeholde fremhævelsen af en række emner, som ikke er i brugernes interesse, bl.a. fastholdes oplysninger om at placeringen er midlertidig og nu forventes flyttet til Nørre Campus i 2023 på trods af BRs beslutning om en permanent kastefacilitet i Fælledparken. Dette er ikke acceptabelt for brugerne og foreningerne, da vi ønsker at BRs beslutning om en permanent kastefacilitet i Fælledparken fastholdes! Herudover indeholder dispensationsvurderingen at den midlertidige løsning indtil 2023 består i at isættes to store nye elektriske låger, der ska styres på enten tid eller via SMS, der sammen med et krav om at kasteburet aflåses med en kædelås, gør at kastegården i praksis bliver uanvendelig til kast udenfor en meget snæver gruppe og kun kan bruges på bestemte tidspunkter. Dette er ikke acceptabelt for brugerne og foreningerne, da det i praksis betyder en stærk

indskrænkning af brugernes og foreningernes muligheder for at bruge kastegården. I dag fungerer det fint for brugerne og foreningerne at den nuværende låge i hegnet blot lukkes, når der kastes i kastegården.

Dansk Atletik



Kastesikkerhed

Kastesikkerhed



Godkendt IAAF kastebur på Lyngby Stadion

Sikkerhed ved kasteøvelser har i mange år ikke altid haft den opmærksomhed som den burde, og mange farlige situationer er opstået, uden at de har fået den store opmærksomhed. Desværre har der igennem tiderne også været nogle alvorlige ulykker! Vi er nogle, der i mange år har debatteret dette emne, og med baggrund i et par uheldige situationer i 2004 samt det forhold, at IAAF har skærpet kravene til hammer- og diskosanlæg, har DAF bedt os om at udarbejde en "sikkerhedshvidbog". Et lille opslagsværk, hvor klubber, stadions og aktive kan finde viden om regler, ansvar og adfærd ved såvel stævner som træning.

Knud Høyer & Elo Wichmann

Regler

DAF's reglement kan findes på DAF's hjemmeside

www.dansk-atletik.dk

samt på www.iaaf.org under "downloads" og "constitution & rules".

Her skal tilføjes, at der ved konkurrencer i vægkast, skal anvendes et kastebur som er beregnet til diskoskast og/eller hammerkast.

På DAF's foranledning, har IAAF godkendt at man kan benytte dimensionerne på det "gamle" hammerkastbur, men under forudsætning af, at der bliver påmonteret nye låger, der er 9,00 m høje og 3,20 m brede.

Kastebure på stadions, der kun bruges til diskoskast, skal også være i overensstemmelse med IAAF's regler. Også her kan man benytte sig af 3,20 m brede låger monteret på det "gamle" bur, her er højden dog kun 4 m.

DAF's retningslinier er følgende:



Der kan kun afvikles konkurrencer i hammerkast og diskoskast på inderkredsen på selve stadion, såfremt der anvendes et kastebur, der opfylder IAAF's regler. Arrangøren er ansvarlig for, at de svingbare fløje anvendes efter forskrifterne, samt at der sørges for den formodne afspærring og øvrige sikkerhedshensyn i forbindelse med afviklingen

Der kan kun afvikles konkurrencer i hammerkast og diskoskast i kastegårde eller lignende kasteanlæg uden for selve stadion, såfremt det foregår fra et kastebur, der af arrangøren vurderes som sikkert for afviklingen, dog med en minimumshøjde på 5 m. Arrangøren er også her ansvarlig for, at der sørges for den fornødne afspærring og øvrige sikkerhedshensyn i forbindelse med afviklingen.

I forbindelse med indgåelse af arrangementskontrakter med DAF skal arrangører fremover acceptere at overholde de gældende regler samt påtage sig det fulde ansvar for konkurrencernes afvikling, herunder at der tages de fornødne sikkerhedshensyn.

Hammerkast og diskoskast

Ved afvikling af konkurrencer på stadion er det klart, at det er IAAF's bur eller det gamle bur med nye låger, der skal benyttes, og som foreskrevet, skal dommeren sørge for at lågerne står rigtigt.

Når en højrehåndet kaster hammerkast i et IAAF-bur (som der p.t. er ganske få af i landet), drejer han/hun mod uret, og venstre låge (set fra buret ud mod nedslagsområdet) skal så drejes ind i kastevinklen så den yderste kant af nettet er placeret 1,12 m fra kastevinklens midterakse, og højre låge skal åbnes, så den står parallelt med højre kastevinkel. Når der er tale om en venstrehåndet kaster, placeres lågerne modsat dette.

Med det IAAF-godkendte DAF-modificerede bur skal venstre låge placeres 0,14 m fra kastevinklens midterakse, og højre låge stilles på samme måde som nævnt ovenfor.

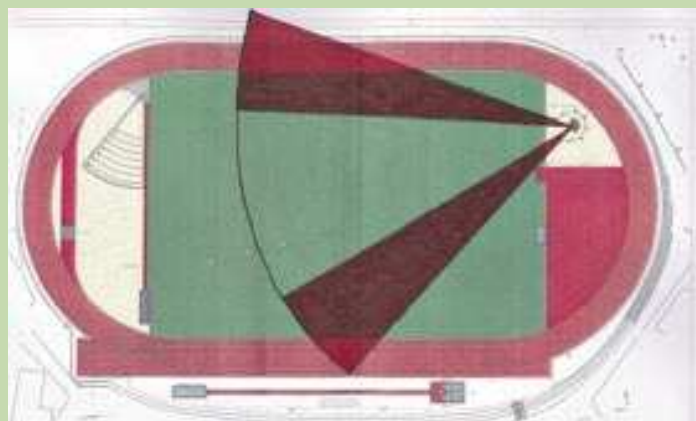
Det anbefales, at man på forhånd har markeret to punkter på underlaget, der viser hvor hver enkelt låge skal stå, når den er lukket for.

Når der ved diskoskast anvendes et DAF-bur med flytbare låger, skal disse, som nævnt, stå fastplaceret, parallelt med midteraksen i kastevinklen.

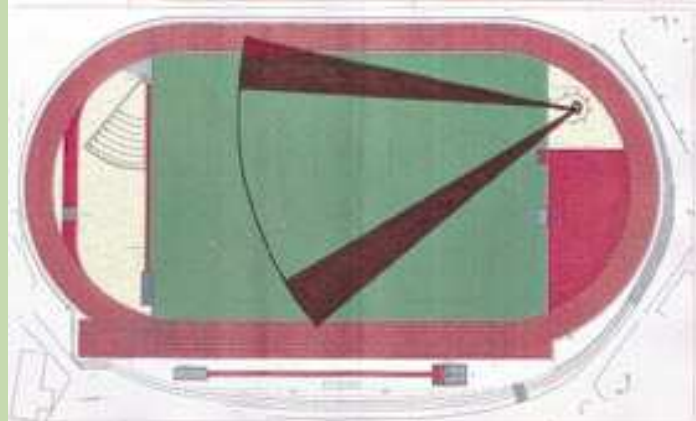
Selv med et godkendt bur er der en del stadions, der har deres kasteanlæg så uheldigt placeret, at f.eks løbebanerne ligger inden for fareområdet. Her skal man i forbindelse med konkurrencer i hammerkast og evt. også diskoskast, afspærre i fornødent omfang og undlade at afvikle andre konkurrencer samtidigt, hvor deltagere, officials, tilskuere eller andre personer kan komme i farezonen.

I forbindelse med diskoskast må det anbefales, at der opsættes fangnet på begge sider af landingsområdet – minimum 1,00 m fra landingsområdets afgrænsning.

IAAF angiver i forbindelse med hammerkast, at fareområdet er på 53° med det store IAAF-bur, med det DAF modificerede bur er dette tal større, men ikke kendt! Og i diskos er dette tal hele 69° med et IAAF bur, som udelukkende er beregnet til diskoskast, og når der både er højre- og venstrehåndskastere med i konkurrencen.



Fareområde på 69° for diskos, med IAAF diskosbur, markeret med rødt.



Fare område på 53° for hammer, med IAAF hammerbur, markeret med rødt.

Side 6

Spydkast

Mange af de ovennævnte regler gælder naturligvis også for spydkast, som er mindst lige så farligt som hammerkast og diskoskast, ikke mindst fordi der generelt kastes længere med spyd, end med de to andre redskaber.

Der bør være etableret afspærring - evt. fangnet – på begge sider af landingsområdet.

Når det drejer sig om anlæg uden for stadion, som det nævnes, kastegårde og lignende, hvor man overlader sikkerhedsvurderingen til arrangøren, skal man tænke sig godt om! Med mindre bure er det meget svært at vurdere risiko området, samt hvilke farer der ellers er med hensyn til dimensionerne på buret og nettets beskaffenhed samt brudstyrke.

Én ting er sikkerhed ved konkurrencer, men det er lige så vigtigt at forholdene også er i orden på træningsanlæg. Der er rigtig mange bure rundt om i landet, der er placeret rigtig uheldigt, med fodboldbaner, offentlige gangstier mm. liggende alt for tæt på. Her bør man altid sikre sig, at der minimum står et DAF godkendt bur, og placeret på en måde så der ingen fare er for omgivelserne. Sjældent kan det forekomme,

Side 7



at en kastegård ligger så afsides, at der eventuelt kan anvendes et mindre bur, som alene skal beskytte andre kastere. Men det kræver i så fald også, at alle brugere og andre, der er til stede, er bekendt med, hvor man skal stå for at være i sikkerhed! Som det fremgår i afsnittet om ansvar, skal man dog være opmærksom på, at der ikke er forskel på det ansvar kasterne og kommune/klub, har på et anlæg der ikke er på selve stadion.

Adfærd

Den adfærd der udvises af alle personer, der er involveret i et atletikstævne, er en meget væsentlig faktor for at undgå ulykker på stadions og kasteanlæg. Ved større stævner bør der selvfølgelig være afspærret som beskrevet ovenfor, men ved mange stævner er dette ikke tilfældet, så her er kravene til fornuftig adfærd endnu større!

Denne skrivelse har indtil nu mest omhandlet hammer- og diskoskast, hvor der er specielle anlæg for sikkerheden, men adfærd handler bestemt også om kugle, vægt og spyd.

Huskeregler

1. Man går aldrig hen over stadion uden at se sig for om der kastes. Selv om en konkurrence ikke er i gang endnu, kan opvarmning være i fuld gang.



2. Ved opvarmning bringer mange sig i fare ved at løbe uopmærksomme rundt på inderkredsen. Varm op et andet sted!

3. Mange tror fejlagtigt at kastevinklerne er lig med nedslagsområdet og at blot man er uden for disse er man i sikkerhed, det er man så absolut ikke !!!

4. Tilskuere og også mange kastere placerer sig fuldstændig tåbeligt under konkurrencer, man ser tit folk placere sig med tasker – medbragt stol – barnevogne mm. langs den ene kastevinkel, hvor det er allerfarligst at opholde sig. Man skal altid opholde sig bagved lågerne og i behørig afstand fra buret.

5. Dommere stiller sig tit alt for tæt på nettet, selvfølgelig for at kunne passe deres job så godt som muligt, men husk at redskabet kan få nettet til at give betydeligt efter. Hold pæn afstand til nettet!! (En hammer der kastes 70 m kan flyve med 90 km/t)



6. Ingen ansvarlig aktiv kaster under nogen omstændigheder, hvis der er fare for andres liv og førlighed.
7. Dommeren skal til enhver tid stoppe enten et forsøg eller hele konkurrencen, hvis forholdene ikke er i orden, herunder også i de oven for nævnte situationer. Dette kan til tider være et problem pga. dommerpligter, hvor dommeren ikke altid har det fornødne kendskab. Her må de aktive så leve op til deres ansvar og sige fra.



Et tydeligvis ikke godkendt bur!

Ansvar

Meningen med dette afsnit er at give et billede af hvem der har ansvar for hvad, om end det er umuligt at komme med præcise definitioner, da meget afhænger af den konkrete situation

Vi har stillet nedenstående spørgsmål til DIF's jurist Willy Rasmussen, og svarene er yderst interessante i forhold til hvordan vi forholder os til sikkerhed under træning såvel som til stævner.'

1. **Hvem har ansvaret for at et kastebur på stadion overholder DAF/IAAF's regler: Klub eller stadion inspektør?**

Det er ejeren af et idrætsanlæg, herunder også et kastebur, der har det helt overordnede ansvar for, at anlægget er sådan indrettet, at det ved normal brug ikke udsætter brugerne (de aktive), eventuelle tilskuere, tilfældigt forbipasserende m.fl. for en urimelige fare.

Da de fleste anlæg/kastebure (går jeg ud fra) ejes af en kommune, er det altså kommunen, der har det overordnede ansvar for, at et kastebur er sikkerhedsmæssigt i orden. Dette er hovedreglen, men et (med)ansvar kan dog efter omstændighederne eventuelt påhvile arrangøren (f.eks. en klub) af konkurrencen/træningen, hvis klubben som låner af anlægget/kasteburet konstaterer fejl og mangler, som har betydning for sikkerheden, uden at gøre ejeren (kommunen) opmærksom herpå.

2. Hvem har ansvaret for at et kastebur uden for stadion er sikkert nok for omgivelser og aktive: Klub eller stadion?

Du skriver i dit spørgsmål, at der her er tale om et kastebur uden for et stadion. Det ændrer ikke på, hvem der bærer ansvaret for, at kasteburet rent sikkerhedsmæssigt er i orden og opfylder de gældende krav og forskrifter. Det er altså som udgangspunkt også her ejeren, der har ansvaret.

3. Hvem har ansvaret under en konkurrence: Altid arrangøren? Ved de fleste stævner bortset fra DM - internationale stævner og ganske få andre, foregår opvarmning aldrig som foreskrevet ved navne opråb og i overværelse af en dommer, men ved de aktive møder ca. ½ time før start og påbegynder opvarmning. Hvem har ansvaret ved denne opvarmning de aktive selv eller stævne arrangøren ?

Hvis de aktive ved mindre konkurrencer selv varmer op uden overværelse af dommer, så er det hvert enkelt aktiv, der selv eventuelt kan drages til ansvar, hvis han/hun har handlet ansvarspådragende. Det vil der kunne blive tale om, hvis den aktive har handlet anderledes end, hvad der må forventes af ham/hende i den konkrete situation. Eller sagt på en anden måde - hvis man populært sagt har dummet sig og f.eks. ikke set sig ordentlig for, før man sender et redskab ud af kasteburet, så risikerer man, efter dansk rets almindelige erstatningsretlige regler og principper, at kunne drages til ansvar for en ulykke, man er skyld i. Også når der er tale om konkurrencer, kan sportsudøveren eventuelt risikere at kunne blive draget til ansvar for en ulykke, hvis det kan bevises, at udøveren er skyld i det skete - jf. ovenfor. Hvis det ud fra en konkret bedømmelse viser sig, at arrangøren, f.eks. pga. en fejl eller forsømmelse fra en dommers side, er ansvarlig for det skete, da vil det være arrangøren, der er erstatningsansvarlig over for skadelidte.

Endelig kan det eventuelt også forekomme, at både den aktive og arrangøren kan drages til ansvar (delt ansvar) for en given skade/ulykke, hvis det kan bevises at begge parter er skyld i det skete.



 **INTERSPORT®**

4. **Hvem har ansvaret under træning: Den aktive ?, hvis den aktive ikke er myndig er det så træneren (hvis der er en!) – klubben – eller vedkommendes forældre?**

Jf. hvad jeg har svaret ovenfor under pkt. 3, så er udgangspunktet, at den aktive selv må bære ansvaret, hvis han/hun er skyld i en ulykke. Dette gælder også, selvom den aktive er under 18 år. Ifølge lov om erstatningsansvar er det sådan, at børn og unge principielt kan gøres erstatningsansvarlige på samme måde som voksne. Dog følger det af loven, at hvis der er tale om et barn under 15 år, da kan erstatningen nedsættes eller helt bortfalde, hvis det pga. barnets manglende udvikling, den skadegørende handlingens beskaffenhed og omstændighederne i øvrigt vil være urimeligt at kræve erstatning.

5. **Begrænses ansvar hvis der kastes på et anlæg (f.eks en kastegård) hvor det klart fremgår af skiltning at adgang er forbundet med fare pga. kastetræning, hvad med børn der ikke kan læse?**

Ja, skadelidtes krav om erstatning vil kunne nedsættes eller eventuelt helt bortfalde, hvis/når der er tale om egen skyld eller accept af risiko. Og hvis en person, til trods for advarslen om fare i nærheden af kasteburet, alligevel vælger at opholde sig tæt på dette, da vil den skadelidte risikere ikke at kunne få fuld erstatning.

Mht. mindreårige børn, der ikke kan læse, er det min vurdering, at her vil det ikke kunne komme på tale, at erstatningsansvaret kan nedsættes uanset den nævnte skiltning om fare pga. af kastetræning.

6. Kan man forvente, at alle der bevæger sig ind på inderkredsen ved konkurrencer (dommere og medhjælpere, som er de eneste, der har adgang!) skal være opmærksom på potentiel fare og altid orienterer sig, inden man bevæger sig over stadion eller helt undlade at bevæge sig derind. Giver det dem et specielt ansvar, hvis de bliver ramt, og bortfalder ansvaret fra kasteren?

Hvis en person, der har set og læst advarselsskiltet, alligevel bevæger sig ind/opholder sig i nærheden af et kastebur på en uhensigtsmæssigt måde, da vil der være stor sandsynlighed for, at han/hun i tilfælde af tilskadekomst ikke vil kunne få fuld erstatning pga. hans/hendes accept af risiko/egen skyld i uheldet.

Mht. selv at være opmærksom på en eventuel fare kan man sige det på den måde, at det skal vi alle være, når vi opholder os steder, hvor der kan være fare på færd af den ene eller anden art. Men det vil altid i sidste ende bero på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, når det skal afgøres, om der er tale om en ansvarspådragende handling. Er der nogen, der har gjort noget galt og handlet uansvarligt? Og kan det bevises, eller er det "bare" en påstand?

Indenfor erstatningsretten er det umuligt at lave en "facitliste" mht., hvornår der er ansvar, og hvornår der ikke er. Men hvis en kaster har sendt et kasteredskab af sted og rammer en person, så er det min vurdering, at det nok vil høre til undtagelserne, at kasteren helt vil kunne slippe for sin del af ansvaret for det skete.

DIF's svar afstedkommer følgende anbefalinger.



At der opsættes skilte ved stadions og kasteanlæg, med advarsel om at færdsel sker på eget ansvar.



At klubberne løbende orienterer deres trænere og aktive om det ansvar der er forbundet med kasteaktiviteter.



At klubberne lever op til deres medansvar for at kasteanlæg opfylder gældende regler.

Dansk Atletik Forbund



Idrættens Hus 20
Brøndby Stadion 20
2605 Brøndby

tlf.: 4326 2308
E-mail: daf@dansk-atletik.dk
www.dansk-atletik.dk



PUMA®

p u m a . c o m

Svar til: 2017-0379076 af: Iben slothraven

APPLICATION DATE

9. november 2018

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Iben slothraven

BY

Kbh ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Lipkesgade 23 1 tv

HØRINGSSVAR

Hej Jeg har mange gange tænkt på hvem man skulle råbe op i forhold til kastegården. Nu har jeg så chancen. Jeg syntes at kastebanen i Fælledparken KUN skal kunne benyttes af atletikudøvere, jeg syntes personligt ikke at det giver nogen mening at have en kastegård som lige nu bliver brugt som hundetoilet. Så kan man ligeså godt om konverterer det til hundegård. Selv om der ligger en hundegård 30 m væk . Hammer og diskoskastere skal kunne have deres kastegård i fred uden at skulle være nervøs for at træde i, eller at deres redskaber skal smøres ind hundenes efterladenskaber. Mvh. Iben Sloth ravn Sendt fra min iPhone