

Bilag 2 Henvendelser modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Postby	Henvendelsesdato
1	Jafar Hoorfar	Willy Brandts Vej 23	2450 Kbh. SV	28.02.2020
2	Jette Dreyer Brandt	Martin Luther Kings Vej 5	2450 Kbh. SV	02.03.2020
3	Dorte og Lars Lind	Sivholm 43		03.03.2020
4	Kenneth Lütken Rode	Martin Luther Kings Vej 5	2450 Kbh. SV	03.03.2020
5	Niels og Susan Sørensen	Martin Luther Kings Vej 11	2450 Kbh. SV	05.03.2020
6	Ingalil Orsini	Martin Luther Kings Vej 11	2450 Kbh. SV	04.03.2020
7	Per Westergård Jensen	Martin Luther Kings Vej 3	2450 Kbh. SV	10.03.2020
8	Vesterbro Lokaludvalg	Lyrskovgade 4	1758 Kbh. V	17.03.2020
9	Pernille Rosford Nørgaard	Martin Luther Kings Vej 23	2450 Kbh. SV	17.03.2020
10	Ørsted	Nesa Allé 1	2820 Gentofte	19.03.2020
11	B. Christensen	Willy Brandts Vej 5	2450 Kbh. SV	19.03.2020
12	Simon Hansen	Willy Brandts Vej 13	2450 Kbh. SV	18.03.2020
13	Metroskelskabet I/S	Metrovej 5	2300 Kbh. S	19.03.2020
14	Pernille Nygaard Rasmussen	Martin Luther Kings Vej 23	2450 Kbh. SV	19.03.2020
15	Andriana Ion og Jan Kremer	Andrei Sakharovs Vej 19		19.03.2020
16	Helle Stigaard Vestlev	Martin Luther Kings Vej 17	2450 Kbh. SV	19.03.2020
17	Peter og Elisabeth Roejtborg	Martin Luther Kings Vej 23	2450 Kbh. SV	19.03.2020
18	Rasmus Nygaard Andersen	Martin Luther Kings Vej 11	2450 Kbh. SV	19.03.2020
19	Anne-Marie og Jesper Bjørklund Zier	Martin Luther Kings Vej 17	2450 Kbh. SV	19.03.2020
20	Kamilla Malczynska	Martin Luther Kings Vej 11	2450 Kbh. SV	19.03.2020
21	Else og Knud Boysen	Martin Luther Kings Vej 13	2450 Kbh. SV	19.03.2020
22	Peter Michael Vestler			19.03.2020
23	Peter Klitgaard Brandt	Martin Luther Kings Vej 25	2450 Kbh. SV	19.03.2020
24	Carsten Jensen og Lotte Thomsen	Martin Luther Kings Vej 23	2450 Kbh. SV	19.03.2020

Bilag 2 Henvendelser modtaget i høringsperioden

25	Cateleen Brandt	Martin Luther Kings Vej 25	2450 Kbh. SV	19.03.2020
26	Jesper Wodschow			19.03.2020
27	Nils-Peter Ipland	Martin Luther Kings Vej 7	2450 Kbh. SV	19.03.2020
28	Lars Borg	Andrei Sakharovs Vej 7		2003.2020

From: TMFKP BU
Sent: 28. februar 2020 09:41
To: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Subject: VS: Matr.nr. 1441d Udenbys Vester Kvarter, m.fl

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: JHoorfar < >
Sendt: 28. februar 2020 07:17
Til: TMFKP BU <byensudvikling@kk.dk>
Emne: Matr.nr. 1441d Udenbys Vester Kvarter, m.fl

Vedr Dispensation for udskydelse af fællesanlæg ved Sivholm.

Undertegnede er stærk utilfreds med NPVs konstante udskydelse af fællesanlægget. Jeg mener den oprindelige tidsplan skal overholdes.

Mvh
Jafar Hoorfar
Willy Brandts vej 23, 1.1
2450 Kbh SV

From: TMFKP BU
Sent: 3. marts 2020 09:11
To: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Subject: VS: Indsigelse Vdr. sag nr. 2020-0032281
Attachments: Indsigelse vdr. sag nr. 2020-0032281.docx; 2019.08.26 - Varsling - Ændring af fællesveje Engholmene.pdf; Nyhedsmail - Kærholm gårdrum.docx; 1. Orientering om Københavns Kommunes afslag på dispensationsansøgning.pdf

Fra: Jette Dreyer Brandt < >

Sendt: 2. marts 2020 19:47

Til: TMFKP BU <byensudvikling@kk.dk>

Emne: Indsigelse Vdr. sag nr. 2020-0032281

Kære Teknik og Miljøudvalg.

Modtag hermed min indsigelse i Word form sammen med andre dokumenter som er nødvendige for at kunne forstå sagen.

Kontakt mig gerne for uddybende spørgsmål på nedenstående tlf. nr.

Venlig Hilsen

Jette Dreyer Brandt | Marketing Manager



Til

København d. 02.03.2020

Teknik- og Miljø forvaltningen

Byudvikling.

Indsigelse Vedrørende dispensationsansøgning Sag. Nr. 2020-0032281, dokument nr.12

Umiddelbart er denne ansøgning om dispensation til fællesanlæg ved Sivholm ikke noget der som sådan burde vedkomme mig. Dog vil jeg henlede opmærksomheden på forløbet med bygherre/NPV og de øvrige byggefelter hvor der har været indflytning for nu mere end 3 år siden.

Den største bekymring ved en dispensation i dette forhold er en evt. udsættelse af udgravningen af kanaler ved Sivholm mod Jane Adams vej. Dette da vejen for nuværende er lukket med begrundelse i at kunne udgrave kanaler hurtigere (Se vedhæftede bilag: "2019.08.26 – Varsling – Ændring af tilkørselsveje"). Nedlukningen af Jane Adams vej har siden september måned været til stor gene for beboerne på Kærholm, idet både gang/cykel og bil-trafik er blevet omdirigeret. Dette har specielt været til gene for børn som skal cykle t/f skole.

Ved ændringen af tilkørselsvejen kunne vi som beboer IKKE få oplyst et genåbningstidspunkt skriftligt, men mundtligt blev der sagt at det ville dreje sig om ca. 1 år.

Ved en dispensation til udskydelse af udgravningen frygter jeg at en genåbning af Jane Adams vej vil blive yderligere forsinket. Dette set i lyset af alle de øvrige tidshorisonter der er givet af NPV og som IKKE er blevet overholdt.

Som eksempel er fil vedhæftet her:

- 1) Tætning af membran i gårdrum, så det ikke regner i kælderen. Pr. brev orienteret om færdiggørelse i oktober 2019. – Er først nu ved at være færdig. Se. Vedhæftet fil: "Nyhedsmail- Gårdrum Kærholm".

Ydermere mener jeg at NPV prøver at spille KK ud imod beboerne f.eks efter sidste indsigelse på dispensation. Se venligst vedhæftede fil: "1) Orientering om Københavns kommunes afslag på dispensation".

Hvis i syntes der skal gives dispensation til udgravning, henstiller jeg hermed til at det IKKE må være på bekostning af genåbning af Jane Adams vej.

Med Venlig Hilsen

Jette Dreyer Brandt

Martin Luther Kings vej 5, 6TH

Kærholm v. Engholmene.

Kærholm
Myrholm
Lyngholm

København, den 26. august 2019

Ændring af tilkørselsveje – Etapeopdelt trafikstruktur

Kære Engholmere

Der skal sker ændring af tilkørselsvejene på Engholmene. Dette sker med henblik på fremskyndelse af udgravning af kanaler og etablering af fællesanlæg.

Trafikrådgiverne har peget på en løsning med etapeopdelt ændring af tilkørselsvejene med sikring af adskillelsen mellem byggepladstrafik og beboertrafik. Det har været vigtigt at sikre, at løsningen er trafiksikkerhedsmæssigt robust.

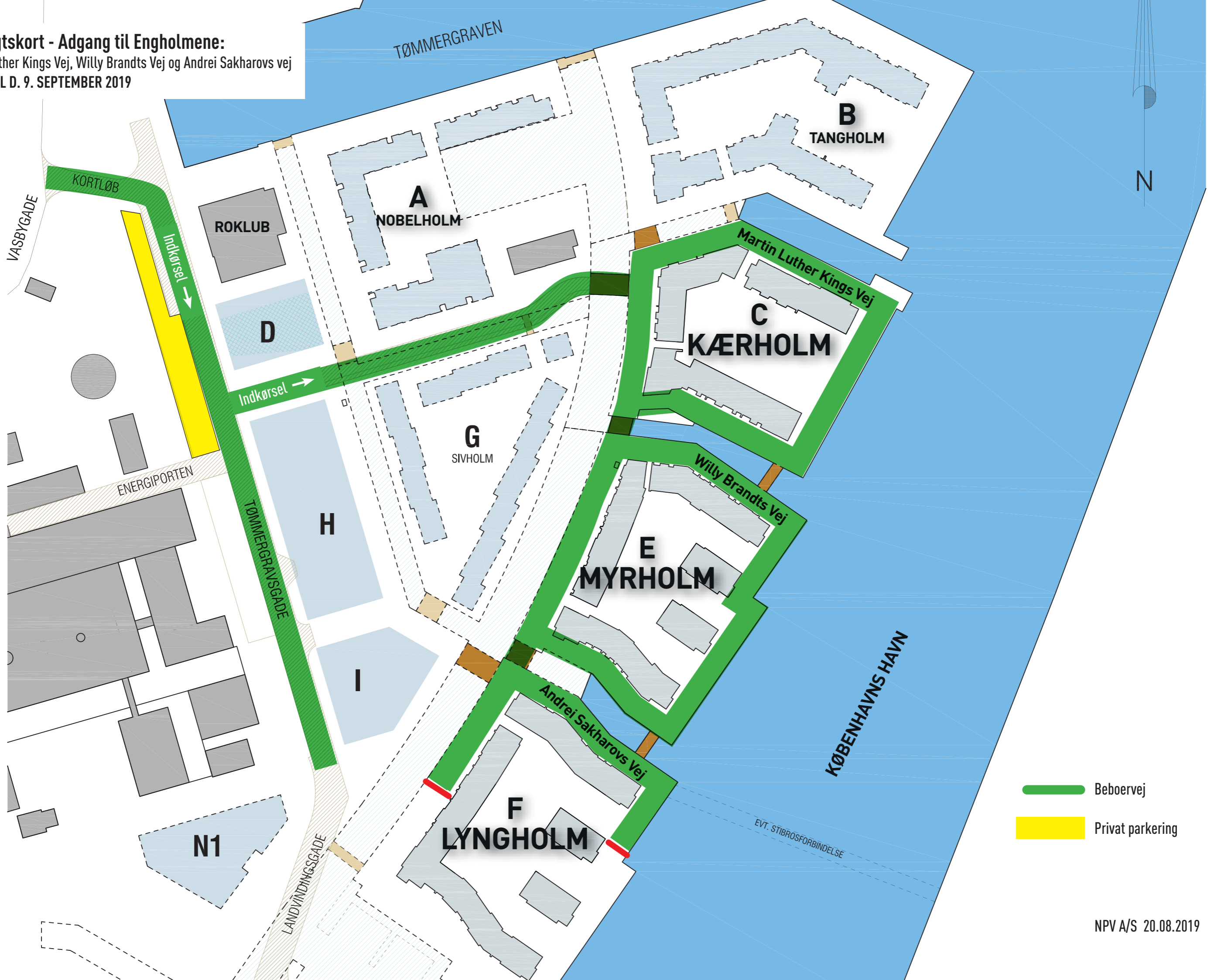
Vedlagt er derfor to bilag:

- Et oversigtskort, der illustrerer adgangsvejene **frem til d. 9. september 2019**
- Et oversigtskort, der illustrerer adgangsvejene **fra d. 9. september** og frem til den endelige trafikløsning kan implementeres.

Løsningen giver mulighed for at anvende Jane Addams Vej til tung trafik for Tangholm og Nobelholmen i byggeperioden og ligeledes mulighed for at iværksætte fremskyndet udgravning af kanaler og etablering af fællesarealer.

Med venlig hilsen
NPV

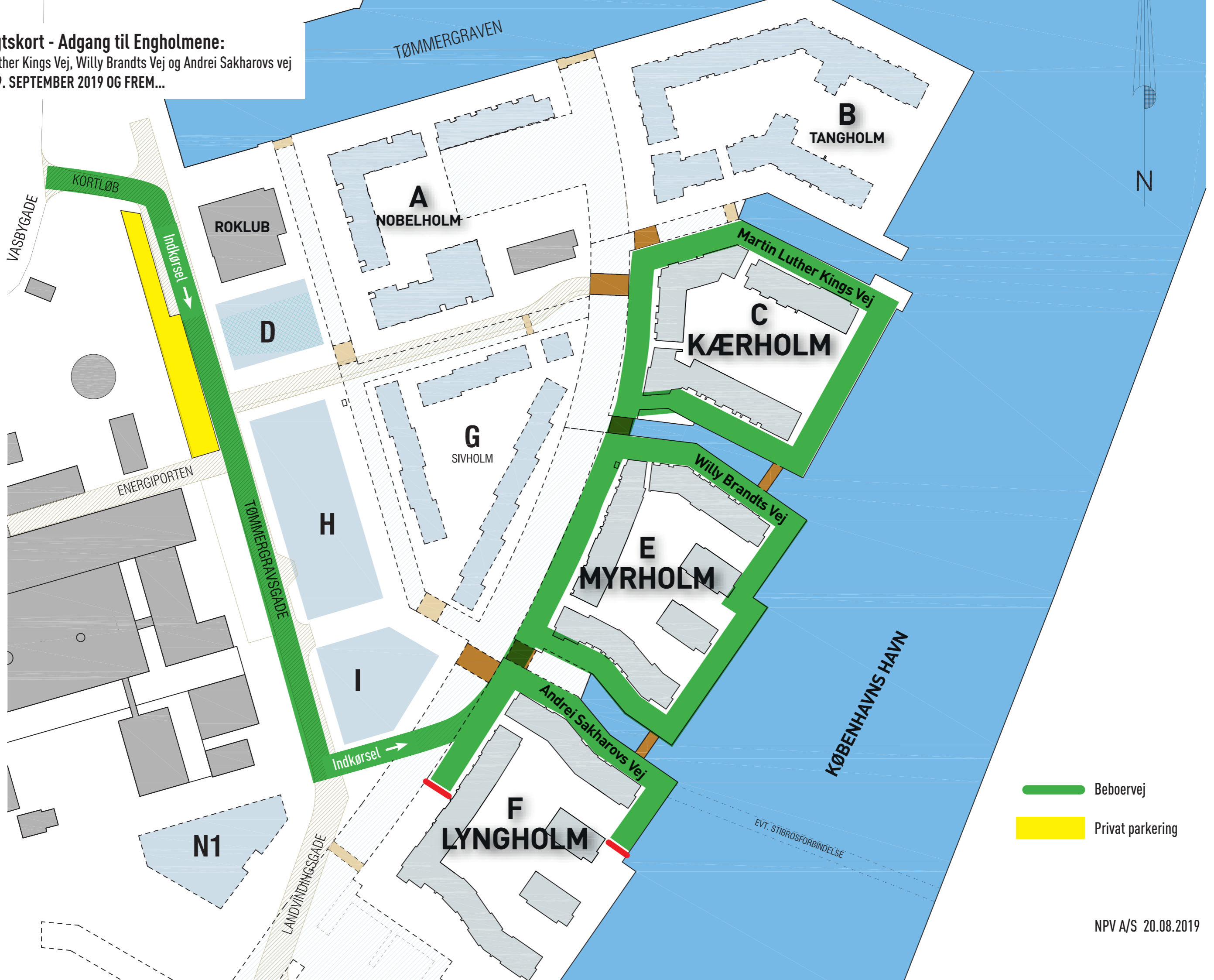
Overigtskort - Adgang til Engholmene:
Martin Luther Kings Vej, Willy Brandts Vej og Andrei Sakharovs vej
- FREM TIL D. 9. SEPTEMBER 2019



-  Beboervej
-  Privat parkering

Overigtskort - Adgang til Engholmene:

Martin Luther Kings Vej, Willy Brandts Vej og Andrei Sakharovs vej
- FRA D. 9. SEPTEMBER 2019 OG FREM...



-  Beboervej
-  Privat parkering

København, den 20. juni 2019

Kærholm - Gårdrummet

Kære beboere

Hermed en kort status på gårdrummet. CASA har gennemført en vandtest med farvet vand, så de kunne lokalisere, hvis den reparerede membran var utæt. Den nye membran er nu dokumenteret tæt, hvilket gør, at CASA kan komme videre med at reetablere det midterste stykke af gården i etape 1. Ligeledes er der lagt køreplader ud langs muren så mureren har mulighed for at komme op i højden for åbning samt kontrol af murværket i højden.

I forbindelse med udbedring af murværket, skal der etableres stålkonsoller i niveau 2. sal hhv. 5. sal på bagmuren (betonelementet). Stålkonsollerne skal bære murværket imens der udbedres for neden. Stålkonsollerne forventes at ankomme i uge 26/27, hvorefter arbejdet igangsættes ved opgang 3.

Rådgivere samt udførende håndværkere går forsigtigt frem. De åbner ikke op for alt murværk med det samme, men tager det i små etaper, så de ved, at det ikke skader andet murværk. NPV følger forløbet tæt, og vi reagerer naturligvis, hvis noget udvikler sig uheldigt.

Ifølge den gældende tidsplan, vil etape 1 være afsluttet medio august, hvorefter etape 2 gennemføres. Ifølge tidsplanen vil etape 2, hvis alt går vel, være afsluttet primo oktober. På det vedhæftede kort er de to etaper vist.

Det er vigtigt at pointere, at der kan opstå uventede forhold, som kan forlænge tidsplanen – det er en kompleks opgave, som CASA har rådgivende ingeniører inde for at bistå med de udfordringer, der måtte komme undervejs – ligeledes følger NPV som nævnt med i processen.

Den reviderede tidsplanen kommer heldigvis ikke til at have betydning for afholdelse af sommerfesten på Kærholm .

Med venlig hilsen

Jesper Ringsmose, NPV

København, den 8. juli 2019

Orientering om Københavns Kommunes afslag på dispensationsansøgning

Lokalplanen for Enghave Brygge, som er det byplanmæssige grundlag for Engholmene, rummer mulighed for, at opførelsen af fællesanlæg (kanaler, broer og øvrig infrastruktur) kan ske i takt med, at området udbygges. En sådan successiv udbygning af fællesanlæg er både påkrævet og helt sædvanlig i forbindelse med udvikling af hele bydele, da det ikke er fysisk muligt at udgrave kanaler, anlægge havne og etablere broer og veje samtidig med, at opførelsen af områdets mange nye byggeprojekter står på. Den meget begrænsede plads i området indebærer bl.a. store sikkerhedsmæssige udfordringer, som nødvendiggør en adskillelse af byggepladsernes tunge trafik og beboernes almindelige trafik til og fra deres boliger.

Forud for udviklingen af en ny bydel af Engholmenes størrelse er det sædvanligt, at der mellem bygherren og kommunen indgås en såkaldt udbygningsaftale, som fastlægger omfanget og karakteren af de fællesanlæg, som skal etableres i forbindelse med gennemførelsen af udviklingsprojektet. Udbygningsaftalen indeholder tillige bestemmelser om parternes opgave- og byrdefordeling samt bestemmelser om, hvornår i byggeprocessen etableringen af et givent fællesanlæg skal ske. I byudviklingsaftalen vedrørende Enghave Brygge, er det på helt sædvanlig vis og i overensstemmelse med lokalplanen aftalt, at konstruktionen af fællesanlæg kan ske successivt i takt med områdets udbygning.

Ligeledes i fuld overensstemmelse med lokalplanen og byudviklingsaftalen har Teknik- og Miljøforvaltningen i Københavns Kommune (Forvaltningen) gennem de seneste 3 år givet tilladelse til, at udbygningen af Engholmene kunne ske sideløbende med successiv konstruktion af fællesanlæggene. Forvaltningens i øvrigt helt sædvanlige praksis har muliggjort en tilsvarende successiv indflytning af områdets beboere. En successiv indflytning som pågår og forhåbentlig vil fortsætte med at pågå, indtil Engholmene er fuldt udbygget i løbet af de næste par år. Forvaltningens praksis er ikke blot sædvanlig, men også i virkelighedens verden den eneste realisable løsning, idet et alternativ med en fremrykket etablering af fællesanlæggene ville indebære en markant forsinkelse af byggeriets gennemførelse og en tilsvarende forsinkelse af beboernes indflytning.

Salget af projektlejlighederne er sket og sker fortsat på basis af en fælles forståelse mellem bygherre og køberne om, at de er oplyste og bevidste om, at de i sagens natur

må tåle de ulemper, der er forbundet med at bo i et område, som er under udbygning. Det være sig i form af byggeaktivitet såvel som successiv udbygning af områdets infrastruktur. Parternes fælles forståelse er reflekteret i samtlige købsaftaler, der alle indeholder bestemmelser om, at køberne er pligtige at tåle de ulemper, som byggeaktiviteten i området i sagens natur indebærer. Disse specielle købsvilkår har givet sig udslag i en prissætning af områdets lejligheder, som selv sagt har været lavere, end prissætningen for lejligheder i et allerede fuldt udbygget område uden byggeaktivitet med tilsvarende beliggenhedsmæssige herlighedsværdier. Mod at tåle de med byggeaktiviteterne forbundne ulemper har køberne således opnået en vis økonomisk kompensation, som målt på prisudviklingen i området har været betragtelig. Dette gælder rimeligvis i særlig grad for de første tilflyttere; - jo længere tids ulempe, des større kompensation.

Den 11. marts 2019 sendte Forvaltningen på foranledning af Teknik- og Miljøudvalget (Udvalget) vores ansøgning om dispensation fra lokalplanens bestemmelser om samtidig etablering af fællesanlæg i høring. Forvaltningen anbefalede Udvalget, at man gav den ansøgte dispensation og således fortsatte den praksis, som Forvaltningen hidtil havde udøvet i overensstemmelse med både lokalplanen og udbygningsaftalen. Af for os uforståelige årsager valgte udvalget at bryde med Forvaltningens praksis, idet man afslog vores dispensationsansøgning. Baggrunden var angiveligt, at der efter høringsperioden forelå 62 klager, som tilsammen repræsenterede (61) lejligheder, ud af de ca. 700 lejligheder, som vi til dato har solgt på Engholmene. Udvalget valgte altså af uransagelige årsager at se bort fra den kendsgerning, at langt den overvejende del af køberne ikke har benyttet sig af muligheden for at klage.

Konsekvensen af Udvalgets afslag er, at Forvaltningen har været nødsaget til at ændre sin gennem de seneste 3 år gældende praksis, således at Forvaltningen ikke længere vil udstede midlertidige ibrugtagningstilladelser til Engholmene, før der er foretaget udgravning af kanaler og anlæg af broer mv. Midlertidige ibrugtagningstilladelser er nødvendige for indflytning, idet de enkelte købere af lejligheder ikke lovligt kan ibrugtage deres respektive boliger, hvis ikke der forinden foreligger en midlertidig ibrugtagningstilladelse. Udvalgets afslag indebærer derfor, at en del beboere afskæres fra at flytte ind i deres lejligheder, selv om de er færdige og klar til indflytning. De pågældende beboere påføres dermed en betydelig ulempe og udsættes samtidig af kommunen for en urimelig forskelsbehandling i forhold til de beboere, som hidtil uden problemer har kunnet flytte ind i deres lejligheder.

Effekten af Udvalgets afslag på dispensationsansøgningen kan i øvrigt paradoksalt nok vise sig at være den modsatte af det tilsigtede, idet tempoet i byggeprocessen efter alt at dømme nu må sænkes, da forcering af kanaludgravningen enkelte steder uvægerligt

vil forsinke kanaludgravningen andre steder. Det sandsynlige resultat er således, at en forcering af en lille del af kanaludgravningen til glæde for relativt få vil ske på bekostning af det store flertal, som må vente længere på "deres" kanaludgravning. Hertil kommer, at gennemførelstiden for det totale projekt vil blive forsinket til skade for alle, da tiden med byggeaktivitet i området trækkes ud som følge af forringede adgangsforhold til de respektive byggepladser.

En anden væsentlig afledt effekt af afslaget på dispensationsansøgningen, som også bidrager til at forsinke færdiggørelsen af hele området, er hensynet til sikkerheden, som vi naturligvis ikke kan gå på kompromis med. Flere meter udgravet kanal betyder mindre plads til byggeplads og trafik – og herunder den helt nødvendige byggepladstrafik, hvilket uvægerligt påvirker aktivitetsniveauet på byggepladserne negativt. Dette resulterer igen i forlænget byggetid og den dermed forbundne ulempe for beboerne.

Det samlede byggeri gennemføres efter omstændighederne så hurtigt som overhovedet muligt. Byggeriet af de to nordligste øer, Tangholm og Nobelholm, blev i sin tid forsinket i 2 år, men det skyldtes forhold, som vi var uden skyld i, nemlig en omlægning af hovedforsyningsledninger (vand og gas) til Amager, som Københavns Kommunes forsyningsselskab ikke umiddelbart var indstillet på at medvirke til, hvorfor omlægningen trak ud.

Næste skridt i sagen er en nærmere analyse af, hvilke aktiviteter der kan fremmes – og hvilke aktiviteter det i givet fald sker på bekostning af. Når analysen ligger klar i løbet af august vil vi indgå i en dialog med Forvaltningen om, hvor vidt en revideret udbygningsplan giver mening, og i givet fald, hvordan den implementeres. Vi vender tilbage til den tid med en yderligere orientering.

Med venlig hilsen

NPV A/S

From: TMFKP BU
Sent: 3. marts 2020 10:58
To: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Subject: VS: Angående dispensation for Sivholm på Enghave Brygge sag, nr. 2020-0032281

Fra: Lars Lind < >
Sendt: 3. marts 2020 10:13
Til: TMFKP BU <byensudvikling@kk.dk>; Dorte Jasper <duttejasper@hotmail.com>
Emne: Angående dispensation for Sivholm på Enghave Brygge sag, nr. 2020-0032281

Hej
Min kone og jeg har som kommende ejere af Sivholm nr. 43, følge kommentarer til de nye ønsker omkring dispensation:

I forlængelse af at have modtaget ønsket fra NPV omkring dispensation til at afslutte alle kanaler og (som vi forstår det i fremsendte dispensation) haveanlæggene på selve øen på Sivholm på Enghave Brygge, så kan vi godt acceptere, at alt haveanlæg på øen og alle kanaler og broer er gravede og færdiggjort senest d. 31.12.2020, på trods af, at vi allerede flytter ind på Sivholm til august.

Men

Vi kommer ikke til, at kunne acceptere yderligere forlængelser/dispensationer omkring færdiggørelsen af Sivholm og alle kanalerne omkring Sivholm efter 31.12.2020.

Hvis der er spørgsmål til vores besvarelse, så er I velkomne til at skrive retur eller ringe på 2031 6037.

Mvh.

Dorte Lind og Lars Lind
Sivholm 43

From: TMFKP BU
Sent: 4. marts 2020 09:06
To: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Subject: VS: Indsigelse vedr. dispensationsansøgning 2020-0032281
Attachments: Ændring af tilkørselsveje.pdf

Fra: Kenneth Rode < >
Sendt: 3. marts 2020 18:02
Til: TMFKP BU <byensudvikling@kk.dk>
Emne: Indsigelse vedr. dispensationsansøgning 2020-0032281

Indsigelse vedrørende dispensationsansøgning

Det er mere end 2 år siden vi flyttede ind i vores lejlighed på Martin Luther Kings Vej. Forløbet på byggefelter med NPV som bygherre, er det gang på gang konstateret, at NPV ikke har været i stand til at overholde tidsfrister til stor gene for områdets beboere.

Frygter at en eventuel dispensation vil forsinke genåbning af Jane Adams Vej, som siden september 2019 har været lukket med den begrundelse, at kanaler derved kunne udgraves hurtigere (se vedhæftede "Ændring af tilkørselsveje" dateret 26. august 2019).

Vi er mundligt blevet informeret om, at denne ændring ville dreje sig om ca. 1 år, men kunne af NPV ikke få noget på skrift.

En forsinkelse af genåbning af Jane Adams Vej vil være stil stor gene for beboere på Martin Luther Kings Vej, da ALLE uanset om de kommer gående, er på cykel eller i bil er blevet omdirigeret.

Det er mit håb, at HVIS der gives dispensation til udgravning, at det IKKE bliver på bekostning af genåbning af Jane Adams Vej.

Med venlig hilsen

Kenneth Lütken Rode

Martin Luther Kings Vej 5, st th
2450 København SV

From: TMFKP BU
Sent: 6. marts 2020 10:19
To: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Subject: VS: Indsigelse vedrørende dispensationsansøgning sag. nr. 2020-0032281, dokument nr.12

Fra: Susan < >
Sendt: 5. marts 2020 17:33
Til: TMFKP BU <byensudvikling@kk.dk>
Emne: Indsigelse vedrørende dispensationsansøgning sag. nr. 2020-0032281, dokument nr.12

Til Teknik- og Miljøforvaltningen

Indsigelse vedrørende dispensationsansøgning sag. nr. 2020-0032281, dokument nr.12

Det er med stor bekymring min mand og jeg læser om yderligere dispensation vedrørende fællesareal ved Sivholm. Specielt den del, der vedrører udgravning af kanal og tilkørselsforhold til Kærholm, Jane Addams Vej.

Den 26.8.19 modtog beboerne på Kærholm en mail vedrørende nye adgangsforhold til Kærholm, indtil den endelige trafikløsning kan implementeres. Det fremgik af mailen, at det var for at fremskynde kanaludgravning og etablering af fællesanlæg samt at få adskilt byggeplads- og beboertrafik. I mailen var der ikke angivet nogen tidsfrist, men ud fra jeres materiale i forbindelse med endnu en dispensationsansøgning fremgår det nu, at Jane Addams Vej først forventes etableret ultimo 2022, hvilket selvfølgelig er fuldstændig uacceptabelt.

Som beskrevet i tidligere indsigelse fra 12.9.2019 til Ninna Hedeager Olsen (i øvrigt underskrevet af 16 andre familier på Kærholm) har de ændrede adgangsforhold stor betydning for de mennesker, der bor på Kærholm. Vi har nu fået en omvej på 400-500 m, der kan ganges med 2 hver gang man skal frem og tilbage. NPV har ikke været interesseret i at vise imødekommenhed over for en eventuel opdeling af den inddragede vej, således at man som minimum kunne etablere en gang/cykelsti, hvilket må betragtes som ren chikane, da en sådan med meget få ændringer let ville kunne etableres.

Det virker som om NPV' strategi fra starten har været at love beboerne guld og grønne skove for herefter at løbe fra alle deres forpligtelser godt hjulpet på vej af Københavns kommune, der tilsyneladende uden videre giver dispensation uden at lytte til beboerne, der føler sig godt og grundigt taget ved næsen.

Teknik- og Miljøudvalget gav den 3. juni 2019 afslag på dispensation i forbindelse med etablering af fællesanlæg ved Enghave Brygge blandt andet i forhold til udgravning af kanal ved Kærholm. Kanalen var lovet færdig i 2018, men på trods af afslaget forventes kanalen først udgravet medio 2020. Det kan vel knap betegnes som en imponerede fremrykning af tidsplanen! Desværre ser det jo ud til, at denne fremgangsmåde fortsætter i det uendelige!

Jeg har efterhånden givet udtryk for min frustration ved adskillige lejligheder efter vi overtog lejligheden på Kærholm ultimo 2017, og jeg ved, at mange andre i huset også er stærkt utilfredse med den måde NPV manipulerer både os og kommunen. Det virker desværre heller ikke som om, der er hjælp at hente os jer, snarere som om, I sender nabohøringerne ud for herefter at følge op med et standardsvar uden, at I for alvor sætter jer ind i, hvad der i virkeligheden foregår i området. Det er skræmmende, at der ikke er en mere professionel styring på så stort et projekt. Det ville klæde jer politikere at trække i arbejdstøjet og udvise handlekraft. Det virker totalt useriøst og meget frustrerende at opleve, at der nærmest pr. automatik bliver givet dispensation, hver gang NPV øffer en smule.

Mange hilsner
Niels og Susan Sørensen
Martin Luther Kings Vej 11, 3. lejl. 4

Susan Pfaff Sørensen
Telefon: +356 77036716/ +45 53703827

From: TMFKP BU
Sent: 5. marts 2020 09:47
To: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Subject: VS: Indsigelse vdr. sag nr. 2020-0032281
Attachments: Indsigelse vdr. sag nr. 2020-0032281

From: >
Sent: 4. marts 2020 20:51
To: TMFKP BU
Subject: Indsigelse vdr. sag nr. 2020-0032281
Attachments: Indsigelse vdr. sag nr. 2020-0032281.pdf; 2019.08.26 - Varsling - Ændring af fællesveje Engholmene (1).pdf

Kære Byens Udvikling

Hermed vedhæftet min indsigelse til sag nr. 2020-0032281

Mvh og ha en god dag,
Lil Orsini

Til

København d. 04.03.2020

Teknik- og Miljø forvaltningen

Byudvikling.

Indsigelse Vedrørende dispensationsansøgning Sag. Nr. 2020-0032281, dokument nr.12

Først vil jeg tillade mig at udtrykke min utilfredshed med skrivelsen omkring naboorienteringen. Umiddelbart fremstår skrivelsen uklar, således at jeg som læser ikke for et klart billede af hvad der søges dispensation for. Jv.f tidligere naboorientering om udsættelse af færdiggørelsen af fællesarealer for henholdsvis Kærholmen og Lyngholm er der allerede givet dispensation. Nærværende dispensation for Sivholm fremstår udmiddelbart som at det er den samme plan for udgravning af Enghave Kanal som der tidligere er givet udsættelse til. Det er således kun den skarpe læser der på illustrationen kan se at konsekvensen af den seneste dispensationsansøgning har konsekvens for genåbningen af Jane Addams vej. Illustrationen er ligeledes uklar for hvorvidt Jane Addams Vej vil være lukket til ultimo 2021 eller ultimo 2022.

Jane Addams Vej har været lukket for gennemgang siden 9.september 2019. Dette har været til stor gene for beboerne på Kærholm (jeg formoder også gældende for halvdelen af beboerne på Myrholm) af følgende grunde:

- Det er en omvej på ca 500 meter især relevant for gående, der omfatter både børn, ældre og svært gående
- For bløde trafikanter er det endvidere ca 200 meters ekstra gang/cykling på Tømregravsgade.
 - Her er der dårligt asfalteret på gang/cykelstien som er fuld af huller og mudder
 - Stien er smal og der er ikke plads til både gående, cyklister på alm cykler samt ladcykler samt løbehjul. Dette resultere i at især cyklister kører på vejen. Gældende også for borgere der kommer fra/til områderne syd for Engholmene.
 - Belysningen er uhyre ringe og ofte fungerer den slet ikke (gælder især fo den sydlige del af Tømregravsgade)
 - Der kører vildt meget tung trafik som samtidigt har dårligt udsyn til de bløde trafikanter. Det er kun et spørgsmål om tid før der sker en alvorlig ulykke. Den tunge trafik forekommer endda at være øget her på det sidste.
 - Ydermere sker det jævnligt at de store lastbiler holder i kø på Tømregravsgade og derved spærre for udsynet til de bløde trafikanter
- Som bilist har jeg noteret mig at det i mørke er svært at se de bløde trafikanter på stien og de blå opmærkninger henover vejen som er en del af den ekstra vej grundet spærringen af Jane Addams Vej.

- Gældende både når det er mørkt og lyst er det svært at se de bløde trafikanter der kommer mellem Skibbroen, Kortløb og Tømregravsgade (dette punkt har dog ikke noget med dispensationsansøgningen at gøre)
- Jeg vil ydermere gerne pointere at adgangsvejen til de 3 boligblokke Kærholm, Myrholm og Lyngholm består af én smal vej. I tilfælde af evakuering, vil det være svært at komme væk fra området som beboes af ca 1200-1500 mennesker.
- Jeg er bekendt med at det er vurderet af bygherre og kommunen at en gangsti på Jane Addams vej ikke er sikkerhedsmæssigt forsvarlig grundet tung trafik. Jeg vil blot pointere at den tunge trafik jeg ser på Tømregravsgade er markant mere omfangsrig og farligere end den trafik der er til Tanghom.
- Personligt har jeg set både en ambulance der ikke kunne finde frem til Kærholm og endte med at være ca 8 min. forsinket samt en brandbil der ikke kunne finde vej og havde forvildet sig ind på området ved Uniscrapbygningen

Som beboer kan man acceptere en ulempe/en afvigelse/en dispensation for en kortere periode, men såfremt dispensationen gives, vil dette medføre en ulempe for en periode af minimum 2 år og 3 mdr. Det finder jeg fuldstændigt uacceptabelt! Af denne grund henstiller jeg til at Forvaltningen vil varetage borgernes interesse samt sikkerhed og give afslag på en så vidt rækkende dispensation af lukningen af Jane Addams Vej frem til ultimo 2021 eller 2022.

Jeg har ingen indvendinger i fht til tidsplanen for udgravning af kanalerne, da det i det store og hele følger den plan der allerede er givet dispensation til ved tidligere ansøgninger.

Vedhæftet er NPVs varsklingsbrev af 26. august 2019 og tilhørende illustration der tydeligt viser hvilken ulempe især Kærholmens beboere udsættes for.

Sluttelig vil jeg pointere at mængden af dispensationsansøgninger forekommer at være uendelig samt at der søges dispensation på dispensation, hvilket betyder at man som borger ikke kan have tillid til processen.

Med Venlig hilsen

Ingalil Orsini
Martin Luther Kings Vej 11, 4.2
2450 København SV

Kærholm
Myrholm
Lyngholm

København, den 26. august 2019

Ændring af tilkørselsveje – Etapeopdelt trafikstruktur

Kære Engholmere

Der skal sker ændring af tilkørselsvejene på Engholmene. Dette sker med henblik på fremskyndelse af udgravning af kanaler og etablering af fællesanlæg.

Trafikrådgiverne har peget på en løsning med etapeopdelt ændring af tilkørselsvejene med sikring af adskillelsen mellem byggepladstrafik og beboertrafik. Det har været vigtigt at sikre, at løsningen er trafiksikkerhedsmæssigt robust.

Vedlagt er derfor to bilag:

- Et oversigtskort, der illustrerer adgangsvejene **frem til d. 9. september 2019**
- Et oversigtskort, der illustrerer adgangsvejene **fra d. 9. september** og frem til den endelige trafikløsning kan implementeres.

Løsningen giver mulighed for at anvende Jane Addams Vej til tung trafik for Tangholm og Nobelholmen i byggeperioden og ligeledes mulighed for at iværksætte fremskyndet udgravning af kanaler og etablering af fællesarealer.

Med venlig hilsen
NPV

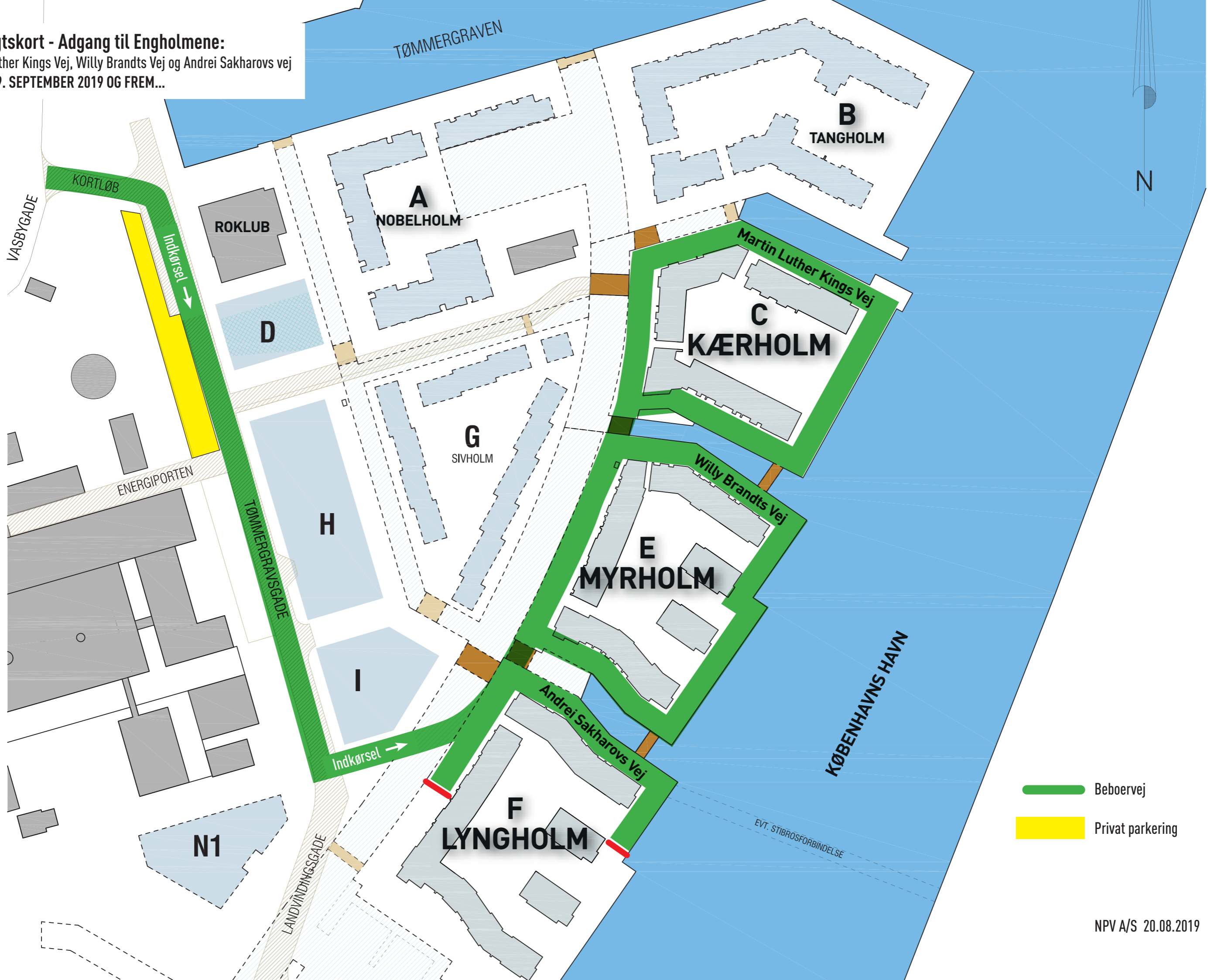
Overigtskort - Adgang til Engholmene:
Martin Luther Kings Vej, Willy Brandts Vej og Andrei Sakharovs vej
- FREM TIL D. 9. SEPTEMBER 2019



-  Beboervej
-  Privat parkering

Overigtskort - Adgang til Engholmene:

Martin Luther Kings Vej, Willy Brandts Vej og Andrei Sakharovs vej
- FRA D. 9. SEPTEMBER 2019 OG FREM...



-  Beboervej
-  Privat parkering

From: TMFKP BU
Sent: 11. marts 2020 09:03
To: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Subject: VS: Indsigelse mod dispensation til fællesanlæg på Enghave Brygge, Sivholm

Fra: Per Westergård < >
Sendt: 10. marts 2020 16:30
Til: TMFKP BU <byensudvikling@kk.dk>
Cc: >
Emne: Indsigelse mod dispensation til fællesanlæg på Enghave Brygge, Sivholm

Indsigelse mod dispensation til fællesanlæg, vedrørende Sivholm.

Kære Københavns Kommune

Jeg gør hermed indsigelse mod den dispensation, som Københavns Kommune er på vej til at give til NPV A/S vedrørende udskydelse af fællesanlæg på Enghave Brygge - Sivholm

Hvis kommunen tillader udsættelse af sidekanalerne vest og nord for Sivholm, vil specielt udsættelsen af sidekanalen nord for Sivholm påvirke genåbningen af Jane Adams Vej til fortsat gene for beboerne i området.

Jane Adams Vej blev lukket for gående og kørende beboertrafik som led i et kompromis, Københavns Kommune indgik med bygherren i 2019. Ingen af os beboere forstod dengang, hvorfor Jane Adams Vej skulle gøres til en del af et kompromis, vi så lukningen som en "straffeaktion" fra NPV's side, idet selskabet var fortørnet over de mange beboer-indsigelser ved høringen i 2019. Den lukkede Jane Adams Vej har siden kun være anvendt til arbejdsmæssige formål i meget begrænset omfang. Til gengæld har lukningen været til stor gene for beboerne på specielt Myrholm og Kærholm, som har fået en 500 meter længere vej ud af bebyggelsen, ovenikøbet på den skumle og overtrafikerede Tømmergravsgade med hullet asfalt, manglende gadelys og ringe separation af trafiktyper.

Derfor, Københavns Kommune, venligst lad jer ikke endnu en gang trække rundt ved næsen af NPV.

Tirsdag den 10. marts, 2020.

Med venlig hilsen

Per Westergård Jensen

Martin Luther Kings Vej 3, 3mf,

2450 København SV

From: Julie Wolfsberg Oscilowski
Sent: 17. marts 2020 08:40
To: Vibeke Cedervall
Subject: SV: Naboorientering om dispensation til fællesanlæg – ”Sivholm”

AppServerName: prod.edoc5.kk.dk
DocumentIsArchived: 0
FileUpdateStatus: 1

Hej Vibeke

Vesterbro Lokaludvalgs møde i morgen er aflyst. Jeg ved ikke, hvornår de mødes igen, men i forhold til svar på naboorienteringen, forventer jeg, at de godkender følgende svar:
Eftersom der ligger en tidsplan for etableringen af fællesanlægget i bilaget, som skal følges, kan lokaludvalget godt bakke op om dispensationen.

Jeg skal nok eftersende den endelige godkendelse, når lokaludvalget har holdt møde.

Med venlig hilsen

Julie Wolfsberg Oscilowski
Sekretariatsleder og lokaludvalgssekretær
Sekretariatet for Vesterbro og Kgs. Enghave Lokaludvalg

KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen

Lyrskovgade 4, 4
1758 København V

Mobil
E-mail @kk.dk
EAN 5798009800275

Fra: Vibeke Cedervall < >
Sendt: 27. februar 2020 16:04
Emne: Naboorientering om dispensation til fællesanlæg – ”Sivholm”

Til orientering

Vedhæftet naboorientering om dispensation til fællesanlæg – ”Sivholm” og bilag 1.

Frist for dit svar
Du skal sende dine bemærkninger til byensudvikling@tmf.kk.dk **senest den 19.03.2020.**

Sagsnr. 2020-0032281

Med venlig hilsen

Vibeke Cedervall
Sekretær

From: Pernille Rosford Nørgaard < >
Sent: 17. marts 2020 13:17
To: TMFKP BU
Subject: indsigelse byggefelt G

Til Bygge og Teknik.

Vi vil hermed gøre indsigelse mod dispensering til byggefelt G.

Det fremgår ikke tydeligt af det fremsendte, hvorledes adgangsforholdene til byggefelt C - Kærholmen og Teglholmen bliver.

Men det frygtes at den kørevej vi er lovet fra ultimo Juli 2020 mod Tømmergravsgade, via vores egne bro ikke bliver åbnet. - Af det fremsendte kan man frygt vi skal frem til 2024, før vi har direkte adgangsvej til Kærholmen.

Vi oplever området er usikkert at færdes i pga mange maskine og lastbiler. Ved at vi skal omvej via Lyngholm, så er vi afskåret fra offentlig transport - der er forlangt til Dybbølsbro og indkøb i Fisketorvet. Resultat er, at vi og flere bruger bil for at gøre vores indkøb og få børn til skole om morgen.

Hvis bare, der var en sti, der kunne bruges til fods og med cykel forbi byggefelt G, vil det være godt for området. Hvor der flytter flere og flere til. Så rent sikkerhedsmæssigt frygtes også, hvad der kan ske og kun med en vej ud af området.

Som borger føler vi os sat i stikken - folk opgiver at gøre indsigelse for NPV får det, som de vil have - og demokrati og retfølelse er fuldstændigt væk. Hvorfor I formodenligt ikke engang får særlig mange indsigelser.

Og jeg orker ikke at gennemgå bilaget om dispensering i detaljer. Men håber på lydhør hed, og at I vil gøre en indsats for at få området til at fungere.

Jeg vil gerne mødes med jer, for at vise, hvad der skal til.
tlf 21621891

mvh Pernille Rosford Nørgaard
Martin Luther Kings Vej 23 [6.th](#)
2450 København SV

From: TMFKP BU
Sent: 19. marts 2020 09:48
To: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Subject: VS: Vedr. naboorientering om dispensation til fællesanlæg - Sivholm, sag 2020-0032281

Fra: Anna Jakobsen Hellmers < >
Sendt: 19. marts 2020 09:41
Til: TMFKP BU <byensudvikling@kk.dk>
Cc: Ulrik Jensen < >
Emne: Vedr. naboorientering om dispensation til fællesanlæg - Sivholm, sag 2020-0032281

Tak for høringsmaterialet som vi har haft lejlighed til at orientere os i.

Fra H. C. Ørsted Værket er ikke indsigelse imod en tidsmæssigt forskydning af etableringen af arealerne omkring Sivholm.

Området på Enghave Brygge har stort trafik belastning. Som føle af byggeaktiviteter og borgere der bor i området er der mange biler, stort behov for parkering og mange biler der standser kortvarigt for at orientere sig. Yderligere er der mange og hurtigt cyklende cyklister. Det kræver derfor den største opmærksomhed at færdes i området.

Vi skal derfor bede kommunen tage trafikforhold i betragtning ved afgørelse om en dispensation.

Med venlig hilsen

Anna Jakobsen Hellmers
Senior Business Developer
Portfolio Optimisation
Markets & Bioenergy



Læs mere på orsted.com

Nesa Allé 1
2820 Gentofte
Tlf. +

**We're ranked the most sustainable
company in the world**

Join us in creating a world that runs entirely on
green energy. Read more here →



From: b christensen < >
Sent: 19. marts 2020 12:56
To: TMFKP BU
Subject: Indsigelse/bemærkninger til naboorientering ang fællesanlæg ved Sivholm Engholmene

Indsigelse ifm “Naboorientering om dispensation til fællesanlæg -Sivholm.
Dokumentnr: 2020-0032281-12

Ifm. udsendt naboorientering, har jeg følgende bemærkninger og indsigelser mod dispensationen:

1:

Under pkt.3 “kommunens holdning til ansøgningen”omhandlende Sivholm fremgår det, at man agter at dispensere frem til 1/8-20 med udgravning af kanalen øst for Sivholm, med argumentet, at det anvendes som byggeplads. Jeg gør indsigelse mod denne dato og argumentet, da beboerne på Sivholm i 1. etape flytter ind 15/6-20, og dermed er den østlige del af Sivholm færdigbygget og dermed er den østlige del af Sivholm ikke længere en byggeplads, hvorfor det er muligt at udgrave kanalen øst for Sivholm senest 15/6-20.

2:

Under pkt 3 “Kommunens holdning til ansøgningen” vedr “Enghave Kanal mod syd...” fremgår det, at den sydlige ende af Enghave Kanal grundet Metroarbejdet ikke kan udgraves før 2024, og i den forbindelse er der på vedhæftede bilag tegnet et område for udgravning af lystbådehavnen syd for Lyngholm (Byggefelt F). I det udsendte bilag/kort, så har man i nuværende forslag, kun planer om udgravning af halvdelen af lystbådehavnen, og man har dermed kun ca 1-2 meters passage ml Københavns Havn mod øst og den lille del af lystbådehavnen man udgraver. Mine bemærkninger: det er forståeligt, at Metroarbejdet blokerer for opførelsen af den sydligeste del af Enghave Kanal, men kan uden problemer udgrave hele lystbådehavnen syd for Lyngholm (Byggefelt F), således dette fællesanlæg er næsten færdiggjort og beboerne ikke skal afvente indtil 2024.

Ingen ved hvad der sker i fremtiden eller om nogle af områdets entreprenører evt. er gået konkurs i 2024, hvorefter Kommunen og beboere er efterladt med

en gevaldig regning til at udgrave ufærdige fællesanlæg, som entreprenørerne blev dispenseret for gennem tiden.

Altså mener jeg, at entreprenøren skal udgrave og færdiggøre mest muligt og hurtigst muligt i takt med de enkelte områder opføres.

3:

Sti- og gangforbindelse mellem Kærholm og Tømmergravsgade.

I 2019 blev den midlertidige asfalterede adgangsvej mellem Tømmergravsgade og Kærholm afspærret af NPV. Den har i mellemliggende periode kun delvist været anvendt til opmagasinering af lette byggematerialer så som vinduer.

Det vil være af stor betydning for områdes beboere, at der oprettes en "midlertidig" cykel-og stiforbindelse, således der sikres en hurtigere og bedre adgang til offentlig transport på Vadsbygade og ved Dybbølsbro samt lette adgangen til indkøbsmuligheder til fod og på cykel.

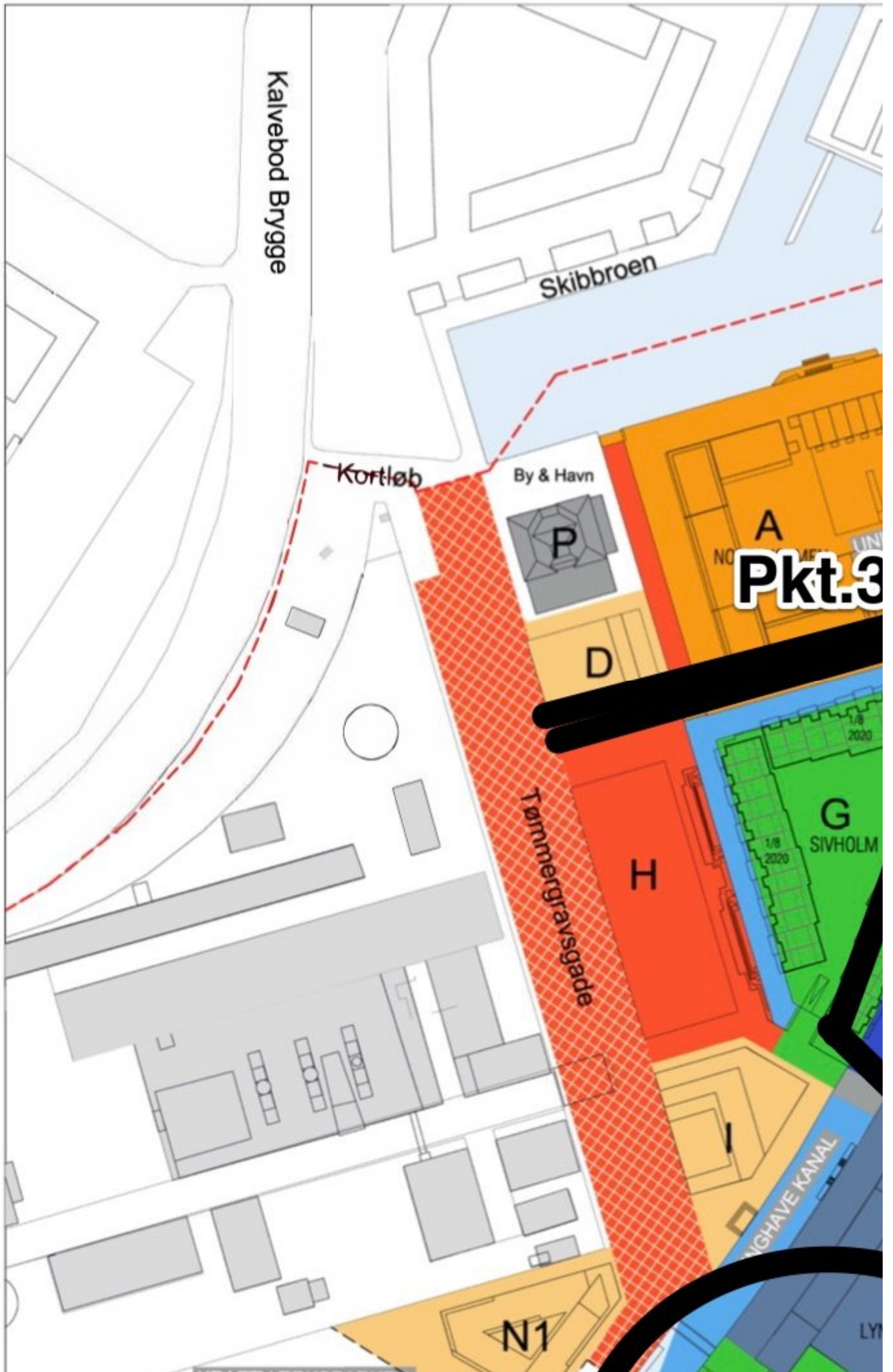
Flere anvender bilen til indkøb, da nuværende adgangsvej er lang og befærdet med meget tung og farlig trafik.

Afslutningsvis synes jeg det er bemærkelsesværdigt, at entreprenører indledningsvis indgår aftaler med Kommunen og dermed opnår en byggetilladelse, for dernæst på forventet efterbevilling og nærmest pr automatik forventer at blive dispenseret for betingelserne i den indgåede aftale.

Endvidere mener jeg man generelt skal skal prioritere, at entreprenøren færdiggører mest muligt og hurtigst muligt (som beskrevet i lokalplanen og byggetilladelse) , da man ikke kan spå om fremtiden, og Kommunen og grundejere efterlades med en gevaldig ekstraregning, såfremt entreprenøren går konkurs eller lukker selskabet før de har udgravet og færdiggjort fællesanlæg.

Med venlig hilsen

B. Christensen
Willy Brandts Vej 5 st tv
2450 København SV



Kalvebod Brygge

Skibbroen

Kortløb

By & Havn

Pkt. 3

D

A

H

G

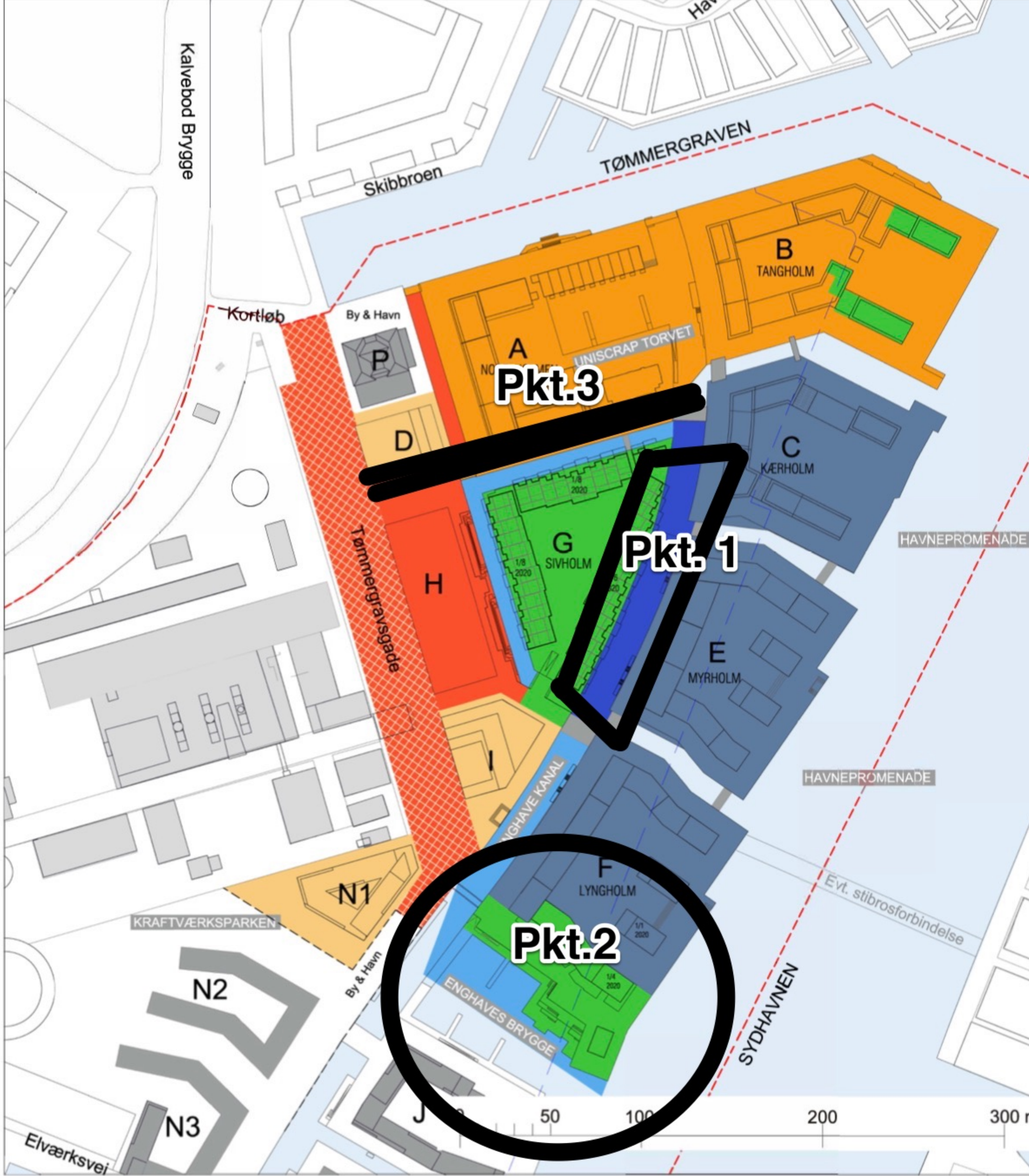
Tømmerensgravsgade

SIVHOLM

HAVNE KANAL

N1

LY



From: TMFKP BU
Sent: 19. marts 2020 08:56
To: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Subject: VS: Bemærkninger til Naboorientering om dispensation til fællesanlæg - Sivholm
Attachments: Høringssvar Københavns Kommune.pdf

Fra: Simon Hansen < >
Sendt: 18. marts 2020 22:02
Til: TMFKP BU <byensudvikling@kk.dk>
Emne: Bemærkninger til Naboorientering om dispensation til fællesanlæg - Sivholm

Hej,

Se vedhæftede høringssvar.

Mvh
Simon Hansen

18. marts 2020

Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling
Center for Byplanlægning
Postboks 348
1505 København V

Bemærkninger til Naboorientering om dispensation til fællesanlæg - Sivholm

Kære Center for Byplanlægning,

Tak for muligheden for at bidrage med bemærkninger til denne Naboorientering om dispensation til fællesanlæg – Sivholm i anledning af at Teknik og Miljøforvaltning har modtaget en ny ansøgning fra NPV om dispensation til udskydelse af tidspunktet for etablering af fællesanlæg for, hvad angår Sivholm (byggefelt G).

Som beboere på Enghave Brygge synes jeg, at det er beklageligt, at kommunen lægger op til, at beboerne skal vente, i længere tid end forventet på, at få udsigt til fællesanlæg som promenader, sidekanaler og broer m.v. Disse anlæg vil være med til visuelt at forskønne området, og dermed give en herlighedsværdi for områdets beboere. Særligt for os med direkte kig over mod Sivholm. I den forbindelse er det meget ærgerligt, at kommunen lægger op til en ganske markant forsinkelse (mere end 4 år) på den fulde etablering af Enghave Kanal, hvis kanalen først bliver fuldt ud anlagt pr. 31.1.2024, som forslaget om dispensation lægger op til.

Udsigten til vand og ikke mindst liv på vandet fra bl.a. små både og kajakroer på Enghave Kanal var en væsentlig del af attraktionsværdien for køb af ejendom på Enghave Brygge. Det var ligeledes en del af markedsføringsmaterialet for Myrholm. Derfor er det også beklageligt, hvis os nabobeboere, der er orienteret direkte ud mod Enghave Kanal, skal vente i 4-5 år fra indflytning, på at vi kan se frem til en fuldt udbygget kanal med livlig aktivitet på vandet.

Derudover bemærker jeg som ejer af fast ejendom på Enghave Brygge, at vi også har økonomiske interesser i, at centrale fællesanlæg og ikke mindst Enghave Kanal står færdig så hurtigt så muligt, da dette tilfører lejlighederne i området økonomisk værdi f.eks. ved et salg indenfor de kommende år. Derfor vil jeg gerne høre, hvad proceduren er, hvis bygherre i worst-case-scenario i 2024 ikke kan rejse den nødvendige økonomi til at færdiggøre fællesanlæg og sikre den fulde udbygning af Enghave Kanal. Vil Københavns Kommune i dette tilfælde sikre den fornødne finansiering, således fællesanlæg og Enghave Kanal bliver fuldt opført som lovet, eller risikerer vi, at det færdige resultat kan blive f.eks. en halvfærdig kanal og manglende fællesanlæg, og at man i sidste ende vælter denne udgift til fuld udbygning af området, herunder kanalen og fællesanlæg over på beboerne i området?

Som beboere og ejer i området vil det være meget skuffende og uacceptabelt, hvis vi ender i denne situation, hvor Enghave Kanal ikke er fuldt udbygget, eller hvor vi mangler centrale fællesanlæg til forskønnelse af bydelen i 2024.

Jeg undrer mig derudover, at der jf. bilag 1 ikke er optegnet vand/kanal i området mellem Nobelholmen og Tangholm. Jeg går ud fra, at det fortsat er planen (som det bl.a. fremgår af visualiseringen i lokalplanen), at Enghave Kanal forbindes til Tømmergraven mellem Nobelholmen og Tangholm?

Mvh

Simon Hansen

Willy Brandts Vej 13, 5 TH

2450 København SV



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling
Postboks 348
1503 København V

Brevet er fremsendt pr. mail til byensudvikling@tmf.kk.dk
Att.: Andreas Alexander Blau

Metro til Sydhavn. Metroselskabets bemærkninger til dispensation fra lokalplan nr. 494 "Enghave Brygge"

Kommunens sagsnr.: 2020-0032281

Metroselskabet har den 27. februar 2020 modtaget anmodning om udtalelse i forbindelse med naboorientering om dispensation fra lokalplan nr. 494 "Enghave Brygge".

Dispensation har til formål at udskyde tidspunktet for anlæggelse af fællesanlæg for Sivholmen, byggefelt G.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og skal gøre opmærksom på at der er indgået en aftale mellem Metroselskabet og NPV, som naturligvis skal respekteres.

Metroselskabet har ingen yderligere bemærkninger til naboorienteringen.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen byggeprojekt@m.dk.

Med venlig hilsen

Matilde Basse Poniewozik
Naboer og Ejendomme

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T +45 3311 1700
E m@m.dk

2020-03-05

From:
Sent: 19. marts 2020 13:02
To: TMFKP BU
Subject: Bemærkninger til dispensation til fællesanlæg - Sivholm

Til Teknik- og Miljøforvaltningen

Københavns Kommune

Nedenfor mine bemærkninger til Naboorientering om dispensation til fællesanlæg – Sivholm

Som nævnt i orienteringen fremgår det af Planlovens § 19, stk. 1, at dispensation kan gives hvis det ikke er i strid med principper i lokalplanen. Det er imidlertid svært at se hvordan etablering af fællesanlæg **efter** ibrugtagning af den **sidste** tilknyttede ø skulle være i overensstemmelse med de principper der fremgår af lokalplanen, hvorefter fællesanlæg skal etableres **før** ibrugtagning af det **første** byggeri. Det må dermed anses for at være direkte strid med principperne i lokalplanen. Det fremgår derudover ikke af naboorienteringen om Forvaltningen har sikret, at dispensationen er rimelig eller foretaget en konkret vurdering af behovet for at udskyde etableringen.

Forvaltningen henviser i naboorienteringen til principper for at give dispensation, fx hvor området skal fungere som byggeplads eller som knytter sig til byggefelter i en anden del af området.

Dette er nye principper Forvaltningen selv har opfundet. Forvaltningen er dermed ved at skabe en praksis i strid med lokalplanen, der i øvrigt er at sidestille med lov. Såfremt Kommunen/Forvaltningen ønsker nye principper for etablering af fællesanlæg bør dette implementeres ved en ændring af Lokalplanen, ikke ved en ny og lovstridig praksis.

Teknik- og Miljøudvalget afslog den 3. juni 2019 dispensation for etablering af fællesanlæg på Enghave Brygge. Det undrer derfor et etableringen af fællesanlæg rundt om Kærholm endnu ikke er etableret, og at Forvaltningen herefter gang på gang kan anbefale og godkende dispensationer for Enghave Brygge i strid med dette afslag. Dispensationen for Lyngholm blev i øvrigt givet i strid med hovedparten af høringssvar i forbindelse med naboorienteringen.

Det bekymrer i øvrigt, at det ser ud til at Jane Addams vej og promenader langs kanalen på dette stykke først etableres ultimo 2021. Jeg vil henstille til, at Kommunen kraftigt overvejer om hensynet til byggeplads opvejer hensynet til at borgere fra resten af området skal en stor omvej for at komme til offentlig transport og indkøb. Dette gælder i øvrigt også for resten af Vesterbros og Københavns borgere, der i Lokalplanen ønskes adgang til havnefronten. Problemet er særligt stort for dårligt gående, ældre og børn. Dette har desværre allerede været gældende et stykke tid, da NPV har haft inddraget vejen siden 1. september 2019, på trods af information om at det først ville ske per 1. januar 2020. Vejen blev kort opgravet for at nedlægge rør, hvilket er en fuld forståelig årsag til en kort lukning af vejen. Den er efterfølgende hovedsageligt blevet brugt til mindre opbevaring af byggematerialer, og senest en ekstra adgangsvej til byggepladsen, hvilket slet ikke er proportionelt med en flerårig lukning.

Jeg vil stærkt opfordre Kommunen/Forvaltningen, gerne i samarbejde med NPV, til at informere beboere i området omkring de konkrete behov og baggrund for udskydelse af etableringen samt fremdrift. Jeg tror dette vil afhjælpe en del af den store frustration og mistillid, der desværre er opstået som følge af det hidtidige forløb.

Med venlig hilsen

Pernille Nygaard Rasmussen

Martin Luther Kings Vej 11, 5, 3.

2450 København SV

From: TMFKP BU
Sent: 19. marts 2020 14:15
To: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Subject: VS: Naboorientering om dispensation til fællesanlæg -Sivholm. Dokumentnr: 2020-0032281-12

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Adriana Ion < >
Sendt: 19. marts 2020 13:23
Til: TMFKP BU <byensudvikling@kk.dk>
Emne: Naboorientering om dispensation til fællesanlæg -Sivholm. Dokumentnr: 2020-0032281-12

Hej,

Ifm. udsendt naboorientering, har jeg følgende bemærkninger og indsigelser mod dispensationen:

1:

Under pkt.3 "kommunens holdning til ansøgningen"omhandlende Sivholm fremgår det, at man agter at dispensere frem til 1/8-20 med udgravning af kanalen øst for Sivholm, med argumentet, at det anvendes som byggeplads.

Jeg gør indsigelse mod denne dato og argumentet, da beboerne på Sivholm i 1. etape flytter ind 15/6-20, og dermed er den østlige del af Sivholm færdigbygget og dermed er den østlige del af Sivholm ikke længere en byggeplads, hvorfor det er muligt at udgrave kanalen øst for Sivholm senest 15/6-20.

2:

Under pkt 3 "Kommunens holdning til ansøgningen" vedr "Enghave Kanal mod syd..." fremgår det, at den sydlige ende af Enghave Kanal grundet Metroarbejdet ikke kan udgraves før 2024, og i den forbindelse er der på vedhæftede bilag tegnet et område for udgravning af lystbådehavnen syd for Lyngholm (Byggefelt F). I det udsendte bilag/kort, så har man i nuværende forslag, kun planer om udgravning af halvdelen af lystbådehavnen, og man har dermed kun ca 1-2 meters passage ml Københavns Havn mod øst og den lille del af lystbådehavnen man udgraver. Mine bemærkninger: det er forståeligt, at Metroarbejdet blokere for opførelsen af den sydligste del af Enghave Kanal, men kan uden problemer udgrave hele lystbådehavnen syd for Lyngholm (Byggefelt F), således dette fællesanlæg er næsten færdiggjort og beboerne ikke skal afvente indtil 2024.

Ingen ved hvad der sker i fremtiden eller om nogle af området's entreprenører evt. er gået konkurs i 2024, hvorefter Kommunen og beboere er efterladt med en gevaldig regning til at udgrave ufærdige fællesanlæg, som entreprenørerne blev dispenseret for gennem tiden.

Altså mener jeg, at entreprenøren skal udgrave og færdiggøre mest muligt og hurtigst muligt i takt med de enkelte områder opføres.

3:

Sti- og gangforbindelse mellem Kærholm og Tømmergravsgade.

I 2019 blev den midlertidige asfalterede adgangsvej mellem Tømmergravsgade og Kærholm afspærret af NPV. Den har i mellemliggende periode kun delvist været anvendt til opmagasinering af lette byggematerialer så som vinduer. Det vil være af stor betydning for områdets beboere, at der oprettes en "midlertidig" cykel-og stiforbindelse, således der sikres en hurtigere og bedre adgang til offentlig transport på Vadsbygade og ved Dybbølsbro samt lette adgangen til indkøbsmuligheder til fod og på cykel.

Flere anvender bilen til indkøb, da nuværende adgangsvej er lang og befærdet med meget tung og farlig trafik.

Mvh,
Adriana Ion og Jan Kremer
Andrei Sakharovs Vej 19, 1.tv.

From: TMFKP BU
Sent: 19. marts 2020 14:15
To: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Subject: VS: Indsigelse om dispensation til fællesanlæg - Sivholm
Attachments: Indsigelse marts 2020.docx

Fra: Helle Stigaard Vestlev <h >
Sendt: 19. marts 2020 13:55
Til: TMFKP BU <byensudvikling@kk.dk>
Emne: Indsigelse om dispensation til fællesanlæg - Sivholm

Indsigelse "Naboorientering om dispensation til fællesanlæg - Sivholm. Dokumentnr: 2020-0032281-12

I forbindelse med udsendt naboorientering, har jeg følgende bemærkninger og indsigelser mod dispensationen:

1:

Under pkt.3 "kommunens holdning til ansøgningen"omhandlende Sivholm fremgår det, at man agter at dispensere frem til 1/8-20 med udgravning af kanalen øst for Sivholm, med argumentet, at det anvendes som byggeplads. Jeg mener i øvrigt at en tidligere dispensationsansøgning fra NPV om præcis dette kanalstykke er blevet afvist. Vi havde derfor en klar forventning om udgravning allerede primo februar 2020.

Jeg gør således atter indsigelse mod denne dato og argumentet er stadig uholdbart, ikke mindst fordi beboerne på Sivholm i 1. etape flytter ind 15/6-20, og dermed er den østlige del af Sivholm færdigbygget og dermed er den østlige del af Sivholm ikke længere en byggeplads, hvorfor det er muligt at udgrave kanalen øst for Sivholm senest 15/6-2020.

Arealet bruges primært til opmagasinering af stilladser efter endt brug, hvilket i sig selv virker meget provokerende. Vi følger dagligt arbejdet og arealets anvendelse, da vi bor lige ud til det og har hjemmearbejde.

2:

Under pkt. 3 "Kommunens holdning til ansøgningen" vedr. "Enghave Kanal mod syd..." fremgår det, at den sydlige ende af Enghave Kanal grundet Metroarbejdet ikke kan udgraves før 2024, og i den forbindelse er der på vedhæftede bilag tegnet et område for udgravning af lystbådehavnen syd for Lyngholm (Byggefelt F). I det udsendte bilag/kort, så har man i nuværende forslag, kun planer om udgravning af halvdelen af lystbådehavnen, og man har dermed kun ca. 1-2 meters passage ml Københavns Havn mod øst og den lille del af lystbådehavnen man udgraver. Mine bemærkninger: det er forståeligt, at Metroarbejdet blokerer for opførelsen af den sydligste del af Enghave Kanal, men kan uden problemer udgrave hele lystbådehavnen syd for Lyngholm (Byggefelt F), således dette fællesanlæg er næsten færdiggjort og beboerne ikke skal afvente indtil 2024.

Ingen ved hvad der sker i fremtiden eller om nogle af områdets entreprenører evt. er gået konkurs i 2024, hvorefter Kommunen og beboere er efterladt med en gevaldig regning til at udgrave ufærdige fællesanlæg, som entreprenørerne blev dispenseret for gennem tiden.

Altså mener jeg, at entreprenøren skal udgrave og færdiggøre mest muligt og hurtigst muligt i takt med de enkelte områder opføres.

3:

Sti- og gangforbindelse mellem Kærholm og Tømmergravsgade.

I 2019 blev den midlertidige asfalterede adgangsvej mellem Tømmergravsgade og Kærholm afspærret af NPV. Den har i mellemliggende periode kun delvist været anvendt til opmagasinering af lette byggematerialer så som vinduer.

Det vil være af stor betydning for områdets beboere, at der oprettes en "midlertidig" cykel-og stiforbindelse, således der sikres en hurtigere og bedre adgang til offentlig transport på Vasbygade og ved Dybbølsbro samt lettere adgang til indkøbsmuligheder til fod og på cykel. Et andet aspekt er sikkerheden for alle de bløde – små som store – trafikanter, som i gennem mange måneder har løbet spidsrod mellem store entreprenørmaskiner og lastbiler. Det er et under at ingen (mig bekendt) er kommet til skade.

Flere anvender således bilen til indkøb, da nuværende adgangsvej er lang og befærdeet med meget tung og farlig trafik. Vi har desuden haft mindst to eksempler på vigtig sygetransport, som ikke kunne finde ind til Kærholm.

Venlig hilsen

Helle Stigaard Vestlev

MLK Vej 17,3,2

2450 København SV

From: peter Privat <>
Sent: 19. marts 2020 15:47
To: TMFKP BU
Subject: indsigelse

Kære Københavns Kommune

Nedenstaaende er tilføjeelse til min INDSIGELSE fremsendt idag 19.03.2020

> Jeg gør hermed indsigelse mod den dispensation, som Københavns Kommune er på vej til at give til NPV A/S vedrørende udskydelse af fællesanlæg på Enghave Brygge - Sivholm

>

> Hvis kommunen tillader udsættelse af sidekanalerne vest og nord for Sivholm, vil specielt udsættelsen af sidekanalen nord for Sivholm påvirke genåbningen af Jane Adams Vej til fortsat gene for beboerne i området.

>

> Jane Adams Vej blev lukket for gående og kørende beboertrafik som led i et kompromis, Københavns Kommune indgik med bygherren i 2019. Ingen af os beboere forstod dengang, hvorfor Jane Adams Vej skulle gøres til en del af et kompromis, vi så lukningen som en "straffeaktion" fra NPV's side, idet selskabet var fortørnet over de mange beboer-indsigelser ved høringen i 2019. Den lukkede Jane Adams Vej har siden kun være anvendt til arbejdsmæssige formål i meget begrænset omfang. Til gengæld har lukningen været til stor gene for beboerne på specielt Myrholm og Kærholm, som har fået en 500 meter længere vej ud af bebyggelsen, ovenikøbet på den skumle og overtrafikerede Tømmergravsgade med hullet asfalt, manglende gadelys og ringe separation af trafiktyper.

>

> Derfor, Københavns Kommune, venligst lad jer ikke endnu en gang trække rundt ved næsen af NPV.

>

> mvh

Peter og Elisabeth Roejtborg
Martin Luther KINGS vej 23.2.tv
2540 Kbh SV

From: Rasmus Nygaard Andersen < >
Sent: 19. marts 2020 16:10
To: TMFKP BU
Subject: Indsigelse mod den dispensation, som Københavns Kommune er på vej til at give til NPV A/S

Jeg gør hermed indsigelse mod den dispensation, som Københavns Kommune er på vej til at give til NPV A/S vedrørende udskydelse af fællesanlæg på Enghave Brygge - Sivholm

Hvis kommunen tillader udsættelse af sidekanalerne vest og nord for Sivholm, vil specielt udsættelsen af sidekanalen nord for Sivholm påvirke genåbningen af Jane Adams Vej til fortsat gene for beboerne i området.

Jane Adams Vej blev lukket for gående og kørende beboertrafik som led i et kompromis, Københavns Kommune indgik med byherren i 2019. Ingen af os beboere forstod dengang, hvorfor Jane Adams Vej skulle gøres til en del af et kompromis, vi så lukningen som en "straffeaktion" fra NPV's side, idet selskabet var fortørnet over de mange beboer-indsigelser ved høringen i 2019. Den lukkede Jane Adams Vej har siden kun være anvendt til arbejdsmæssige formål i meget begrænset omfang. Til gengæld har lukningen været til stor gene for beboerne på specielt Myrholm og Kærholm, som har fået en 500 meter længere vej ud af bebyggelsen, ovenikøbet på den skumle og overtrafikerede Tømmergravsgade med hullet asfalt, manglende gadelys og ringe separation af trafiktyper.

Derfor, Københavns Kommune, venligst lad jer ikke endnu en gang trække rundt ved næsen af NPV.

Tirsdag den 10. marts, 2020.

Med venlig hilsen

Rasmus Nygaard Andersen

Martin Luther Kings Vej 11,

From: Anne-Marie Bjørklund Zier < >
Sent: 19. marts 2020 17:54
To: TMFKP BU
Subject: Indsigelse vedrørende dispensationsansøgning sag. nr. 2020-0032281, dokument nr.12

Til: Teknik- og Miljøforvaltningen - Byudvikling

Det er med stor bekymring at vi læser om yderligere dispensation vedrørende fællesareal ved Sivholm. Specielt den del, der vedrører udgravning af kanal og tilkørselsforhold til Kærholm, Jane Addams Vej.

Den 26.8.19 modtog beboerne på Kærholm en mail vedrørende nye adgangsforhold til Kærholm, indtil den endelige trafikløsning kan implementeres. Det fremgik af mailen, at det var for at fremskynde kanaludgravning og etablering af fællesanlæg samt at få adskilt byggeplads- og beboertrafik. I mailen var der ikke angivet nogen tidsfrist, men ud fra jeres materiale i forbindelse med endnu en dispensationsansøgning fremgår det nu, at Jane Addams Vej først forventes etableret ultimo 2022, hvilket selvfølgelig er fuldstændig uacceptabelt.

Som beskrevet i tidligere indsigelse fra vores naboer fra 12.9.2019 til Ninna Hedeager Olsen (i øvrigt underskrevet af 16 andre familier på Kærholm) har ændringen stor betydning for de mennesker, der bor på Kærholm. NPV har ikke været interesseret i at vise imødekommenhed over for en eventuel opdeling af den inddragede vej, således at man som minimum kunne etablere en gang/cykelsti, hvilket må betragtes som ren chikane, da en sådan med meget få ændringer let ville kunne etableres. Det er i øvrigt meget sjældent at vi ser, at vejen benyttes, og hvis den bliver brugt, så er det primært af mindre køretøjer, som kunne have benyttet den i forvejen anlagte parallelvej til Jane Addams Vej. Argumentet fra NPV's side for at lukke vejen var i sin tid at den skulle benyttes til tung trafik, og dette sker på ingen måde i den grad at det argumenter for en permanent lukning for offentlig trafik.

Det virker som om NPV' strategi fra starten har været at love beboerne guld og grønne skove for herefter at løbe fra alle deres forpligtelser godt hjulpet på vej af Københavns Kommune, der tilsyneladende uden videre giver dispensation uden at lytte til beboerne, der føler sig godt og grundigt taget ved næsen.

Teknik- og Miljøudvalget gav den 3. juni 2019 afslag på dispensation i forbindelse med etablering af fællesanlæg ved Enghave Brygge blandt andet i forhold til udgravning af kanal ved Kærholm. Kanalen var lovet færdig i 2018, men på trods af afslaget forventes kanalen først udgravet medio 2020. Det kan vel knap betegnes som en imponerede fremrykning af tidsplanen! Desværre ser det jo ud til, at denne fremgangsmåde fortsætter i det uendelige!

Vi har ikke tidligere gjort indsigelse, i den forventning at Københavns Kommune ville behandle høringen professionelt, men vi må nu konstatere at dette ikke er tilfældet. NPV manipulere både os og Kommunen. Det virker desværre heller ikke som om der er hjælp at hente hos jer, snarere som om, I sender nabohøringerne ud for herefter at sende et standardsvar tilbage uden, at I for alvor sætte jer ind i, hvad der i virkeligheden foregår i området. Det er skræmmende, at der ikke er en mere professionel styring at så stort et projekt. Det ville klæde jer politikere at trække i arbejdstøjet og udvise en smule handlekraft. Det virker totalt useriøst, at der nærmest pr. automatik bliver givet dispensation, hver gang NPV øffer en smule.

Med venlig hilsen
Anne-Marie & Jesper Bjørklund Zier
Martin Luther Kings Vej 17, 5-2
2450 København SV

From: Kamilla Malczynska <>
Sent: 19. marts 2020 19:17
To: TMFKP BU
Subject: Indsigelse mod disoensation

Kære Københavns Kommune

Jeg gør hermed indsigelse mod den dispensation, som Københavns Kommune er på vej til at give til NPV A/S vedrørende udskydelse af fællesanlæg på Enghave Brygge - Sivholm

Hvis kommunen tillader udsættelse af sidekanalerne vest og nord for Sivholm, vil specielt udsættelsen af sidekanalen nord for Sivholm påvirke genåbningen af Jane Adams Vej til fortsat gene for beboerne i området.

Jane Adams Vej blev lukket for gående og kørende beboertrafik som led i et kompromis, Københavns Kommune indgik med bygherren i 2019. Ingen af os beboere forstod dengang, hvorfor Jane Adams Vej skulle gøres til en del af et kompromis, vi så lukningen som en "straffeaktion" fra NPV's side, idet selskabet var fortørnet over de mange beboer-indsigelser ved høringen i 2019. Den lukkede Jane Adams Vej har siden kun være anvendt til arbejdsmæssige formål i meget begrænset omfang. Til gengæld har lukningen været til stor gene for beboerne på specielt Myrholm og Kærholm, som har fået en 500 meter længere vej ud af bebyggelsen, ovenikøbet på den skumle og overtrafikerede Tømmergravsgade med hullet asfalt, manglende gadelys og ringe separation af trafiktyper.

Derfor, Københavns Kommune, lad venligst være med at give dispensation til NPV.

Mvh

Kamilla Malczynska
Martin Luther Kings Vej 11, 1. 2
2450 København SV

From: Knud Boysen < >
Sent: 19. marts 2020 19:22
To: TMFKP BU
Subject: Indsigelse mod dispensation på Enghave Brygge

Kære Københavns Kommune

Jeg gør hermed indsigelse mod den dispensation, som Københavns Kommune er på vej til at give til NPV A/S vedrørende udskydelse af fællesanlæg på Enghave Brygge - Sivholm

Hvis kommunen tillader udsættelse af sidekanalerne vest og nord for Sivholm, vil specielt udsættelsen af sidekanalen nord for Sivholm påvirke genåbningen af Jane Adams Vej til fortsat gene for beboerne i området.

Jane Adams Vej blev lukket for gående og kørende beboertrafik som led i et kompromis, Københavns Kommune indgik med bygherren i 2019. Ingen af os beboere forstod dengang, hvorfor Jane Adams Vej skulle gøres til en del af et kompromis, vi så lukningen som en "straffeaktion" fra NPV's side, idet selskabet var fortørnet over de mange beboer-indsigelser ved høringen i 2019. Den lukkede Jane Adams Vej har siden kun være anvendt til arbejdsmæssige formål i meget begrænset omfang. Til gengæld har lukningen været til stor gene for beboerne på specielt Myrholm og Kærholm, som har fået en 500 meter længere vej ud af bebyggelsen, ovenikøbet på den skumle og overtrafikerede Tømmergravsgade med hullet asfalt, manglende gadelys og ringe separation af trafiktyper.

Derfor, Københavns Kommune, venligst lad jer ikke endnu en gang trække rundt ved næsen af NPV.

Torsdag den 19. marts, 2020.

Med venlig hilsen

Else og Knud Boysen

Martin Luther Kings Vej 13, 4. tv

2450 København SV

Sendt fra min iPad

From: Peter Michael Vestlev < >
Sent: 19. marts 2020 21:34
To: TMFKP BU
Cc: Peter Michael Vestlev
Subject: indsigelse engholmene
Attachments: indsigelse dispensationsansøgning. .docx

Indsigelse mod at give dispensation til færdiggørelse af fællesarealer.

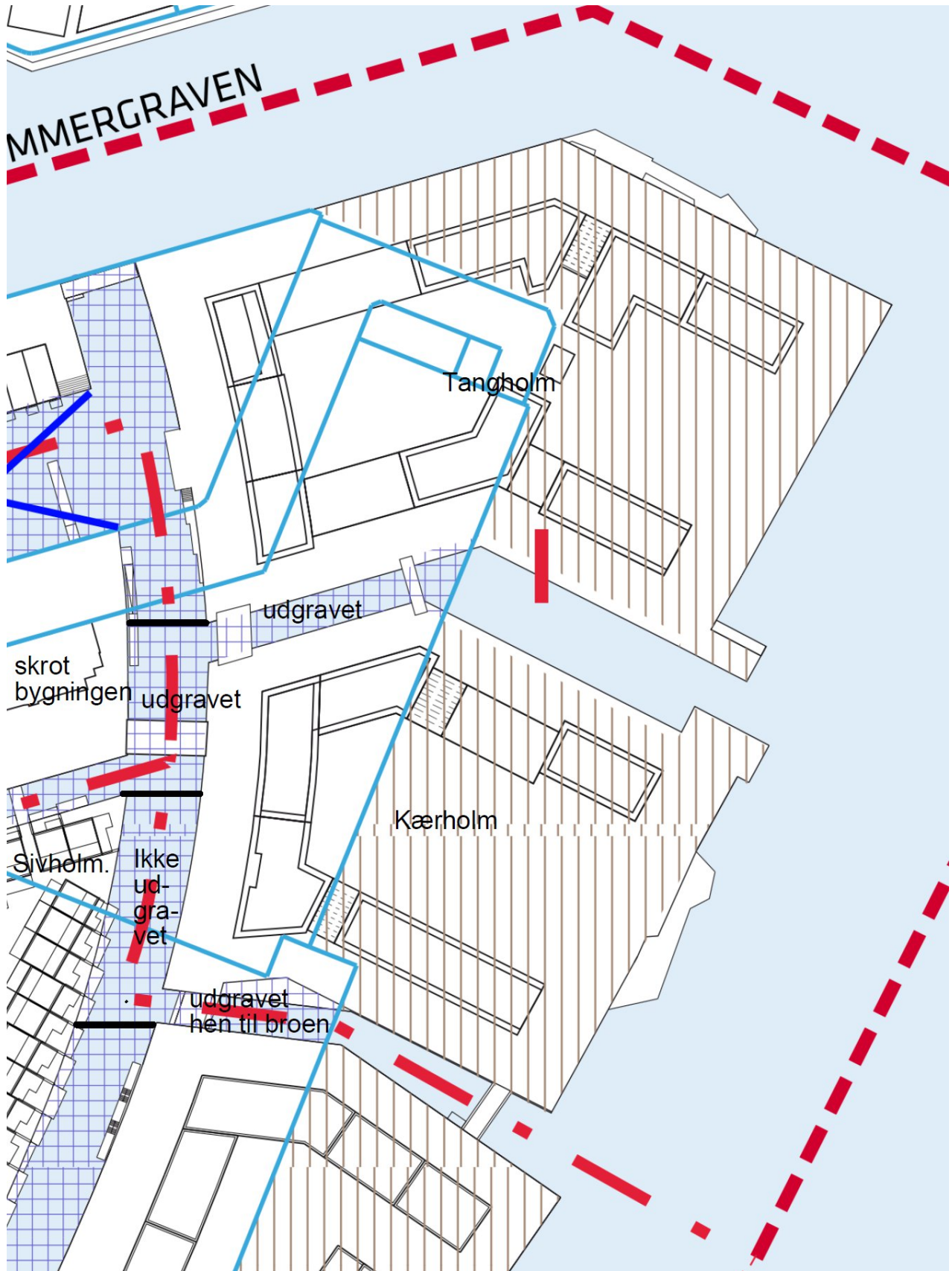
Baggrund:

Lokalplanen § 12. Særlige fællesanlæg

Stk. 1. For områderne I-V gælder, at ny bebyggelse ikke må tages i brug, før der efter Teknik- og Miljøforvaltningens nærmere anvisning er: a) Etableret den i § 5, stk. 2 og § 8, stk. 6, fastlagte "Enghave Kanal". b) Etableret den i § 4, stk. 1, fastlagte bydelsgade bestående af Kortløb, Tømmergravsgade og Landvindingsgade.

Stk. 2. For område I gælder desuden, at ny bebyggelse ikke må tages i brug, før der efter Teknik- og Miljøforvaltningens nærmere anvisning er:

- a) Etableret de i § 5, stk. 2, i området fastlagte sidekanaler og havnebassin.
- b) Etableret de i § 4, stk. 3, og § 8 stk. 7, i området fastlagte promenader.



Dette er område I som omfatter bla. Kærholm og Tangholm. Enghave Kanalen er i dag gravet ud som anført på tegningen. Den midlertidige ibrugtagningstilladelse udløb d. 31.1.20 og det er tidligere besluttet i borgerrepræsentationen ikke at dispensere yderligere i forhold til Kærholm. Det var derfor forventningen at kanalområder syd for tangholm og øst for sivholm beliggende i område I skal være udgravet senest 31.12.20. Dette er ikke sket. Er det lovligt. Lad mig omformulere spørgsmålet: er det lovligt at undlade at opfylde kravene til anlæggelse af fællesanlæggene op til Kærholm i forbindelse med at Kærholm modtager endelig ibrugtagningstilladelse.

Der er ikke noget til hinder for at udgrave denne del af kanalen. Det ikke udgravede område har i de sidste fire måneder været brugt som oplagsplads for stilladser, stilladser der kunne være anbragt i andre dele af det store bygge område.

Der er et stort islæt af bekvemmelighed frem for nødvendighed i disse ansøgninger om dispensation. Samtidig oplever vi på Kærholm at KSKærholm/NPV ikke har opfyldt deres forpligtelser til færdiggørelse af ejendommen, der er stadig mange fejl og mangler.

Kan det være fordi det koster penge? Hm. Hvem er interessenterne i denne skærmydsel. Umiddelbart ser jeg følgende:

Ejerne af Kærholm repræsenteret ved køberne og EF Kærholm

Vores interesse er at få udbedret fejl og mangler og mangler og fejl på KSKærholm samt at få etableret Kærholm som en Ø senest den 31.1.20. (den frist er så overskredet)

Grundejerforeningen.

Hvad er der med grundejerforeningen:

§ 13. Grundejerforening (uddrag)

Stk. 1. Der skal oprettes en grundejerforening for området med medlemspligt for samtlige ejere inden for området. Undtaget herfor er område VI. Kommentar Medlemspligten indtræder, når en ejendom udnyttes i henhold til lokalplanens bestemmelser.

Stk. 2. Grundejerforeningen skal senest være oprettet, når den første ibrugtagningstilladelse gives til bebyggelse i området.

Stk. 4. Grundejerforeningen skal forestå etablering, drift og vedligeholdelse af de i § 4 fastlagte veje stier og broer, samt de i § 12 fastlagte fællesanlæg inden for hvert af områderne. Kommentar Såfremt veje m.v. overtages som offentlige udgår de af grundejerforeningens ressort.

Stk. 5. Grundejerforeningen skal i øvrigt udføre de opgaver, som i medfør af lovgivningen kan henlægges til foreningen.

Stk. 6. Grundejerforeningen kan varetage medlemmernes interesser af enhver art i forbindelse med de ejendomme, der henhører under foreningens område. Kommentar Opgaver af fælles interesse kan f.eks. være drift af parkeringsanlæg i konstruktion og anlæg for affaldssortering.

Faktuelt har NPV oprettet en grundejerforening og udnævnt en ledende medarbejder som formand, hvorefter grundejerforeningen er blevet suspenderet i 2019 og 2020.

Har Miljø og Teknik udvalget haft drøftelser med grundejerforeningen? Med hvilken hjemmel. Som anført er den uden hjemmel i vedtægterne blevet suspenderet.

Normalt ville grundejerforeningen have høringsret. Er grundejerforeningen hørt i denne sag eller har miljø og teknik været sig bevidst at foreningen er blevet suspenderet af NPV:/KSKærholm. Hvad er holdningen til dette?

NPV og KS kærholm

Der er nogen bag alt. KSKærholm ejes for langt hovedparten af to personer: Susse Schaumann og Sophie Luscombe-Schaumann, den første med bopæl på Kærholm og den anden med bopæl i Hørsholm- via DK Real Estate Holding II I/S og Copenhagen Harbourfront Development Holdings Sarl der er registreret i Luxemburg.

KS kærholm: ejes af DK Real Estate Holding II I/S: Bestyrelsesformanden hedder Jens Schaumann

Med en Egenkapital i alt 119.153.000

DK Real Estate Holding II I/S ejes af Sophie Luscombe-Schaumann, og Susse Puk Schaumann, for 43,12% hver

NPV's direktør hedder Jens Schaumann, og firmaet ejes af investeringsselskabet Gribskov ApS som udgør et konsortium af 29 selskaber.

Egenkapital 8.533.000

Gribskov ApS har en egenkapital på 212 mio og ejes af Sophie Luscombe-Schaumann, og Susse Puk Schaumann, for 50% hver.

Vi oplever at vores ejendom Kærholm endnu tre år efter de første overtagelser ikke er færdiggjort, og at fejl og mangler meldt ind ved 1 års gennemgangen endnu ikke er udbedret. Bliver de det nogen sinde? Skal borgerrepræsentationen gå med til at dispensere og dermed forlænge den tid det tager at få gjort tingene færdige. Bliv nu færdige! Lad være med at give tilladelser til dispensationer førend NPV og KSKærholm sørger for at de byggerier de har stået for bliver gjort færdige.

Miljø og teknik udvalget

Det har været en sørgelig oplevelse. Vi har en byggeplads hvor der er minimum fem udkørsler til "civil trafik" med de problemer og risici dette medfører. Borgmester for Miljø og Teknik Nanna Hedeager ønsker ikke at høre på vores indsigelser og vi kan ikke forvente regulering derfra.

Direktøren for Miljø og Teknik ønsker ligeledes ikke at støtte vore indsigelser. Vi har bl.a. påpeget at der mangler belysning på ca 100 meter gang og cykelsti, men dette er afvist formentlig fordi direktøren ikke har været ude at inspicere (han kunne have sendt en yngre medarbejder). Og hvad man ikke kan se – ja det kan man ikke se.

For begge sager ville en indsigelse fra en grundejerforening være forventet – men som det fremgår af ovennævnte er grundejerforeningen suspenderet af NPV/ KSKærholm. Er det i orden?

Kan vi forvente at Miljø og Teknik afdelingen stiller krav til bygherre og hovedentreprenør, eventuelt med etablering af Mulkt for manglende opfyldelse af milestones. Kan borgerrepræsentationen sørge for det. Kan vi forvente lydhørhed fra Miljø og Teknik. Hvornår ophører de wild west tilstande som vi oplever herude.

Borgerrepræsentationen.

Tilbage er der borgerrepræsentationen hvor vi må sætte vor lid til at rimelighed og lovlighed kan bestå. **Gør Kærholm til en Ø nu!**

§ 14. Retsvirkninger I henhold til planlovens § 18 må der ikke retligt eller faktisk etableres forhold i strid med lokalplanens bestemmelser.

From: Peter < >
Sent: 19. marts 2020 21:46
To: TMFKP BU
Cc: Peter; Cateleen.dk
Subject: Indsigelse ifm naboorientering om disp fra fællesanlæg Sivholm

Kære Københavns Kommune

Jeg gør hermed indsigelse mod den dispensation, som Københavns Kommune er på vej til at give til NPV A/S vedrørende udskydelse af fællesanlæg på Enghave Brygge - Sivholm

Hvis kommunen tillader udsættelse af sidekanalerne vest og nord for Sivholm, vil specielt udsættelsen af sidekanalen nord for Sivholm påvirke genåbningen af Jane Adams Vej til fortsat gene for beboerne i området.

Jane Adams Vej blev lukket for gående og kørende beboertrafik som led i et kompromis, Københavns Kommune indgik med bygherren i 2019. Ingen af os beboere forstod dengang, hvorfor Jane Adams Vej skulle gøres til en del af et kompromis, vi så lukningen som en "straffeaktion" fra NPV's side, idet selskabet var fortørnet over de mange beboer-indsigelser ved høringen i 2019. Den lukkede Jane Adams Vej har siden kun være anvendt til arbejdsmæssige formål i meget begrænset omfang. Til gengæld har lukningen været til stor gene for beboerne på specielt Myrholm og Kærholm, som har fået en 500 meter længere vej ud af bebyggelsen, ovenikøbet på den skumle og overtrafikerede Tømmergravsgade med hullet asfalt, manglende gadelys og ringe separation af trafiktyper.

Derfor, Københavns Kommune, venligst lad jer ikke endnu en gang trække rundt ved næsen af NPV.

Torsdag den 19. marts, 2020.

Med venlig hilsen

Peter Klitgaard Brandt

Martin Luther Kings Vej 25, 4th

2450 København SV

Sendt fra min iPad

From: Lise Lotte thomsen < >
Sent: 19. marts 2020 21:46
To: TMFKP BU
Subject: Re:

Kære Københavns Kommune
Hermed en indsigelse mod :
Københavns Kommunes mulige dispensation til NPV A/S vedrørende udskydelse af fællesanlæg på Enghave Brygge - Sivholm

Vi oplever, at Københavns kommune entydigt synes at tilgodese bygherres interesser - generelt I forbindelse med dispensationer og I særdeleshed med denne, som påvirker bl.a. adgangsveje for gående og cyklende via Jane Adams vej.

Vi ønsker derfor ikke at der gives dispensation, idet udsættelse af sidekanalerne vest og nord for Sivholm vil påvirke genåbningen af Jane Adams Vej til fortsat gene for beboerne i området.

Vi har længe døjet med at Jane Adams Vej blev lukket for gående og kørende beboertrafik som led i et kompromis, Københavns Kommune indgik med bygherren i 2019. Det er til stor gene og bygherre har stor set ikke gjort brug af vejen, og det er til daglig uro, fordi Tømmergravsgade er uhyre ringe oplyst og med store huller, som gør færdsel for svage trafikanter meget usikker.

Vi oplevede, at KK lod sig spænde for en en "straffeaktion" fra NPV's side, - som var trøtte af helt rimelige indsigelser fra beboerne

Altså dermed indsigelse

mvh

Carsten Jensen og Lotte Thomsen

MLK vej 23 5 t v

2450 Kbh sv

Den tor. 19. mar. 2020 kl. 21.32 skrev < >:

Til eventuel yderligere inspiration er her en indsigelse, som jeg sendte for godt en uge siden: Kære Københavns Kommune

Jeg gør hermed indsigelse mod den dispensation, som Københavns Kommune er på vej til at give til NPV A/S vedrørende udskydelse af fællesanlæg på Enghave Brygge - Sivholm

Hvis kommunen tillader udsættelse af sidekanalerne vest og nord for Sivholm, vil specielt udsættelsen af sidekanalen nord for Sivholm påvirke genåbningen af Jane Adams Vej til fortsat gene for beboerne i området.

Jane Adams Vej blev lukket for gående og kørende beboertrafik som led i et kompromis, Københavns Kommune indgik med bygherren i 2019. Ingen af os beboere forstod dengang, hvorfor Jane Adams Vej skulle gøres til en del af et kompromis, vi så lukningen som en "straffeaktion" fra NPV's side, idet selskabet var fortørnet over de mange beboer-indsigelser ved høringen i 2019. Den lukkede Jane Adams Vej har siden kun være anvendt til arbejdsmæssige formål i meget begrænset omfang. Til gengæld har lukningen været til stor gene for beboerne på specielt Myrholm og Kærholm, som har fået en 500 meter længere vej ud af bebyggelsen, ovenikøbet på den skumle og overtrafikerede Tømmergravsgade med hullet asfalt, manglende gadelys og ringe separation af trafiktyper.

Derfor, Københavns Kommune, venligst lad jer ikke endnu en gang trække rundt ved næsen af NPV.

Tirsdag den 10. marts, 2020.

Med venlig hilsen

Per Westergård Jensen

Martin Luther Kings Vej 3, 3mf,

2450 København SV

From: Cateleen.dk < >
Sent: 19. marts 2020 21:59
To: TMFKP BU
Subject: Indsigelse ifm naboorientering om disp fra fællesanlæg Sivholm

Kære Københavns Kommune

> Jeg gør hermed indsigelse mod den dispensation, som Københavns Kommune er på vej til at give til NPV A/S vedrørende udskydelse af fællesanlæg på Enghave Brygge - Sivholm

>

> Hvis kommunen tillader udsættelse af sidekanalerne vest og nord for Sivholm, vil specielt udsættelsen af sidekanalen nord for Sivholm påvirke genåbningen af Jane Adams Vej til fortsat gene for beboerne i området.

>

> Jane Adams Vej blev lukket for gående og kørende beboertrafik som led i et kompromis, Københavns Kommune indgik med bygherren i 2019. Ingen af os beboere forstod dengang, hvorfor Jane Adams Vej skulle gøres til en del af et kompromis, vi så lukningen som en "straffeaktion" fra NPV's side, idet selskabet var fortørnet over de mange beboer-indsigelser ved høringen i 2019. Den lukkede Jane Adams Vej har siden kun være anvendt til arbejdsmæssige formål i meget begrænset omfang. Til gengæld har lukningen været til stor gene for beboerne på specielt Myrholm og Kærholm, som har fået en 500 meter længere vej ud af bebyggelsen, ovenikøbet på den skumle og overtrafikerede Tømmergravsgade med hullet asfalt, manglende gadelys og ringe separation af trafiktyper.

>

> Derfor, Københavns Kommune, venligst lad jer ikke endnu en gang trække rundt ved næsen af NPV.

>

> Torsdag den 19. marts, 2020.

>

> Med venlig hilsen

>

> Cateleen Brandt

>

> Martin Luther Kings Vej 25, 4th

>

> 2450 København SV

From: Jesper Wodschow < >
Sent: 19. marts 2020 23:13
To: TMFKP BU
Subject: Indsigelse ifm "Naboorientering om dispensation til fællesanlæg - Sivholm.
Dokumentnr: 2020-0032281-12

Lad mig starte med at oplyse om et par forhold, der belyser bygherre NPVs og hovedentreprenør CASAs indstilling til planlægning og byggereglement. Imellem alle de ca 200 lejligheder i Kærholmen har der under opførelsen været mandskabshuller til håndværker gennemgang fra lejlighed til lejlighed. De håndværker gennemgange skal ifølge byggeregulativet lukkes ved, at der mures op med 2 parallelle brandimprægnerede gasbetonplader i forskellig tykkelse med luft eller lyddæmpende materiale imellem af hensyn til lyddæmpning. Det har man set stort på og kun brugt en gasbeton af samme tykkelse som væggene. Det har en langt mindre densitet og yder derfor ikke fornøden lovpligtig lydisolering. Metoden er et lovkrav og ufravigeligt.

Iflg. vores købsaftaler er byggeriet moderne klimavenligt, med 3-lags vinduer, miljømembran og solenergi på taget. Solpanelerne er ikke monteret og dem nægter NPV efterfølgende at montere.

Jeg gør hermed indsigelse mod den dispensation, som Københavns Kommune er på vej til at give til bygherre NPV A/S vedrørende udskydelse af fællesanlæg på Enghave Brygge - Sivholm.

Ifm. udsendt naboorientering, har jeg følgende bemærkninger og indsigelser mod dispensationen:

1:

Under pkt.3 "kommunens holdning til ansøgningen"omhandlende Sivholm fremgår det, at man agter at dispensere frem til 1/8-20 med udgravning af kanalen øst for Sivholm, med argumentet, at det anvendes som byggeplads.

Jeg gør indsigelse mod denne dato og argumentet, da beboerne på Sivholm i 1. etape flytter ind 15/6-20, og dermed er den østlige del af Sivholm færdigbygget og dermed er den østlige del af Sivholm ikke længere en byggeplads, hvorfor det er muligt at udgrave kanalen øst for Sivholm senest 15/6-20.

2:

Under pkt 3 "Kommunens holdning til ansøgningen" vedr "Enghave Kanal mod syd..." fremgår det, at den sydlige ende af Enghave Kanal grundet Metroarbejdet ikke kan udgraves før 2024, og i den forbindelse er der på vedhæftede bilag tegnet et område for udgravning af lystbådehavnen syd for Lyngholm (Byggefelt F). I det udsendte bilag/kort, så har man i nuværende forslag, kun planer om udgravning af halvdelen af lystbådehavnen, og man har dermed kun ca 1-2 meters passage ml Københavns Havn mod øst og den lille del af lystbådehavnen man udgraver. Mine bemærkninger: det er forståeligt, at Metroarbejdet blokere for opførelsen af den sydligste del af Enghave Kanal, men kan uden problemer udgrave hele lystbådehavnen syd for Lyngholm (Byggefelt F), således dette fællesanlæg er næsten færdiggjort og beboerne ikke skal afvente indtil 2024.

Ingen ved hvad der sker i fremtiden eller om nogle af området's entreprenører evt. er gået konkurs i 2024, hvorefter Kommunen og beboere er efterladt med en gevaldig regning til at udgrave ufærdige fællesanlæg, som entreprenørerne blev dispenseret for gennem tiden.

Altså mener jeg, at entreprenøren som planlagt skal udgrave og færdiggøre mest muligt og hurtigst muligt i takt med de enkelte områder opføres.

3:

Sti- og gangforbindelse mellem Kærholm og Tømmergravsgade.

I 2019 blev den midlertidige asfalterede adgangsvej mellem Tømmergravsgade og Kærholm afspærret af NPV. Den har i mellemliggende periode kun delvist været anvendt til opmagasinering af lette byggematerialer så som vinduer.

Det vil være af stor betydning for områdets beboere, at der oprettes en "midlertidig" cykel-og stiforbindelse, således der sikres en hurtigere og bedre adgang til offentlig transport på Vadsbygade og ved Dybbølsbro samt lette adgangen til indkøbsmuligheder til fod og på cykel.

Flere af os anvender bilen til indkøb, da nuværende adgangsvej er lang og befærdet med meget tung og farlig trafik.

Hvis kommunen tillader udsættelse af sidekanalerne vest og nord for Sivholm, vil specielt udsættelsen af sidekanalen nord for Sivholm påvirke genåbningen af Jane Adams Vej til fortsat gene for beboerne i området.

Jane Adams Vej blev lukket for gående og kørende beboertrafik som led i et kompromis, Københavns Kommune indgik med bygherren i 2019. Ingen af os beboere forstod dengang, hvorfor Jane Adams Vej skulle gøres til en del af et kompromis, vi så lukningen som en "straffeaktion" fra NPV's side, idet selskabet var fortørnet over de mange beboer-indsigelser ved høringen i 2019. Den lukkede Jane Adams Vej har siden kun være anvendt til arbejdsmæssige formål i meget begrænset omfang og til personaleparkering. Til gengæld har lukningen været til stor gene for beboerne på specielt Myrholm og Kærholm, som har fået en 500 meter længere vej ud af bebyggelsen, ovenikøbet på den skumle og overtrafikerede Tømmergravsgade med hullet asfalt, manglende gadebelysning, tung trafik og ringe separation af trafiktyper.

Yours

Jesper Wodschow

Sendt fra min iPad

From: Nils-Peter Ipland < >
Sent: 19. marts 2020 23:48
To: TMFKP BU
Subject: Indsigelse ifm. Naboorientering om dispensation til fællesanlæg - Sivholm
- Dokumentnr: 2020-0032281-12

Hermed indsigelse mod dispensation til udskydelse af fællesanlæg jf. Naboorientering - Dokumentnr. 2020-0032281-12

Overordnet findes det i Naboorienteringen ikke tydeligt og tilstrækkeligt redegjort for hvilke arealer dispensationen omhandler, hvorfor dispensationen er nødvendig og hvor lang tid dispensationen er gældende. Jeg opfatter derfor ikke Miljø- og Teknikforvaltningens høringsforpligtelse som opfyldt jf. Planlovens §19, samt Justitsministeriets Vejledning om forvaltningsloven (vejledning nr. 11740 af 4. december 1986) pkt. 214.

Venlig hilsen

Nils-Peter Ipland
Martin Luther Kings vej 7, 2. Th.
2450 København SV

From: TMFKP BU
Sent: 20. marts 2020 11:26
To: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Subject: VS: Indsigelse ifm "Naboorientering om dispensation til fællesanlæg -Sivholm.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Lars Borg < >
Sendt: 20. marts 2020 08:55
Til: TMFKP BU <byensudvikling@kk.dk>
Emne: Indsigelse ifm "Naboorientering om dispensation til fællesanlæg -Sivholm.

Til Byensudvikling - nabohøring.

Indsigelse ifm "Naboorientering om dispensation til fællesanlæg -Sivholm. Dokumentnr: 2020-0032281-12

Ifm. udsendt naboorientering, har jeg følgende bemærkninger og indsigelser mod dispensationen:

1:

Under pkt.3 "kommunens holdning til ansøgningen"omhandlende Sivholm fremgår det, at man agter at dispensere frem til 1/8-20 med udgravning af kanalen øst for Sivholm, med argumentet, at det anvendes som byggeplads.

Jeg gør indsigelse mod denne dato og argumentet, da beboerne på Sivholm i 1. etape flytter ind 15/6-20, og dermed er den østlige del af Sivholm færdigbygget og dermed er den østlige del af Sivholm ikke længere en byggeplads, hvorfor det er muligt at udgrave kanalen øst for Sivholm senest 15/6-20.

2:

Under pkt 3 "Kommunens holdning til ansøgningen" vedr "Enghave Kanal mod syd..." fremgår det, at den sydlige ende af Enghave Kanal grundet Metroarbejdet ikke kan udgraves før 2024, og i den forbindelse er der på vedhæftede bilag tegnet et område for udgravning af lystbådehavnen syd for Lyngholm (Byggefelt F). I det udsendte bilag/kort, så har man i nuværende forslag, kun planer om udgravning af halvdelen af lystbådehavnen, og man har dermed kun ca 1-2 meters passage ml Københavns Havn mod øst og den lille del af lystbådehavnen man udgraver. Mine bemærkninger: det er forståeligt, at Metroarbejdet blokere for opførelsen af den sydligste del af Enghave Kanal, men kan uden problemer udgrave hele lystbådehavnen syd for Lyngholm (Byggefelt F), således dette fællesanlæg er næsten færdiggjort og beboerne ikke skal afvente indtil 2024.

Ingen ved hvad der sker i fremtiden eller om nogle af områdets entreprenører evt. er gået konkurs i 2024, hvorefter Kommunen og beboere er efterladt med en gevaldig regning til at udgrave ufærdige fællesanlæg, som entreprenørerne blev dispenseret for gennem tiden.

Altså mener jeg, at entreprenøren skal udgrave og færdiggøre mest muligt og hurtigst muligt i takt med de enkelte områder opføres.

3:

Sti- og gangforbindelse mellem Kærholm og Tømmergravsgade.

I 2019 blev den midlertidige asfalterede adgangsvej mellem Tømmergravsgade og Kærholm afspærret af NPV. Den har i mellemliggende periode kun delvist været anvendt til opmagasinering af lette byggematerialer så som vinduer. Det vil være af stor betydning for områdes beboere, at der oprettes en "midlertidig" cykel-og stiforbindelse, således der sikres en hurtigere og bedre adgang til offentlig transport på Vadsbygade og ved Dybbølsbro samt lette adgangen til indkøbsmuligheder til fod og på cykel.

Flere anvender bilen til indkøb, da nuværende adgangsvej er lang og befærdet med meget tung og farlig trafik.

Mvh,

Lars Borg
Andrei Sakharovs Vej 7, 6.tv.