

Omlægning af feriepasning i dagtilbud

Kort resumé: Med forslaget lægges der op til, at udvalget vælger én ud af tre mulige modeller for feriepasning i Københavns Kommune. For alle forslag gælder det, at færre institutioner holder åbent i sommerferien.

Fremstillende forvaltning: Børne- og Ungdomsforvaltningen

1. Beskrivelse af forslag (fremgangsmåde og effekt)

Med budgetaftalen for 2018 blev det besluttet at indføre feriepasning i Københavns Kommune med henblik på at udnytte personaleressourcerne mere effektivt henover hele året. Besparselsen blev baseret på, at 50 pct. af institutionerne kunne lukke ned i sommerferieperioden og dermed spare på personale og rengøring og derved udnytte institutionernes ressourcer bedst muligt til gavn for alle børn hele året.

Pasning i ferieperioder kan foregå i barnets egen institution eller i en nærliggende institution og er fastlagt til ugerne 28, 29 og 30 for de institutioner, som har feriepasning. Uanset om barnet bliver passet i sin egen institution, eller skal afleveres et andet sted, vil der i udgangspunktet være personale fra barnets egen institution.

Forslaget berører – ligesom det var tilfældet i 2018 – både daginstitutioner på 0-5 års området, KKFO'er og fritidsklubber. Det er forvaltningens vurdering, at KKFO'er og fritidsklubber har muligheder for at udvide feriepasningen og samles på færre matrikler på udvalgte skolers KKFO eller inden for fritidsklyngen.

I 2023 tilbød i gennemsnit 45% af 0-5 års institutionerne på tværs af alle områder pasning i de tre uger i sommerferien. 36% i det område med færrest åbent og 51% i det område med flest åbne institutioner. Der er dermed færre institutioner med feriepasning end de 50%, som var forudsat med det tidligere forslag. Effektiviseringen blev vedtaget i 2018 med en forudsætning om, at en mulig ekstra effektivisering, der ligger udover de 50% nedlukning ville tilfalde institutionerne selv. Dette skulle være et incitament til at effektivisere i ferieperioderne.

Der er stor variation i, hvordan andre kommuner organiserer pasning i sommerferien. I Frederiksberg Kommune er der lukket i to uger med mulighed for nødpasning få steder. I Aalborg kan en institution holde lukket, hvis 55% af de indmeldte børn ikke har brug for pasning i to uger i sommerferien, mens en institution i Aarhus kan holde lukket, hvis det forventede fremmøde er på under 50% af det normale gennemsnitlige fremmøde. I Odense er juli betalingsfri med mulighed for tilkøb af sommerferiepasning.

I dette forslag lægges der op til, at udvalget kan vælge et af tre mulige scenarier:

1. Ferielukket i 3 uger med feriepasning, hvor én institution i hver klynge/netværk holder åbent med en varig effektivisering på 13,3 mio. kr.
2. Ferielukket i 2 uger med feriepasning, hvor én institution holder åbent i hvert område med en varig effektivisering på 8,6 mio. kr.
3. Ferielukket i 55% af alle institutioner med en varig effektivisering på 3,0 mio. kr.

For alle tre modeller vil det betyde, at der skal gøres en indsats for, at forældre melder deres børn til eller fra pasning i de uger.

Med model 1 foreslås det, at én enhed i hver klynge eller netværk har åbent for sampasning i tre uger i sommerferien, og de øvrige lukker ned. For nogle af byens klynger er det allerede tilfældet i dag, men det kræver, at klyngen har en stor nok enhed til at kunne huse alle børn, der kommer i ferieugerne. For nogle klynger kan det derfor være nødvendigt at have åbent på flere matrikler. Erfaring viser, at de institutioner, der har åbent i ferieugerne, har størst fremmøde af egne børn.

For klyngerne og institutioner vil model 1 betyde, at der skal koordineres på tværs af institutionerne og forventningsafstemmes ift. hvor meget pædagogisk personale, der skal være på arbejde. Som regel møder der færre børn op, end der er tilmeldt til pasning i ferieugerne. En fordel ved at samspasse på én institution er, at mere personale er samlet for at hjælpe hinanden i de tre uger.

Med model 2 foreslås det, at der kun er samspasning i 2 uger i én institution i hvert område. Modellen vil kræve, at forældre melder ind i god tid med henblik på behov for feriepasning, og at der er store matrikler til rådighed for at kunne huse alle børn. Det antages, at færre vil gøre brug af feriepasning i de to uger, og at forældre vil prioritere at holde ferie med deres børn i de to uger. De klyngeledere, der har været inddraget i forbindelse med kvalitetssikringen af dette forslag, gjorde opmærksom på, at denne model kunne give udfordringer ift. ferieplanlægning for deres medarbejdere, der har ret til tre sammenhængende ferieuger i hovedferien. For at hjemtage besparelsen i de enkelte klynger kræver det at klyngerne også i ferieplanlægningen udnytter, at der er færre børn til stede i ugen op til og umiddelbart efter de to lukkeuger.

I model 3 foreslås det at bibeholde feriepasning i BUF, som den er i dag, hvor færre end 50% har åbent i de tre uger i sommerferien – og derved tage den fulde mulige effektivisering fra sidste forslag. Klyngeledere peger, at denne model vil betyde mindst mulig ændring ift. den nuværende praksis, og at den derfor set fra institutionernes perspektiv vil være lettere at implementere.

Effektiviseringsforslaget er blevet forelagt en udvalgt gruppe klyngeledere og pædagogiske ledere på tværs af byen for at høre deres holdninger til forslaget. Nogle ledere peger på, at den nuværende model for feriepasning har været vanskelig at implementere, da det kræver en anderledes og mere rigid tilgang til medarbejdernes ferieafholdelse, og samtidig delvist afhænger af, at forældrene melder ind i god tid, hvornår de planlægger ferie for deres børn. Andre ledere har gode erfaringer med at lykkes med at hente effektiviseringen ved feriepasning, og oplever at det f.eks. fungerer godt at samle alle medarbejdere og børn i ferieperioden på den største institution i klyngen.

Fra nogle af ledernes side ønskes det, at der fra politisk hold besluttet en tydelig model for feriepasning – f.eks. at der skal holdes lukket i 2 uger, og kun holdes åbent på enkelte institutioner i hvert område. Det vil hjælpe institutionerne med at melde klart ud til forældrene. Samtidig peger andre ledere på, at det er en fordel, at man selv kan planlægge feriepasningen lokalt efter de forhold, der er i klyngen.

Her angives om forslaget udspringer af et innovationsforslag:

Ja [Angiv titel på innovationsforslag] [Angiv vedtagelsestidspunkt (budget/OFS)]

Nej

2. Økonomi

Forudsætningerne for dette forslag er baseret på de samme antagelser, der lå bag forslaget om feriepasning, der blev implementeret i 2018. De er baseret på en afdækning, der blev lavet på et udsnit af institutioner, hvor det blev opgjort, hvor mange ansatte og børn, der var til stede i ferieperioden. På denne baggrund blev det tydeliggjort, at der var væsentligt flere voksne pr. barn i ferieperioden set ift. andre perioder på året. Hvis institutionerne sikrer, at medarbejderne i stedet får afholdt ferie i de perioder, hvor der er få børn i institutionen, betyder det alt andet lige, at der ikke skal afholdes ferie på andre tidspunkter af året – og dermed er den samlede mængde medarbejdertimer bedre fordelt på resten af året.

På baggrund af afdækningen viste det sig, at ca. 30% af personalet var til stede i ferieperioden – men at der reelt kun var behov for 15% for at bevare en passende normering ift. niveauet uden for ferieperioden. Derfor er derfor forudsætningen, at der kan opnås en forbedret ferieplanlægning for 15% af personalet. Derudover vil der være en besparelse på bygningsdrift (primært rengøring) som gælder for de bygninger som lukkes. Besparelsen tages på pladsprisen og på rengøring.

Tabel 1. Forslagets samlede økonomiske konsekvenser

1.000 kr. 2025 p/l	Styrings- område	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Varige ændringer (effektiviseringer og drift)							
Model 1: En institution pr. klynge/netværk holder åbent i tre uger							
Besparelse på løntimer	Service	-11.300	-11.300	-11.300	-11.300	-11.300	-11.300
Besparelse på bygningsdrift	Service	-2.000	-2.000	-2.000	-2.000	-2.000	-2.000
Samlet besparelse model 1	Service	-13.300	-13.300	-13.300	-13.300	-13.300	-13.300
Model 2: En institution holder åbent i hvert område i to uger							
Besparelse på løntimer	Service	-7.300	-7.300	-7.300	-7.300	-7.300	-7.300
Besparelse på bygningsdrift	Service	-1.300	-1.300	-1.300	-1.300	-1.300	-1.300
Samlet besparelse model 2	Service	-8.600	-8.600	-8.600	-8.600	-8.600	-8.600
Model 3: 45 % af institutionerne holder åbnet i tre uger -							
Besparelse på løntimer	Service	-2.500	-2.500	-2.500	-2.500	-2.500	-2.500
Besparelse på bygningsdrift	Service	-500	-500	-500	-500	-500	-500
Samlet besparelse model 3	Service	-3.000	-3.000	-3.000	-3.000	-3.000	-3.000

Noter til alle tabeller: Forslaget skal udarbejdes i 2025 p/l.
Alle *besparelser* er angivet med negativt (-) fortegn.

3. Opfølgning

Opfølgningsmål	Hvordan måles opfølgningsmålet?	Hvem er ansvarlig for opfølgning?	Hvornår gennemføres opfølgningen?
Realisering af effektiviseringer			
På bagkant af hver sommerferie vil der blive fulgt op på, om erfaringer med ny model med feriepasning	Der laves en opgørelse over, om det var tilstrækkeligt med de færre åbne institutioner.	Områderne	September hvert år.

4. Risikovurdering

En reduktion i antallet af åbne institutioner i ferieperioden vil betyde et lavere serviceniveau for forældrene. Det kan især være en udfordring for forældre, der ikke har mulighed for at afholde deres hovedferie i sommerperioden. Der vil dog fortsat være åbent for pasning til de familier, der har brug for at benytte sig af det.

Forslaget vil ikke få konsekvenser for normeringerne i institutionerne, såfremt ledelse og bestyrelser i klynger og netværk vælger at afholde feriepasning ud fra den model, der vedtages. Hvis institutionerne ikke får ændret deres planlægning af medarbejdernes ferie, kan det dog betyde, at besparelsen i stedet tages på normeringen på andre tidspunkter af året.

Hvis model 1 eller 3 besluttes, vil bestyrelsen og ledelsen i den enkelte institution fortsat kunne fastlægge feriepasningen efter de lokale forhold og behov. Hvis model 2 vælges, vil det være forvaltningen (med input fra institutionerne i området), der vælger hvilke institutioner, der skal holde åbent i ferieperioden. Forvaltningen kan ikke pålægge de selvejende at holde lukket men vil gå i dialog med dem om hvordan model 2 i givet fald vil kunne implementeres på bedste vis.