

## **Københavns Kommune**

### **Revisionsberetning for 2010 vedrørende sociale og beskæftigelsesrettede udgifter, der er omfattet af statsrefusion**

## Indholdsfortegnelse

|   | <u>Side</u> |
|---|-------------|
| 1. Indledning   | 1           |
| 2. Generelt om revisionens udførelse  | 1           |
| 2.1 Revisionens formål og omfang samt ansvarsfordeling  | 1           |
| 2.2 Almindelige revisionshandlinger   | 1           |
| 2.3 Forretningsgange  | 1           |
| 2.4 Revision af bilagsmaterialet  | 2           |
| 2.5 Revision af personsager   | 2           |
| 2.6 Afsluttende revision af det sociale og beskæftigelsesrettede område                                       | 2           |
| 2.7 Revision af edb-systemer  | 2           |
| 3. Revisors overordnede konklusion og bemærkninger  | 3           |
| 3.1 Revisionsbemærkninger   | 4           |
| 4. Resultatet af revisionen   | 9           |
| 4.1 Revisors kommentarer til resultatet af den gennemførte revision   | 9           |
| 4.1.1 Kommentarer vedrørende personsager og øvrige specifikke forhold   | 9           |
| 4.2 Revisors kommentarer til resultatet af gennemførte analyser, opmærksomhedspunkter og forvaltningsrevision | 10          |
| 4.2.1 Kontering af udgifter for §§ 81-85 for modtagere af starthjælp  | 10          |
| 4.2.2 Overholdelse af regnskabsbekendtgørelsens krav til registrant for udgifter efter §§ 41 og 42            | 10          |
| 4.3 Opfølgning på tidligere års revisionsbemærkninger   | 11          |
| 5. Afslutning   | 13          |
| Bilag 1 Redegørelse til Socialministeriet for 2010  |             |
| Bilag 2 Redegørelse til Beskæftigelsesministeriet for 2010  |             |
| Bilag 3 Redegørelse til Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration for 2010                       |             |
| Bilag 4 Redegørelse til SKAT for 2010   |             |

## 1. Indledning

Vi har afsluttet revisionen af kommunens regnskab for 2010 vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion og har i tilknytning hertil påtegnet de af kommunen udarbejdede refusions- og tilskudsopgørelser.

Revisionen er udført i overensstemmelse med danske revisionsstandarder, revisionsaftale, kommunens revisionsregulativ samt:

- Bekendtgørelse nr. 858 af 2. juli 2010 om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision på Socialministeriets, Beskæftigelsesministeriets og Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations ressortområder.
- Bekendtgørelse nr. 890 af 18. september 2009 om midler til de lokale beskæftigelsesråd efter lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats § 47.
- Bekendtgørelse nr. 1026 af 24. oktober 2005 om udbetaling af børnefamilieydelse til personer, der ikke er fuldt skattepligtige efter kildeskattelovens § 1, mv. og de kommunale revisorers revision af børnefamilieydelsen.

Beretningen omfatter alene de sociale og beskæftigelsesrettede udgifter, som er omfattet af refusion og tilskud, jf. ovennævnte bekendtgørelser.

## 2. Generelt om revisionens udførelse

### 2.1 Revisionens formål og omfang samt ansvarsfordeling

Vi henviser til tiltrædelsesberetning af 24. februar 2009, hvor revisionens formål, udførelse og omfang, revisors rapportering samt ansvarsfordelingen mellem ledelse og revisor er beskrevet.

### 2.2 Almindelige revisionshandlinger

Vi har efterprøvet, hvorvidt regnskabet er uden væsentlige fejl eller mangler, og om de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt indgåede aftaler og sædvanlig praksis. Vi har endvidere vurderet, om der er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de midler, der er omfattet af regnskabet.

### 2.3 Forretningsgange

Ved revisionen af de enkelte områder har vi testet, om de eksisterende forretningsgange med tilhørende kompetencefordelingsplaner og interne instrukser samt sagsbehandling, herunder anvendelse af edb-systemer, er hensigtsmæssige og betryggende i kontrolmæssig henseende.

## 2.4 Revision af bilagsmaterialet

Bilagsmaterialet er gennemgået ved stikprøver afhængig af de forskellige områders karakter. Det er påset, om bogføringen er behørigt dokumenteret gennem indtægts- og udgiftsbilag, herunder uddata fra systemer, samt om beløbene er korrekt bogført. Det er ligeledes påset, om bilagene er forsynet med korrekte attestationer og anvisninger, og om udgiftsbilag er kvitterede.

## 2.5 Revision af personsager

Revisionen af personsager er tilrettelagt efter bestemmelserne i regnskabsbekendtgørelserne.

Vi har ved udvælgelsen af sager lagt vægt på følgende kriterier:

- Nyetablerede sager
- Sager af væsentlig økonomisk karakter
- Sager af væsentlig sagsbehandlingsmæssig, principiel og lokal karakter
- Sager efter revisionens vurdering

Det er under vores sagsrevision påset, om bevilgede ydelser mv. har været i overensstemmelse med gældende love og bestemmelser. Vi har efterprøvet, om der ved sagsetableringen, og i fornødent omfang ved sagsopfølgning, er indhentet oplysninger fra andre offentlige myndigheder samt arbejdsløshedskasser mv. Det er endvidere vurderet, hvorvidt der har fundet en hensigtsmæssig sagsbehandling sted, herunder om der er taget hensyn til principielle afgørelser truffet af ankeinstanser. I sager, hvor der er ydet hjælp med tilbagebetalingspligt, udlagt underholdsbidrag mv., er det påset, om de derved opståede tilgodehavender er underkastet betryggende administration.

Omfang og konklusion på sagsgennemgangen fremgår af bilag 1-4.

## 2.6 Afsluttende revision af det sociale og beskæftigelsesrettede område

I forbindelse med årsafslutningen har vi påset, om de i årets løb truffne dispositioner er kommet rigtigt til udtryk i regnskabet. Vi har foretaget afsluttende revisionshandling, herunder afstemninger og analyser, i det omfang, vi har anset det for nødvendigt for at få bekræftet regnskabs rigtighed. Samtlige konti, hvis enkelte beløb er genstand for personbogføring, er afstemt med det foreliggende registrantmateriale. Vi har påset, at der er afgivet oplysninger til SKAT om de udbetalte skattepligtige ydelser, og at den tilbageholdte skat er afregnet rettidigt.

## 2.7 Revision af edb-systemer

Af gældende regnskabsbekendtgørelse fremgår det, at "*... kommunen skal sikre, at der foreligger en uafhængig revisorerklæring om, at det pågældende system fungerer i et edb-miljø med en tilfredsstillende system- og datasikkerhed, og at de interne kontroller i systemerne sikrer en fuldstændig og nøjagtig behandling af godkendte transaktioner...*"

Vi har påset, at der foreligger sådanne erklæringer fra KMD for følgende edb-systemer, som kommunen har anvendt i regnskabsåret:

- Underholdsbidragssystemet (UHB) kreditor
- Boligstøtte, boligydelse og boliglån
- Børneydelsessystemet
- Dagpenge
- KMD social pension
- Social pension (SOP)
- KMD-aktiv

Det er vores opfattelse, at KMDs generelle revisionserklæring dækkende alle KMDs kunder ikke har kunnet anvendes i nævneværdig grad til vurdering af kontrol og sikkerhed for de it-platforme, som kommunens egne, væsentlige systemer driftes og afvikles på. Vi har anbefalet kommunen at få udarbejdet en specifik erklæring for kommunens systemer, som driftes hos KMD.

### 3. Revisors overordnede konklusion og bemærkninger

Vi har på baggrund af vores revision for 2010 forsynet kommunens endelige restafregninger af statsrefusion for regnskabsåret med revisionspåtegninger med følgende forbehold vedrørende udgifter til botilbud og krisecentre.

*"Vi har i forbindelse med vores revision konstateret, at Københavns Kommune ikke har dokumenteret udgifterne på funktion 5.42. botilbud efter servicelovens § 110 på i alt 158.454.081 kr. og kvindekrisecenter efter servicelovens § 109 på i alt 66.771.165 kr. på ydelsesmodtagere. Det har således ikke været muligt i forbindelse med vores revision af området at efterprøve udgifternes rigtighed, hvorfor vi tager forbehold herfor."*

Vi henviser til omtalen i bilag 1 punkt 2.1.

Revisionen har givet anledning til nedenstående revisionsbemærkninger.

| Revisionsbemærkninger   | Konklusion | Afsnit     |
|---|------------|------------|
| <b>Socialforvaltningen – bemærkninger vedrørende Socialministeriet</b>                              | <b>X</b>   | <b>3.1</b> |
| 15. Manglende dokumentation for ledelsestilsyn for ydelser efter §§ 109 og 110                      |            |            |
| <b>Socialforvaltningen – bemærkninger vedrørende Socialministeriet og Beskæftigelsesministeriet</b> | <b>X</b>   | <b>3.1</b> |
| 16. Interne kontroller – betaling af regninger (medicinudgifter)                                    |            |            |
| 17. Korrektion af statsrefusion i forbindelse med administrative fejl                               |            |            |
| 18. Utilstrækkelig dokumentation for udført ledelsestilsyn for 2010                                 |            |            |

| Revisionsbemærkninger   | Konklusion | Afsnit         |
|---|------------|----------------|
| 19. Kontering af udgifter uden for refusionsordningen<br>20. Registrantafstemninger, herunder specifikation af fiktive modtagere<br>21. Systemafstemninger            |            |                |
| <b>Socialforvaltningen – bemærkninger vedrørende Socialministeriet og Beskæftigelsesministeriet</b>   | <b>X</b>   | <b>Bilag 1</b> |
| 22. Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelse<br>23. Opfølgning på sagsgennemgangen for 2008<br>24. Fejlomfanget i bevillingssager                             |            |                |
| <b>Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen – bemærkninger vedrørende Beskæftigelsesministeriet</b>   | <b>X</b>   | <b>Bilag 2</b> |
| 25. Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelser<br>26. Mangler i det udførte ledelsestilsyn samt fejlomfang.<br>27. Efterlevelseshjælp efter aktivlovens § 85 a |            |                |
| <b>Økonomiforvaltningen</b>   | <b>!</b>   |                |
| Tab på boliglån revisionsbemærkning nr. 8 – Der henvises til afsnit 3.3.2 i Revisionsberetningen vedrørende årsregnskabet for Københavns Kommune.                     |            |                |

### 3.1 Revisionsbemærkninger

#### Socialforvaltningen

#### Manglende dokumentation for ledelsestilsyn for ydelser efter §§ 109 og 110 – revisionsbemærkning nr. 15

Vi har ikke modtaget dokumentation for, at der er foretaget ledelsestilsyn for §§ 109 og 110 i perioden 2008 til 2010.

Forvaltningen oplyste hertil, at "*forvaltningen har ikke udtaget særlige lister over borgere på §§ 109 og 110 i ledelsestilsyn. Forvaltningen har tidligere indsendt oversigt over de forskellige former for ledelsestilsyn der udføres på udsatte-området. For så vidt angår arbejdet med de konkrete beboere er dette også omfattet af tilsyn, der foretages af ekstern leverandør, der blandt andet i 2010 blev bedt om at hæve særligt fokus på arbejdet med beboernes opholdsplaner og administration af beboerøkonomi. Fra 2011 bliver der udtrukket lister fra VIS systemet med henblik på at følge op på, om borgerne forsat tilhører målgruppen for tilbuddet.*" Forvaltningen har efterfølgende oplyst, at den ovennævnte kontrol er udført af ekstern leverandør vedrørende beboernes opholdsplaner og administration af beboerøkonomi ikke er dokumenteret.

Efterfølgende har forvaltningen endvidere oplyst, at "*Den eksterne leverandør har overfor forvaltningen oplyst, at leverandøren til brug for kontrollen vedrørende beboernes opholdsplaner og administration af beboerøkonomi udtrækker lister og gennemgår beboersagerne, men at de ikke gemmer*

*materialet, efter at tilsynsrapporten er afleveret. Konklusion og dokumentation for, om det borgerrettede arbejde på institutionerne er udført korrekt, foreligger i form af tilsynsrapporterne."*

Det er vores vurdering, at denne dokumentation ikke er tilstrækkelig til, at vi kan efterprøve tilsynet på sagsniveau, hvilket efter vores opfattelse medfører en øget risiko for, at sagsbehandlingen indeholder fejl, som ikke bliver opdaget og korrigeret, og at forvaltningen derfor hjemtager for meget i statsrefusion og har derfor anbefalet, at ledelsestilsynet dokumenteres på sagsniveau.

Forvaltningen har hertil oplyst, at "*Socialforvaltningen har i årene 2008 til 2010 løbende udbygget sit ledelsestilsyn: Således er f.eks. reglerne vedr. faglige tilsyn præciseret i 2008, reglerne vedr. vedrørende medicinhåndtering og beboerøkonomi i 2009, og vedr. klientregistreringssystemet i 2010. Socialforvaltningen er pt. i gang med at gennemgå og efter behov revidere samtlige ledelsestilsyn på området. Den reviderede oversigt over det fremtidige ledelsestilsyn på området vil være færdig i august 2011. Nye tiltag på området vil bl.a. være udtagelse af stikprøver vedr. opholdsplaner, kvartalsvis afrapportering af egenkontrol af medicinhåndtering på udsatte-området og ledelsestilsyn på administration af beboerøkonomi.*

*Desuden vil der fra 2011 blive udtrukket lister fra VIS systemet med henblik på at følge op på, om borgerne forsat tilhører målgruppen for tilbuddet med henblik på at sikre korrekt hjemtagelse af statsrefusion."*

#### **Interne kontroller - Betaling af regninger (medicinudgifter) – revisionsbemærkning nr. 16**

I forbindelse med vores revision har vi oplyst forvaltningen, at den interne kontrol i forbindelse med afregning af medicin efter vores opfattelse ikke er tilstrækkelig. Forvaltningen fører hverken kontrol med, at bevillingen fra kommunen svarer til det, der er leveret til borgeren, eller at det, der er leveret til borgeren, svarer til den fremsendte regning til kommunen.

Forvaltningen har hertil oplyst, at problemstillingen efter deres opfattelse er afdækket af "erklæring for apoteker og revisor".

Vi har gennemlæst ovennævnte erklæring, som er en erklæring vedrørende aftalte arbejdshandlinger. Der er således ikke tale om revision. Det er ikke vores opfattelse, at ovenstående problemstilling er dækket heraf.

Den manglende kontrol medfører risiko for, at kommunen betaler flere udgifter, end der er bevilget og/eller leveret til borgeren og herved hjemtager for meget i statsrefusion på baggrund af den manglende kontrol.

Vi anbefaler, at der indføres kontrol på området for afregning af medicin med apotekerne.

Socialforvaltningen har hertil oplyst, at "*administration og afregning af medicin sker efter en fælles aftale indgået mellem Kommunernes Landsforening og Danmarks Apotekerforening.*

*Oprettelse af medicinbevillinger og efterfølgende afregning sker elektronisk. I datatransmissionerne mellem systemerne er indlagt automatiske valideringskontroller for blandt andet at sikre, at der ikke afregnes beløb til apotekerne, uden at der foreligger bevilling. Der kan ydes bevilling til enkeltpræparat, til bestemte sygdomme, til sygeplejeartikler, til alle præparater og til specifikke receptpræparater i henhold til bestemmelser i serviceloven, pensionsloven eller lov om aktiv socialpolitik. Bevillingen udskrives i to eksemplarer. Et eksemplar udleveres til borgeren, det andet eksemplar opbevares i sagen.*

*Socialforvaltningen kan indledningsvis oplyse, at administration og afregning af medicin sker efter en fælles aftale indgået mellem Kommunernes Landsforening og Danmarks Apotekerforening.*

*Udlevering af medicinen sker efter en instruks for receptekspedition, som det enkelte apotek skal udarbejde. Apotekernes revisorer gennemfører en kontrol i henhold til Revisorinstruks af juni 2005. Kontrollen omfatter de handlinger, der tillige er beskrevet i bilag D til aftalen mellem Apotekerforeningen og kommunerne. Kontrollen omfatter en gennemgang af det enkelte apoteks systemer og forretningsgange, herunder at der findes en gyldig og af apotekeren godkendt instruks for receptekspedition af blandt andet tilskudsberettiget medicin. Kontrollen omfatter tillige en gennemgang af en stikprøve på 10 receptekspeditioner, hvor revisor kontrollerer, at apotekets afregning af egenbetaling og tilskud er korrekt.*

*I standarden for revisorerklæringen nævnes dog samtidig, at der ikke kan udtrykkes nogen grad af sikkerhed for, at afregningen til kommunerne og amtskommunerne (regionerne) er korrekt.*

*Deloitte anfører, at forvaltningen ikke supplerer apotekernes kontrol ved også selv at kontrollere, at den medicin, som borgeren har modtaget, svarer til (1) bevillingen fra kommunen og til (2) den fremsendte regning.*

*Ad 1) En kontrol med, at apotekets personale følger instruksen for receptekspedition, og herunder udleverer de korrekte præparater i overensstemmelse med den enkelte bevilling, kræver efter forvaltningens opfattelse en medicinsk-faglig indsigt, som ikke findes hos kommunernes sagsbehandlere, men hos apotekerne. Forvaltningen forventer derfor, at den enkelte apoteker i overensstemmelse med sektoransvarlighedsprincippet har tilrettelagt et ledelsestilsyn med apotekets receptekspedition.*

*Ad 2) En kontrol med, at apotekernes fakturering er i overensstemmelse med den udleverede medicin, ville forudsætte involvering af brugerne. Det er forvaltningens opfattelse, dels at en sådan kontrol hører under det enkelte apoteks interne kontrol i henhold til sektoransvarlighedsprincippet,*



*og dels, at revision af en virksomheds faktureringer henhører under virksomhedens almindelige revision.*

*Forvaltningen vil, på baggrund af Deloitte's synspunkter, tage kontakt til Kommunernes Landsforening med henblik på en drøftelse af sektoransvaret med Apotekerforeningen. Endvidere vil forvaltningen med Kommunernes Landsforening drøfte muligheden for at udvide specifikationskravene i bevillingsblanketten, herunder med henblik på at kunne præcisere nærmere i bevillingen, hvilken type medicin, der gives tilskud til, og at bevillingen omfatter billigste præparat i tilskudsgruppen. Det er dog ikke muligt præcist at prisfastsætte medicinudgifterne i forbindelse med bevillingen, som følge af dels den daglige ændring i medicinpriser, og dels ændringer i borgerens CTR-saldo".*

#### **Korrektion af statsrefusion i forbindelse med administrative fejl – revisionsbemærkning nr. 17**

I lighed med 2009 er det konstateret, at Socialforvaltningens forretningsgang vedrørende refusionsmæssige korrektioner ikke er tilstrækkelig effektiv. Der foretages ikke løbende berigtigelser i sager, hvor en opfølgning eller revurdering viser, at udbetalingen er sket som følge af en administrativ fejl, hvilket medfører øget risiko for, at forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad berigtiger refusionen for udbetalinger, der skyldes administrative fejl.

Socialforvaltningen er enig i behovet for et større fokus på, at berigtigelser sker korrekt. Derfor har forvaltningen i 2010 indsat et kontrolpunkt for berigtigelse af refusion i de skemaer, der benyttes til ledelsestilsyn. Forvaltningen vil desuden forbedre den skriftlige forretningsgang

Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision af 2011.

#### **Utilstrækkelig dokumentation for udført ledelsestilsyn for 2010 – revisionsbemærkning nr. 18**

På tidspunktet for vores løbende revision for 2010 havde vi ikke modtaget dokumentation for udført ledelsestilsyn på enkeltsagsniveau, hvorfor vi ikke har kunnet basere vores revision herpå. Vi har på baggrund heraf henstillet til forvaltningen, at ledelsestilsynet løbende dokumenteres, så det kan fremlægges som grundlag for revisionens planlægning og gennemførelse.

Forholdet er drøftet med forvaltningen, herunder forvaltningens planer for ændringer i ledelsestilsynet.

Socialforvaltningen har oplyst, at "*det elektroniske kvalitetsmonitoreringssystem KIS (Kvalitet I Sagsbehandlingen), vil blive udviklet, så det fremover også kan fungere som ledelsestilsyn på udvalgte sagsområder (i første omgang de væsentligste refusionsbærende paragraffer).*

*Udviklingen af ledelsestilsynet/kvalitetsmonitoreringen vil have sigte på at styrke og uddybe undersøgelsespunkterne/detaljeringsgraden, vurderingen af den refusionsmæssige betydning af evt. fejl, sikre en højere frekvens og større systematik i afrapporteringen til ledelsesniveauerne (månedligt) samt gøre monitoreringen mere handlingsorienteret.*

*Det betyder, at Socialforvaltningen fremover hurtigere og tydeligere vil få detaljerede viden om specifikke problemer i sagsbehandlingen og få mulighed for hurtigt handle i forhold hertil."*

Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision af 2011.

#### **Kontering af udgifter uden for refusionsordningen – revisionsbemærkning nr. 19**

I forbindelse med vores revision for 2010 har vi konstateret, at kommunen i flere sager fejlagtigt har konteret udgifter for borgere, der modtager starthjælpsydelse på refusionsberettigede konti. Forholdet er uddybet i afsnit 4.2.1.

#### **Registrantafstemninger, herunder specifikation af fiktive modtagere – revisionsbemærkning nr. 20**

Forvaltningen havde ikke på tidspunktet for afslutningen af vores revision udarbejdet en afstemning i form af identifikation af betalingsmodtagere og specifikation af udbetalinger bogført med fiktivt CPR.nr., samt angivelse af årsag hertil.

Det er på denne baggrund vores opfattelse, at kravet i regnskabsbekendtgørelsen om registrantbogføring ikke overholdes, hvilket medfører risiko for, at der hjemtages statsrefusion for udbetalinger til borgere, som ikke er omfattet af den konkrete målgruppe, samt risiko for at besvigelser ikke opdages.

Vi anbefaler, at der udarbejdes en forretningsgang, der sikrer, at forvaltningen årligt foretager en afstemning af udbetalinger registreret med fiktivt CPR.nr. med henblik på at vurdere, om der er tale om udgifter, hvortil der kan hjemtages statsrefusion.

Socialforvaltningen har hertil oplyst, at "*fiktivt CPR-nr. anvendes, når der er behov for at gennemføre omfattende maskinelle omkonteringer, f.eks. ved ændring af kontoplanen. Sådanne omkonteringer skal "gå i nul". Socialforvaltningen har nu afstemt posteringer med fiktivt CPR-nr. på konti med krav om registrantbogføring. Foruden omposteringer, som går i nul, er der fundet et mindre antal posteringer af småbeløb på tilsammen 24.000 kr., der ikke er gået i nul. Desuden er der en regulering vedrørende 2008 af medicinafregning til apotekerne på 50.000 kr. Disse beløbs oprindelse undersøges yderligere.*

*Socialforvaltningen beklager, at denne afstemning ikke er foretaget på et tidligere tidspunkt og vil nu fremsende dokumentationen til revisor. Socialforvaltningen vil endvidere følge anbefalingen om at udarbejde en forretningsgang, der sikrer, at der foretages en årlig afstemning, herunder med henblik på at sikre korrekt hjemtagning af statsrefusion. Desuden søges muligheden for at anvende fiktivt CPR-nummer begrænset, jf. ledelsens kommentarer til punktet om systemafstemninger nedenfor".*

#### **Systemafstemninger – revisionsbemærkning nr. 21**

Vi har efter afslutning af vores revision modtaget dokumentation for afstemning mellem økonomisystemet og ydelsessystemerne i Socialforvaltningen.

Det fremgår af det modtagne materiale, at differencen mellem de to systemer udgør netto 5 mio.kr., svarende til 1,5% af den samlede bogføring på området. Forvaltningen har oplyst, at differencerne vil blive undersøgt, og det vil blive forsøgt at indføre en procedure, så det ikke kan lade sig gøre at undertrykke CPR.nr. ved postering.

Manglende afstemning af systemerne medfører risiko for, at der hjemtages refusion for udbetalinger til borgere, som ikke er omfattet af den konkrete målgruppe, samt risiko for at besvigelser ikke opdages.

Vi anbefaler, at differencen undersøges, og at der arbejdes videre mod en løsning af problemstillingen.

Forvaltningen har hertil oplyst, at "*afstemning af personbogføringen viser, at der på pensionsområdet kun er en ubetydelig afvigelse.*

*Afstemningen viser, at der på kontanthjælpsområdet er en afvigelse på de nævnte 5 mio.kr., hovedsageligt vedrørende § 41 Merudgifter til handicappede børn og § 42 Tabt arbejdsfortjeneste. Det er foreløbigt konstateret, at ved indberetning i lønsystemet i forbindelse med tabt arbejdsfortjeneste og ved betaling af enkeltregninger til dækning af merudgifter er borgerens CPR-nr. i nogle tilfælde ikke indberettet, beløbsmæssigt svarende til ca. 2-3 pct. Som nævnt ovenfor undersøges differencerne nærmere. Forvaltningen forventer ikke, at undersøgelsen vil medføre ændring af statsrefusionen af betydning.*

*Med henblik på fremadrettet at forebygge tilsvarende differencer har Socialforvaltningen rettet henvendelse til Koncernservice med henblik på at undersøge muligheden for en systemmæssig ændring i kommunens økonomisystem KØR, således at det fremadrettet ikke vil være systemmæssigt mulig manuelt at bogføre udbetalinger i KØR på et fiktivt CPR-nr. på konti, hvortil der er knyttet krav om angivelse af CPR-nr. Hvis dette ikke viser sig muligt, vil Socialforvaltningen sørge for at etablere en løbende kontrol og afstemning af eventuelle differencer mellem systemerne".*

## **4. Resultatet af revisionen**

### **4.1 Revisors kommentarer til resultatet af den gennemførte revision**

I henhold til gældende bestemmelser for revision af områder med statsrefusion skal vi fremdrage forhold af principiel eller økonomisk betydning samt tilfælde, hvor fortolkning af gældende regler giver anledning til tvivl. I det følgende anfører vi de kommentarer, som vores revisionsarbejde har givet anledning til. Kommentarerne kan virke detaljerede, da de enkelte ressortministerier stiller krav til rapporteringen.

#### **4.1.1 Kommentarer vedrørende personsager og øvrige specifikke forhold**

Der henvises til bilag 1-4.

## 4.2 Revisors kommentarer til resultatet af gennemførte analyser, opmærksomhedspunkter og forvaltningsrevision

Med henblik på at styrke vores revisionsoverbevisning har vi blandt andet foretaget følgende analyser i 2010:

### Socialforvaltningen

#### 4.2.1 Kontering af udgifter for §§ 81-85 for modtagere af starthjælp

Det fremgår aktivloven, at kommunen ikke har adgang til refusion af udgifter efter aktivlovens §§ 81-85 for starthjælpsmodtagere, hvilket medfører, at udgifter hertil skal konteres uden for refusionsordningen med staten. Vi har i forbindelse med vores revision foretaget en vurdering af kommunens overholdelse heraf. Vi har i den forbindelse i et antal sager kontrolleret sammenhængen mellem konti vedrørende aktivlovens §§ 81-85 og personkreds.

Gennemgangen har vist, at kommunen i flere sager fejlagtigt har konteret udgifter for borgere, der modtager starthjælpsydelse på refusionsberettigede konti.

Forvaltningen har efterfølgende oplyst, at *"forvaltningen er opmærksom på, at der i en række tilfælde er brugt en forkert kode i KMD-Aktiv. Berigtigelser vedrørende 2008 og 2009 er gennemført. For 2010 valgte forvaltningen at gennemføre en maskinel omkontering som led i regnskabsafslutningen. Omkonteringen blev foretaget efter sagsrevisionen, og revisor har derfor ikke kunnet se den. Hovedparten af fejlene blev dermed rettet i forbindelse med årsafslutningen, men der udestår fejlretning vedrørende 2010 af beløb udbetalt i apoteker – og tandlægesystemerne.*

*Socialforvaltningen vil sørge for berigtigelse af de pågældende beløb, som udgør i alt ca. 300.000 kr. vedrørende fejl knyttet til udbetalinger i apoteker- og tandlægesystemerne.*

*Socialforvaltningen vil herudover fremadrettet gennemføre en månedlig maskinel fejlkontrol til brug for sagsbehandlerne, både for at rette fejl løbende, for at forebygge fejl og for at evt. omkonteringer kan ses i forbindelse med sagsrevisionen".*

Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision af 2011.

#### 4.2.2 Overholdelse af regnskabsbekendtgørelsens krav til registrant for udgifter efter §§ 41 og 42

Det fremgår af regnskabsbekendtgørelsens § 52, stk. 3, at *"hjælp til børn efter § 41 i lov om social service registreres på barnets CPR-nummer. Hjælp til tabt arbejdsfortjeneste efter § 42 i lov om social service registreres som ydet til den af forældrene, som har modtaget hjælpen".*

Vi har i forbindelse med vores revision foretaget en vurdering af kommunens overholdelse heraf. Vi har i den forbindelse i et antal sager kontrolleret sammenhængen mellem konti vedrørende servicelovens §§ 41 og 42 og registrant.

Gennemgangen har vist, at kommunen i flere sager fejlagtigt har konteret udgifter vedrørende merudgifter efter § 41 på forældrenes CPR-nummer og udgifter efter § 42 på barnets CPR-nummer. Det er på baggrund heraf vores opfattelse, at kommunen ikke overholdet kravet i regnskabsbekendtgørelsen.

Forholdet har ikke refusionsmæssige konsekvenser.

### 4.3 Opfølgning på tidligere års revisionsbemærkninger

Vi har gennemgået kommunens besvarelser af tidligere års fremsatte revisionsbemærkninger til de sociale regnskaber. Det er påset, at kommunalbestyrelsens afgørelse med hensyn til de fremkomne bemærkninger er iagttaget, og at eventuelle berigtigelser er foretaget. Med hensyn til opfølgning på ministeriernes decisionsskrivelser henvises til bilag 1-4.

| Socialforvaltningen   |   |
|---|---|
| Nr. 26 Svagheder i det udførte ledelsestilsyn                   | Revisionsbemærkningen videreføres, idet vi ikke har modtaget tilstrækkelig dokumentation for det udførte ledelsestilsyn til, at vi har kunnet efterprøve det. Der henvises til revisionsbemærkning nr. 18 |
| Nr. 27. Systemafstemninger                                      | Revisionsbemærkningen videreføres, og der henvises til revisionsbemærkning nr. 21   |
| Nr. 28. Fejlniveauet i personsagsgennemgangen                   | Revisionsbemærkningen videreføres, og der henvises til revisionsbemærkning nr. 24   |
| Nr. 29. Forretningsgang vedrørende løbende berigtigelser        | Revisionsbemærkningen videreføres, og der henvises til revisionsbemærkning nr. 17   |
| Nr. 30. Opfølgning på løbende revision fra 2008                 | Revisionsbemærkningen videreføres, og der henvises til revisionsbemærkning nr. 23   |
| Nr. 31 og 32. Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelser | Revisionsbemærkningen videreføres, og der henvises til revisionsbemærkning nr. 22   |

| <b>Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen</b>  |   |
|--|---|
| Nr. 32. Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelser  | Revisionsbemærkningen videreføres, og der henvises til revisionsbemærkning nr. 25   |
| Nr. 33. Mangler i forbindelse med sygeopfølgning i henhold til aktivlovens § 12 b  | Forvaltningen har iværksat en række initiativer med henblik på at sikre sygeopfølgning i henhold til aktivlovens § 12 b. Forholdet har ikke givet anledning til væsentlige bemærkninger i revisionen for 2010. Forholdet anses derfor at være afsluttet |
| Nr. 33. Systematisk fejl i forbindelse med hjemtagelse af statsrefusion for kontanthjælpsmodtagere ansat i løntilskudsjob i Københavns Kommune | Forholdet anses for at være afsluttet. Forvaltningen har foretaget gennemgang og korrektion af sagerne  |
| Nr. 33. Systematisk fejl vedrørende nedsættelse af kontanthjælpen til SU-niveau til unge under 25 år på forrevalidering                        | Forholdet anses for at være afsluttet. Forvaltningen har foretaget gennemgang og korrektion af sagerne  |
| Nr. 33. Systematiske fejl vedrørende manglende regulering af delpensionsydelsen  | Forholdet anses for at være afsluttet. Forvaltningen har foretaget gennemgang og omberegning af sagerne.  |

| <b>Sundheds- og Omsorgsforvaltningen</b>   |   |
|--|---|
| Nr. 34. Elektroniske adviser   | Forholdet har ikke givet anledning til bemærkninger i revisionen for 2010 |
| Nr. 35. Ledelsestilsyn   | Forholdet har ikke givet anledning til bemærkninger i revisionen for 2010 |
| Nr. 36. Løbende berigtigelser af statsrefusionen i forbindelse med administrative fejl | Forholdet har ikke givet anledning til bemærkninger i revisionen for 2010 |

## 5. Afslutning

Som afslutning på den udførte revision har vi påtegnet følgende opgørelser uden forbehold:

- Endelig opgørelse over uforbrugte midler i 2010 for den forebyggende arbejdsmarkedsindsats (det lokale beskæftigelsesråd)
- Anmodning om endelig restafregning vedrørende integrationsområdet
- Anmodning om statsrefusion for særlig dyre enkeltsager i henhold til servicelovens § 176
- Anmodning om endelig restafregning vedrørende boliglån for 2. halvår 2010.

Samt "Anmodning om endelig restafregning af statsrefusion af sociale udgifter" med forbehold.

København, den 15. september 2011

### Deloitte

Statsautoriseret Revisionsaktieselskab



Lyng Skovgaard  
statsautoriseret revisor



Peter Meisner Sørensen  
statsautoriseret revisor

## **Bilag 1**

### **Redegørelse til Socialministeriet for 2010**



# Indholdsfortegnelse

|  | <u>Side</u> |
|--|-------------|
| 1. Indledning  | 1           |
| 2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne  | 1           |
| 2.1 Forbehold  | 1           |
| 2.2 Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelse– revisionsbemærkning nr. 22 | 1           |
| 3. Opfølgning på tidligere år  | 1           |
| 3.1 Decisionsskrivelse fra 2009  | 2           |
| 3.2 Opfølgning på sagsgennemgangen fra 2008 – revisionsbemærkning nr. 23         | 4           |
| 4. Gennemgang og fravalg i personsager   | 4           |
| 4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager      | 4           |
| 4.2 Generelle bemærkninger til sagsgennemgangen                                  | 7           |
| 4.2.1 Fejlomfanget i bevillingssager – revisionsbemærkning nr. 24                | 7           |
| 4.3 Kommentarer til sagsgennemgangen   | 9           |
| 4.3.1 Særlig dyre enkeltsager (SEL § 176)  | 9           |
| 4.3.2 Servicelovens § 41   | 9           |
| 4.3.3 Servicelovens § 42   | 12          |
| 4.3.4 Udgifter vedrørende uledsagede flygtningebørn                              | 12          |
| 4.3.5 Merudgifter i henhold til servicelovens § 100                              | 13          |
| 4.4 Fravalg af sager/udgiftsområder  | 13          |
| 5. Ordninger med særlige rapporteringskrav                                       | 14          |

## 1. Indledning

Nærværende redegørelse er udarbejdet på baggrund af de særlige rapporteringskrav, som Socialministeriet stiller i bekendtgørelsen om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision. Det skal ses som et supplement til revisionsberetningen for 2010 vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion.

## 2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne

### 2.1 Forbehold

Vi har ikke ved afslutningen af vores revision for 2010 modtaget tilstrækkelig dokumentation for udgifterne vedrørende boformer efter servicelovens §§ 109 og 110, hvorfor vi ikke har gennemgået udgiftsområdet. (Vi kan på baggrund heraf ikke udtale os om kommunens ret til refusion fra staten til de afholdte udgifter.)

Som det fremgår af "Revisionsberetning for 2010 vedrørende sociale og beskæftigelsesrettede udgifter, der er omfattet af statsrefusion" side 3, har vi derfor ved påtegningen af kommunens endelige restafregninger af statsrefusion for 2010 taget forbehold vedrørende udgifter til botilbud og krisecentre.

### 2.2 Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelse– revisionsbemærkning nr. 22

Vores revision har givet anledning til en revisionsbemærkning om manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelsen vedrørende visse dele af det sociale område.

Den manglende kvalitetssikring medfører risiko for, at refusionsopgørelsen kan indeholde fejl, der ikke opdages af forvaltningen.

Socialforvaltningen har oplyst, at der vil blive udarbejdet en handlingsplan, som fremover vil øge kvalitetssikringen af refusionsopgørelsen, herunder revurdere forretningsgangen på området.

## 3. Opfølgning på tidligere år

Afsnittet indeholder bemærkninger til tidligere års decisionsskrivelser fra ministeriet samt opfølgning på tidligere års revisionsbemærkninger på ministeriets område. Endvidere indeholder afsnittet redegørelse for kommunens refusionsmæssige berigtigelse af forhold vedrørende tidligere år.

### 3.1 Decisionsskrivelse fra 2009

Vi har modtaget ministeriets decisionsskrivelse for 2009, hvori ministeriet beder os om at følge op på følgende forhold i forbindelse med revisionen for 2010:

1. Forbehold vedrørende boformer efter servicelovens §§ 109 og 110
2. Ledelsestilsyn
3. Systemafstemninger
4. Fejlniveauet i personsager
5. Forretningsgang vedrørende løbende berigtigelser
6. Opfølgning på løbende revision for 2008
7. Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelser

#### Ad. 1

Forholdet har også givet anledning til et forbehold på refusionsopgørelsen for 2010, og bemærkningerne hertil fremgår af afsnit 2.1

Vi vil i forbindelse med vores revision af 2011 foretage en samlet gennemgang af udgiftsområdet for perioden 2008 til 2011.

#### Ad. 2

I forbindelse med afslutningen af revisionen af 2009 anbefalede vi, at forvaltningen foretog et udvidet ledelsestilsyn for 2009 med henblik på at vurdere fejlomfanget i forvaltningens sager. Forvaltningen har oplyst, at det udvidede ledelsestilsyn er foretaget.

Forvaltningen har herudover på baggrund af fejlomfanget i §§ 41 og 42 foretaget en stikprøvevis gennemgang for 2009 på §§ 41 og 42 og på baggrund heraf lagt op til en skønsmæssig berigtigelse. Der er ikke sket berigtigelse i regnskabet 2010.

Socialministeriet har bedt forvaltningen om en stikprøvemæssig gennemgang af § 100 for 2009, hvorfor vi ikke har fundet det relevant at tage stilling til det udvidede udførte ledelsestilsyn for 2009 på dette område.

Vi vil i forbindelse med vores revision af 2011 foretage en gennemgang af forvaltningens stikprøvevis gennemgange og berigtigelser for ydelser efter §§ 41, 42 og 100.

#### Ad. 3

Vi har endnu ikke modtaget materiale, der dokumenterer afstemning mellem Socialforvaltningens ydelsessystemer og økonomisystemet for 2009. Vi har indgået aftale med forvaltningen om at gennemgå resultatet, når det foreligger.

**Ad. 4**

I forbindelse med afslutningen af revisionen af 2009 havde forvaltningen endnu ikke opgjort omfanget af de refusionsmæssige konsekvenser af fejl konstateret for 2008 og 2009. Vi har efterfølgende modtaget dokumentation herfor, men vi har endnu ikke haft mulighed for at gennemgå materialet, da vi først ultimo juni 2011 har indgået aftale med forvaltningen om en gennemgang heraf. Vi vil orientere ministeriet om resultatet heraf i forbindelse med vores revision af regnskab 2011.

Forvaltningen har oplyst, at der i regnskabet for 2010 er bogført et forventet refusionstab på 35 mio.kr. vedrørende berigtigelser for 2008 og i 2009 vedrørende sager efter servicelovens §§ 41 og 42.

*Specifikke problemstillinger som ministeriet har bedt os følge op på*

**Lovfortolkning vedrørende § 41 - spisevægring, dokumentation for grundlag for bevilling**

Vi har indgået en aftale med forvaltningen om, at gennemgang af berigtigelser for 2009 vil blive udført i 2011. Rapportering herom vil ske i vores beretning for 2011.

**Lovfortolkning vedrørende § 42 - dokumentation for foretaget vurdering af fradrag**

Forholdet er drøftet med forvaltningen, som har oplyst, at kravet indgår i forretningsgangen for området fremadrettet. Vi vil følge op herpå i forbindelse med vores revision for 2011.

**Korrektion af statsrefusion vedrørende personsag efter § 100**

Berigtigelsesbeløbet (57.284,08 kr.) fremgår af forvaltningens redegørelse for det gennemførte udvidede ledelsestilsyn for 2009, som er fremsendt til Socialministeriet den 31. maj 2011 og til Deloitte. Vi vil i forbindelse med vores revision for 2011 følge op på, at beløbet er afholdt uden for refusionsordningen.

**Ad. 5**

I 2009 blev det konstateret, at der ikke var foretaget berigtigelser i sager, hvor forvaltningen havde opdaget, at udbetalingen var forårsaget af en administrativ fejl. Forholdet er videreført i 2010.

**Ad. 6**

Forvaltningen har foretaget en gennemgang af 5% af sagerne på området. Sagen er uafklaret, da forvaltningen er uenig med ministeriet i berigtigelse af forholdet vedrørende afgrænsning af udgifter mellem §§ 41 og 44. Der er ikke foretaget berigtigelser af den foretagne gennemgang.

**Ad. 7**

Forholdet har også givet anledning til en revisionsbemærkning i 2010. Forholdet fremgår ovenfor af afsnit 2.1.

### 3.2 Opfølgning på sagsgennemgangen fra 2008 – revisionsbemærkning nr. 23

Manglende genopretning i sager efter gennemgang på ministeriets foranledning.

I en sag – som forvaltningen har gennemgået på ministeriets foranledning vedrørende 2008 – blev det konstateret, at sagen ikke var genoprettet for 2010, hvilket betyder, at fejl fra 2008 stadig optræder i sagen i 2010 (i den gennemgåede sag er der tale om sparede udgifter i forbindelse med arbejdsophør ved modtagelse af tabt arbejdsfortjeneste).

Det er hertil oplyst, at "*Forvaltningen er opmærksom på problematikken. Forvaltningen har imidlertid afventet en udmelding fra Socialministeriet på de problemstillinger, hvor der hersker uenighed mellem Socialforvaltningen og revisionens vurdering af sagerne. Socialministeriet har den 9. marts 2011 meldt tilbage med en fortolkning af afgrænsningen mellem § 44 og § 41. Forvaltningen vil nu vurdere denne afgørelse.*

*I forhold til den konkrete sag, som danner baggrund for bemærkningen, hvor der ikke er foretaget eventuelt fradrag for sparede udgifter i forbindelse med arbejdsophør ved modtagelse af tabt arbejdsfortjeneste, kan det oplyses, at denne nu er fulgt op, som det fremgår af de konkrete bemærkninger til personsagsgennemgangen, og der er taget stilling til, om der har været sparede udgifter og foretaget berigtigelse af statsrefusion".*

Problemstillingen medfører risiko for, at fejlomfanget fra 2008 fortsætter, indtil sagerne revurderes med tab af refusion til følge.

Socialforvaltningen har oplyst, at de er opmærksomme på problemstillingen, og den vil blive håndteret snarest.

## 4. Gennemgang og fravalg i personsager

Dette afsnit indeholder dels revisors begrundelser for at fravælge områder i sagsgennemgangen, dels en oversigt over fejlbehæftede områder.

### 4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager

På baggrund af den foretagne sagsrevision kan vi opstille nedenstående oversigt over vores stikprøvevise sagsrevision. I den forbindelse skal det bemærkes:

- at stikprøver er udvalgt bevidst for at afdække fejl i modsætning til tilfældig stikprøveudvælgelse
- at stikprøvernes fejlandel derfor ikke kan tages som et udtryk for den forventede fejlandel i hele sagsmængden

- at en fejlbehæftet sag kun medtages i en af nedenstående kategorier, uagtet at denne kan indeholde flere fejltyper

| Regler                         | Antal udtagne sager | Væsentlige fejl                |                               |                                | Systematiske fejl             |                       | Kommentarer | Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler | Revisionsbemærkninger | Forbehold |
|--------------------------------|---------------------|--------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------|-------------|---|-----------------------|-----------|
|                                |                     | Uden refusionsmæssig betydning | Med refusionsmæssig betydning | Uden refusionsmæssig betydning | Med refusionsmæssig betydning | Henvisning til afsnit |             |   |                       |           |
| SEL § 176                      | 32                  | -                              | -                             | -                              | -                             | -                     | 4.3.1       | -   | -                     | -         |
| SEL § 41                       | 6                   | 3                              | 3                             | x                              | x                             | x                     | 4.3.2       | Nej   | 4.2.1                 | -         |
| SEL § 42                       | 6                   | 2                              | 3                             | x                              | x                             | x                     | 4.3.3       | Nej   | 4.2.1                 | -         |
| SEL § 52                       | 3                   | -                              | 3                             | -                              | x                             | x                     | 4.3.4       | Nej   | 4.2.1                 | -         |
| SEL § 72                       | 1                   | -                              | -                             | -                              | -                             | -                     | -           | Ja  | 4.2.1                 | -         |
| SEL § 100                      | 4                   | 1                              | 3                             | x                              | x                             | x                     | 4.3.5       | Nej   | 4.2.1                 | -         |
| SEL § 109                      | 0                   | -                              | -                             | -                              | -                             | -                     | -           | -   | -                     | 2.1       |
| SEL § 110                      | 0                   | -                              | -                             | -                              | -                             | -                     | -           | -   | -                     | 2.1       |
| Bek. Nr. 352 af 24. april 2006 |                     |                                |                               |                                |                               |                       |             |   |                       |           |

\* Omfatter samtlige funktioner under den centrale refusionsordning

\*\* Såfremt kommunen har modtaget tilskud i henhold til lov om byfornyelse, så har vi afgivet særskilt beretning herom.

|   | Ja | Nej |
|---|----|-----|
| Er der manglende afstemninger på Socialministerets område | x  |     |

## 4.2 Generelle bemærkninger til sagsgennemgangen

### 4.2.1 Fejlomfanget i bevillingssager – revisionsbemærkning nr. 24

Der er i lighed med 2009 konstateret en meget stor fejlandel ved den stikprøvevise sagsgennemgang. Vores gennemgang har således givet anledning til bemærkninger i 67% af de gennemgåede sager. Vi henleder i den forbindelse opmærksomheden på, at der ikke kan foretages en direkte opskalering af fejlandelen til hele sagsmængden.

Forvaltningen har hertil oplyst, at *"For at forbedre sagsbehandlingskvaliteten og overholdelsen af sagsbehandlingsfristerne har Socialforvaltningen i februar og marts 2011 gennemført en analyse af sagsbehandlingen på udvalgte områder, herunder de væsentligste refusionsbærende paragraffer. Analysen er mundet ud i en konkret handleplan med følgende indhold:*

#### 1. Bunkeafvikling og registreringer

*Der iværksættes på en række områder en ekstraordinær indsats for at komme bunker af ansøgninger til livs. Det vil skabe et solidt grundlag for en fremadrettet sikker drift, og at en langt højere andel af ansøgningerne behandles inden for sagsbehandlingsfristen.*

#### 2. Genopretning af sager

*Der gennemføres genopretning af en række sager om merudgifter til voksne og om merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste til forældre med børn med handicap. Det drejer sig om sager, hvor afgørelserne om udbetaling er truffet, før kvaliteten i sagsbehandlingen var på et tilfredsstillende niveau. Der er behov for at gennemgå disse sager for at sikre, at afgørelserne lever op til de gældende krav til udbetalinger af ydelser.*

*Socialforvaltningen har ca. 1.100 sager med løbende udbetaling af merudgifter til voksne. Socialforvaltningen vurderer, at der er behov for at gennemgå ca. 700 af disse sager for at kvalitetssikre afgørelserne i sagerne.*

*Socialforvaltningen har ca. 3.700 sager med løbende udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste og merudgifter til forældre med børn med handicap. Socialforvaltningen vurderer, at der er behov for at gennemgå ca. 3.300 af disse sager for at kvalitetssikre afgørelserne i sagerne.*

#### 3. Forventningsafstemning med borgerne

*Socialforvaltningen vil forbedre informationen af borgere og samarbejdspartner gennem forvaltningens hjemmeside, foldere, information i myndighedscentrene og kvitteringsbreve. Informationen skal fx omfatte følgende temaer:*

- *Hvilke ydelser kan man få/forvente (målgruppe, forudsætninger mv.)*
- *Forventninger til en ansøgning (hvilken dokumentation skal indleveres)*
- *Hvad er sagsbehandlingsfristen og den forventede (aktuelle) sagsbehandlingstid*



- *Sagsbehandlingsprocessen (hvad sker hvornår)*

#### *4. Sikker og effektiv drift*

##### *Opfølgning på resultater og kvalitet*

*Socialforvaltningen har i dag flere parallelle kvalitetsmonitoreringssystemer, men der er ikke tilstrækkelig sammenhæng mellem dem, og der opnås ikke en tilstrækkelig læring af resultaterne*

*Socialforvaltningen vil derfor implementere et nyt og sammenhængende koncept for kvalitetsmonitorering på kritiske sagsområder. Konceptet vil blive udviklet i dialog med revisionen.*

##### *Ledelse*

*Socialforvaltningen vil tilrettelægge kompetence- og udviklingsforløb for ledere og lederteams på kritiske sagsområder og med fokus på driftsledelse.*

##### *Kompetencer og anerkendelse*

*Kravene til sagsbehandlernes kompetencer har ændret sig betydeligt gennem de seneste år. Der stilles på de kritiske sagsområder betydeligt større krav til sagsbehandlernes juridiske og administrative kompetencer.*

*Socialforvaltningen vil derfor på de kritiske sagsområder gennemføre skræddersyede kompetenceudviklingsforløb på baggrund af en systematisk kompetenceafdækning,*

*Socialforvaltningen vil samtidig skabe bedre og tydeligere rammer for anerkendelse og belønning af medarbejdere, der arbejder på disse sagsområder, så det bliver klart, at klassisk korrekt myndighedsarbejde er en værdsat kerneydelse i Socialforvaltningen.*

##### *Organisering*

*Sagsbehandlingen af enkeltydelser er i dag fordelt på 16 enheder, og i 15 af disse enheder behandles kun relativt få enkeltydelsesansøgninger. Det betyder, at enhederne i forhold til behandling af enkeltydelsesansøgninger er fagligt sårbare, har svært ved at opnå stordriftsfordele, og at der skal bruges uforholdsmæssigt mange ressourcer på kompetenceudvikling af ledere og medarbejdere.*

*På den baggrund vil Socialforvaltningen overveje, hvordan der kan skabes en mere robust organisering af behandlingen af ansøgninger om enkeltydelser..*

##### *Tilrettelæggelse*

*Socialforvaltningen vil fortsætte de seneste års arbejde med at udvikle procesbeskrivelser og standardbreve, standardjournalark og vejledninger, der skal understøtte sagsbehandlernes arbejde og bidrage til en høj kvalitet. Samtidig er der indført lean, så arbejdet løses så effektivt som muligt."*

## **Konklusion**

Det er vores forventning, at der vil være en faldende fejlandel under forudsætning af, at denne indsats fastholdes. Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision af 2011.

## **4.3 Kommentarer til sagsgennemgangen**

### **4.3.1 Særlig dyre enkeltsager (SEL § 176)**

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af særlig dyre enkeltsager konstateret en række generelle problemstillinger, som vi har forelagt kommunen. Vi har på tidspunktet for revisionens afslutning endnu ikke modtaget kommunens besvarelse heraf.

De konstaterede problemstillinger omfatter følgende:

- Manglende dokumentation for handleplaner
- Manglende eller mangelfulde bevillinger, hvor der i bevillingerne ikke er angivet bevillingsparagraf, periode, timetal og takster
- Manglende stillingtagen til egenbetaling
- Økonomisk opfølgning, manglende sammenholdelse af bevilling og modtagne regninger
- Forkert periodisering
- Manglende systematik i journalføringen
- Manglende afholdelse af børnesamtaler

Kommunen har oplyst, at ovenstående konstateringer kan skyldes, at vi i forbindelse med vores gennemgang af personsager på området ikke har modtaget hele sagsmaterialet. Vi følger op på ovenstående forhold og de konkrete sager i forbindelse med vores revision for 2011.

### **4.3.2 Servicelovens § 41**

#### **4.3.2.1 Dokumentation for timetal til aflastning**

I flere sager med bevillinger dateret i 2009/primus 2010 konstaterede vi, at grundlaget for det foretagne skøn ikke i tilstrækkelig grad fremgik af sagens oplysninger, da det ikke fremgik af sagens oplysninger, hvilket behov der skulle dækkes af det bevilgede timetal, ligesom der ikke fremgik en specifikation af de tildelte timer.

Forvaltningen har efterfølgende gennemgået disse sager og oplyst, at der efter deres opfattelse var overensstemmelse mellem lægelig anbefaling, forældrenes ansøgning, helhedshensynet og bevilling i sagen, hvorfor det er deres vurdering, at udmålingen af timeantallet er korrekt.

Vi er således ikke enige med forvaltningen om kravet til dokumentation af det foretagne skøn.

Det er endvidere oplyst, at *"forvaltningen vurderer ikke, at der i loven eller i vejledningen til loven fremgår nogle regler om at det skal være præcist dokumenteret, hvorfor forvaltningen har valgt at*

*bevilge et vist antal timer i aflastning. Af vejledningens pkt. 185 fremgår der ej hellere en konkret beskrivelse af, hvorfor Ministeriet mener, at erfaringer peger på, at forældre til meget omsorgskrævende børn mindst bør aflastes en aften om ugen, en weekend om måneden og tre uger om året. Dette er en konkret vurdering, hvor der er flere helhedshensyn, der taler for et bestemt antal timer.*

*Det er derfor ofte en helhedsvurdering af barnets behov og ikke altid muligt at skrive mere præcist end hvilke hensyn der er indgået i vurderingen og hvad der muligvis har været tungvejende. Forvaltningen medgiver dog, at det skal fremgå klart og tydeligt, hvilke hensyn forvaltningen har lagt til grunde. Det bemærkes, at der også på dette område er sat ind med væsentlige kvalitetsforbedringer i sagsbehandlingen. I dag omfatter afgørelser om aflastning således en meget præcis beskrivelse af aflastningsbehov herunder timefordeling".*

Det er umiddelbart vores opfattelse, at kravet til specifikation af timer ikke er anderledes til aflastning end til tabt arbejdsfortjeneste, jf. ankestyrelsens praksisundersøgelse fra 2008, hvoraf det fremgår, "Ankestyrelsen anbefaler, at der i forhold til afgørelser om tabt arbejdsfortjeneste skal være tilstrækkelig dokumentation i form af lægelige oplysninger, og det skal fremgå, hvorfor det bestemte antal timer er bevilget."

Vi er således ikke enige med forvaltningen og beder derfor ministeriet tage stilling til, i hvilket omfang en bevilling af aflastning efter § 41 kræver en specifikation og forklaring af, hvorfor det bestemte antal timer er bevilget, således at det bliver muligt at efterprøve det foretagne skøn, og om der på baggrund heraf skal foretages korrektion af sager for 2010.

Forvaltningen her endvidere oplyst, at "I forbindelse med bevilling af aflastning generelt i alle sager, er forvaltningen i øjeblikket ved at udvikle et fælles værktøj til at fastsætte, hvor mange timer, der er behov for i den enkelte bevilling, for på den måde at sikre en begrundet vurdering".

Vi følger op herpå i forbindelse med vores revision af 2011.

#### **4.3.2.2 Manglende kontrol af udgifter fra leverandører**

I flere sager blev det konstateret, at der enten ikke var foretaget eller dokumenteret, at der var foretaget kontrol mellem bevilling og faktura samt mellem faktura og levering.

Forvaltningen har hertil oplyst, at "sagerne som revisionen bemærker, er en problemstilling i forhold til kontrol af udgifter til leverandør til forvaltningens Handicapcenter. Forvaltningen har i vores Handicapcenter per 1. april 2010 oprettet en særlig enhed til controlling og betalingen af faktura. Samtidig er kontrollen af regningerne blevet forbedret og det forventes at antallet af fejl vil blive minimeret i forhold til de forbedrede forretningsgange.

*Der er udarbejdet et bevillingsskema i alle bevillinger, som er udstedt efter 1. april 2010 og hvor Handicapcentret betaler fakturaer. Bevillingsskemaet omfatter et overslag over størrelsen af de udgifter der er bevilget. Der arbejdes aktuelt med at videreudvikle forretningsgangene på dette område, således, at der etableres en endnu bedre sikkerhed for at der alene betales for de ydelser, som er bevilget.*

*For så vidt angår de sager, hvor der er bevilget ydelser før april 2010, så er proceduren at fakturabetalere gennemlæser den elektroniske journal og finder bevilling og sammenholder med regning. Hvis der er uoverensstemmelse sendes regning til sagsbehandler, som kontrollerer bevilling. I de fleste tilfælde udarbejdes ny sekvens i journalen der udspecificerer bevilling, hvorefter regning kan betales. I tilfælde af at bevilling ikke stemmer overens med regning – afvises regning og leverandør kontaktes".*

Forvaltningen har endvidere oplyst, at der i de konkrete sager vil blive foretaget berigtigelse af statsrefusionen.

Vi følger op på dette i forbindelse med vores revision af 2011.

#### **4.3.2.3 Manglende dokumentation for grundlaget for bevillingen**

I flere sager blev det konstateret, at det ikke fremgik af sagens oplysninger, på hvilket grundlag ydelserne var bevilget. Forvaltningen har oplyst, at den nødvendige berigtigelse i disse sager er foretaget.

#### **4.3.2.4 Dokumentation for grundlaget for bevillingen i forbindelse med forlængelser**

I flere sager blev det konstateret, at der ikke var foretaget årlig opfølgning på en løbende ydelse.

*Det er hertil oplyst, at "forvaltningen finder ikke, at manglende opfølgning i sig selv kan begrunde berigtigelse af statsrefusionen. Handicapcentret vil i forbindelse med opfølgningen på de forlængede afgørelser vurdere, hvorvidt der har været grundlag for at bevilge den hidtidige ydelse. Hvis det ved opfølgningen viser sig, at der ikke har været grundlag for at bevilge/udbetale ydelsen eller en del heraf, vil forvaltningen berigtige beløb, som ikke skulle have været udbetalt".*

Vi er enige med forvaltningen heri, men har endnu ikke modtaget dokumentation for opfølgning i sagerne. Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision af 2011.

#### **4.3.2.5 Afgrænsning af udgifter mellem §§ 41 og 44**

I en sag var der ikke foretaget afgrænsning mellem §§ 41 og 44. Forholdet afventer afklaring af problemstillingen herom mellem Københavns Kommune og Socialministeriet.

### **4.3.3 Servicelovens § 42**

#### ***4.3.3.1 Sparede udgifter i forbindelse med arbejdsophør***

I flere sager blev det konstateret, at det ikke fremgik af sagens oplysninger, at der var foretaget fradrag for sparede udgifter i forbindelse med arbejdsophør.

Forvaltningen har hertil oplyst, at der nu er taget stilling til alle de sparede udgifter i forbindelse med opfølgning og har i den forbindelse afholdt udgifterne hertil uden for refusion.

Forvaltningen har endvidere oplyst, at "*I forvaltningens nye standarder på afgørelser af § 42 og dertilhørende journalnotat fremgår automatisk en stillingtagen til eventuelle sparede udgifter.*"

Det er således vores opfattelse, at forvaltningen med ovenstående tiltag har taget skridt til løsning af problemstillingen med manglende dokumentation for det foretagne skøn.

#### ***4.3.3.2 Manglende mulighed for at efterprøve udbetalingen af tabt arbejdsfortjeneste som følge af manglende dokumentation***

I tre sager blev det konstateret, at der ikke forelå dokumentation for fastsættelse af grundlaget for tabt arbejdsfortjeneste.

I en sag har forvaltningen afholdt udgiften uden for refusionsordningen, en sag er uafklaret, og i en sag om nedsat arbejdstid inden bevillingen af tabt arbejdsfortjeneste har forvaltningen oplyst, at "*der er dokumentation i sagen for, at mor inden bevillingen var fuldt dagpengeberettiget, hvorfor hun også er berettiget til fuld tabt arbejdsfortjeneste.*"

Denne afgørelse er efter vores opfattelse ikke i overensstemmelse med praksis (jf. C-52-06), hvorfor vi beder ministeriet tage stilling til, om fuld dagpengeberettigelse berettiger til fuld tabt arbejdsfortjeneste, hvis forælderen inden ansættelsen har været ansat på deltid.

Vi følger op på den uafklarede sag i forbindelse med vores revision af 2011.

#### **4.3.4 Udgifter vedrørende uledsagede flygtningebørn**

Det blev konstateret, at forvaltningen havde fejlbogført udgifter til personer, som ikke var omfattet af målgruppen vedrørende uledsagede flygtninge på kontoen vedrørende udgifter til uledsagede flygtninge. Uden at det fremgik, hvordan fejlen var opstået.

Forvaltningen oplyste, at de øvrige sager på kontoen ville blive undersøgt. Forholdet er imidlertid ikke korrigeret i forbindelse med årets udgang. Vi følger op herpå i forbindelse med vores revision af 2011.

### **4.3.5 Merudgifter i henhold til servicelovens § 100**

#### **4.3.5.1 Personkreds**

I to ud af fire sager blev det konstateret, at borgeren ikke var omfattet af personkredsen.

Forvaltningen har hertil oplyst, at "*sagerne relaterer sig til vores Socialcenter. Forvaltningen har haft fokus på at få løftet kvaliteten i disse sager.*

*På denne baggrund er der foretaget en række strukturændringer i forhold til sagsbehandlingen af § 100. Socialcentret har pr. 1. januar 2010 overtaget samtlige § 100 sager fra de daværende 8 service-team.*

*Modtagelsen i Socialcentret har derfor pr. 1. januar 2011 overtaget sagsbehandlingen vedr. § 100 for Socialcenter Københavns borgere. Fra 1. september 2010 er sagerne løbende overdraget til Modtagelsen. Forudsætningen for overdragelse af nye sager (nyansøgninger behandlet efter 1. september) er, at de vurderet og igangsat, og at der er sket genvurdering og opfølgning i sager der ikke har været behandlet i 2010.*

*Samtlige sager bliver genvurderet. Kvaliteten af sagsbehandlingen af § 100 sagerne i modtagelsen er endvidere styrket ved, at samtlige sager gennemgår en juridisk kvalitetssikring enten ved en jurist fra vores centrale kontor eller ved en jurist i Socialcentret"*

#### **4.3.5.2 Huslejedifference**

I en sag blev det konstateret, at borgeren modtager boligstøtte, uden at dette syntes at være modregnet i merudgiften. Handicapcentret har oplyst, at forholdet vil blive undersøgt og berigtiget, såfremt der er sket fejludbetaling. Forholdet er uafklaret. Vi følger op herpå i forbindelse med vores revision af 2011.

#### **4.3.5.3 Manglende dokumentation for det udførte skøn, herunder anvendelse af funktionsevnetoden**

I en sag fremgik det ikke af sagens oplysninger på hvilket grundlag, der var bevilget forhøjelse af merudgiftsbeløbet fra 1.500 kr. til 2.500 kr. Herudover fremgik det ikke af sagen, at funktionsevnetoden var anvendt, ligesom det ikke fremgik, at der var foretaget fravalg heraf.

Forvaltningen har efterfølgende berigtiget refusionen af forøgelsen.

## **4.4 Fravalg af sager/udgiftsområder**

Vi har ikke foretaget fravalg af sager/udgiftsområder i 2010 på Socialministeriets område.

## 5. Ordninger med særlige rapporteringskrav

Som led i vores revision af kommunen har vi efter afgivelse af sidste års revisionsberetning særskilt revideret tilskudsregnskabet for:

### Socialforvaltningen, SOF

- Varmestueaktiviteter i Københavns Nordvestkvarter, 2008
- Projekt Lysningen - gruppebehandling af seksuelt overgrebne børn og unge, 2010
- Mobilityinstruktører, 2010
- Psykiatriprojekt, perioden 1. november 2007 - 31. oktober 2008
- Projekt lindebakken på lindegården, perioden 1. januar 2009 - 31. december 2010
- Skæve boliger - Opgangsfællesskaber, 2008
- Skæve boliger - Opgangsfællesskaber, 2009
- Skæve boliger - Opgangsfællesskaber, 2010
- Behandlingsprojekt for herboende grønlændere med misbrug af alkohol og evt. hash, perioden 1. november 2008 - 31. oktober 2009
- Bostøtte til Metodistkirkens hjemløsekollektiver, 2009
- Det fælles ansvar II - Flere kompetencer og beskæftigelsesrettede aktiviteter til brugere og styrke faglighed blandt medarbejdere og frivillige i væresteder, 2010
- Det fælles ansvar II - Udsatte-team i Københavns Kommune, 2010
- Det fælles ansvar II - Samarbejdsprojekt mellem væresteder og botilbud, psykisk syge, samt private virksomheder om beskæftigelsestilbud, 2010
- Skt. Annæ Hjem - funktionsopdelt botilbud til psykisk syge, 2009
- Koordinator - forankring af den tværgående viden, erfaring og behandling i støtten til psykisk skrøbelige børn og unge, perioden 1. september 2006 - 31. august 2007
- Koordinator - forankring af den tværgående viden, erfaring og behandling i støtten til psykisk skrøbelige børn og unge, perioden 1. september 2007 - 31. august 2008
- Koordinator, perioden 1. september 2008 - 31. august 2009
- Bofællesskab til socialt udsatte grønlændere, Projekt Illu, perioden 1. januar 2006 - 31. december 2007
- Bofællesskab til socialt udsatte grønlændere, Projekt Illu, 2008
- Bofællesskab til socialt udsatte grønlændere, Projekt Illu, 2009
- Løsningsfokuseret rygereduktion, perioden 1. maj 2009 - 30. april 2010
- Bostøtte til metodistkirkens hjemløsekollektiver, 2007
- Bostøtte til metodistkirkens hjemløsekollektiver, 2008
- Gaderumme, værested, rådgivning og bokollektiv for unge hjemløse, 2008
- Gruppebehandling for "vilde piger" med blandet etnisk baggrund, 2009
- Gadeplansvirksomhed, perioden 1. juli 2009 - 30. juni 2010
- Vikardækning, 2009
- Vikardækning, 2010
- Boligfællesskaber, Portugalgade 10-12, 2009
- Idrætshuset til psykisk syge, 2009
- Udsatte teams - Københavns Kommune - socialt udsatte med ophold eller bolig på Christiania, 2010

- Fællesskab forandrer - samtalegrupper som metode i arbejdet med sårbare børn og unge, 2009

**Sundheds- og Omsorgsforvaltningen**

- Forebygge uhensigtsmæssige indlæggelser og uhensigtsmæssige genindlæggelser blandt ældre hjemmeplejemodtagere i Valby, 2010

Det er vores opfattelse, at tilskuddet er anvendt til det bevilgede formål, og der henvises i øvrigt til den afgivne revisionspåtegning.



## **Bilag 2**

### **Redegørelse til Beskæftigelsesministeriet for 2010**

# Indholdsfortegnelse

|  | <u>Side</u> |
|--|-------------|
| 1. Indledning  | 1           |
| 2. Revisionsbemærkninger og bemærkninger til refusionsopgørelserne   | 1           |
| 2.1 Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelser – revisionsbemærkning nr. 25   | 1           |
| 2.2 Mangler i det udførte ledelsestilsyn - revisionsbemærkning nr. 26  | 2           |
| 3. Opfølgning på tidligere år  | 3           |
| 3.1 Revisionsberetninger for 2008  | 3           |
| 3.2 Revisionsberetning for 2009  | 4           |
| 4. Gennemgang og fravalg i personsager   | 7           |
| 4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager  | 7           |
| 4.2 Generelle bemærkninger til sagsgennemgangen og revisionsbemærkninger   | 11          |
| 4.2.1 Systematisk fejl vedrørende manglende modregning af efterlevelseshjælp i kontanthjælpen – revisionsbemærkning nr. 27 | 11          |
| 4.3 Kommentarer til sagsgennemgangen   | 11          |
| 4.3.1 Kontanthjælp og starthjælp   | 11          |
| 4.3.2 Aktivering inkl. vejledning og opfølgning  | 13          |
| 4.3.3 Revalidering inkl. forrevalidering   | 14          |
| 4.3.4 Tilskud til udgifter til hjælpemidler og mentor mv.  | 14          |
| 4.3.5 Befordringsgodtgørelse   | 14          |
| 4.3.6 Fleksjob   | 15          |
| 4.3.7 Ledighedsydelse og særlig ydelse   | 15          |
| 4.3.8 Delpension   | 16          |
| 4.3.9 Sygedagpenge   | 16          |
| 4.3.10 Dagpenge ved barsel   | 17          |
| 4.3.11 Ansættelse med løntilskud   | 17          |
| 4.3.12 Hjælp i særlige tilfælde (Socialforvaltningen)  | 18          |
| 4.3.13 Boligstøtte   | 24          |
| 4.3.14 Folkepension og tillæg til pensionister   | 25          |
| 4.4 Fravalg af sager/udgiftsområder  | 25          |
| 4.4.1 - 5.57.78 Dagpenge til forsikrede ledige   | 25          |
| 5. Ordninger med særlige rapporteringskrav   | 26          |
| 5.1 Fleksjob og ledighedsydelse - tilkendelser og revurderinger 2010   | 26          |

## 1. Indledning

Nærværende redegørelse er udarbejdet på baggrund af de særlige rapporteringskrav, som Beskæftigelsesministeriet stiller i bekendtgørelsen om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision. Det skal ses som et supplement til revisionsberetningen for 2010 vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion.

## 2. Revisionsbemærkninger og bemærkninger til refusionsopgørelserne

### 2.1 Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelser – revisionsbemærkning nr. 25

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af forvaltningens andel af refusionsopgørelserne konstateret, at forvaltningens kvalitetssikring af refusionsopgørelserne ikke har været tilstrækkelig.

#### Sociale ydelser

Refusionsopgørelsen vedrørende sociale ydelser i perioden fra revisionens start til endelige refusionsopgørelse er ændret med i alt 5.121.475 kr. i merrefusion. Ændringerne er sket dels på baggrund af forvaltningens egne observationer, dels som følge af revisionens observationer.

#### Flaskehals

I refusionsopgørelsen vedrørende flaskehalsudgifter var alle udgifter medtaget under ikke forsikrede ledige, ligesom der ikke var medtaget udgifter til løntilskud til personer ansat i løntilskud omfattet af flaskehalslisten.

Der var endvidere ikke foretaget en kvalitetssikring af, om de medtagne udgifter var omfattet af beskæftigelsesregionens flaskehalsliste og aktivitetsliste, ligesom udgifterne ikke var specificeret på CPR. niveau.

Vi har efterfølgende modtaget en opgørelse over udgifter på CPR. niveau samt en opgørelse over udgifter til løntilskud omfattet af flaskehalslisten fra beskæftigelsesregionen.

Opgørelsen viser, at der er fundet udgifter på i alt 10.260.746 kr. vedrørende forsikrede ledige, hvilket der ydes 50% refusion af.

Gennemgangen har givet en merrefusion på i alt 5.130.373 kr.

Vi skal anbefale, at den udarbejdede forretningsgang vedrørende kvalitetssikring af refusionsopgørelser efterleves.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen anerkender, at kvalitetssikringen af flaskehalsopgørelsen ikke har været tilstrækkelig. Flaskehalsbevillingen bortfalder i 2010, men er erstattet af andre tilskud. Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen er for øjeblikket i gang med en generel gennemgang af alle de tilskud, Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen modtager for at sikre kvalitet i både bogføring og regnskabsaflæggelse. Samtidig udarbejdes et notat om de regnskabsmæssige forhold, man skal være opmærksom på ved tilskud, herunder krav til kontoplan mv.

## 2.2 Mangler i det udførte ledelsestilsyn - revisionsbemærkning nr. 26

Vi har i forbindelse med gennemgangen af forvaltningens ledelsestilsyn for 2010 konstateret, at forvaltningen i ledelsestilsynet for 2010 har videreført de kvalitetsmæssige målinger, som blev indført i ledelsestilsynet i 2009. Der er i 2010 foretaget kvalitetsmæssige målinger på en række områder inden for de forskellige ydelsestyper eksempelvis:

Kontanthjælpsområdet:

- Jobplaner
- Ny match vurdering

Sygedagpengeområdet

1. Forlængelser

Som uddybet under afsnit 5 har vi i forbindelse med vores gennemgang af personsager konstateret fejl i ca. 23% af de udtagne sager *inkl. gennemgang af sager vedrørende flexjob og ledighedsydelse*, og på enkeltområder er der konstateret betydeligt højere fejlprocenter (*fejlprocenten ekskl. gennemgang af sager vedrørende flexjob og ledighedsydelse ligger på ca. 60%*). Fejlene relaterer sig primært til fejltyper, som ikke indgår som målepunkter i forvaltningens ledelsestilsyn.

Det er på denne baggrund vores opfattelse, at de kvalitetsmæssige målinger, der er indført i ledelsestilsynet, ikke er tilstrækkelige til at give et reelt billede af kvaliteten i sagsbehandlingen, men alene begrænser sig til at give et kvalitetsmæssigt billede af sagsbehandlingen på de konkrete målepunkter.

Vi gør opmærksom på, at der ikke kan foretages en direkte opskalering af de fundne fejlandele i vores stikprøvevise sagsgennemgang til refusionsmæssige fejlbeløb.

Vi skal anbefale, at der som et led i indførelsen af kvalitetsmæssige målinger i ledelsestilsynet løbende tages en stikprøve i forhold til måling af den generelle kvalitetsmæssige stand af sagsbehandlingen i de enkelte jobcentre.

Det er vores opfattelse, at en kvalitetsmæssig måling på hele sagsbehandlingen i højere grad vil kunne afdække de kvalitetsmæssige udfordringer, der måtte være i sagsbehandlingen, og bidrage til at øge det kvalitetsmæssige indhold i sagsbehandlingen.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har oplyst, at der pr. 1. januar 2012 etableres et Administrationscenter, som er en samling af de administrative opgaver, der understøtter den borgervendte indsats. I dag understøttes den borgervendte indsats både af centralforvaltningen og af stabe i de enkelte enheder.

En af de opgaver, der samles, er ledelsestilsynet. I den forbindelse vil forvaltningen redesigne ledelsestilsynet, herunder afprøve revisionens anbefalinger i forhold til at fokusere mere på en helhedsorienteret gennemgang af sager for at danne et billede af den generelle kvalitet i sagsbehandlingen. Disse gennemgange kan være med til at pege ind på områder, hvor det er relevant med en stikprøvevis gennemgang for specifikke kontrolpunkter. Dette vil, sammen med forvaltningens arbejde med datakvalitet og en løbende opsamling på klagesager, være kernen i forvaltningens arbejde med at sikre en bedre kvalitet og færre fejl i sagsbehandlingen.

### **3. Opfølgning på tidligere år**

Afsnittet indeholder bemærkninger til tidligere års decisionsskrivelser fra ministeriet samt opfølgning på tidligere års revisionsbemærkninger på ministeriets område. Endvidere indeholder afsnittet redegørelse for kommunens refusionsmæssige berigtigelse af forhold vedrørende tidligere år.

#### **3.1 Revisionsberetninger for 2008**

Vi har modtaget ministeriets decisionsskrivelser for 2008 dateret den 10. august 2010, hvor ministeriet anmoder om opfølgning på følgende punkter.

##### **Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen**

1. Udformningen af ledelsestilsynet med henblik på øget fokus på sammenhængen mellem statsrefusionsadgangen og kvaliteten af sagsbehandlingen og dokumentationen heraf.
2. Opfølgning på fejlomfanget i sagerne.

Ad 1. Vedrørende Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens design af ledelsestilsyn henvises der til revisionsbemærkning nr. 26 vedrørende mangler i ledelsestilsynet.

Ad 2. Opfølgning på fejlomfanget i sagerne. Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har iværksat en række initiativer med henblik på at reducere fejlomfanget i sagerne, herunder blandt andet procedure for sygeopfølgning mv.

Den henvises i øvrigt til nedenstående oversigt over omfang og resultater af den udførte revision.

### **3.2 Revisionsberetning for 2009**

Vi har modtaget decisionsskrivelsen for 2009 dateret den 24. juni 2011, hvor ministeriet anmoder os om at følge op på følgende punkter:

#### **Socialforvaltningen.**

1. Kvalitetssikring af refusionsopgørelser
2. Krav til registrantføring og systemafstemninger
3. Ledelsestilsyn
4. Forretningsgang vedrørende løbende berigtigelser
5. Personsagsgennemgangen
6. Konteringsfejl uden refusionsmæssig betydning i forbindelse med deltagelse i tilbud
7. Særlig vedrørende kommunens aktiveringsprojekter for kontanthjælpsmodtagere

#### **Ad 1. Kvalitetssikring af refusionsopgørelser**

Der henvises til revisionsbemærkning nr. 22.

#### **Ad 2. Krav til registrantføring og systemafstemninger**

Socialforvaltningen har fremsendt dokumentation for den foretagne systemafstemning. Afstemningen viser imidlertid, at der er differencer, som kræver yderligere belysning.

Forvaltningen har oplyst, at der snarest fremsendes supplerende dokumentation vedrørende afstemningen.

#### **Ad 3. Ledelsestilsyn**

I forbindelse med afslutningen af revisionen for 2009 anbefalede vi, at forvaltningen foretog et udvidet ledelsestilsyn for 2009 med henblik på at vurdere fejlomfanget i forvaltningens sager. Forvaltningen har oplyst, at det udvidede ledelsestilsyn er foretaget.

Det udvidede ledelsestilsyn for 2009 er herudover udført for ydelser efter aktivlovens §§ 81, 82, 83, 84 og 85. Vi har ikke modtaget dokumentation for, at der er foretaget berigtigelser for fejl konstateret i forbindelse med det udvidede ledelsestilsyn.

Socialforvaltningen vil sørge for at berigtige fejludbetalingerne i de 112 bevillinger, som blev gennemgået i forbindelse med det udvidede ledelsestilsyn for 2009 og fremsende dokumentation til Deloitte for, at berigtigelsen er foretaget. Berigtigelsesbeløbet (475.817,55 kr.) fremgår af forvaltningens redegørelse for det gennemførte udvidede ledelsestilsyn for 2009, som er fremsendt til Deloitte i juni 2011. Pensionsstyrelsen er ligeledes orienteret om redegørelsen for det udvidede ledelsestilsyn for 2009 i juni måned 2011.

#### **Ad 4. Forretningsgang vedrørende løbende berigtigelser**

I 2009 blev det konstateret, at der ikke var foretaget berigtigelser i sager, hvor forvaltningen havde opdaget, at udbetalingen var forårsaget af en administrativ fejl. Forholdet er videreført i 2010.

Socialforvaltningen har udarbejdet en forretningsgang for at sikre, at der fremadrettet løbende sker berigtigelser i sager, hvor forvaltningen opdager, at udbetalingen er forårsaget af en administrativ fejl (fremsendt til Deloitte den 30. juni 2011). Kontrollen hermed er tillige indarbejdet i checkskemaerne for ledelsestilsyn.

Socialforvaltningen vil påse, at der bagudrettet er sket berigtigelse i disse sager.

#### **Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen**

1. Kvalitetssikring af refusionsopgørelser
2. Sygeopfølgning i henhold til aktivlovens § 12 b
3. Hjemtagelse af refusion i forbindelse med ansættelse af kontanthjælpsmodtagere i løntilskud
4. Nedsættelse af kontanthjælpen til SU-niveau for unge under 25 år på forrevalidering
5. Manglende regulering af delpensionsydelsen
6. Konteringsfejl uden refusionsmæssig betydning i forbindelse med deltagelse i tilbud
7. Særligt vedrørende kommunens aktiveringsprojekter for kontanthjælpsmodtagere

#### **Ad 1. Kvalitetssikring af refusionsopgørelser**

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har udarbejdet en forretningsgang for kvalitetssikring af refusionsopgørelserne.

Forretningsgangen ses dog ikke at være fuldt ud implementeret. Der henvises til ovenstående revisionsbemærkning nr. 25.

#### **Ad 2. Sygeopfølgning i henhold til aktivlovens § 12 b**

Vi er bekendt med, at Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har fremsendt en skrivelse dateret den 4. august 2011 vedrørende forholdet omkring sygeopfølgning i henhold til aktivlovens § 12 b.

#### **Ad 3. Hjemtagelse af refusion i forbindelse med ansættelse af kontanthjælpsmodtagere i løntilskud**

Forvaltningen har oplyst, at der er foretaget gennemgang og korrektion af samtlige sager vedrørende problemstillingen. Vi har i forbindelse med vores revision for 2010 foretaget en stikprøvevis kontrol af korrektionen af sagerne. Vores gennemgang har ikke givet anledning til bemærkninger, hvorfor forholdet anses for afsluttet.

#### **Ad 4. Nedsættelse af kontanthjælpen til SU-niveau for unge under 25 år på forrevalidering**

Forvaltningen har oplyst, at der er foretaget gennemgang og korrektion af samtlige sager vedrørende problemstillingen. Vi har i forbindelse med vores revision for 2010 foretaget en stikprøvevis kontrol af

korrektionen af sagerne. Vores gennemgang har ikke givet anledning til bemærkninger, hvorfor forholdet anses for afsluttet.

#### **Ad 5. Manglende regulering af delpensionsydelsen**

Forvaltningen har oplyst, at der er foretaget gennemgang og korrektion af samtlige sager vedrørende problemstillingen. Vi har i forbindelse med vores revision for 2010 foretaget en stikprøvevis kontrol af korrektionen af sagerne. Vores gennemgang har ikke givet anledning til bemærkninger, hvorfor forholdet anses for afsluttet.

#### **Ad 6. Konteringsfejl uden refusionsmæssig betydning i forbindelse med deltagelse i tilbud**

Forvaltningen har oplyst, at der er foretaget korrektion af konteringsprocedurerne i forbindelse med afklarende tilbud. Vi har i forbindelse med vores revision for 2010 ikke konstaterede væsentlige fejl vedrørende problemstillingen, hvorfor forholdet anses for afsluttet.

#### **Ad 7. Særligt vedrørende kommunens aktiveringsprojekter for kontanthjælpsmodtagere**

Ministeriet har i decisionsskrivelsen for 2009 anført:

*"I revisionsberetningen for 2008 gav revisor udtryk for, at der ikke synes at foreligge dokumentation i sagerne eller journaler for aktiviteter i beskæftigelsescentrene, herunder aktiviteter i beskæftigelsesindsatsen op fylder kravet om 25 timers aktivering.*

*Ministeriet bemærker, at revisor ikke i revisionsberetningen for 2009 har afgivet en tilsvarende bemærkning om hvorvidt aktiviteterne opfylder lovkravet om 25 timers aktivering.*

*Ministeriet skal, for så vidt angår kommunens aktiveringsprojekter for kontanthjælpsmodtagere for regnskabsårene 2008 og 2009, henvises til den sag, der verserer mellem Københavns Kommune og Arbejdsmarkedsstyrelsen."*

Arbejdsmarkedsstyrelsen har i brev af 28. juni 2011 til Københavns Kommune oplyst, at der på baggrund af en fornyet vurdering af stikprøverne på enkeltsagsniveau vedrørende sager med krav om 25 timers fremmøde i 2008 og 2009 ikke foretages modregning i refusionen af i alt 324.543.307 kr.

#### **Sundheds- og Omsorgsforvaltningen**

- **Elektroniske adviser**

Forvaltningen har oplyst, at der er udarbejdet forretningsgang for behandling af adviser. Området har ikke givet anledning til bemærkninger i forbindelse med vores revision for 2010.

- **Ledelsestilsyn**

Forvaltningen har oplyst, at der er udarbejdet forretningsgang for udarbejdelse af ledelsestilsyn. Området har ikke givet anledning til bemærkninger i forbindelse med vores revision for 2010.



- **Berigtigelse af statsrefusion**

Forvaltningen har oplyst, at der er udarbejdet forretningsgangen for berigtigelser af administrative fejl. Området har ikke givet anledning til bemærkninger i forbindelse med vores revision for 2010.

Det er vores opfattelse, at øvrige forhold er fulgt op og bragt i orden.

## **4. Gennemgang og fravalg i personsager**

Dette afsnit indeholder dels revisors begrundelser for at fravælge områder i sagsgennemgangen, dels en oversigt over fejlbehæftede områder.

### **4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager**

På baggrund af den foretagne sagsrevision kan vi opstille nedenstående oversigt over vores stikprøvevise sagsrevision. I den forbindelse skal det bemærkes:

- at stikprøver er udvalgt bevidst for at afdække fejl i modsætning til tilfældig stikprøveudvælgelse
- at stikprøvernes fejlandel derfor ikke kan tages som et udtryk for den forventede fejlandel i hele sagsmængden
- at anvendelsen af det af ministeriet udarbejdede fejlskema kan betyde, at en fejlbehæftet sag medtages i flere af nedenstående kategorier, såfremt den indeholder ydelsestyper og fejl i disse der er kategoriseret i forskellige kategorier

| Sagsområde  | Regler                                      | Antal udtagne sager | Væsentlige fejl                |                               |                                | Systematiske fejl             |                       | Kommentarer til sagsgennemgangen | Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler | Revisionsbemærkninger | Forbehold |                       |
|---|---|---------------------|--------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------|----------------------------------|---|-----------------------|-----------|-----------------------|
|   |   |                     | Uden refusionsmæssig betydning |                               | Med refusionsmæssig betydning  |                               | Henvisning til afsnit |                                  |   |                       |           | Henvisning til afsnit |
|   |   |                     | Uden refusionsmæssig betydning | Med refusionsmæssig betydning | Uden refusionsmæssig betydning | Med refusionsmæssig betydning |                       |                                  |   |                       |           |                       |
| Kontanthjælp og starthjælp                          | LAS kap. 4                                  | 57                  | 14                             | 13                            | -                              | -                             | 4.3.1                 | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
| Aktivering inkl. Vejledning og opfølgning           | LAB kap. 8-12                               | 33                  | 1                              | 6                             | -                              | -                             | 4.3.2                 | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
| Revalidering inkl. Forrevalidering                  | LAS kap. 6                                  | 23                  | 1                              | 2                             | -                              | -                             | 4.3.3                 | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
| Tilskud til udgifter til hjælpemidler og mentor mv. | LAB kap. 14                                 | 9                   | 1                              | 0                             | -                              | -                             |                       | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
| Befordringsgodtgørelse                              | LAB kap. 15                                 | 18                  | 0                              | 2                             | -                              | -                             | 4.3.4                 | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
| Fleksjob  | LAB §§ 69-73                                | 8                   | 0                              | 4                             | -                              | -                             | 4.3.5                 | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
| Ledighedsydelse og særlig ydelse                    | LAS kap. 7                                  | 12                  | 3                              | 4                             | -                              | -                             | 4.3.6                 | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
| Delpension  | Lov om delpension                           | 2                   | 0                              | 1                             | -                              | -                             | 4.3.7                 | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
| Sygedagpenge  | lov om sygedagpenge                         | 37                  | 15                             | 11                            | -                              | -                             | 4.3.8                 | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
| Dagpenge ved barsel                                 | Lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel |                     |                                |                               |                                |                               | 4.3.9                 | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
| Børnepasningslov                                    | lov om børnepasning                         | 2                   | 0                              | 1                             | -                              | -                             | 4.3.10                | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
| Fleksiydelse (60 år)                                | lov om fleksiydelse                         | 1                   | 0                              | 0                             | -                              | -                             | 4.3.11                | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
| Ansættelse med løntilskud                           | LAB kap. 12                                 | 22                  | 0                              | 0                             | -                              | -                             | -                     | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
| Servicejob ( løntilskud )                           | Lov om ophævelse af lov om servicejob       | 1                   | 0                              | 0                             | -                              | -                             | 4.3.12                | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
| Hjælp i særlig tilfælde                             | LAS kap. 10                                 | 29                  | 0                              | 18                            | -                              | -                             | -                     | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
| Efterlevelsesbæring                                 | LAS kap. 10a                                | 7                   |                                |                               | -                              | x                             | 4.3.13                | Ja                               | -   | -                     |           |                       |
|   |   |                     |                                |                               |                                |                               |                       | Ja                               | 4.2.1   | -                     |           |                       |

| Sagsområde                                   | Regler  | Antal udtagne sager | Væsentlige fejl                |                               |                                | Systematiske fejl             |        | Kommentarer til sagsgennemgang | Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler | Revisionsbemærkninger | Forbehold |
|--|---|---------------------|--------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|--------|--------------------------------|---|-----------------------|-----------|
|  |   |                     | Uden refusionsmæssig betydning | Med refusionsmæssig betydning | Uden refusionsmæssig betydning | Med refusionsmæssig betydning |        |                                |   |                       |           |
| Boligydelse, boligsikring, beboerindskudslån | Lov om individuelle boligsatte  | 36                  | 2                              | 3                             | -                              | -                             | 4.3.13 | Ja                             | -   | -                     |           |
| Børnetilskud / underholdsbidrag              | lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag                    | 33                  | 0                              | 0                             | -                              | -                             | -      | Ja                             | -   | -                     |           |
| Førtidspension                               | Lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension mv. | 20                  | -                              | -                             | -                              | -                             | -      | Ja                             | -   | -                     |           |
| Folkepension og tillæg til pensionister      | Lov om socialpension § 82 a i lov om arbejdsløshedsforsikring mv.               | 29                  | 0                              | 2                             | -                              | -                             | 4.3.14 | Ja                             | -   | -                     |           |
| Forsikrede ledige a-dagpenge**               |   | 0                   |                                |                               |                                |                               |        |                                |   |                       |           |
| forsikrede ledige befordringsgodtgørelse     | L/AB § 109, stk. 2  | 1                   | 0                              | 0                             | -                              | -                             | -      | Ja                             | -   | -                     |           |
| Forsikrede ledige*                           | Anden lovgivning  | 4                   | 0                              | 0                             | -                              | -                             | -      | Ja                             | -   | -                     |           |

\* Følgende grupperinger er revideret, men fremgår ikke af skemaet:

- 5.91.002 Bonusbetaling til andre aktører vedr. forsikrede ledige henvist efter 1.januar 2010, jf. §§ 26-32 i styringsloven  
 5.91.003 Driftstilskud til andre aktører vedr. forsikrede ledige, jf. §§ 26-32 i styringsloven  
 5.91.007 Personlig assistance til handicappede i erhverv med 50 pct. refusion, jf. §§ 4-5 i lov om kompensation til handicappede i erhverv m.v.  
 5.91.008 Personlig assistance til handicappede under efter- og videreuddannelse med 50 pct. refusion, jf. § 14 i lov om kompensation til handicappede i erhverv mv.  
 5.91.019 Udgifter og tilskud til initiativer vedr. større virksomhedslukninger, jf. § 43 i styringsloven  
 5.91.020 Tilskud til flaskehalsproblemer for forsikrede ledige, jf. § 42 i styringsloven  
 Hele funktionen 5.94 (afløb)

\* Følgende grupperinger er fravalgt, da kommunen ikke har nogen udgifter:

- 100 Udgifter og tilskud til akutte flaskehalsproblemer, jf. § 42 i styringsloven

\*\* Vi har ikke udtaget enkeltsager, da disse udbetalinger sker i A-kassen og vi derfor ikke har mulighed for at efterprøve personsagerne.

|  |    |     |
|--|----|-----|
|  | Ja | Nej |
| Er der manglende afstemninger på Beskæftigelsesministeriets område |    | x   |

## **4.2 Generelle bemærkninger til sags gennemgangen og revisionsbemærkninger**

### **4.2.1 Systematisk fejl vedrørende manglende modregning af efterlevelseshjælp i kontanthjælpen – revisionsbemærkning nr. 27**

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af 7 sager, hvor ansøgeren er bevilget efterlevelseshjælp efter aktivlovens § 85 a og samtidig modtager løbende kontanthjælp efter aktivlovens § 25, konstateret, at efterlevelseshjælpen ikke modregnes som indtægt efter aktivlovens § 30.

Forvaltningen har over for os oplyst, at praksis hidtil har været, at efterlevelseshjælp, der er bevilget efter aktivlovens § 85 a, som ikke er blevet betragtet som en indtægt, der skulle modregnes i kontanthjælpen efter aktivlovens § 25. Forvaltningen har efterfølgende meddelt, at praksis er ændret, og at bevilget efterlevelseshjælp efter aktivlovens § 85 a fremtidigt betragtes som en indtægt, der vil blive modregnet i kontanthjælp efter aktivlovens § 25.

Det er aftalt med forvaltningen, at der i fornødent og nødvendigt omfang foretages refusionsmæssige berigtigelser af den for meget udbetalte kontanthjælp til modtagere af efterlevelseshjælp efter aktivlovens § 85 a.

Forvaltningen har endvidere oplyst, at praksis er tilrettet, jf. udmelding fra Arbejdsmarkedsstyrelsen, således at efterlevelseshjælp nu modregnes i kontanthjælp.

Der foretages gennemgang af alle sager, hvor der er udbetalt efterlevelseshjælp med henblik på berigtigelse af for meget udbetalt hjælp.

Forvaltningen har desuden indgået aftale med SOF (Socialforvaltningen som bevilger og udbetaler efterlevelseshjælpen) om, at der gives besked til Ydelsesservice, når der udbetales efterlevelseshjælp, når borgeren samtidig modtager kontanthjælp. SOF har desuden indført praksis i forbindelse med ansøgning om efterlevelseshjælpen, om at borgeren orienteres om, at ydelsen skal modregnes i kontanthjælpen.

Vi følger op på forvaltningens gennemgang af sagerne i forbindelse med vores revision for 2011.

## **4.3 Kommentarer til sags gennemgangen**

### **4.3.1 Kontanthjælp og starthjælp**

#### ***Opfølgning i henhold til aktivlovens § 10***

Vi har i 8 sager konstateret, at der ikke er foretaget opfølgning i henhold til aktivlovens § 10 med det i lovgivningen fastsatte interval på 3 måneder.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig.

***Opfølgning på det individuelle kontakforløb***

Vi har i to sager konstateret, at der ikke er foretaget opfølgning i henhold til det individuelle kontakforløb med det i lovgivningen fastsatte interval på 3 måneder.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at overskridelserne af opfølgningen ikke har haft konsekvenser for sagernes forløb.

***Sygeopfølgning, aktivlovens § 12 b***

Vi har i en sag konstateret, at der ikke var foretaget en vurdering af behovet for en sygeopfølgningsplan.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig i, at vurderingen ikke fremgår af sagen. Forvaltningen har oplyst, at der er tale om kortvarig sygdom, og at den manglende journalføring ikke har haft konsekvenser for sagens forløb.

***Ydelser efter aktivlovens § 27***

Vi har i 3 sager konstateret, at der ikke forelå dokumentation for kontrol af opholdsbetingelserne i forbindelse med bevilling af hjælp efter aktivlovens § 27.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig.

***Aktiv kontra passiv ydelse***

Vi har i 4 sager konstateret, at ydelsen under deltagelse i aktive tilbud var konteret som passiv ydelse.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der har oplyst, at der foretaget berigtigelser af sagerne.

***Ret og pligt***

Vi har i en sag konstateret, at der ikke var afgivet tilbud rettidigt.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af sagen.

***Manglende modregning af indtægter***

Vi har i to sager konstateret, at der ikke var foretaget modregning i kontanthjælpen i forbindelse med indtægter.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af sagerne.

### ***Hjælp efter aktivlovens § 29***

Vi har i seks sager konstateret, at der uretmæssigt var udbetalt hjælp efter aktivlovens § 29.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af sagerne.

Forvaltningen har endvidere oplyst, at sagsbehandlingen vedrørende udbetaling af hjælp efter aktivlovens § 29 er samlet på færre medarbejdere for at sikre en ensartet sagsbehandling og øge kvaliteten i sagsbehandlingen.

### **4.3.2 Aktivering inkl. vejledning og opfølgning**

#### ***Manglende vurdering af uddannelsespålæg***

Vi har i en sag konstateret, at vurderingen af uddannelsespålæg ikke fremgik af journalen.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at vurderingen af, om pågældende var omfattet af bestemmelserne vedrørende uddannelsespålæg, var foretaget i sagen, men ikke journalført.

#### ***Aktiv/passiv kontering***

Vi har i fire sager konstateret, at ydelsen under deltagelse i aktive tilbud var konteret som passiv ydelse.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der har oplyst, at der er foretaget berigtigelser af sagerne fra passiv ydelse til aktiv ydelse.

#### ***Aktiv/passiv kontering***

Vi har i en sag konstateret, at der ikke var foretaget opfølgning på deltagelse i aktivt tilbud.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse fra aktiv ydelse til passiv ydelse.

Vi har en sag konstateret, at der i forbindelse med tilbud ikke var udarbejdet en jobplan, og at tilbuddet udgjorde et omfang, der berettigede til 65% refusion.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelser af refusionen for perioden 1. januar 2010 til 28. juni 2010.

### **4.3.3 Revalidering inkl. forrevalidering**

#### ***Opfølgning***

Vi har i en sag konstateret, at der ikke var foretaget opfølgning på revalideringsindsatsen med det i lovgivningen fastsatte interval.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig.

#### ***Berettigelse til revalideringsydelse***

Vi har i en sag konstateret, at der uretmæssigt var udbetalt revalideringsydelse for perioden 1. juli 2010 til 31. maj 2011.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af ydelsen i den nævnte periode.

#### ***Manglende modregning af indtægt***

Vi har i en sag konstateret, at der ikke var foretaget manglende modregning af indtægter.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages refusionsmæssig berigtigelse af det for meget udbetalte.

### **4.3.4 Tilskud til udgifter til hjælpemidler og mentor mv.**

#### ***Konteringsfejl uden refusionsmæssig betydning***

Vi har i en sag konstateret, at driftsudgifterne i forbindelse med aktivering fejlagtig var konteret på konto for driftsudgifter i forbindelse med revalidering mod rettelig driftsudgifter i forbindelse med aktivering.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig.

### **4.3.5 Befordringsgodtgørelse**

#### ***Godtgørelse***

Vi har en sag konstateret, at der er udbetalt fuld godtgørelse efter § 83 på trods af, at pågældende kun har modtaget kontanthjælp i 6 dage.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at når godtgørelse anvises via KMD-Opera, sker der ikke periodisering, men der udbetales fuldt beløb i alle måneder, hvor borgeren deltager i aktiviteten, uanset perioden. Der pågår drøftelser med KMD via KL med henblik på tilpasning af systemet til lovgivningen.

Vi har i en sag konstateret, at der er udbetalt godtgørelse i 3 måneder efter, at pågældende er vurderet til ikke at være berettiget til ydelsen.



Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at det for meget udbetalte berigtiges.

#### **4.3.6 Fleksjob**

##### ***Fejl i beregning af løntilskud***

Der er i tre sager konstateret fejl i beregningen af løntilskuddet til arbejdsgiver.

- I to af sagerne er der udbetalt for meget i løntilskud til arbejdsgiver. Forvaltningen har oplyst, at der foretages en omberegning af sagerne, og at det for meget udbetalte berigtiges.
- I en sag er der udbetalt for lidt til arbejdsgiver. Forvaltningen har opgjort fejlbeløbet til i alt 4.836 kr., som efterfølgende er udbetalt til arbejdsgiver.

##### ***Fastsættelse af tilskudsberettiget grundløn***

I en sag er den tilskudsberettigede løn fastsat med udgangspunkt i en lønstatistik og ikke med udgangspunkt i tilsvarende overenskomst for området.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Det er endvidere oplyst, at der foretages regulering af de enkelte sager.

#### **4.3.7 Ledighedsydelse og særlig ydelse**

##### ***Kontering uden refusion efter 18 måneder***

En sag vedrørende manglende omkontering af ydelsen til konto uden refusion efter 18 måneder.

Forvaltningen er enig, og det er oplyst, at ydelsen omkonteres.

##### ***Aktiv/passiv kontering***

En sag vedrørende manglende omkontering af ydelsen fra aktiv til passivkonto i forbindelse med ophør af aktivitet.

Forvaltningen er enig, og det er oplyst, at ydelsen omkonteres.

To sager vedrørende manglende omkontering af ydelsen fra passiv til aktiv konto i forbindelse med deltagelse i tilbud.

Forvaltningen er enig, og det er oplyst, at ydelsen omkonteres.

##### ***Manglende opfølgning i henhold til § 73 a***

I tre sager er det konstateret, at der ikke er foretaget opfølgning i henhold til § 73 a med det i lovgivningen fastsatte interval.

Vi skal anbefale, at procedurerne omkring refusionsmæssig sontring og kontering skærpes, således at der fremadrettet sikres korrekt kontering i forbindelse med deltagelse i tilbud.

#### **4.3.8 Delpension**

Vi har i en sag konstateret, at delpensionen er beregnet med udgangspunkt i beregningsmodel og satser for fleksydelse.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der har oplyst, at beregningsmodellen er anvendt på baggrund af oplysninger fra Arbejdsmarkedsstyrelsen, og at man i beregningen ikke har været opmærksom på, at der er forskellige satser for henholdsvis delpension og fleksydelse. Forvaltningen vil foretage en om-beregning af delpension med henblik på at sikre korrekt ydelse og eventuel berigtigelse af sagen.

#### **4.3.9 Sygedagpenge**

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af sygedagpengeområdet foretaget gennemgang af i alt 37 sager og har i den forbindelse konstateret fejl i 27 sager vedrørende følgende:

##### ***Opfølgning***

Vi har i 17 sager konstateret overskridelser af opfølgingsfristen. Hovedparten af de konstaterede overskridelser er kun med få dage og vedrører primært 1. eller 2. opfølgningssamtale.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig.

##### ***Visitationskategori***

Vi har i fem sager konstateret, at der ikke var anvendt den korrekte visitationskategori.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig.

##### ***Aktiv/passiv kontering***

Vi har i ni sager konstateret, at det var konteret som passiv ydelse i forbindelse med deltagelse i tilbud.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der iværksættes undersøgelser af alle sager med henblik på at sikre korrekt registrering i forbindelse med deltagelse i tilbud.

##### ***Berettigelse til sygedagpenge***

Vi har i en sag konstateret, at borgeren har afgivet urigtige oplysninger om sygeforløbet, hvorfor borgeren anses for at have modtaget sygedagpenge med urette.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af sagen.

I en sag har vi konstateret, at der ikke er foretaget en tilstrækkelig bred vurdering i henhold til sygedagpengelovens § 7.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af det for meget udbetalte.

#### **4.3.10 Dagpenge ved barsel**

##### ***Manglende modregning af indtægt***

Vi har i en sag konstateret, at der ikke var modregnet tilstrækkeligt i forbindelse med indtægter. Forvaltningen havde modregnet i henhold til oplysninger fra borgeren, men ifølge e-Indkomst havde borgeren modtaget mere end oplyst til forvaltningen.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig.

#### **4.3.11 Ansættelse med løntilskud**

##### ***Kontanthjælpsmodtagere***

I en sag har vi konstateret, at der er udbetalt løntilskud med en sats på 113,01 kr. pr. time med tillæg af arbejdsgiverbidrag og ikke med den i lovgivningen fastsatte sats på 130,04 kr. pr. time.

Sagen er drøftet med forvaltningen.

I en sag vedrørende bevilling af løntilskud efter beskæftigelsesloven § 67 d har vi konstateret, at borgeren ikke opfylder betingelserne for ansættelse i løntilskud efter beskæftigelsesloven § 67d .

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at det udbetalte løntilskud berigtiges.

##### ***Forsikrede ledige***

Vi har i en sag konstateret, at der kun er bogført 113,01 kr. pr. time på refusionsbærende konti mod rettelig 130,04 kr. pr. time. Forskellen er bogført på ikke refusionsbærende konti.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af forskellen.

I en sag vedrørende løntilskud til voksenlærling har vi konstateret, at arbejdsgiver ikke havde oplyst om skoleperioder, hvortil der ikke ydes løntilskud.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der er taget kontakt til arbejdsgiver, som efterfølgende har oplyst perioderne med skoleophold. Forvaltningen har fremsendt et tilbagebetalingskrav på i alt 20.720 kr. til arbejdsgiver.

Vi vil følge op på forholdet i forbindelse med revisionen for 2011.

#### **4.3.12 Hjælp i særlige tilfælde (Socialforvaltningen)**

Forvaltningen har oplyst, at der vil blive berigtiget 96.848 kr. i seks sager svarende til 34% af udgifterne i stikprøven.

Vi vil bede ministeriet tage stilling til to forskellige problemstillinger i to sager om boligindskud efter § 85, hvorfor en eventuel berigtigelse af udgiften i disse sager afventer ministeriets afgørelse. Udgiften i disse sager udgør henholdsvis 21.350 kr. og 56.100 kr., hvorfor vores fejlprocent (61) afviger fra forvaltningens.

#### ***Ydelser efter §§ 81-85 til starthjælpsmodtagere (refusionsmæssig konsekvens)***

I forbindelse med vores gennemgang er det konstateret, at kommunen stadig bogfører udgifter efter §§ 81 til 85 på konti med statsrefusion. Forholdet er en gentagelse af bemærkninger fra 2008 og 2009.

Forvaltningen har hertil oplyst, at "*Forvaltningen er opmærksom på, at der i en række tilfælde er brugt en forkert kode i KMD – Aktiv. For 2010 valgte forvaltningen at gennemføre en maskinel omkontering som led i regnskabsafslutningen. Sagsrevisionen var før omkonteringstidspunktet. Forvaltningen vil fremadrettet gennemføre en månedlig maskinel fejlkontrol til brug for sagsbehandlerne, både for at rette fejl løbende, for at forebygge fejl, og for at evt. omkonteringer kan ses i forbindelse med sagsrevisionen.*

*Berigtigelser vedr. 2008 og 2009 er gennemført og vil blive dokumenteret i forbindelse med restrefusionsopgørelsen."*

Vi vil følge op på forholdet i forbindelse med vores revision af årsregnskabet for 2010.

#### ***Overholdelse af dokumentationskrav § 81 (refusionsmæssige konsekvenser)***

I flere sager har der ikke været dokumentation for ydelsen eller det foretagne skøn i sagen. Forvaltningen har i de konkrete sager afholdt udgiften uden for refusionsordningen med staten.

#### ***Dokumentation for afholdte udgifter efter § 85 (afklares af ministeriet)***

I en sag om betaling af boligindskud i henhold til aktivlovens § 85 konstaterede vi, at der manglede dokumentation for, at der var foretaget betaling af depositum/boligindskud.

Forvaltningen har efterfølgende oplyst, at "*forvaltningen vurderer, at udbetaling af et bevilget depositum på mere end 3.000,- kr. direkte til det udlejende boligselskab (udlejer), må være tilstrækkelig dokumentation for beløbets anvendelse, og dermed opfylde betingelserne i regnskabsbekendtgørelsens § 48".*

Forvaltningen har endvidere oplyst, at "*Der er to aspekter her:*

- 1) *Forvaltningen har i sagerne i et udbetalingsgrundlag og kan tillige ved opslag i/udskrift fra it-systemet dokumentere, at de pågældende huslejebeløb er betalt til pågældende udlejere. Denne efterfølgende dokumentation gør, at der i henhold til praksis ikke skal ske berigtigelse.*
- 2) *Ifølge regnskabsbekendtgørelsen skal oplysninger, der på revisionstidspunktet er tilgængelige i et it-system, ikke derudover dokumenteres gennem papirdokumentation i sagen, men det skal fremgå af sagsnoteringen, i hvilket system oplysningen er tilgængelig.*

Vi er enige i, at betalingen er sandsynliggjort ved betalingen direkte til boligselskabet, men finder det tvivlsomt, om regnskabsbekendtgørelsens dokumentationskrav hertil er opfyldt.

En afklaring af dokumentationskravet i sager om udgifter efter § 85 udbedes hos ministeriet.

#### ***Bevilling af boligindskud efter § 85 (afklares af ministeriet)***

I en sag bevilgede kommunen boliglån i forbindelse med flytning til en anden kommune uanset, at det fremgik af sagens oplysninger, at pågældende ikke havde råd til at bo i lejligheden.

Forvaltningen har hertil blandt andet oplyst, at "*borgeren mente, at han kunne klare den kommende huslejudgift på en 1-værelseslejlighed og leve for et rådighedsbeløb på 3.100,- kr. (i stedet for et rådighedsbeløb på 4.500,- kr.), selv om dette er under kommunens vejledende rådighedsbeløb, samt at han fremadrettet ønskede at prioritere at afholde boligudgiften, selvom dette kunne betyde, at han i stedet må undlade at afdrage på sin bankgæld. Bankgælden skyldes en tvangsauktion på borgerens tidligere bolig. Borgeren oplyste ligeledes, at han ønskede at søge gældssanering og finde et job igen.*

*Forvaltningen vurderede, at der er tale om en boligmæssig forbedring, idet borgeren med denne 46 m<sup>2</sup> fremlejelejlighed for 2 år nu kan få egen bolig igen. At borgeren går fra at være uden egen bolig til en 1-værelseslejlighed på 46 m<sup>2</sup>, vurderer forvaltningen ikke er urimeligt, selv om flytningen medfører et mindre månedligt rådighedsbeløb for borgeren på ca. 1.400,- kr., og at borgerens månedlige rådighedsbeløb bliver på 3.100,- kr. Dette beløb er lidt lavere end forvaltningens vejledende månedlige rådighedsbeløb, men da dette beløb netop kun er vejledende, finder forvaltningen, at er det muligt at fravige det i en konkret sag, samt at de vejledende rådighedsbeløb vurderes på baggrund af de godkendte udgifter og indtægter, hvorfor bl.a. afdrag på visse gældstyper ikke medregnes.*

*På den baggrund fandt forvaltningen ikke, at der i denne sag er tale om at finansiere et overforbrug hos en borger, eller at borgeren grundet en stor personlig gæld ikke kan bo i egen mindre bolig og i den forbindelse have et mindre rådighedsbeløb til dækning af kost, tøj m.m., og henviser endvidere til, at det eksempelvis fremgår af Domstolsstyrelsens hjemmeside, at der i forbindelse med vurdering af mulighederne for gældssanering bliver fastsat et rådighedsbeløb til dækning af kost, tøj og lignende.*

*Derudover finder forvaltningen, at det i dette tilfælde tillige må kunne være borgerens eget valg at leve for et skønnet rådighedsbeløb på 3.100,- kr. om måneden, uanset at dette eventuelt medfører, at han derfor vælger at undlade at afdrage på sin bankgæld.*

*Forvaltningen finder på den baggrund ikke, at beløbet skal afholdes uden statsrefusion".*

Det er umiddelbart vores opfattelse, at det er en grundbetingelse, at der ud over forbedringen skal tales om en rimelig disposition, således at ansøgeren på baggrund af sine indtjeningsforhold klart har økonomisk mulighed for at afholde udgifterne til huslejen, faste udgifter og leveomkostninger.

Vi beder på baggrund heraf ministeriet afgøre forholdet.

### ***Medicinbevillinger efter § 82***

Forvaltningen har oplyst, at der vil blive berigtiget 93.122 kr. i seks sager, svarende til 53% af udgifterne i stikprøven.

### ***Manglende dokumentation for sammenholdelse mellem bevilling og regninger fra apoteket (refusionsmæssig konsekvens)***

Forvaltningen har oplyst, at denne medicinsk-faglige kontrol ikke kan udføres af kommunale sagsbehandlere, og at denne sammenholdelse mellem bevilling og regning derfor må ske på apotekerne, jf. apotekernes tilrettelæggelse af denne kontrol, og revisionen indgår i aftalen mellem Apotekerforeningen og Kommunernes Landsforening.

Det er imidlertid i flere sager konstateret, at kommunen ikke har udfyldt bevillingen med så konkrete oplysninger, at denne kontrol - efter vores opfattelse - bliver mulig for apoteket.

Forvaltningen har oplyst, at forvaltningen vil foreslå KL at ændre aftalen med Apotekerforeningen med henblik på at udvide bevillingernes specifikation, så apotekernes kontrol kan forbedres.

Vi anbefaler, at forvaltningen fremadrettet tilpasser bevillingspraksis, så det bliver muligt for apoteket at udføre kontrollen.

### ***Manglende vurdering af om det er relevant for borgeren, at søge en kronikerbevilling***

Det er i flere sager konstateret, at tilskuddet til borgere overstiger kronikerbeløbet for 2010 (3.490 kr.), uden at det fremgår af sagen, at der er taget stilling hertil. Dette betyder, at kommunen afholder en del af regningen, som skal afholdes af Lægemedelstyrelsen. I enkelte tilfælde kan det også være relevant at søge enkelttilskud.

Forvaltningen har oplyst, at "*Deloitte's bemærkninger til forvaltningens manglende stillingtagen til kronikerbevilling i enkelte konkrete sager har medført et øget fokus i forvaltningen på indarbejdelse af*

*rutiner og faglig opdatering af sagsbehandlerne, som skal hindre, at dette fremadrettet giver anledning til bemærkninger".*

Forvaltningen har oplyst, at der er foretaget berigtigelse af statsrefusionen i de omtalte sager.

### ***Samværsudgifter efter § 83***

Forvaltningen har oplyst, at der vil blive berigtiget 38.876 kr. i 4 sager, svarende til 62% af udgifterne i stikprøven.

Vi beder nedenfor ministeriet tage stilling til to forskellige problemstillinger i to sager vedrørende samvær efter § 83, hvorfor en eventuel berigtigelse af udgiften i disse sager afventer ministeriets afgørelse. Udgiften i disse sager udgør henholdsvis 7.684 kr. og 7.412 kr., hvorfor vores fejlprocent (86) afviger fra forvaltningens.

### ***Manglende dokumentation for hyppighed af samvær (afklares hos ministeriet)***

I forbindelse med vores gennemgang er det i flere sager konstateret, at der ikke ligger dokumentation for hyppigheden af samvær i de enkelte sager – grundlaget for bevillingen er således efter vores opfattelse ikke til stede.

Forvaltningen har hertil oplyst, at grundlaget for bevillingen fremadrettet vil blive dokumenteret via en samværsaftale eller resolution, såfremt det er muligt, og i øvrige sager vil årsagen hertil fremgå af et notat i sagen.

Forvaltningen har endvidere oplyst, at *"forvaltningen vil forsøge at få forældrenes tilkendegivelse af indholdet af deres frivillige aftale om samvær enten i form af, at forældrene skriver dette eller oplyser dette mundtligt til forvaltningen (telefonisk eller ved personligt fremmøde). Forvaltningen finder ikke, at der fremgår et krav om, at disse oplysninger skal være skriftlige, hvorfor et telefonnotat på den konkrete sag også må anses for at være tilstrækkeligt.*

*I de tilfælde, hvor det er problematisk at få indhentet begge forældres oplysninger om samværets omfang, finder forvaltningen, at dette må noteres i sagen, og at der ved behandlingen må tages udgangspunkt i borgerens oplysninger om omfanget af samværet med sine børn, samt hvorvidt dette samvær i øvrigt falder ind under rammerne for normalsamvær, som det er omtalt i Ankestyrelsens principmeddelelse A-4-03, samt inden for rammerne af hvad der vil kunne fastsættes af samvær i tilfælde af Statsforvaltningens afgørelse herom, jf. forældreansvarslovens § 21, og Ministeriets for Familie- og Forbrugeranliggendes (Familiestyrelsens) vejledning af 6. september 2007 om samvær".*

Vi vil på baggrund heraf bede ministeriet afgøre, om et telefonnotat på den konkrete sag anses for at være tilstrækkelig dokumentation for, at der foreligger en aftale om samvær.

Herudover er det vores opfattelse, at forvaltningen med dette skridt har taget hånd om problemstillingen fremadrettet.

***Manglende vurdering af behovet for hjælp i den individuelle sag –(afklares af ministeriet)***

I flere sager – hvor bevillingen er givet i starten af 2010 - er det vores opfattelse, at grundlaget for det foretagne skøn ikke er tilstrækkeligt dokumenteret i sagens oplysninger, da det ikke fremgår af sagens oplysninger, på hvilket grundlag de forskellige beløb er bevilget. Det fremgår for eksempel, at der er bevilget 50 kr. pr. barn pr. dag samt 200 kr. pr. weekend til aktiviteter. Det fremgår ikke af sagen, på hvilket grundlag udgiften og aktivitetsniveauet er vurderet. Vi har på baggrund heraf ikke mulighed for at efterprøve forvaltningens skøn.

Vi henviser i øvrigt til regnskabsbekendtgørelsens;

§ 31, hvoraf det fremgår *"Af hver enkelt sag skal fremgå grundlaget for tildeling af ydelsen eller tilskuddet, jf. § 3, herunder beregningsmetoden, og alle oplysninger om senere ændringer af forholdene, der kan medføre en ændring i tildelingen eller udmålingen af hjælpen, samt dokumentation herfor", og*

§ 44, hvoraf det fremgår *"Grundlaget for helt eller delvis skønsmæssig afgørelse om og med hvilke beløb en ydelse eller et tilskud udbetales, skal fremgå af sagen. De overvejelser og skøn, som i øvrigt ligger til grund for beslutninger i den enkelte sag, skal også fremgå af sagen. Det gælder, uanset om overvejelser og skøn vedrører en gruppe af ensartede sager".*

Forvaltningen har oplyst, at *"forvaltningen vurderer, at der på baggrund af de konkrete oplysninger i de gennemgåede sager om samværrets omfang og barnets/børnens alder, samt eventuelle oplysninger om aktiviteter m.m., er foretaget en skønsmæssig vurdering af udgifternes størrelse, og at de foretagne skøn i disse sager ikke går ud over, hvad der med rimelighed kan forventes af udgifter hertil. Forvaltningen har eksempelvis fastsat et skønsmæssigt beløb til kostudgift pr. dag, men har ikke i hver enkelt sag bedt borgeren om at oplyse den præcise udgift til den præcise mad, som forventes indtaget i løbet af samværsweekenden.*

*Beregningerne i disse konkrete sager af udgiften til borgerens samvær med sine børn (typisk hver anden weekend) fremgår af den elektroniske journal og/eller den sendte afgørelse til borgeren.*

*Forvaltningen henviser i den forbindelse til, at eventuelle vejledende beløb, som kan anses som værende normaludgifter til eksempelvis kost, ef-*



ter forvaltningens opfattelse ikke er et udtryk for at sætte skøn under regel, idet der i den konkrete sag fortsat skal ske en konkret og individuel bedømmelse af behovet for hjælp. Forvaltningen finder derimod, at det vil være at sætte skøn under regel, såfremt der alene beregnes hjælp til f.eks. kostudgifter efter en fast takst, som det eksempelvis er tilfældet i Ankestyrelsens principmeddelelse A-37-02.

Forvaltningen henviser samtidig til, at Ankestyrelsen telefonisk har oplyst til forvaltningen, at der ikke ses at være noget til hinder for, at kommunerne eventuelt har vejledende beløb til eksempelvis samværsudgifter, så længe det klart fremgår, at der alene er tale om vejledende beløb, og at der derfor altid skal ske en konkret og individuel vurdering i den enkelte sag, samt at den individuelle vurdering fremgår af afgørelsen i den konkrete sag. Forvaltningen finder dermed, at kommunens vejledende beløb til samværsudgifter således danne udgangspunkt for beregningen af behovet for hjælp, og beløbene kan også ses som et udtryk for kommunens serviceniveau. Det tilføjes af forvaltningen, at forvaltningen ikke har et "katalog" med faste takster for samværsudgifter, men at dette skal være et konkret skøn.

Forvaltningen tilføjer vedrørende vurderingen af hjælpens størrelse i en konkret sag at det er muligt at konstatere den præcise billetpris hos eksempelvis DSB i forbindelse med vurderingen af behovet for hjælp til transportudgifter, hvorimod vurderingen af hvilke aktiviteter, som med sikkerhed vil blive besøgt, samt hvor meget – og hvilken – kost, der forventes indtaget af f.eks. to børn i løbet af eksempelvis to weekender eller en tre ugers sommerferie, og dermed den forventede udgift hertil, må baseres på et skøn. Det tilføjes hertil, at det eksempelvis er muligt at finde den konkrete billetpris til eksempelvis borgerens planlagte udflugt til Zoologisk Have med sine to børn, men hvordan forholder det sig derimod, hvis borgeren på grund af vejret alligevel ikke tager i Zoo, men i stedet tager i biografen eller på Danmarks Akvarium – eller måske slet ikke kommer af sted på grund af, at børnene bliver syge. På tilsvarende vis vedrørende dokumentation for planlagt køb og indtagelse af fødevarer.

Derudover oplyser forvaltningen, at der er en stor sagsbehandlingsmæssig udfordring i, at der skal indhentes meget præcis dokumentation for, hvad udgiften forventes at skulle bruges til, f.eks. at borgeren skal angive præcis, hvilken aktivitet, der skal afholdes, og hvilken mad der skal ind-

*tages, hvorefter forvaltningen må finde de præcise priser herfor, samt at forvaltningen herefter – uden undtagelse – skal indhente dokumentation for den faktiske anvendelse af bevillingen, hvis bevillingen er omfattet af regnskabsbekendtgørelsens § 48".*

Efter vores opfattelse er det centrale i problemstillingen, at det ikke fremgår af sagens oplysninger, hvorfor det er nødvendigt for denne familie at få penge til aktiviteter ved hvert eneste samvær, herunder hvorfor det aktuelle udgiftsniveau er valgt. Vi finder det ikke afgørende hvilken aktivitet, de bevilgede beløb skal anvendes på.

Vi er således ikke enige med forvaltningen og beder derfor ministeriet tage stilling til hvor specifik dokumentation og sandsynliggørelse, der kræves ved den skønsmæssige vurdering af hjælpens størrelse og omfang, og om der på baggrund heraf skal foretages korrektion af sager for 2010.

Det er imidlertid vores opfattelse, at forvaltningen for bevillinger i sager foretaget i slutningen af 2010 har ændret praksis i sagen og i videre omfang har dokumenteret indholdet i bevillingen via en individuel konkret vurdering samt specifikation af indholdet af bevillingen, hvorfor vi er af den opfattelse, at forholdet retter sig mod den første del af året. Forholdet vurderes ikke på det foreliggende grundlag at være en problemstilling fremadrettet.

#### ***Manglende dokumentation for løbende udgifter over 1.000 kr.***

I fire sager er det konstateret, at kommunen ikke har indhentet dokumentation for udgiftens afholdelse over 1.000 kr. i løbende sager. Der er således ikke grundlag for at hjemtage refusion af samværsudgifterne i disse sager, uanset hvilken afgørelse ministeriet kommer frem til i ovennævnte problemstilling.

### **4.3.13 Boligstøtte**

#### ***Boligsikring***

Vi har i to sager konstateret fejlagtige registreringer af tillæg.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har efterfølgende foretaget korrektion af sagerne.

Vi har i en sag konstateret fejlagtig registrering af huslejen.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har efterfølgende foretaget korrektion af sagen og regulering i forhold til borgeren.

#### ***Boligyldelse***

Vi har i en sag konstateret fejlagtige registreringer af tillæg.

Vi har i en sag konstateret fejlagtig registrering af huslejen.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har efterfølgende foretaget korrektion af sagen og regulering i forhold til borgeren.

#### **4.3.14 Folkepension og tillæg til pensionister**

Vi har i en sag konstateret, at der er udbetalt supplement til brøkpension 1.495 kr. pr. måned i 4 måneder efter, at tillægget burde have været stoppet.

Sagen er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der fremsendes et tilbagebetalingskrav til borgeren.

Vi har i en sag konstateret, at der udbetales supplement til brøkpension på 2.466 kr. pr. måned mod rettelig 870 kr. pr. måned. Der er løbende udbetalt for meget i supplement til brøkpensionen siden 2007.

Forvaltningen har oplyst, at fejlen er opdaget i 2007, hvor fejlen korrigeres. Borgeren klager herefter over den nye beregning. Forvaltningen beslutter således i 2007 at udvise begunstigende forvaltningsakt, da borgeren har tilrettelagt sin økonomi efter den oprindelige beregning. Det er oplyst, at der ikke er foretaget refusionsmæssig berigtigelse af det for meget udbetalte.

Vi skal anmode om ministeriets vurdering af, hvorvidt der skal foretages refusionsmæssig berigtigelse af det for meget udbetalte i sager, hvor der er udvist begunstigende forvaltningsakt.

### **4.4 Fravalg af sager/udgiftsområder**

Vi har foretaget følgende fravalg på ministeriets område for 2010:

- Seniorjob

#### **4.4.1 - 5.57.78 Dagpenge til forsikrede ledige**

Vi har i forbindelse med vores revision af kommunen ikke udtaget enkeltsager vedrørende kommunens medfinansieringsbidrag til a-dagpenge. Vi har drøftet kommunens kontrolprocedurer på området, herunder hvordan de sikrer sig rigtigheden af de oplysninger, de modtager fra A-kasserne vedrørende kommunens medfinansieringsbidrag. Kommunen har oplyst, at der er foretaget budgetkontrol samt foretaget en sandsynlighedsberegning i forhold til det øgede medfinansieringsbidrag ved negative hændelser, som ikke har givet anledning til bemærkninger.

## 5. Ordninger med særlige rapporteringskrav

I dette afsnit har vi redegjort for revision og påtegning af eventuelle opgørelser efter særlige regler på Beskæftigelsesministeriets område om revision af kommunernes regnskaber.

### 5.1 Fleksjob og ledighedsydelse - tilkendelser og revurderinger 2010

Afreportering af særlig fleksjob gennemgang vedrørende tilkendelser og revurderinger.

| <u>Område</u>                   | <u>Antal<br/>sager i alt</u> | <u>Antal<br/>gennemgæede<br/>sager</u> | <u>Antal sager,<br/>hvor der er tvivl<br/>om berettigelsen<br/>til statsrefusion</u> |
|---------------------------------|------------------------------|--|--|
| a) Fleksjob nytilgange          | 266                          | 133                                    | 3  |
| b) Ledighedsydelse, revurdering | 300                          | 150                                    | 2  |
| <b>I alt</b>                    | <b>566</b>                   | <b>283</b>                             | <b>5</b>   |

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages berigtigelse af sagerne.

Vi følger op herpå i forbindelse med vores revision for 2011.

## **Bilag 3**

### **Redegørelse til Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration for 2010**

# Indholdsfortegnelse

|  | <u>Side</u> |
|--|-------------|
| 1. Indledning  | 1           |
| 2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne  | 1           |
| 3. Opfølgning på tidligere år  | 1           |
| 4. Gennemgang og fravalg af personsager  | 1           |
| 4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager                        | 1           |
| 4.2 Kommentarer til sagsgennemgangen   | 0           |
| 4.2.1 Dokumentation for udgifter i henhold til integrationslovens § 34 samt tilbagebetalingspligt. | 0           |
| 4.3 Fravalg på Integrationsministeriets område   | 0           |
| 5. Ordninger med særlige rapporteringskrav   | 0           |

## 1. Indledning

Nærværende redegørelse er udarbejdet på baggrund af de særlige rapporteringskrav, som Integrationsministeriet stiller i bekendtgørelsen om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision. Det skal ses som et supplement til revisionsberetningen for 2010 vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion.

## 2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne

Revisionen af refusionsopgørelserne har ikke givet anledning til bemærkninger.

## 3. Opfølgning på tidligere år

Vi har modtaget ministeriets decisionsskrivelse for 2009 af 17. marts 2011, hvor ministeriet anmoder os om opfølgning på forvaltningens initiativer til nedbringelser af antallet af fejl i sagerne.

Vi har foretaget opfølgning på forvaltningens initiativer vedrørende:

- Økonomisk opfølgning i henhold til integrationslovens § 20
- Sygeopfølgning i henhold til integrationslovens § 20 a

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af personsager alene konstateret fejl i 2 sager vedrørende overskridelse af opfølgningsintervallet i forbindelse med økonomisk opfølgning i henhold til integrationslovens § 20, hvorfor forholdet anses for værende afsluttet.

## 4. Gennemgang og fravalg af personsager

Dette afsnit indeholder dels revisors begrundelse for at fravælge områder i sagsgennemgangen, dels en oversigt over fejlbehæftede områder.

### 4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager

På baggrund af den foretagne sagsrevision kan vi opstille nedenstående oversigt over vores stikprøvevise sagsrevision. I den forbindelse skal det bemærkes:

- at stikprøver er udvalgt bevidst for at afdække fejl i modsætning til tilfældig stikprøveudvælgelse
- at stikprøvens fejlandel derfor ikke kan tages som et udtryk for den forventede fejlandel i hele sagsmængden
- at en fejlbehæftet sag kun medtages i en af nedenstående kategorier, uagtet at denne kan indeholde flere fejltyper

| Sagsområde   | Regler  | Antal udvalgte sager | Væsentlige fejl                |                               |                               | Systematiske / generelle fejl  |                               | området fravalgt | Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler | Revisionsbemærkninger      | Forbehold |
|--|---|----------------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|------------------|---|----------------------------|-----------|
|  |   |                      | Uden refusionsmæssig betydning | Med refusionsmæssig betydning | Med refusionsmæssig betydning | Uden refusionsmæssig betydning | Med refusionsmæssig betydning |                  |   |                            |           |
| Udarbejdelse af integrationskontrakt inden for 1 måned   | IL § 19                                       | 7                    | 0                              | 0                             | -                             | -                              | -                             | -                | -   | Henvi-<br>sning til afsnit | -         |
| Løbende opfølgning på integrationskontrakten   | IL § 20                                       | 7                    | 3                              | 0                             | -                             | -                              | -                             | 4.2.1            | -   | -                          | -         |
| Tillæg tftt. Sygemeldte udlændige  | IL § 20                                       | 7                    | 0                              | 0                             | -                             | -                              | -                             | -                | -   | -                          | -         |
| Tilbud om integrationsprogram herunder tilbud om dansksuddannelse, kursus i samfundsforståelse og beskæftigelsesrettede tilbud | Kapitel 4                                     | 7                    | 0                              | 0                             | -                             | -                              | -                             | -                | -   | -                          | -         |
| Tilbud om introduktionsforløb herunder tilbud om dansksuddannelse, kursus i samfundsforståelse og beskæftigelsesrettede tilbud | kapitel 4a                                    | 7                    | 0                              | 0                             | -                             | -                              | -                             | -                | -   | -                          | -         |
| Udbetaling af introduktionsydelse, herunder rådighedsvurdering og evt. sanktionering   | Kapitel 5                                     | 7                    | 0                              | 0                             | -                             | -                              | -                             | -                | -   | -                          | -         |
| Fejl vedr. refusion, grund og/eller resultattilskud  | IL § 45                                       | 14                   | 0                              | 0                             | -                             | -                              | -                             | -                | -   | -                          | -         |
| Henvi-<br>sning til dansksuddannelse efter dansksuddannelsesloven  | Dansksuddannelsesloven §§ 2-2a og § 2b stk. 1 | -                    | -                              | -                             | -                             | -                              | -                             | 4.3              | -   | -                          | -         |
| Udbetaling af reparationsstøtte mv.  | Reparationslovens §§ 7-8                      | -                    | -                              | -                             | -                             | -                              | -                             | 4.3              | -   | -                          | -         |

|  |  |    |     |
|--|--|----|-----|
| Er der manglende afstemninger på Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations området |  | ja | nej |
|  |  |    | x   |



## 4.2 Kommentarer til sagsgennemgangen

I dette afsnit fremgår vores kommentarer og anbefalinger til sagsbehandlingen.

### 4.2.1 Dokumentation for udgifter i henhold til integrationslovens § 34 samt tilbagebetalingspligt.

Vi har i forbindelse med vores sagsgennemgang konstateret i 3 bevillingssager vedrørende:

I 2 af sagerne har vi konstateret fejl vedrørende manglende opfølgning på integrationskontrakten.

I 2 af sagerne har vi konstateret fejl vedrørende manglende rettidighed i forbindelse med økonomisk opfølgning

Forholdet er drøftet med forvaltningen, der er enig.

## 4.3 Fravalg på Integrationsministeriets område

- Henvisning til danskuddannelse efter danskuddannelsesloven
- Reintegrationsbistand

## 5. Ordninger med særlige rapporteringskrav

Som led i vores revision af kommunen har vi efter afgivelse af sidste års revisionsberetning særskilt revideret tilskudsregnskabet for:

### Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, BIF

- Senior Mentorer, perioden 1. marts - 31. december 2010

### Socialforvaltningen, SOF

- Bydelsmødre og kommunale kvindelige ambassadører, perioden 1. november 2008 – 31. december 2010

Det er vores opfattelse, at tilskuddet er anvendt til det bevilgede formål, og der henvises i øvrigt til den afgivne revisionspåtegning.

## **Bilag 4**

### **Redegørelse til SKAT for 2010**

## Indholdsfortegnelse

|   | <u>Side</u> |
|---|-------------|
| 1. Indledning   | 1           |
| 2. Revision af personsager  | 1           |
| 2.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager | 1           |
| 3. Kommentarer til sagsgennemgangen   | 1           |

## 1. Indledning

Nærværende redegørelse er udarbejdet på baggrund af de særlige rapporteringskrav, som SKAT stiller i deres bekendtgørelse og skal ses som et supplement til revisionsberetningen for 2010 vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion.

## 2. Revision af personsager

### 2.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager

På baggrund af den foretagne sagsrevision kan vi opstille nedenstående oversigt over vores stikprøvevise sagsrevision. I den forbindelse skal det bemærkes:

- at stikprøver er udvalgt bevidst for at afdække fejl i modsætning til tilfældig stikprøveudvælgelse
- at stikprøvernes fejlandel kan derfor ikke tages som et udtryk for den forventede fejlandel i hele sagsmængden
- at en fejlbehæftet sag kun medtages i en af nedenstående kategorier, uagtet at denne kan indeholde flere fejltyper

| Sagsområde         | Antal udtagne sager | Væsentlige fejl               |                                | Systematiske fejl             |                                |
|--------------------|---------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
|                    |                     | Med refusionsmæssig betydning | Uden refusionsmæssig betydning | Med refusionsmæssig betydning | Uden refusionsmæssig betydning |
| Børnefamilieydelse | 21                  | 0                             | 0                              | 0                             | 0                              |

## 3. Kommentarer til sagsgennemgangen

Revisionen har ikke givet anledning til bemærkninger.