



Gorm Gunnarsen (Ø) og Klaus Mygind (F)

## Spørgsmål om kapacitet til Børnehuset Bryggen

05-03-2024

Kære Gorm og Klaus

Sagsnummer I F2  
2024 - 3211

I har den 5. februar 2024 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen om kapacitet til Børnehuset Bryggen:

Dokumentnummer i F2  
4808882

*[Vi] har haft et møde med bestyrelsesmedlemmer fra Børnehuset Bryggen, hvorunder vi fik afklaret forskellige muligheder for at sikre forsvarlig kvalitet af institutionens kapacitet i lejemålet på Snorresgade 3. Se de vedhæftede bilag. Vi endte begge med at hælde mod at lade udlejeren, som er en andelsboligforening, stå for en renovering. Argumenterne herfor er disse: Der er et vitterligt kapacitetsbehov i de nærmeste år. Dette kapacitetsbehov kan være bortfaldet i 2030'erne. Så vi tænker at en vis huslejeforøgelse her og nu er acceptabel i lyset af, at det er usikkert, hvorvidt forvaltningen vil have et behov at for kapacitet om nogle år.*

Sagsnummer i eDoc  
2024-0047374

- 1. Vi vil derfor gerne have svar på, om forvaltningen er indstillet på hurtigt at gå i forhandling med institutionen og udlejer om at sikre et løft i kvalitet af lejemålet i Snorresgade 3.*
- 2. Og vi vil også gerne vide om den optimale løsning, som vi fornemmer ud fra det foreløbige materiale, vil være en af mulighederne for et udfald af forhandlingerne.*

### Besvarelse

**Ad1** - *Vi vil derfor gerne have svar på, om forvaltningen er indstillet på hurtigt at gå i forhandling med institutionen og udlejer om at sikre et løft i kvalitet af lejemålet i Snorresgade 3.*

Forvaltningen vurderer ikke, at renoveringen af lejligheden på Snorresgade 3 er need to. Derfor går forvaltningen ikke i dialog med institution og udlejer om de foreslåede forbedringer, da ønskerne til forbedringer i stedet skal finansieres af institutionens eget vedligeholdelsesbudget. Alternativt skal renoveringen løftes politisk ved kommende budgetforhandlinger.

Center for Politik og HR  
Ledelsessekretariatet  
Rådhuspladsen 1 1550  
København V

EAN-nummer  
5798009382160

Ovenstående er også gældende i tilfælde, hvor det er udlejer, der renoverer et lejemål med en efterfølgende huslejestigning, som det foreslås i spørgsmålet. Huslejestigningen giver flere driftsudgifter for BUF, og derfor skal renoveringen være need to, før forvaltningen kan godkende og igangsætte projektet. Det er ikke tilfældet, og derfor kan forvaltningen ikke gå videre med den foreslåede renovering.

**Ad2** - *Og vi vil også gerne vide om den optimale løsning, som vi fornemmer ud fra det foreløbige materiale, vil være en af mulighederne for et udfald af forhandlingerne.*

Snorresgade 3 er beliggende i et 3. mandslejemål. Det er sædvanligvis udlejer, som skal foretage renoveringer, hvilket evt. kan blive modsvaret af en huslejestigning.

Jf. ad 1 kan forvaltningen ikke gå i dialog med udlejer om en huslejestigning, da sagen ikke vurderes som need to. Sagen skal derfor løftes politisk, hvis der skal afsættes midler til dette. Det er samtidigt en forudsætning, at udlejer ønsker at påtage sig renoveringsopgaven, og at der kan indgås en aftale om den forventede huslejestigning.