



**Til Finn Rudaizky, MB (O)**

4. oktober 2018

**Politikerspørgsmål fra Finn Rudaizky, MB (O) vedrørende Metroselskabets åbenhed**

Sagsnr.  
2018-0254958

Dokumentnr.  
2018-0254958-4

Sagsbehandler  
Thomas Kentorp

Finn Rudaizky (O) har den 21. september 2018 anmodet om svar på følgende uddybende spørgsmål til forvaltningens besvarelse den 31. august 2018 om, hvorvidt Metroselskabets bestyrelsesreferater er offentligt tilgængelige på selskabets hjemmeside:

”Af besvarelsen fremgår nedenstående. Finn Rudaizky vil gerne have tilsendt det med gult markerede notat fra kammeradvokaten.

I 2014 bad Metroselskabets bestyrelse om en redegørelse i forhold til, om selskabet kunne skabe mere åbenhed om selskabets virke og aktiviteter. På den baggrund udarbejdede Kammeradvokaten et notat om ”Offentliggørelse af oplysninger om Metroselskabet”, hvor Metroselskabets muligheder og begrænsninger blev beskrevet i forhold til selskabets lovgrundlag, vedtægter og bestyrelsens forretningsorden. Derudover undersøgte Metroselskabets administration graden af åbenhed og offentlige oplysninger i 12 sammenlignelige offentlige selskaber, herunder DSB, Sund & Bælt og HOFOR, og afleverede en redegørelse.

På baggrund af notatet fra Kammeradvokaten og selskabets administrations redegørelse besluttede Metroselskabets bestyrelse, at niveauet for Metroselskabets åbenhed var tilfredsstillende.

Senere i februar 2018 bad Økonomiforvaltningen Københavns Kommunes ni større selskaber, herunder Metroselskabet, om en redegørelse for, hvordan der kan skabes mere åbenhed i selskaberne. Baggrunden for henvendelse var en protokolbemærkning fra Økonomiudvalget til indstillingssagen ”[Kvartalsrapportering på Københavns Kommunes større selskaber \(februar 2018\) \(2017-0415131\)](#)”.

Af Metroselskabets notat af 16/4-2018 fremgår det, at Metroselskabet i 1½ år har arbejdet med at offentliggøre informationer fra bestyrelsesmøderne for at udvide selskabets åbenhed, men at det i april ikke var muligt at drage nogen konklusion på denne ekstra åbenhed.

Finn Rudaizky ønsker at stille disse uddybende spørgsmål:

**Kontoret for Selskaber  
og Aktivstrategi**

Københavns Rådhus,  
Rådhuspladsen I  
1599 København V

EAN nummer  
5798009800312

1. hvornår forventer Metroselskabet at kunne drage en konklusion på den ekstra åbenhed?
2. når Metroselskabets konklusion foreligger - vil konklusionen så blive offentliggjort i fuldt omfang?
3. påtænker Metroselskabet fremover at øge åbenheden i forhold til de eksisterende tiltag - og vil denne åbenhed dreje sig om andet end egne redigerede pressemeddelelser?"

#### Svar til Finn Rudaizky

Økonomiforvaltningen har kontaktet Metroselskabet med henblik på en besvarelse af de tre uddybende spørgsmål og har modtaget følgende fra selskabet:

**”Ad 1.** Metroselskabets bestyrelse drøfter en gang årligt selskabets compliance arbejde, herunder offentliggørelse af dokumenter og information af interessenterne, der blandt andet er fastlagt i bestyrelsens forretningsorden. Dette sker på det bestyrelsesmøde, som ligger før det årlige interessentskabsmøde. Næste gang (forventet) på Metroselskabets bestyrelsesmøde torsdag den 28. februar 2019.

**Ad 2.** Jf. svar på spørgsmål 1.

**Ad 3.** Udover den udvidede offentliggørelse af informationer fra bestyrelsesmødet har Metroselskabets bestyrelse – i forlængelse af kodekset om god selskabsledelse - besluttet at offentliggøre information om en række yderligere områder, fx informationer om selskabets kommunikation med ejerne, bestyrelsens opgaver og ansvar, bestyrelseskomiteernes arbejde, kommunikationspolitikken, bestyrelses- og direktionens vederlag, risikoarbejde, om selve byggeriet af Cityringen, Nordhavns- og Sydhavnsmetroen, retningslinjer for indkøb, krav til løn- og arbejdsvilkår samt oplysninger til naboer og omgivelser. Hertil kommer de mere specifikke økonomiske oplysninger, som frigives til offentligheden.”

Desuden har Metroselskabet fremsendt Kammeradvokatens notat om ”Offentliggørelse af oplysninger om Metroselskabet” af den 14. september 2014 til Finn Rudaizky’s orientering.

Metroselskabet har valgt at markere det første afsnit i kap. 2 ”Vurdering” på side 5 med gult, da det – efter selskabets mening - er et væsentligt opmærksomhedspunkt. Afsnittet lyder i sin helhed således:

”Efter min vurdering vil bestyrelsen som kollegium godt kunne offentliggøre oplysninger. Men der må gælde den begrænsning, at det skal ske indenfor rammerne af forvaltningslovens § 27. Det indebærer, at bestyrelsen kun kan offentliggøre oplysninger, hvis det med sikkerhed kan konstateres, at

oplysningerne ikke er forbundet med interesser for ejerne eller tredjemand, som kan begrunde hemmeligholdelse.”

Forvaltningen håber hermed at have besvaret Finn Rudaizky's uddy-bende spørgsmål om Metroselskabets åbenhed.

**Bilag 1**

”Offentliggørelse af oplysninger om Metroselskabet (24. oktober 2014)” - Advokatfirmaet Poul Schmith / Kammeradvokaten

Metroselskabet I/S  
Metrovej 5  
2300 København S

Att. Peder Mandrup Knudsen

**Offentliggørelse af oplysninger om Metroselskabet**

I Metroselskabets bestyrelse er det spørgsmål opstået, i hvilket omfang der kan offentliggøres oplysninger fra bestyrelsens møder.

Metroselskabets bestyrelse har derfor bedt mig redegøre for de retlige rammer for offentliggørelse af oplysninger fra bestyrelsens møder. Selskabet har endvidere bedt mig redegøre for, i hvilket omfang bestyrelsesmedlemmerne kan videregive oplysninger til den interessent, som de "repræsenterer" i bestyrelsen, f.eks. i hvilket omfang de kommunale bestyrelsesmedlemmer kan videregive oplysninger fra bestyrelsesmøderne "hjemme" i kommunen.

Det er min  vurdering, at:

- Metroselskabets bestyrelse kan som kollegium offentliggøre oplysninger om bestyrelsesarbejdet. Dog gælder der den begrænsning, at oplysninger, som kan begrunde hemmeligholdelse, fordi de er forbundet med interesser for ejerne eller tredjemand, ikke kan offentliggøres.
- Offentlighed herudover forudsætter enten, at det følger af de gældende interne retningslinjer for offentliggørelse af oplysninger om arbejdet i bestyrelsen, eller at Metroselskabets ejere fastsætter nye retningslinjer herfor i selskabets vedtægter. Dog kan der ikke ske offentliggørelse af oplysninger, som af hensyn til tredjemand er undergivet tavshedspligt.
- Vedtægternes bestemmelse om tavshedspligt angår ikke bestyrelsen som kollegium, men derimod de enkelte bestyrelsesmedlemmer, som har absolut tavshedspligt om arbejdet i bestyrelsen. Det betyder, at det enkelte bestyrelsesmedlem, når bortses fra oplysninger, som er almindeligt kendt, eller som kan skaffes fra andre tilgængelige kilder, er afskåret fra at give oplysninger om, hvad der passerer i be-

styrelsen, uanset om det måtte være emner, der er undergivet offentlighed efter ovennævnte love.

- Dog kan det enkelte bestyrelsesmedlem videregive oplysninger til den interessent, som de "repræsenterer" i bestyrelsen, når det angår oplysninger, som interessenten modtager i sin egenskab af medejer af selskabet, og når det samtidig sikres, at interessenten iagttager tavshedspligt, hvis oplysningerne er fortrolige.

## 1. RETSGRUNDLAG

### 1.1 Metroloven

Metroselskabet er oprettet i henhold til lov nr. 551 af 6. juni 2007 om Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S (herefter "metroloven").

Metroselskabet ledes af en bestyrelse på ni medlemmer. Bestyrelsen er sammensat således, at syv af bestyrelsens ni medlemmer udpeges af de tre interessenter, Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune samt transportministeren, mens de sidste to medlemmer er medarbejdervalgte, jf. metrolovens § 9.

De tre interessenter fastsætter Metroselskabets vedtægt, jf. metrolovens § 11, stk. 1. Metroselskabet skal på begæring stille enhver oplysning om sin virksomhed til rådighed for interessenterne, jf. metrolovens § 11, stk. 2.

Af de specielle bemærkninger til § 9 i lovforslaget (L 158 af 21. februar 2007) fremgår bl.a. følgende:

*"Bestyrelsens pligter i forhold til ejerne vil fremgå af selskabets vedtægt. I lyset af de betydelige offentlige interesser, der knytter sig til Metroselskabet I/S, vil der være en tæt relation mellem bestyrelsen og ejerne, og i vedtægten vil der således blive fastsat detaljerede krav til den information, som bestyrelsen skal give ejerne, samt blive fastsat bestemmelser om, hvilke dispositioner der forudsætter ejernes forudgående godkendelse."*

Lov om offentlighed i forvaltningen, forvaltningsloven og lov om Folketingets Ombudsmand gælder for Metroselskabet I/S, jf. metrolovens § 14.

Af de almindelige bemærkninger til § 14 i lovforslaget fremgår følgende:

*"De nye selskaber skal være omfattet af reglerne i Offentlighedsloven og Forvaltningsloven. Det skal sikre, at borgerne så vidt muligt kan få oplysninger om selskabernes aktiviteter, der vil have stor betydning for Hovedstadens udvikling."*

## 1.2 Forvaltningsloven og offentlighedsloven

Efter forvaltningslovens § 27 har den, der virker inden for den offentlige forvaltning tavshedspligt med hensyn til bestemte typer oplysninger. For virksomheder, ejet af staten og/eller kommunerne, vil det navnlig være de i lovens § 27, stk. 1, nr. 1 og 2, samt stk. 4, nr. 3 og 5, nævnte hensyn, der kan begrunde tavshedspligt.

Der vil således være tavshedspligt om oplysninger om tekniske indretninger og fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., når det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at oplysningerne ikke videregives, jf. forvaltningslovens § 27, stk. 1.

Der vil også være tavshedspligt med hensyn til oplysninger, som det er nødvendigt at hemmeligholde for at varetage væsentlige hensyn til det offentlige økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentlige forretningsvirksomhed, og til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet, jf. forvaltningslovens § 27, stk. 4, nr. 3 og 5.

For så vidt angår oplysninger, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet, anføres det på side 710 i Niels Fenger, "Forvaltningsloven med kommentarer", 2013, at hensynet til offentlige myndigheders beslutningsproces, hvor drøftelserne skal kunne foregå frit, indebærer, at oplysninger fra møder i myndigheden kan være omfattet af tavshedspligten. Det anføres videre, side 712, at den omstændighed, at et møde holdes for lukkede døre, ikke i sig selv indebærer, at enhver oplysning fra det pågældende møde af den grund er omfattet af tavshedspligten.

Det fremhæves i lovkommentaren, at der særligt for så vidt angår møder i kommunale udvalg antages at gælde tavshedspligt med hensyn til de synspunkter m.v., der anføres af andre mødedeltagere under udvalgmøderne. Til gengæld kan et udvalgsmedlem efter møderne som udgangspunkt frit udtale sig om de udtalelser og forslag, som vedkommende medlem selv har fremsat på møderne, jf. herved også Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 4 (FT 1985/1986, tillæg B, spalte 239 ff.) til lovforslaget til forvaltningsloven fra 1986 (lov nr. 571 af 19. december 1985).

Overtrædelse af tavshedspligten kan straffes med bøde eller fængsel indtil 6 måneder, jf. forvaltningslovens § 27, stk. 1, jf. straffelovens § 152, stk. 1.

Offentlighedsloven regulerer retten til aktindsigt. Med lov nr. 606 af 12. juni 2013 blev offentlighedsloven ændret. I den nye lovs § 14 er der indsat en bestemmelse om ret til meroffentlighed. Bestemmelsen indebærer, at selv om en myndighed kan undtage oplysninger fra aktindsigt, skal myndigheden alligevel overveje, og disse oplysninger skal offentliggøres, fordi der i den konkrete sag ikke er grund til at undtage oplysningerne (meroffentlighed).

Der gælder dog den begrænsning i forhold til meroffentlighed, at oplysninger, som er underlagt tavshedspligt, herunder oplysninger omfattet af forvaltningslovens § 27, ikke kan offentliggøres, med mindre den pågældende tavshedspligtbestemmelse i den konkrete situation værn en interesse, som den myndighed (eller virksomhed omfattet af offentlighedslovens og forvaltningslovens regler), der meddeler aktindsigt, selv har rådighed over, og som myndigheden vælger at give afkald på.

Af lovforslaget (L 144 af 7. februar 2013) fremgår således følgende af lovbemærkningerne:

*"Dette indebærer, at forvaltningsmyndighederne i forbindelse med anvendelsen af meroffentlighedsprincippet bl.a. skal sikre sig, at der ikke som led i meroffentlighed videregives oplysninger, der er omfattet af reglerne om tavshedspligt m.v. Vedkommende forvaltningsmyndighed vil dog - uanset at en oplysning er omfattet af en tavshedspligtbestemmelse - kunne give meroffentlighed, hvis den pågældende tavshedspligtbestemmelse varetager hensynet til en offentlig interesse, som myndigheden selv kan råde over."*

Lov nr. 606 af 12. juni 2013 er navnlig baseret på betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven. Af betænkningens bind 2 fremgår følgende under kapitel 18 om "Forholdet til tavshedspligten":

*"Det er antaget, at det forhold, at nogle oplysninger er omfattet af en særlig tavshedspligtbestemmelse indebærer, at forvaltningsmyndigheden vil være afskåret fra efter meroffentlighedsprincippet at videregive oplysningerne, jf. pkt. 3.2 ovenfor. Det er kommissionens opfattelse, at dette synspunkt ikke kan gælde ubetinget, idet en myndighed må være berettiget til - uanset at de pågældende oplysninger er omfattet af en særlig tavshedspligtbestemmelse - at kunne videregive oplysningerne, hvis den relevante bestemmelse varetager hensynet til en offentlig interesse, som myndigheden selv kan råde over. Det kan f.eks. tænkes, at en særlig tavshedspligtbestemmelse varetager hensynet til den (særlige) interne beslutningsproces i en forvaltningsmyndighed, og myndigheden vil - på baggrund af det anførte - kunne videregive oplysninger omfattet af tavshedspligtbestemmelsen. Myndigheden vil med andre ord kunne give afkald på den beskyttelse af den interne beslutningsproces, der følger af den pågældende bestemmelse."*

### **1.3 Metroselskabets vedtægter og bestyrelsens forretningsorden**

Punkt 15 om "Tavshedspligt" i Metroselskabets vedtægter lyder således:

*"Bestyrelsens og direktionens medlemmer har tavshedspligt. Tavshedspligten gælder ikke i forhold til interessenterne for så vidt angår oplysninger, der tilgår disse i deres egenskab af ejere. Dog er der tavshedspligt i forhold til interessenterne angående*

*medkontrahtenters og forhandlingsparters personlige eller rent private forhold. Hvis interessenterne modtager fortrolige oplysninger fra deres medlemmer af bestyrelsen, skal interessenterne iagttage tavshedspligt. Brud på tavshedspligten anses af parterne som en strafbar handling, jf. straffelovens § 152."*

Punkt 14 i bestyrelsens forretningsorden om "Tavshedspligt" gengiver vedtægternes punkt 15 om "Tavshedspligt". Videre anføres det i punkt 14, at bestyrelsen på hvert bestyrelsesmøde træffer beslutning om, hvilken information der skal videregives til interessentskabets medarbejdere og andre, samt hvorledes dette skal ske.

## 2. VURDERING

Efter min vurdering vil bestyrelsen som kollegium godt kunne offentliggøre oplysninger. Men der må gælde den begrænsning, at det skal ske indenfor rammerne af forvaltningslovens § 27. Det indebærer, at bestyrelsen kun kan offentliggøre oplysninger, hvis det med sikkerhed kan konstateres, at oplysningerne ikke er forbundet med interesser for ejerne eller tredjemand, som kan begrunde hemmeligholdelse.

Offentliggørelse i videre omfang end dette forudsætter, at det følger af gældende interne retningslinjer for offentliggørelse af oplysninger om arbejdet i bestyrelsen, eller at Metro-selskabets ejere fastsætter nye retningslinjer herfor i selskabets vedtægter, men jeg bemærker, at der aldrig kan ske offentliggørelse af oplysninger, som af hensyn til tredjemand er undergivet tavshedspligt.

Derimod har de enkelte bestyrelsesmedlemmer som det klare udgangspunkt tavshedspligt om alt, hvad der foregår i bestyrelsen, uanset om det måtte være emner, der er undergivet aktindsigt efter offentlighedsloven eller forvaltningsloven. Jeg lægger herved vægt på, at selv om Metroselskabet omfattes af offentlighedsloven og forvaltningsloven, så er selskabet i øvrigt underlagt almindelige selskabsretlige regler. Selskabets ejere har i punkt 15 i selskabets vedtægter valgt at fastsætte en bestemmelse om tavshedspligt, som er sædvanlig i selskabers vedtægter, og som normalt forstås som en begrænsning for de enkelte bestyrelsesmedlemmers - og ikke bestyrelsen som kollegium - adgang til at udtale sig om bestyrelsesarbejdet.

De enkelte bestyrelsesmedlemmer må dog kunne offentliggøre oplysninger, som er almindeligt kendt, eller som kan skaffes fra andre tilgængelige kilder. Endvidere må de i overensstemmelse med selskabets vedtægter kunne videregive oplysninger til den interessent, som de "repræsenterer" i bestyrelsen, når det angår oplysninger, som interessenten modtager i sin egenskab af medejer af selskabet.

Det følger heraf, at kommunalt udpegede bestyrelsesmedlemmer kan videregive oplysninger fra bestyrelsesmøderne "hjemme" i kommunen, når det sker for at kommunen kan vare-



tage sit ejerskab i Metroselskabet, og når det samtidig sikres, at de personer i kommunen, som oplysningerne tilgår, iagttager tavshedspligt, hvis oplysningerne er fortrolige.

Med venlig hilsen



**Sune Fugleholm**  
— *Advokat*