**NEDENFOR SES EN OVERSIGT OVER DE SKEMAER, DER SKAL UDFYLDES?**

GUIDE TIL SCORING AF INDSATSER

PÅ DE FØLGENDE SIDER GUIDES SKEMAERNE ENKELTVIST

**SKEMA NR. 1** OM INDSATSEN

**SKEMA NR. 2** OM AKTIVITETERNE

Bemærk: Udfyldes kun, hvis der afrapporteres på flere del-aktiviteter

• Indsatsens navn

• Kort beskrivelse af indsatsen

• Hvornår blev indsatsen igangsat (md/år)

• Forebyggelseskategori

• Målgruppe og antal brugere:

• Bevilling

• Hvilken udfordring blev indsatsen oprindeligt iværksat for at adressere

• Hvilke delaktiviteter består indsatsen af i dag

• Beskriv kort, indsatsens nuværende fase?

• Opstartsfase (ikke implementeret endnu)

• Pilotfase (under implementering), Driftsfase (i drift i mere end 1 år), afviklingsfase)

• Navn på specifik indsatsen, som vurderes i skema A-C:

• Hvornår blev indsatsen igangsat:

• Har indsatsen ændret sig eller ud­viklet sig med tiden (hvordan):

**VURDERINGSSKEMAER**

Guide til scoring af indsatser

Guiden beskriver de forskellige kriterier og skal læses som en guide til at udfylde det vedlagte afrapporteringsskema.

De fire elementer i afrapporteringen

Indsatsen beskrives ud fra følgende elementer:

|  |
| --- |
| **X** Målopfyldelse  (målafrapportering for perioden) |
| **A** effekt |
| **B** samarbejde |
| **C** innovationsgrad |

I målopfyldelsesskemaet angives, hvilke succeskriterier, indikatorer/

må­lepunkter og (eventuelle før) og eftermålinger, der er for indsatsen.

Effekt, samarbejde og innovationsgrad vurderes hver ud fra 4 kriterier. De beskrives nærmere på de følgende sider. Hvert kriterium har 5 niveauer, der bygger ovenpå hinanden. Dvs. at hvis indsatsen vurderes til, at den skal indplaceres i den øverste boks, så vil indsatsen også opfylde kriterierne i de andre bokse.

I guiden på de næste sider be­skrives det, hvad indsatsen skal opfylde for at blive indplaceret på det rigtige niveau. Den nemmeste måde at indplacere indsatsen på, er derfor at læse tabellerne nedefra og op. Hvis indsatsen opfylder trin 1, fortsættes til trin 2 osv., indtil indsatsens niveau er nået.

Indplaceringen er en faglig vurdering, som foretages og begrundes af de(n) ansvarlige for indsatsen. Forventningen er, at indplaceringen på de tre vurderingsparametre vil være forskellig alt efter, hvilken indsats der er tale om. Nogle indsatser og aktiviteter vil være særligt stærke på samarbejde, andre på innovation og endnu andre på målbar effektskabelse. Det kan være et udtryk for, hvilket stadie indsatsen befinder sig på.

Hvad vurderes?

En indsats kan enten bestå af enkelte hovedaktiviteter (f.eks. opsøgende gadeteams eller mentorordning) eller være sammensat af flere delaktiviteter i en samlet pakke (f.eks. partnerskabsarbejdet i udsatte områder). I scoringen af jeres indsats skal I betragte jeres indsats som en samlet indsats, også selvom den består af flere delaktiviteter. I begrundelsen for de enkelte scoringer kan I godt trække på eksempler frem fra enkelte delaktiviteter.

**NEDENFOR SES EN OVERSIGT OVER DE SKEMAER, DER SKAL UDFYLDES**

PÅ DE FØLGENDE SIDER GUIDES SKEMAERNE ENKELTVIST

|  |  |
| --- | --- |
| **SKEMA NR. 1** OM INDSATSEN | **SKEMA NR. 2** OM AKTIVITETERNE  Bemærk: Udfyldes kun, hvis der afrapporteres på flere del-aktiviteter |
| • Indsatsens navn  • Kort beskrivelse af indsatsen  • Hvornår blev indsatsen igangsat (md/år)  • Forebyggelseskategori  • Målgruppe og antal brugere  • Bevilling  • Hvilken udfordring blev indsatsen oprindeligt iværksat for at adressere  • Hvilke delaktiviteter består indsatsen af i dag  • Beskriv kort, indsatsens nuværende fase? **Opstartsfase** (ikke implementeret endnu), **Pilotfase** (under implementering), **Driftsfase** (i drift i mere end 1 år), **Afviklingsfase** | • Navn på specifik indsatsen, som vurderes i skema A-C:  • Hvornår blev indsatsen igangsat:  • Har indsatsen ændret sig eller ud­viklet sig med tiden (hvordan): |

**OVERSIGT OVER VURDERINGSSKEMAER**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| X  MÅLOPFYLDELSE | | A  EFFEKT | | B  SAMARBEJDE | | C  INNOVATIONSGRAD | |
| **X1** | Indikator/målepunkt | **A1** | Påvirkning af risiko- og beskyttelsesfaktorer | **B1** | Samarbejdets bredde | **C1** | Fornyelse i indsatsens grundlæggende idé |
| **X2** | Førmåling | **A2** | Anvendelse af virkningsfulde tilgange | **B2** | Samarbejdets omfang | **C2** | Dybden i indsatsens innovation |
| **X3** | Eftermåling | **A3** | Vidensgrundlag | **B3** | Samarbejdets karakter, tæthed og dybde | **C3** | Indsatsens innovative karakter |
| **X4** | Succeskriterium | **A4** | Indfrielse af resultat- og effektmål | **B4** | Ledelse af samarbejdet | **C4** | Innovationens anerkendelse |

**X** målopfyldelse

Her skal I skrive jeres egne indikator(er)/målepunkt(er), hvorvidt indikatoreren/målepunktet er hhv. et resultatmål eller effektmål, succeskriterier samt førmåling og eftermåling.

Tilføj yderligere rækker i skemaet, hvis det er nødvendigt ift. antallet af mål/succeskriterier

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **X1** INDIKATOR/MÅLEPUNKT | Indikator/målepunkt er et **resultatmål** (sæt x) | Indikator/målepunkt er et **effektmål** (sæt x) | **X2**  FØRMÅLING | **X3**  EFTERMÅLING | **X4** SUCCESKRITERIUM |
| [Tekst der beskriver indikator a] |  |  | [Tekst der beskriver førmåling a] | [Tekst der beskriver eftermåling a] | [Tekst der beskriver succeskriterium a] |
| [Tekst der beskriver indikator b] |  |  | [Tekst der beskriver førmåling b] | [Tekst der beskriver eftermåling b] | [Tekst der beskriver succeskriterium b] |
| […] |  |  | […] | […] | […] |

I målopfyldelsesskemaet, skal I skrive, hvilke indikatorer, succeskrite­rier samt før- og eftermålinger I har for jeres indsats.

Mange indsatser har flere del-mål. Derfor er der plads til, at der kan skrives forskellige indikatorer, succeskriterier, førmålinger og eftermålinger ind i skemaet.

I målopfyldelsesskemaet afkrydses der også, om de forskellige indi­katorer er udtryk for enten et resultatmål eller effektmål.

**Resultatmål** vedrører typisk en konkret aktivitet i indsatsen. Fx antallet af afholdte rådgivningsforløb eller antallet af formildede fritidsjobstillinger i afrapporteringsperioden.

**Effektmål** beskriver typisk, hvorvidt den ønskede forandring for målgruppen er opnået. Fx hvor stor en andel, der har reduceret deres kriminelle adfærd, eller er fastholdt i job mv. i afrapporte­ringsperioden.

**A** effekT

Indsatsen vil blive vurderet på fire indirekte indikatorer for, om den har opnået den ønskede effekt. Det gøres for at få en så bred og dækkende effektvurdering som muligt, og fordi forskellige indsatser vil have forskellige muligheder for at score højt på de forskellige kriterier.

*De fire effektkriterier er:*

|  |  |
| --- | --- |
| **A1** | Påvirkning af risiko- og beskyttelsesfaktorer |
| **A2** | Anvendelse af virkningsfulde tilgange |
| **A3** | Vidensgrundlag |
| **A4** | Indfrielse af resultat- og effektmål |

**A1: Påvirkning af beskyttelses- og risikofaktorer**

For at opnå en effektiv indsats er det afgørende, at der arbejdes med at styrke beskyttelses- og/eller reducere risikofaktorer. Ram­bøll har på baggrund af tilgængelig videnskabelig forskning kort­lagt de vigtigste beskyttelses- og risikofaktorer. Kortlægningen er opsummeret i spalten til højre.

Indsatsen skal scores ud fra, hvorvidt der arbejdes med relevante risiko- og beskyttelsesfaktorer, herunder om der fokuseres på høj-, mellem- eller lavrisikofaktorer. Det har også betydning, hvordan der arbejdes med disse faktorer – om der arbejdes direkte på at påvir­ke disse faktorer gennem en målrettet indsats, eller om de påvirkes indirekte som et biprodukt af indsatser, der primært retter sig mod andre faktorer.

*Scoringskriterier for A1: Påvirkning af risiko- og beskyttelsesfaktorer*

|  |  |
| --- | --- |
| **5** | Der arbejdes direkte med at påvirke relevante højrisikofaktorer (uddannelse, familieforhold, kriminalitet, lav selvkontrol, misbrug, manglende empati og/eller manglende netværk) |
| **4** | Der arbejdes direkte med relevante mellemrisikofaktorer (beskæftigelse, trivsel i skolen, agressiv adfærd, psykisk trivsel, vold i hjemmet og/eller forældrenes beskæftigelse, kriminelle baggrund og/eller antisociale adfærd) |
| **3** | Der arbejdes indirekte med de fleste af overstående høj- og/eller mellemrisikofaktorer |
| **2** | Der arbejdes direkte med relevante lavrisikofaktorer (boligforhold, teenagegraviditet og/eller forældrenes psykiske trivsel, uddannelse og/eller misbrug) |
| **1** | Der arbejdes indirekte med en eller flere lavrisikofak­torer |

*Oversigt over risiko- og beskyttelsesfaktorer*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Risiko og beskyttelsesfaktorer** | | |
| **Højrisikofaktorer** | **Mellemrisikofaktorer** | **Lavrisikofaktorer** |
| * Manglende uddannelse * Mange skoleskift * Dårlige familiemæssige opvækstvilkår * Lav selvkontrol Mangende empati * Antisocialt/manglende netværk * Tidligere kriminalitet Misbrug | * Arbejdsløshed * Dårlig trivsel i skolen * Aggressiv adfærd * Dårligt psykisk helbred * Vold i hjemmet * Arbejdsløse forældre * Straffede forældre * Antisociale forældre | * At bo i udsat boligområder * At være fattig * Moren fik barn som teenager * Forældre uden uddannelse * Forældre med dårligt psykisk helbred * Forældre med misbrug |

**A2: Anvendelse af virkningsfulde tilgange**

Et særligt virkningsfuldt element i det kriminalpræventive arbejde er, hvorvidt indsatsen evner at tage fat i målgruppen og flytte dem både individuelt og kollektivt. At indsatsen har fokus på de vigtige risikofaktorer er væsentligt, men det har begrænset effekt, hvis ikke indsatsen evner at få fat i de unge og skabe et positivt samspil med dem, som ændrer deres adfærd og situation.

Konkret kan der identificeres fire tilgange, som vurderes at være særligt virkningsfulde, og som derfor med fordel kan anvendes i kriminalpræventive indsatser:

**Bæredygtige relationer:** Indsatsen arbejder bevidst på at sikre, at de unge i målgruppen oplever de medarbejdere, som de har kontakt til, som tilgængelige, empatiske, troværdige, tillidsfulde og fortrolige.

**Empowerment:** Indsatsen arbejder på at øge de unges selvværd, fremme deres evne til at mestre eget liv samt styrke deres handle­kraft og tro på fremtiden

**Social kapital:** Indsatsen arbejder bevidst på at konsolidere og for­bedre de unges og deres forældres indbyrdes relationer og udad­vendte sociale kontakter med henblik på at understøtte de unges bestræbelser på at forbedre deres livssituation

**Ejerskab:** Indsatsen giver de unge i målgruppen mulighed for at få indflydelse på indsatsens aktiviteter, så de får ejerskab til aktiviteter­ne og deres egen og andres deltagelse og udbytte heraf.

Hvis en eller flere af disse virkningsfulde tilgange tages i brug, så vil der alt andet lige være større sandsynlighed for, at indsatsen er effektiv i den forstand, at de tildelte ressourcer udnyttes til at skabe gode resultater og indfri målsætningerne.

*Scoringskriterier for A2: Anvendelse af virkningsfulde tilgange*

|  |  |
| --- | --- |
| **5** | Der er kvalitativ eller kvantitativ dokumentation for, at de unge rent faktisk oplever, at indsatsen arbejder på at skabe bæredygtige relationer, empowerment, social kapital og ejerskab |
| **4** | De fleste af de fire virkningsfulde faktorer er en inte­greret del af indsatsen |
| **3** | Der arbejdes systematisk med en eller to af de virk­ningsfulde faktorer |
| **2** | Der arbejdes sporadisk med en eller flere af de fire virkningsfulde faktorer |
| **1** | Der arbejdes kun i meget begrænset omfang med en eller flere af de fire virkningsfulde faktorer |

**A3: Vidensgrundlag**

Det er vigtigt at vurdere indsatsens effekt ud fra, om de bygger på veldokumenteret viden. Denne viden kan enten stamme fra andre indsatser, der har skabt en eller anden grad af evidens for effekten af en given aktivitet, og/eller tilvejebringes ved, at indsatsen selv kan dokumentere, at indsatsen skaber en bestemt effekt på målgrup­pens adfærd og situation. Jo mere indsatsen bygger et sikkert og solidt vidensgrundlag skabt af andre og/eller indsatsen selv, jo mere sandsynligt er det, at de skaber den ønskede effekt.

Den eksternt genererede viden skal helst suppleres med en egen dokumentation af, at indsatsen rent faktisk skaber de ønskede effekter på målgruppens adfærd. Nogle gange er der ikke nogen eksternt genereret evidens, som indsatsen kan bygge på, men her er det så vigtigt, at indsatsen selv kan dokumentere, at indsatsen over for målgruppen skaber den ønskede effekt.

*Scoringskriterier for A3: Vidensgrundlag*

|  |  |
| --- | --- |
| **5** | Indsatsen bygger i sin kerne på evidensbaserede metoder fra andre indsatser og/eller systematiske før-og-eftermålinger, der dokumenterer, at indsatsen rent faktisk skaber de ønskede effekter |
| **4** | Indsatsen bygger både på elementer af veldokumentet viden om effekten af bestemte indsatser, samt på en systematisk egen-dokumentation af, at indsatsen rent faktisk skaber de ønskede effekter |
| **3** | Indsatsen bygger ikke på nogen eksternt genereret viden om effekter af bestemte indsatser (måske fordi en sådan viden ikke findes), men det kan både kvali­tativt og kvantitativt demonstreres, at den skaber de ønskede effekter |
| **2** | Indsatsen bygger på eksternt genereret viden om ef­fekten af visse elementer af indsatsen, men det er kun i begrænset omfang (f,eks. gennem evaluering af et pilotprojekt) lykkedes selv at dokumentere, at indsat­sen skaber de ønskede effekter |
| **1** | Indsatsen bygger alene på en formodning om en mulig effekt, men er endnu ikke i stand til at dokumentere, at de ønskede effekter opnås, hvilket enten skyldes, at indsatsen lige er startet, eller at indsatsens dokumen­tationspraksis er mangelfuld |

**A4: Indfrielse af resultat- og effektmål**

Vurderingen af, hvorvidt de aktivitetsrelaterede resultatmål opfyl­des er interessant, fordi det siger noget om indsatsens resultater (output). Der er dog ingen garanti for, at opfyldelsen af bestemte aktivitetsrelaterede resultatmål fører til de ønskede effekter (out­come).

Det bør derfor, så vidt muligt efterstræbes at opstille og lave opfølgning på effektmål, der har fokus på, hvorvidt den ønskede forandring for målgruppen er opnået. Her kan I trække på det I har skrevet i ”Skema X Målopfyldelse”. I udfyldelsen af A4 kan I trække på jeres indrapportering i ske­ma X om målopfyldelse.

*Scoringskriterier for A4: Indfrielse af resultat- og effektmål*

|  |  |
| --- | --- |
| **5** | Stort set alle de aktivitetsrelaterede resultatmål og effektmål er opfyldt, og der er således god grund til for at øge ambitionsniveauet i fremtiden |
| **4** | Hovedparten af de opstillede resultatmål og effektmål er opfyldt, men der er stadig plads til forbedring |
| **3** | Der er en god og fornuftig opfyldelse af indsatsens specifikt formulerede effektmål, men hovedparten af resultatmålene er ikke blevet opfyldt |
| **2** | Det vurderes, at der er en god opfyldelse af de opstil­lede resultatmål, mens det kniber med opfyldelsen af de specifikt formulerede effektmål for indsatsen |
| **1** | Det vurderes, at der kun er en delvis, eller måske lige­frem en manglende, opfyldelse af indsatsens resultat­mål og effektmål |

**B** samarbejde Se guide s. 9

Samarbejde defineres i denne sammenhæng som konstruktiv hånd­tering af forskelle med henblik på at finde fælles løsninger på fælles problemer. Samarbejde kræver altså ikke, at forskellige aktører bliver fuldstændig enige om, hvad problemet er, og hvordan det løses. Samarbejde kræver blot, at de forskellige parter er sammen om at bearbejde bestemte problemer i forsøget på at skabe brugbare løsninger, som de alle i et eller omfang kan nikke til.

De fire samarbejdskriterier er:

|  |  |
| --- | --- |
| **B1** | Samarbejdets bredde |
| **B2** | Samarbejdets omfang |
| **B3** | Samarbejdets karakter, tæthed og dybde |
| **B4** | Ledelse af samarbejde |

De fire vurderingskriterier præsenteres på de følgende sider.

**B1: Samarbejdets bredde**

Vurdering af samarbejdets bredde skal belyse, hvor mange forskel­lige aktører, der er inddraget i udviklingen og gennemførelsen af indsatsen. Her er fokus på, hvor mange forskellige aktører, der del­tager i samarbejdet. Det vurderes ud fra, om indsatsen udelukkende involverer offentlige aktører (forvaltninger, professioner, mv.), eller om civilsamfundsaktører i form af f.eks. sociale virksomheder eller non-profit organisationer også er involveret, og endelig om repræ­sentanter for målgruppen inddrages i udviklingen og gennemførslen af indsatsen.

*Scoringskriterier for B1: Samarbejdets bredde*

|  |  |
| --- | --- |
| **5** | Samarbejdet omfatter en række forskellige offentlige aktører, civilsamfundsaktører samt selve målgruppen (eller nogen, der repræsenterer deres synspunkter, ønsker og behov) |
| **4** | Samarbejdet omfatter både en eller flere offentlige aktører og en eller flere civilsamfundsaktører |
| **3** | Der er samarbejde mellem forskellige offentlige orga­nisationer (fx stat, region, kommune, mv.), forvaltninger (fx social, fritid, kultur, mv.) og professionsgrupper (fx socialrådgivere, lærere, administratorer, mv.) med for­skellige vinkler på problemer, udfordringer og løsninger |
| **2** | Der er samarbejde på tværs af forskellige professions­grupper inden for den samme offentlige organisation eller forvaltning |
| **1** | Samarbejdet omfatter relevante aktører inden for en bestemt offentlig organisation eller forvaltning, der er præget af den samme faglighed |

**B2: Samarbejdets omfang**

I vurderingen af samarbejdets omfang drejer det sig om at reflek­tere over, hvor mange af indsatsens forskellige faser, der har været præget af samarbejde. Her er fokus på, hvilke udviklingsfaser, der er indgået samarbejde om at udvikle fx problemdefinition, implemen­tering og drift.

*Scoringskriterier for B2: Samarbejdets omfang*

|  |  |
| --- | --- |
| **5** | Samarbejdet mellem to eller flere parter har præget alle dele af udviklings- og realiseringsprocessen og har således også været rettet mod problemdefinitionen og målformuleringen i initieringsfasen |
| **4** | Samarbejdet omfatter både udvikling og design af indsatsen og den efterfølgende afprøvning, imple­mentering og drift, men ikke problemdefinitionen og målformuleringen i initieringsfasen |
| **3** | Samarbejdet retter sig både mod finjusteringen af indsatsen i forsøgs- og beslutningsfasen og mod den afsluttende implementerings- og driftsfase |
| **2** | Samarbejdet retter sig både mod implementerings- og driftsfasen, der kræver forhandling, vidensdeling og koordination |
| **1** | Samarbejdet retter sig udelukkende mod driftsfasen, som kræver løbende koordination mellem flere parter |

**B3: Samarbejdets karakter, tæthed og dybde**

For at vurdere samarbejdets karakter, tæthed og dybde ses der på, hvor forpligtende eller symbolsk samarbejdet har været imellem de involverede.

*Scoringskriterier for B3: Samarbejdets karakter, tæthed og dybde*

|  |  |
| --- | --- |
| **5** | De relevante parter deltager alle sammen aktivt i en fælles samskabelsesproces, hvor de har tæt dialog med hinanden i en længere periode og i fællesskab udfor­mer og realiserer indsatsen |
| **4** | De relevante parter har systematisk deltaget i en fælles diskussion af indsatsen, som dog udvikles og realiseres af en lille kerne af aktører, der arbejder tæt sammen |
| **3** | Samarbejdet indebærer, at de relevante parter på et tidspunkt er blevet inddraget i en diskussion af en eller flere dele af indsatsen med henblik på yderligere udvikling og tilpasning af indsatsen |
| **2** | Samarbejdet indebærer, at forskellige parter har fået mulighed for på et informeret grundlag at byde ind med gode ideer og relevante oplysninger, der kan bidrage til udviklingen af indsatsen) |
| **1** | Samarbejdet har mest karakter af, at forskellige parter er blevet informeret om indsatsen, og har haft mulig­hed for at komme med indvendinger mod realiserin­gen af indsatsen, som nogle andre har udformet |

**B4: Ledelse af samarbejdet**

Det er også vigtigt, at vurdere hvordan ledelsen af samarbejdet er. Hvis ikke der er en klar og systematisk ledelse af samarbejdet, kan vigtige aktører let blive overset, og samarbejdet kan ende i destruktive konflikter og endeløs snak uden handling. Spørgsmålet er derfor, om nogen aktivt har hjulpet med at bringe de relevante og berørte parter sammen, fremmet og understøttet konstruktiv dialog og skabt passende forstyrrelser, der støtter aktørerne til at tænke ud af boksen.

*Scoringskriterier for B4: Ledelse af samarbejde*

|  |  |
| --- | --- |
| **5** | Der er en klar og synlig ledelse af samarbejdet hele vejen i gennem, og ledelsen af indsatsen er forankret i en bestyrelse eller styregruppe, hvor flere af samar­bejdspartnerne sammen reflekterer over samarbej­det, og hvordan det kan forbedres og skabe bedre resultater |
| **4** | Der er en klar og synlig ledelse, der søger at skabe velegnede samarbejdsarenaer og gode samarbejds­relationer, og som samtidig stimulerer nytænkning og fremmer håndtering af risici forbundet ved nye måder at gøre tingene på |
| **3** | Der er en permanent og vedholdende ledelse, der forsøger at fremme samarbejdet mellem parterne ved at etablere passende platforme for dialog og ved at skabe gensidig tillid og forståelse mellem deltagerne |
| **2** | Når der af og til er problemer i samarbejdet, så er der som regel nogen, der påtager sig et ledelsesansvar, men der er ingen systematisk og vedholdende ledelse af indsatsen |
| **1** | Ud over indkaldelsen af møder er der ikke rigtig nogen, der påtager sig ansvaret for at lede samarbejdet om indsatsen |

**c** innovationsgrad Se guide s. 12

Innovation kan både være et resultat af opfindelsen af noget helt nyt eller være inspireret af innovative ideer andre steder fra, som oversættes og tilpasses den nye kontekst. Kilden til innovation er med andre ord ikke afgørende for, om noget betragtes som en innovation. Hvis noget er nyt i den lokale kontekst, hvor det realise­res, så er der tale om en innovation, også selvom det er noget, man allerede gør i en anden organisation, en anden kommune eller et andet land.

Innovation er ikke nødvendigvis et gode. Innovation skaber nye løs­ninger, og den efterfølgende vurdering af, om de er bedre end det, der var før, afhænger af øjnene, der ser. Innovation er med andre ord ikke et mål i sig selv, men et middel til forandring.

Indsatsens innovationsgrad vurderes ud fra den aktuelle situation for indsatsen i dag.

I dette arbejde er der defineret følgende fire innovationskriterier:

|  |  |
| --- | --- |
| **C1** | Indsatsens innovative karakter |
| **C2** | Fornyelse i indsatsens grundlæggende ide |
| **C3** | Den innovative dybde i praksis |
| **C4** | Anerkendelsen af indsatsen |

**C1: Indsatsens innovative karakter**

Indsatsen innovative karakter kan bestemmes ud fra hvor stor en forandring indsatsen skaber. Er der tale om et lille eller stort trin op af forandringsstigen dvs. en gradvis eller radikal forandring?

*Scoringskriterier for C1: Indsatsens innovative karakter*

|  |  |
| --- | --- |
| **5** | Indsatsen indhold ændrer grundlæggende den etable­rede praksis på området, de bagvedliggende forestillin­ger samt aktørernes rolleopfattelser på en måde, der kræver en stor og kompleks omstillingsproces. |
| **4** | Indsatsens indhold bygger på nye ideer og ændrer betragtelige dele af de vante forestillinger og den etablerede praksis på området. |
| **3** | Indsatsens indhold udfordrer dele af de vante forestil­linger og den gængse praksis på området, mens andre dele stadig er upåvirkede. |
| **2** | Indsatsens indhold markerer et brud med den hidtidige måde at gøre tingene på, men bygger i overvejende grad på velkendte elementer. |
| **1** | Indsatsens indhold er af mindre innovativ karakter, som kun i begrænset omfang adskiller sig fra de løben­de hverdagsforbedringer, der søger at optimere den givne indsats. |

**C2: Fornyelse i indsatsens grundlæggende ide**

Her handler det om at se på graden af fornyelse i de ideer, forestillin­ger, program- og forandringsteorier, der ligger til grund for indsatsen. Her er fokus på nytænkningens dybde.

Spørgsmålet er, om indsatsen alene bygger på gamle idéer, der kombineres på nye måder, eller om den involverer en helt ny program- eller forandringsteori, der ændrer grundlæggende på de problemforståelser, målsætninger og virkemidler, som hidtil har gjort sig gældende i den lokale kontekst.

*Scoringskriterier for C2: Fornyelse i indsatsens grundlæggende ide*

|  |  |
| --- | --- |
| **5** | Indsatsen bygger på en helt ny og anderledes program-eller forandringsteori, der ikke bare anviser nye mål og metoder, men også forandrer den bagvedliggende forståelse af problemer og udfordringer |
| **4** | Indsatsen bygger på en revideret program- eller foran­dringsteori, der både anviser nye mål og metoder for indsatsen |
| **3** | Indsatsen bygger nye ideer og nye former for viden, der betyder at eksisterende målsætninger kan indfries ved hjælp af nogle helt andre metoder end tidligere |
| **2** | Indsatsen bygger på nye ideer, der enten kommer indefra eller udefra, og som forandrer formen og indholdet af de eksisterende løsninger |
| **1** | Indsatsen bygger hovedsageligt på gamle ideer, som kombineres på nye og anderledes måder, der skaber nye resultater og effekter |

**C3: Den innovative dybde i praksis**

Definitionen af innovation tilsiger, at nye ideer skal realiseres i prak­sis, før man kan tale om en innovation. At udvikle nye ideer er et udtryk for kreativitet, men kreativitet bliver først til innovation, når de kreative ideer realiseres. Realiseringen af nye ideer kan imidlertid være mere eller mindre omfattende.

For at belyse indsatsens innovative dybde i praksis er det nødven­digt at vurdere, om der alene er tale om nye måder at levere en given service på, eller om der skabes en innovativ service, som måske endda hænger sammen med en hel ny og innovativ politik.

*Scoringskriterier for C3: Den innovative dybde i praksis*

|  |  |
| --- | --- |
| **5** | Indsatsen indeholder ændringer i den overordnede politik på området, de organisationer og processer, hvorigennem service leveres, samt selve formen og indholdet af den leverede service |
| **4** | Indsatsen indeholder ændringer i indholdet af den offentlige service, måden den produceres og leveres på, samt rollefordelingen mellem offentlige og private aktører på området, herunder evt. målgruppens rolle |
| **3** | Indsatsen indeholder ændringer i både i indholdet af den leverede service og den måde, hvorpå den pro­duceres og leveres til målgruppen |
| **2** | Indsatsen indeholder primært ændringer i indholdet i den service, der tilbydes målgruppen |
| **1** | Indsatsen indeholder alene nye måder at producere og levere en eksisterende service på |

**C4: Anerkendelse af indsatsen**

Der er altid en subjektiv dimension i vurderingen af, om en indsats kan betragtes som en innovation. Forskellige personer og grupper, som enten befinder sig tæt på eller længere fra indsatsen, kan have forskellige opfattelser af, hvorvidt den er innovativ. Det er med andre ord relevant at måle på indsatsens anerkendelse vurderet på, hvem og hvor mange, der oplever og anerkender indsatsen som innovativ.

*Scoringskriterier for C4: Anerkendelsen af indsatsen*

|  |  |
| --- | --- |
| **5** | Omverdenen i form af andre kommuner, diverse private foreninger eller organisationer betragter ind­satsen som en nyskabende f.eks. har den vundet priser eller afledt ”søsterprojekter” |
| **4** | Indsatsen opleves som nyskabende af både projekt­deltagerne, diverse samarbejdspartnere og en stor del af indsatsens målgruppe |
| **3** | Ud over initiativtagerne og projektdeltagerne oplever også indsatsens nærmeste samarbejdspartnere indsatsen som en nyskabelse i den lokale kontekst |
| **2** | Hovedparten af de aktører, der deltager i udviklingen og realiseringen af indsatsen, oplever ligesom initia­tivtagerne indsatsen som en nyskabelse i den lokale kontekst |
| **1** | Initiativtagerne oplever selv indsatsen som noget nyt i den lokale kontekst |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A: EFFEKT – opsummering af scoringskriterier | | | | | | |
|  |  | **5** | **4** | **3** | **2** | **1** |
| **A1** | Påvirkning af risiko- og beskyttelses‑  faktorer | Der arbejdes direkte med at påvirke relevante højri­sikofaktorer (uddannelse, familieforhold, kriminalitet, lav selvkontrol, misbrug, manglende empati og/eller manglende netværk) | Der arbejdes direkte med relevante mellemrisikofak­torer (beskæftigelse, trivsel i skolen, fredelig adfærd, psy­kisk trivsel, vold i hjemmet og/eller forældrenes beskæf­tigelse, kriminelle baggrund og/eller antisociale adfærd) | Der arbejdes indirekte med de fleste af overstående høj- og/eller mellemrisikofaktorer | Der arbejdes direkte med relevante lavrisikofaktorer (boligforhold, teenagegra­viditet og/eller forældrenes psykiske trivsel, uddannelse og/eller misbrug) | Der arbejdes kun indirekte med en eller flere lavrisiko­faktorer |
| **A2** | Anvendelse af virkningsfulde tilgange | Der er kvalitativ eller kvan­titativ dokumentation for, at de unge rent faktisk oplever, at indsatsen arbejder på at skabe bæredygtige relationer, empowerment, social kapital og ejerskab | De fleste af de fire virk­ningsfulde faktorer er en integreret del af indsatsen | Der arbejdes systematisk med en eller to af de virk­ningsfulde faktorer | Der arbejdes sporadisk med en eller flere af de fire virkningsfulde faktorer | Der arbejdes kun i meget begrænset omfang med en eller flere af de fire virk­ningsfulde faktorer |
| **A3** | Videns-grundlag | Indsatsen bygger i sin kerne på evidensbaserede meto­der fra andre indsatser og/eller systematiske før-og-ef­termålinger, der dokumente­rer, at indsatsen rent faktisk skaber de ønskede effekter | Indsatsen bygger både på elementer af veldokumentet viden om effekten af be­stemte indsatser, samt på en systematisk egen-dokumen­tation af, at indsatsen rent faktisk skaber de ønskede effekter | Indsatsen bygger ikke på nogen eksternt genereret vi­den om effekter af bestemte indsatser (måske fordi en sådan viden ikke findes), men det kan både kvalitativt og kvantitativt demonstreres, at den skaber de ønskede effekter | Indsatsen bygger på eks­ternt genereret viden om effekten af visse elementer af indsatsen, men det er kun i begrænset omfang (f,eks. gennem evaluering af et pilotprojekt) lykkedes selv at dokumentere, at indsatsen skaber de ønskede effekter | Indsatsen bygger alene på en formodning om en mulig effekt, men er endnu ikke i stand til at dokumentere, at de ønskede effekter opnås, hvilket enten skyldes, at indsatsen lige er startet, eller at indsatsens dokumentati­onspraksis er mangelfuld |
| **A4** | Indfrielse af resultat- og effektmål | Stort set alle de aktivitets­relaterede resultatmål og effektmål er opfyldt, og der er således god grund til for at øge ambitionsniveauet i fremtiden | Hovedparten af de opstille­de resultatmål og effektmål er opfyldt, men der er stadig plads til forbedring | Der er en god og fornuftig opfyldelse af indsatsens specifikt formulerede effekt­mål, men hovedparten af resultatmålene er ikke blevet opfyldt | Det vurderes, at der er en god opfyldelse af de opstillede resultatmål, mens det kniber med opfyldelsen af de specifikt formulerede effektmål for indsatsen | Det vurderes, at der kun er en delvis, eller måske ligefrem en manglende, opfyldelse af indsatsens resultatmål og effektmål |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| B: SAMARBEJDE – opsummering af scoringskriterier | | | | | | |
|  |  | **5** | **4** | **3** | **2** | **1** |
| **B1** | Samarbejdets bredde | Samarbejdet omfatter en række forskellige offentlige aktører, civilsamfundsaktører samt selve målgruppen (eller nogen, der repræsenterer deres synspunkter, ønsker og behov) | Samarbejdet omfatter både en eller flere offentlige aktø­rer og en eller flere civilsam­fundsaktører | Der er samarbejde mellem forskellige offentlige orga­nisationer (fx stat, region, kommune, mv.), forvaltninger (fx social, fritid, kultur, mv.) og professionsgrupper (fx socialrådgivere, lærere, ad­ministratorer, mv.) med for­skellige vinkler på problemer, udfordringer og løsninger | Der er samarbejde på tværs af forskellige professions­grupper inden for den sam­me offentlige organisation eller forvaltning | Samarbejdet omfatter relevante aktører inden for en bestemt offentlig organi­sation eller forvaltning, der er præget af den samme faglighed |
| **B2** | Samarbejdets omfang | Samarbejdet mellem to eller flere parter har præget alle dele af udviklings- og realise­ringsprocessen og har således også været rettet mod pro­blemdefinitionen og målfor­muleringen i initieringsfasen | Samarbejdet omfatter både udvikling og design af indsatsen og den efterfølgende afprøvning, implementering og drift, men ikke problem­definitionen og målformule­ringen i initieringsfasen | Samarbejdet retter sig både mod finjusteringen af indsatsen i forsøgs- og beslutningsfasen og mod den afsluttende implemente­rings- og driftsfase | Samarbejdet retter sig både mod implementerings- og driftsfasen, der kræver forhandling, vidensdeling og koordination | Samarbejdet retter sig ude­lukkende mod driftsfasen, som kræver løbende koordi­nation mellem flere parter |
| **B3** | Samarbejdets karakter, tæthed og dybde | De relevante parter delta­ger alle sammen aktivt i en fælles samskabelsesproces, hvor de har tæt dialog med hinanden i en længere perio­de og i fællesskab udformer og realiserer indsatsen | De relevante parter har sy­stematisk deltaget i en fælles diskussion af indsatsen, som dog udvikles og realiseres af en lille kerne af aktører, der arbejder tæt sammen | Samarbejdet indebærer, at de relevante parter på et tidspunkt er blevet inddraget i en diskussion af en eller flere dele af indsatsen med henblik på yderligere udvik­ling og tilpasning af indsatsen | Samarbejdet indebærer, at forskellige parter har fået mulighed for på et infor­meret grundlag at byde ind med gode ideer og relevante oplysninger, der kan bidrage til udviklingen af indsatsen | Samarbejdet har mest karakter af, at forskellige parter er blevet informeret om indsatsen, og har haft mulighed for at komme med indvendinger mod realiserin­gen af indsatsen, som nogle andre har udformet |
| **B4** | Ledelse af samarbejdet | Der er en klar og synlig ledelse af samarbejdet hele vejen i gennem, og ledelsen af indsatsen er forankret i en bestyrelse eller styregrup­pe, hvor flere af samarbejds­partnerne sammen reflek­terer over samarbejdet, og hvordan det kan forbedres og skabe bedre resultater | Der er en klar og synlig ledelse, der søger at skabe velegnede samarbejdsarenaer og gode samarbejdsrelationer, og som samtidig stimulerer nytænkning og fremmer håndtering af risici forbun­det ved nye måder at gøre tingene på | Der er en permanent og vedholdende ledelse, der forsøger at fremme sam­arbejdet mellem parterne ved at etablere passende platforme for dialog og ved at skabe gensidig tillid og forståelse mellem deltagerne | Når der af og til er proble­mer i samarbejdet, så er der som regel nogen, der påtager sig et ledelsesansvar, men der er ingen systema­tisk og vedholdende ledelse af indsatsen | Ud over indkaldelsen af mø­der er der ikke rigtig nogen, der påtager sig ansvaret for at lede samarbejdet |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| C: INNOVATIONSGRAD – opsummering af scoringskriterier | | | | | | |
|  |  | **5** | **4** | **3** | **2** | **1** |
| **C1** | Indsatsens innovative karakter | Indsatsen indhold ændrer grundlæggende den etable­rede praksis på området, de bagvedliggende forestillinger samt aktørernes rolleop­fattelser på en måde, der kræver en stor og kompleks omstillingsproces. | Indsatsens indhold bygger på nye ideer og ændrer betragtelige dele af de vante forestillinger og den etable­rede praksis på området. | Indsatsens indhold udfordrer dele af de vante forestillinger og den gængse praksis på området, mens andre dele stadig er upåvirkede. | Indsatsens indhold markerer et brud med den hidtidige måde at gøre tingene på, men bygger i overvejende grad på velkendte elementer. | Indsatsens indhold er af min­dre innovativ karakter, som kun i begrænset omfang adskiller sig fra de løbende hverdagsforbedringer, der søger at optimere den givne indsats. |
| **C2** | Fornyelse i indsatsens grundlæggende ide | Indsatsen bygger på en helt ny og anderledes program- eller forandringsteori, der ikke bare anviser nye mål og metoder, men også foran­drer den bagvedliggende forståelse af problemer og udfordringer | Indsatsen bygger på en revideret program- eller forandringsteori, der både anviser nye mål og metoder for indsatsen | Indsatsen bygger nye ideer og nye former for viden, der betyder at eksisterende målsætninger kan indfris ved hjælp af nogle helt andre metoder end tidligere | Indsatsen bygger på nye ideer, der enten kommer indefra eller udefra, og som forandrer formen og indholdet af de eksisterende løsninger | Indsatsen bygger hovedsa­geligt på gamle ideer, som kombineres på nye og an­derledes måder, der skaber nye resultater og effekter |
| **C3** | Den innovative dybde i praksis | Indsatsen indeholder ændringer i den overord­nede politik på området, de organisationer og proces­ser, hvorigennem service leveres, samt selve formen og indholdet af den leverede service | Indsatsen indeholder æn­dringer i indholdet af den offentlige service, måden den produceres og leveres på, samt rollefordelingen mellem offentlige og private aktører på området, herun­der evt. målgruppens rolle | Indsatsen indeholder æn­dringer i både i indholdet af den leverede service og den måde, hvorpå den produceres og leveres til målgruppen | Indsatsen indeholder pri­mært ændringer i indholdet i den service, der tilbydes målgruppen | Indsatsen indeholder alene nye måder at producere og levere en eksisterende service på |
| **C4** | Anerkendelse af indsatsen | Omverdenen i form af andre kommuner, diverse private foreninger eller organisationer betragter ind­satsen som en nyskabende f.eks. har den vundet priser eller afledt ”søsterprojekter” | Indsatsen opleves som nyskabende af både projekt­deltagerne, diverse samar­bejdspartnere og en stor del af indsatsens målgruppe | Ud over initiativtagerne og projektdeltagerne oplever også indsatsens nærmeste samarbejdspartnere indsatsen som en nyskabelse i den lokale kontekst | Hovedparten af de aktører, der deltager i udviklingen og realiseringen af indsatsen, oplever ligesom initiativ­tagerne indsatsen som en nyskabelse i den lokale kontekst | Initiativtagerne oplever selv indsatsen som noget nyt i den lokale kontekst |