



Socialforvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

08-07-2013

Brev er dags dato fremsendt pr. e-mail.

Sagsnr.
2013-73212
2013-79962

Afsluttende brev til Socialforvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen om konkret egen driftundersøgelse

Dokumentnr.
2013-73212-6

Ved brev af 7. maj 2013 iværksatte jeg en konkret egen driftundersøgelse vedrørende Socialforvaltningens og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens iagttagelse af regler om tavshedspligt mv.

Jeg oplyste blandt andet følgende i mit brev til forvaltningernes direktioner:

” ...

Om undersøgelsens tema og anmodning om oplysninger

Borgerrådgiveren har to gange udtalt sig om Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens behandling af en konkret sag, hvor en mand [herefter benævnt A, min tilføjelse i forbindelse med dette afsluttende brev] har modtaget afslag på dels forlængelse af sygedagpenge dels fleksjob.

Borgerrådgiveren har i forbindelse med klagesagsbehandlingen konstateret, at det fremgår af sagens materiale, at [A] over for kommunen (særligt Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen) flere gange har gjort opmærksom på, at han på grund af et synshandicap har brug for hjælpemidler, idet han – uden hjælpemidler – ikke kan sætte sig ind i de breve mv., herunder om partshøring, som kommunen sender til ham.

En sådan sag om hjælpemidler skal umiddelbart behandles af Socialforvaltningen.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har i sin seneste udtalelse (dateret den 4. februar 2013) til Borgerrådgiveren om [A's] sag udtalt blandt andet følgende:

’Forvaltningen er ikke bekendt med, om [A] har fået behandlet en ansøgning om hjælpemidler i Socialforvaltningen.

Forvaltningen har derfor telefonisk forespurgt i Socialforvaltningen, om man havde kendskab til en ansøgning om hjælpemidler fra [A].

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A
1552 København V

Telefon
3366 1400

Telefax
3366 1390

E-mail
borgerraadgiveren@kk.dk

EAN nummer
5798009800053

www.borgerraadgiver.kk.dk

Socialforvaltningen har, med henvisning til at Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen ikke har indhentet samtykke fra [A] til at søge oplysninger i Socialforvaltningen om [A's] eventuelle ansøgninger om hjælpemidler, afslået at udtale sig.'

En kopi af Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens udtalelse, hvori dette fremgår, er medsendt til forvaltningerne i forbindelse med fremsendelsen af dette brev. En kopi af mine tidligere udtalelser til [A] er desuden medsendt.

Jeg har på baggrund af det her refererede (den konkrete sag) besluttet at indlede en konkret egen driftundersøgelse af forvaltningernes forståelse og håndtering af reglerne om tavshedspligt og videregivelse af fortrolige oplysninger, herunder eventuelle samarbejde i sager, som vedrører begge forvaltninger.

Jeg beder derfor forvaltningerne om at oplyse, hvilke eventuelle generelle procedurer forvaltningerne har fastlagt for samarbejdet mellem forvaltningerne i sådanne sager.

Såfremt der foreligger sådanne procedurer, beder jeg om at få tilsendt en kopi af disse.

Jeg bemærker, at denne del af min undersøgelse er rettet mod eventuelle *andre* procedure end de på BIF/SOF-Portalen anførte, idet jeg er bekendt med blandt andet 'Fælles sagsgang 1' om *Borgere der modtager forsørgelsesydelse i BIF og har behov for enkeltydelser i SOF* og 'Fælles sagsgang 2' om *Borgere med forsørgelsesydelse i BIF, der har behov for tilbud ud over enkeltydelser i SOF*.

Jeg beder endvidere forvaltningerne om at oplyse, om forvaltningerne til brug for medarbejderne har beskrevet den retlige ramme for medarbejdernes tavshedspligt og videregivelse af oplysninger *inden for samme myndighed*.

Jeg henviser i den forbindelse til, at Københavns Kommune udgør en *enhedsforvaltning* omfattende samtlige udvalgsområder, og at udveksling af oplysninger mellem dele af den kommunale enhedsforvaltning – i dette tilfælde Socialforvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen – er intern og forvaltningsretligt skal betragtes som udveksling af oplysninger inden for samme myndighed.

Såfremt der foreligger en sådan beskrivelse til medarbejderne, beder jeg om at få tilsendt en kopi af denne.

Jeg beder desuden forvaltningen om at oplyse, om der efter forvaltningens vurdering generelt sker overholdelse af de nævnte bestemmelser – og iagttagelse af de udarbejdede fælles sagsgange – i forbindelse med behandlingen af konkrete sager.

Jeg beder herudover om Socialforvaltningens stillingtagen til afvisningen (som refereret ovenfor) af at videregive oplysninger om den konkrete sag til Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.

Jeg beder i den forbindelse også om Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens stillingtagen til, hvilke eventuelle procedurer forvaltningen har, hvis en anmodning om videregivelse af oplysninger afvises, og forvaltningen finder, at afvisningen ikke er i overensstemmelse med gældende regler og retningslinjer, herunder hensynet til den borger, som oplysningerne vedrører.

Jeg beder endelig om, at forvaltningerne oplyser, om fælles sagsgange har været iagttaget i forbindelse med behandlingen af mandens sag.

...”

Den 28. juni 2013 modtog jeg følgende besvarelse dateret den 27. juni 2013 fra Socialforvaltningen:

”...

Socialforvaltningens bemærkninger

Socialforvaltningen kan oplyse følgende:

Ad 1): Hvilke eventuelle generelle procedurer forvaltningerne har fastlagt for samarbejdet mellem forvaltningerne i sådanne sager, samt kopi af sådanne procedure, hvis de foreligger

Socialforvaltningen kan oplyse, at der ikke er fastlagt generelle procedurer for samarbejdet mellem de to forvaltninger i en situation som beskrevet i Borgerrådgiverens henvendelse. Forvaltningen ser heller ikke umiddelbart behov for at fastlægge generelle procedurer vedrørende sådanne situationer, da det er forvaltningens vurdering, at der normalt i situationer af den nævnte art sker udveksling af oplysninger mellem forvaltningerne inden for lovgivningens rammer (*det vil sige inden for samme myndighed*), jf. forvaltningslovens §§ 27 og 32 samt persondatalovens § 5.

Ad 2): Om forvaltningen til brug for medarbejderne har beskrevet den retlige ramme for medarbejdernes tavshedspligt og

videregivelse inden for samme myndighed, samt kopi af en sådan beskrivelse, hvis den foreligger

Socialforvaltningen kan oplyse, at der ikke findes nedskrevne retningslinjer, der fastlægger den retlige ramme for medarbejdernes tavshedspligt og videregivelse af oplysninger inden for samme myndighed. Forvaltningen har ikke oplysninger, der giver grundlag for at formode, at der generelt hos medarbejderne er et manglende kendskab til tavshedspligtsregler og udveksling af oplysningen inden samme myndighed.

Forvaltningen vil dog på baggrund af den konkrete sag nu særligt henlede medarbejdernes opmærksomhed på Borgerrådgi-verens Klar Ret nr. 9 om tavshedspligt og videregivelse af fortrolige oplysninger. Borgerrådgi-verens guide vil blive lagt på forvaltningens hjemmeside på Kknet, under Opgaveportalen, Jura i borgerbetjeningen, og samtlige myndighedscentre vil i samme anledning blive anmodet om at videreformidle mailen med Borgerrådgi-verens guide til deres medarbejdere.

Ad 3): Om der efter forvaltningens vurdering generelt sker overholdelse af de nævnte bestemmelser - og iagttagelse af de udarbejdede fælles sagsgange – i forbindelse med behandlingen af konkrete sager

Som oplyst ovenfor har Socialforvaltningen ikke oplysninger, der indikerer, at medarbejderne ikke overholder tavshedspligtsregler eller ikke udveksler oplysninger inden samme myndighed efter de lovlige rammer herfor.

Ad 4): Om forvaltningens stillingtagen til afvisningen (som refereret ovenfor) af at videregive oplysninger om den konkrete sag til Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

Det fremgår af det oplyste, at borgeren har vanskeligheder med at læse breve m.v. fra kommunen, og at han har oplyst, at han på grund af sit synshandicap har brug for hjælpemidler, idet han - uden hjælpemidler – ikke kan sætte sig ind i de breve m.v., herunder om partshøring, som kommunen sender ham.

Socialforvaltningen er ud fra det beskrevne af den opfattelse, at medarbejderen i Socialforvaltningen naturligvis skulle have oplyst medarbejderen i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen om, hvorvidt borgeren havde ansøgt om et hjælpemiddel, da der foreligger saglige grunde for at dele oplysningen med Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.

Socialforvaltningen skal beklage den skete fejl, der muligvis kan være opstået som følge af en misforståelse i Modtagelsen i Soci-

alcenter København, da der dagligt her behandles et stort antal ansøgningssager, hvor der i henhold til forvaltningslovens § 29 gælder visse begrænsninger i adgangen til at indhente oplysninger om borgerens rent private forhold – også mellem forvaltninger inden for samme myndighed.

Ad 5): Om fælles sagsgange har været iagttaget i forbindelse med behandlingen af mandens sag

Socialforvaltningen kan oplyse, at der ikke foreligger fælles sagsgange for behandling af sager af nævnte art.”

Den 4. juli 2013 modtog jeg desuden Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens besvarelse dateret den 3. juli 2013, hvorfra jeg refererer de dele af besvarelsen, som i sit indhold afviger fra Socialforvaltningens besvarelse:

”...

Ad 2. Beskrivelse af ramme for medarbejdernes tavshedspligt og videregivelse af oplysninger inden for samme myndighed.

Forvaltningen kan oplyse, at man ikke har ikke beskrevet den retlige ramme for medarbejdernes tavshedspligt og videregivelse af oplysninger inden for samme myndighed.

Forvaltningen kan oplyse, at alle medarbejdere ved ansættelsen bliver gjort bekendt med, at de har tavshedspligt i henhold til forvaltningslovens og straffelovens regler, og at tavshedspligten ikke ophører ved ansættelsens ophør.

Endvidere kan forvaltningen oplyse, at alle medarbejdere med direkte borgerkontakt, deltager i et obligatorisk kursus i god sagsbehandlingsskik i borgersager. I kurset gennemgås bl.a. reglerne om tavshedspligt.

Forvaltningen har herudover henledt medarbejdernes opmærksomhed på Borgerrådgiverens Klar Ret nr. 9 om tavshedspligt og videregivelse af fortrolige oplysninger, idet forvaltningen ved fremkomsten af guiden lagde en henvisning til guiden ud på BIFnet. Henvisningen er senere blevet indarbejdet i BIFnet under forvaltningens værktøjer, sagsbehandlerbiblioteket.

Forvaltningen skal herudover bemærke, at berettiget udveksling af fortrolige personoplysninger inden for samme forvaltningsmyndighed skal vurderes efter et saglighedskrav cfr. dog forvaltningslovens § 29.

(...)

Ad 4. Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens stillingtagen til, hvilke eventuelle procedurer forvaltningen har, hvis en anmodning om videregivelse af oplysninger afvises.

Forvaltningen kan i den forbindelse oplyse, at forvaltningen ikke har nedskrevne procedurer, såfremt en anmodning om videregivelse af oplysninger afvises. Opstår der en situation, hvor forvaltningen finder, at afvisningen ikke er i overensstemmelse med gældende regler, vil forvaltningen konkret vurdere hvorledes man skal forholde sig til afvisningen, herunder hvilke skridt den giver anledning til at tage.

Jeg har noteret mig Socialforvaltningens beklagelse af den skete fejl, som jeg finder meget beklagelig.

Jeg har endvidere noteret mig Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens oplysninger om, at forvaltningen – hvis der opstår en situation, hvor en anmodning om videregivelse af oplysninger afvises, og forvaltningen finder dette i strid med gældende regler – konkret vil vurdere, ”... hvorledes man skal forholde sig til afvisningen, herunder hvilke skridt den giver anledning til at tage.” Jeg finder det i den forbindelse beklageligt, at Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen ikke *i den konkrete sag* efter det oplyste har taget stilling til afvisningen.


Idet jeg har noteret mig forvaltningernes oplysninger i øvrigt, foretager jeg ikke yderligere.

En kopi af dette brev er sendt til A til orientering, ligesom Borgerrådgiveren vil tage kontakt til A for mundtlig orientering om indholdet.

Med venlig hilsen



Johan Busse
Borgerrådgiver



/ Maja Markman
Jurist