



Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

Sendt d.d. til forvaltningens e-mail

13-11-2015

Sagsnr.
2015-0191707

Dokumentnr.
2015-0191707-3

Vedrørende forvaltningens underskriftskrav – forvaltningens sagsnummer 2015-0208662

Jeg blev i forbindelse med en henvendelse fra en borger opmærksom på, at Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen dels havde stillet krav om, at borger skulle underskrive ansøgning, før forvaltningen kunne behandle borgers anmodning om førtidspension på det foreliggende grundlag. Dels havde forvaltningen stillet krav om, at borger skulle underskrive samtykkeerklæring, før forvaltningen kunne forelægge borgers sag for rehabiliteringsteamet.

Jeg blev i tvivl om hjemmelen for underskriftskravet og kravet om samtykke, som borger havde oplyst om.

Med henblik på at stilling til, om der var grundlag for at udføre tilsyn med ovenstående forhold (konkret egen drift-undersøgelse) sendte jeg brev af 18. august 2015 til forvaltningen, hvor jeg bad forvaltningen om at oplyse, dels hvilken hjemmel der giver adgang til at stille underskriftskrav som forudsætning for behandling af ovenstående sager. Jeg bad også forvaltningen om at oplyse mig om, hvorvidt den pågældende sag er udtryk for en almindelig praksis for behandling af ovenstående sager. Jeg bad samtidig om en tilbagemelding om, hvad min henvendelse eventuelt måtte give forvaltningen anledning til.

Jeg har særskilt ved e-mail af 5. november 2015 orienteret forvaltningen om min udtalelse vedrørende forholdet om svar til usikker e-mail i den konkrete borgersag.

Med hensyn til forvaltningens underskriftskrav i nærværende sag har forvaltningen i brev af 1. oktober 2015 anført følgende:

”...

Forvaltningen kan oplyse, at der ikke er hjemmel til at stille underskriftskrav som forudsætning for dels at behandle ansøgninger om førtidspension på det foreliggende grundlag, dels at forelægge sager for rehabiliteringsteamet.

Ansøgninger om førtidspension på det foreliggende grundlag

Forvaltningen har fundet det mest hensigtsmæssigt, at borgere, der udtrykker ønske om at søge om førtidspension på det foreliggende grundlag, underskriver en ansøgningsblanket – i forlængelse af jobcentrets råd- og vejledningssamtale om mulighederne og betingelserne for førtidspension. Dette er for, på en ensartet og

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A
1552 København V

Telefon
3366 1400

Telefax
3366 1390

E-mail
ZA6N@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800053

effektiv måde, at kunne dokumentere, at borger søger førtidspension på det foreliggende grundlag, at borger har modtaget korrekt vejledning samt for at have samtykke til at videregive relevante oplysninger til anden forvaltningsmyndighed (regionen) i forbindelse med, at sagen skal forelægges rehabiliteringsteamet.

Såfremt en borger udtrykker ønske om at søge førtidspension på det foreliggende grundlag, men ikke ønsker at underskrive forvaltningens ansøgningsblanket, er forvaltningen forpligtet til at notere dette på sagen og fortsætte behandlingen af sagen.

Samtykke i forbindelse med forelæggelse for rehabiliteringsteamet
Inden en sag forelægges rehabiliteringsteamet, beder forvaltningen borgeren om samtykke, blandt andet til at videregive relevante oplysninger til anden forvaltningsmyndighed. Det er nødvendigt med et samtykke, da sagens oplysninger sendes til sundhedskordinator (fra regionen) i forbindelse med, at sagen forelægges rehabiliteringsteamet. Ligesom i tilfældet med ansøgning om førtidspension på det foreliggende grundlag, kan forvaltningen ikke stille krav om, at samtykke skal gives skriftligt, men forvaltningen finder det også i denne situation mest hensigtsmæssigt – som dokumentation for, at der er givet samtykke, at bede borger om at underskrive en samtykkeerklæring. Forvaltningen bemærker, at Borgerrådgiveren i ”Klar RET” fra september 2015 anbefaler, at anmodning om samtykke sker skriftligt.

Såfremt en borger ikke ønsker at afgive samtykke skriftligt, men blot giver det mundtligt, er forvaltningen forpligtet til at notere dette på sagen og fortsætte behandlingen af sagen.

I den konkrete sag, som Borgerrådgiveren henviser til, er det derfor beklageligt, at borger er blevet bedt om at underskrive enten ansøgning om førtidspension på det foreliggende grundlag eller samtykke til, at sagen kan forelægges rehabiliteringsteamet, før sagen kan behandles videre. Det har imidlertid været uklart for jobcentret, hvorvidt borger ønskede at søge om førtidspension på det foreliggende grundlag eller at få forelagt sagen for rehabiliteringsteamet med henblik på et ressourceforløb. Af den grund bad jobcentret borger om at underskrive én af de to blanketter.

På baggrund af den konkrete sag vil forvaltningen indskærpe overfor ledelsen i jobcentret, at der ikke kan stilles underskriftskrav i forbindelse med de to ovennævnte sagstyper, såfremt borger ikke ønsker at underskrive de respektive blanketter.

...”

Jeg er enig med forvaltningen i, at der ikke er hjemmel til at stille underskriftskrav som sket i den konkrete sag.

Jeg forstår forvaltningens besvarelse vedrørende fremgangsmåden i sager, hvor der ansøges om førtidspension på det foreliggende grundlag, således, at forvaltningen indkalder borgerne til en råd- og vejledningssamtale, før sagerne bliver forelagt for rehabiliteringsteamet.

Det følger af forarbejderne til pensionslovens § 17, stk. 2, (2012/1 LSF 53), at sager, der skal behandles på det foreliggende grundlag, forelægges for rehabiliteringsteamet umiddelbart efter ansøgningen:

” ...

Det foreslås i stk. 2, at sager der efter anmodning fra borgeren skal behandles på det foreliggende dokumentationsgrundlag, forelægges for kommunens rehabiliteringsteam umiddelbart efter ansøgningen. Det foreslås, at kommunalbestyrelsen skal behandle sagen på det foreliggende dokumentationsgrundlag umiddelbart efter rehabiliteringsteamets indstilling i sagen. Hensigten er at sikre en fortsat hurtig behandling af sager, der skal behandles på det foreliggende dokumentationsgrundlag.

...”

Jeg henleder blot forvaltningens opmærksomhed på, at den beskrevne fremgangsmåde, ikke må bevirke, at sagerne trækker ud, før de forelægges for rehabiliteringsteamet.

Jeg foretager ikke yderligere i nærværende sag, idet jeg finder, at Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens reaktion i forbindelse med min henvendelse er tilstrækkelig og relevant.

Med venlig hilsen



Johan Busse
Borgerrådgiver

Daniel S Bach

Daniel Soelberg Bach
Jurist