



Til Alex Vanopslagh (MB, I)

26. marts 2019

Spørgsmål vedr. Amager Ressourcecenter I/S (ARC)

Sagsnr.
2019-0077146

Dokumentnr.
2019-0077146-2

I e-mail den 18. marts 2019 har du stillet følgende:

Sagsbehandler
Allan Nicolas Jørgensen

Spørgsmål

1. *"Er det korrekt, at affald transporteres til Vestforbrænding fremfor ARC med det formål, at Københavns kommune teoretiske CO₂-udledninger holdes nede?"*
2. *Hvordan ville økonomien i ARC se ud, hvis Københavns affald blev kørt til ARC, hhv. hvis København sikrede, at ARC blev optimalt kapacitetsudnyttet?"*
3. *Hvordan vil prisen for affaldsforbrænding udvikle sig for Københavnerne, hvis vi sendte affaldsindsamling og forbrænding i udbud?"*

Svar

Ad 1.

Det er ikke korrekt, at levering af affald til Vestforbrænding er begrundet i hensyn til CO₂-opgørelser. Københavns Kommune er sammen med 18 andre kommuner ejet af Vestforbrænding I/S og er vedtægtsmæssigt forpligtet til at levere restaffald fra husholdningerne i kommunes vestlige del til Vestforbrænding.

Som en del af den politiske aftale om genopretning af ARC's økonomi har Økonomiforvaltningen afdækket muligheder for at hjemtage affaldet fra Vestforbrænding til ARC med henblik på at forbedre affaldsgrundlaget i ARC. Dette har vist sig ikke at være gunstigt, på grund af de vedtægtsbestemte økonomiske konsekvenser, en udtræden af Vestforbrænding ville medføre.

Ad 2.

Økonomiforvaltningen har forelagt spørgsmålet (der er opdelt og besvaret i 2 delspørgsmål) for ARC, der har svaret følgende:

"Delspørgsmål a.

Hvordan ville økonomien i ARC se ud, hvis Københavns affald blev kørt til ARC?

**Kontoret for Selskaber og
Aktivstrategi**

Københavns Rådhus, Rådhuspladsen
1
1599 København V

Mobil
51373906

E-mail
anj@kk.dk

EAN nummer
5798009800312

www.kk.dk

ARC forstår spørgsmålet som et ønske om at se konsekvenserne ved, at alt restaffald fra dagrenovation i Københavns Kommune ender hos ARC, modsat i dag hvor ca. 30% køres til Vestforbrændings forbrændingsanlæg.

Hvis udgangspunktet er de restaffaldsmængder fra dagrenovation som Københavns Kommune har oplyst i forbindelse med planlægning af et centralt sorteringsanlæg i ARC-regi, jf. Københavns Kommunes RAP 24 plan og ARC-plan for genanvendelse og CO2 reduktion, og antages det, at restaffaldet efter sortering ikke fordeles 70/30 til hhv. ARC og Vestforbrænding - dvs. at Vestforbrændings andel ikke transporteres tilbage til forbrænding på Vestforbrænding, men i stedet brændes på ARC - forbedrer det nutidsværdien for ARC med 150 mio. kr. og minimumslikviditeten øges med 200 mio. kr.¹

Delspørgsmål b.

Hvordan vil økonomien i ARC se ud, hvis København sikrede, at ARC blev optimalt kapacitetsudnyttet?

I dag er der en række faktorer, som har betydning for ARCs forbrændingsanlægs økonomi, som for eksempel reglen om 80/20 (EU-regel) og ønsket om at eksternt/import affald kun må benyttes, hvis det fortrænger brændsler med højere CO2 indhold (ejerkommunekrav).

Antages det, at den eneste "begrænsning" er, om ARCs varme kan afsættes i varmesystemet, vil det øge nutidsværdien med 250 mio. kr. Her er det forudsat, at andelen af sorteringsreject fortsat er 70 % af restaffald fra dagrenovation. Ændres forudsætningen, således at det er hele den københavnske mængde af restaffald fra dagrenovation, der tilgår ARC, vil nutidsværdien øges med 340 mio. kr. Minimumslikviditeten øges med hhv. 290 mio. kr. og 410 mio. kr.

Der gøres opmærksom på, at beregningerne, ud over at være en alt andet lige beregning, er set ud over hele det nye forbrændingsanlægs levetid, og således behæftet med stor usikkerhed".

Økonomiforvaltningen bemærker, jf. svaret på spørgsmål 1, at hjemtagelse af affald fra Vestforbrænding ikke er et rentabelt alternativ, pga. de økonomiske vilkår der er forbundet med udtræden af Vestforbrænding. Det er således alene ophævelse af den ejerbestemte begrænsning om, at der alene må benyttes importaffald, i det omfang dette fortrænger brændsler med højere CO2 indhold, der reelt vil kunne gennemføres (nutidsværdiforbedring på 250 mio. kr.).

¹ Ved "forbedring" af henholdsvis nutidsværdi og minimumslikviditet forstås den isolerede effekt ved ændring af parameteren "restaffald" i forhold udgangspunktet for ændringen af parameteren. Der er således ikke tale om absolutte værdier, men om effekten som følge af en ændring.

Ad 3.

Københavns Kommune er sammen med 4 andre kommuner deltager i/ejer af det fælleskommunale interessentskab ARC. Interessenterne i ARC har i henhold til interessentskabets vedtægter pligt til at levere og ARC har pligt til og eneret på at modtage affald, der i henhold til de til enhver tid gældende affaldsplaner og kommunale regulativer skal forbrændes. For Københavns Kommune gælder dette alene affald fra et nærmere afgrænset område af kommunens vestlige del.

Alene af denne grund er det ikke muligt, at Københavns Kommune sender affaldsforbrændingen i udbud uden først at udtræde af interessentskabet.

Udtrædelse af interessentskabet kan ske med et års varsel til en 1. januar, dog tidligst når etableringsgælden i forbindelse med interessentskabets anlæg er afviklet. I det omfang udtrædelsen vil medføre tab for interessentskabet som følge af dårligere udnyttelse af anlægskapaciteten eller på anden måde, kan udtrædelse kun ske mod fuld erstatning til interessentskabet fra den udtrædende kommune.

Det må lægges til grund, at Københavns Kommunes udtræden af ARC med stor sandsynlighed vil medføre tab for interessentskabet, idet omsætning og affaldsmængder hermed reduceres markant.

Det kan endvidere til orientering oplyses, at forbrændingstaksterne for 2019 på følgende forbrændingsanlæg udgør:

Vestforbrænding	365 kr. pr. tons ex moms
ARGO (ved Roskilde)	420 kr. pr. tons ex moms
ARC	466 kr. pr. tons ex moms

Indsamlingsopgaven er overtaget af ARC ved overtagelse af Københavns Kommunes kontrakter med private indsamlingsfirmaer, der har været i udbud. På kort sigt kan der derfor ikke forventes nogen betydende omkostningsmæssig effekt af et nyt udbud.

Overdragelsen af opgaven til ARC er endvidere sket under forudsætning af, at ARC varetager opgaven effektivt – set i forhold til andre lignende kommuners udførelse af tilsvarende opgaver – således at overdragelsen i sig selv ikke medfører øgede omkostninger for borgerne. Dette sikres gennem en benchmarking, hvert andet år, af økonomi set i forhold til miljø, arbejdsmiljø og kundetilfredshed.

Aftalen med ARC er gældende, indtil København Kommune måtte beslutte at tage kompetencen til at udføre opgaven tilbage. Aftalen kan opsiges af Københavns Kommune med mindst 12 måneders varsel og af ARC med mindst 24 måneders varsel til udgangen af en måned.

Ved ophør af aftalen udarbejder ARC en økonomisk opgørelse, der skal sikre, at tilbageførsel af opgaven til Københavns Kommune ved aftalens ophør er omkostningsneutral for ARC og de øvrige interessentkommuner.