



Socialforvaltningen

23-01-2013

Brev er d.d. fremsendt pr. e-mail.

Sagsnr.
2012-147422

Dokumentnr.
2013-33988

Vedrørende konkret egen driftundersøgelse om iagttagelse af regler om tavshedspligt mv., jf. forvaltningens sagsnummer 2012-150425.

Ved brev af 10. oktober 2012 iværksatte jeg en konkret egen driftundersøgelse vedrørende Børnefamiliecenter Københavns iagttagelse af regler om tavshedspligt mv.

Jeg oplyste blandt andet følgende i mit brev til Socialforvaltningens direktion:

”...

Jeg iværksatte den 6. juni 2012 en undersøgelse af en borgers (A's) sag ved Børnefamiliecenter København under Socialforvaltningen.

I forbindelse med min undersøgelse er jeg blevet opmærksom på følgende journalnotat dateret den 31. maj 2012 (anonymiseret her):

’...

Opringning til læge [...] der har sendt brev hertil om situationen for A i forhold til aflastningsfamilie og almindelig praktisk hjælp til rengøring, vask indkøb ect.ect.

Forklaret læge [...], at der arbejdes på at finde en aflastningsfamilie men at udsigterne umiddelbart ser små ud. I forhold til almindelig praktisk hjælp er lægen orienteret om at det ligger uden for BFCK område og at der i forhold til hjemmeplejen stilles krav om fysisk lidelse/handicap for at man kan tilbyde hjemmepleje til almindelig hjælp.

Jeg orienterer læge [...] om, at A har afslået forskellige tilbud/støtte fra BFCK og at det gør det svært pt at stille yderligere tilbud op eftersom A under ingen omstændigheder vil drøfte videre med ut.

Jeg forklarer læge [...] om bekymringen for børnene og at alternativet kan blive en anbringelse da A virker yderst

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A,
1552 København V

Telefon
3366 1400

Telefax
3366 1390

E-mail
borgerraadgiveren@kk.dk

EAN nummer
5798009800053

presset og sårbar og på vej til at bryde sammen. Lægen er enig i nævnte bekymring.

Aftalt med lægen at hun løbende holdes orienteret fra BFCK.'

A's personnummer og notatets nummer i forvaltningens journal er oplyst over for forvaltningen i forbindelse med fremsendelsen af dette brev.

Forvaltningslovens kapitel 8, persondatalovens kapitel 4 og straffelovens § 152 m.fl. indeholder regler om tavshedspligt mv., herunder også om videregivelse af oplysninger.

Jeg har på baggrund af den konkrete sag (det refererede journal-notat) besluttet at indlede en konkret egen driftundersøgelse af Børnefamiliecenter Københavns iagttagelse af disse regler.

Jeg beder derfor Socialforvaltningen om at oplyse, hvorledes det i forvaltningen (her Børnefamiliecenter København) sikres, at forvaltningslovens bestemmelser om tavshedspligt mv. overholdes.

Jeg beder desuden forvaltningen om at oplyse, om der efter forvaltningens vurdering generelt sker overholdelse af bestemmelserne i forbindelse med behandlingen af konkrete sager.

Jeg beder endelig om forvaltningens bemærkninger til det ovenfor refererede, herunder særligt, at Børnefamiliecenter København med en privatpraktiserende læge aftaler, at denne holdes løbende orienteret om A's sag."

Den 8. januar 2013 modtog jeg følgende besvarelse dateret den 7. januar 2013 fra forvaltningen:

”...

Socialforvaltningens bemærkninger

Socialforvaltningen kan oplyse følgende:

Ad 1: At Socialforvaltningen oplyser, hvorledes det i forvaltningen (her Børnefamiliecenter København) sikres, at forvaltningslovens bestemmelser om tavshedspligt m. v. overholdes

Forvaltningen kan oplyse, at Børnefamiliecenter København ikke har oplysninger, der giver grundlag for at formode, at der generelt er et manglende kendskab til tavshedspligtreglerne blandt medarbejderne.

Siden etableringen af Børnefamiliecenter København er medarbejderne undervist i såvel de socialretlige, som forvaltningsretlige regler, ligesom der er udarbejdet forskellige skemaer til brug for sagsbehandlingen. I den forbindelse har der blandt andet også været opmærksomhed omkring kravet om indhentelse af samtykke fra borgerne, hvis der i sagsbehandlingen er behov for oplysninger fra andre forvaltninger/instanser/samarbejdspartnere. Børnefamiliecentret vil på baggrund af den konkrete sag også fremover i undervisningen være ekstra opmærksom på området om tavshedspligt og udveksling af oplysninger.

Ad 2: At Socialforvaltningen oplyser, om der efter forvaltningens vurdering generelt sker overholdelse af bestemmelserne om tavshedspligt i forbindelse med behandlingen af konkrete sager

Socialforvaltningen kan oplyse, at forvaltningen vurderer, at der generelt sker overholdelse af tavshedspligten ved behandlingen af konkrete sager, og at forvaltningen ikke har indikationer, der giver grundlag for at antage, at tavshedspligten ikke generelt overholdes ved sagsbehandlingen.

Ad 3: At Socialforvaltningen kommer med bemærkninger til det refererede vedrørende journalnotatet i den konkrete sag, herunder særligt, at Børnefamiliecenter København med en privatpraktiserende læge aftaler, at denne holdes løbende orienteret om A 's sag

Socialforvaltningen finder den skete fejl i den konkrete sag for kritisabel, da Børnefamiliecenter København uden indhentet samtykke har videregivet oplysninger om borgerens rent private forhold til dennes læge, herunder om borgerens afslag på tilbud/støtte fra børnefamiliecentret samt om børnefamiliecentrets bekymringer og eventuelle anbringelse af borgerens børn og om borgerens psykiske tilstand.

Da børnefamiliecentret på baggrund af brevet fra borgerens læge har fundet behov for at ringe lægen op for at drøfte forhold omkring borgeren, burde børnefamiliecentret forinden have kontaktet borgeren om lægens henvendelse, således at borgeren havde haft mulighed for at tage stilling til lægens henvendelse til børnefamiliecentret samt at drøfte og i givet fald afgrænse udvekslingen af oplysninger mellem forvaltningen og den pågældendes læge. Børnefamiliecentret burde samtidig have vurderet, hvilke oplysninger i borgerens sag, der ud fra en saglig begrundelse kunne være behov for at udveksle med borgerens læge, og i den forbindelse sammen med borgeren have afgrænset samtykket til konkret at omfatte dette.

Forvaltningen er af den opfattelse, at et bredt formuleret samtykke om at forvaltningen løbende holder borgerens læge orienteret om borgerens sag vil være alt for vidtrækkende og bør afgrænses til hvilke typer af oplysninger og til hvilket formål udvekslingen af oplysninger mellem forvaltningen og borgerens læge nærmere kan ske. I denne vurdering bør også indgå, om udvekslingen af oplysningerne kan begrundes sagligt i lægens virksomhed og relation til borgeren samt om udvekslingen af oplysningerne sker som led i forvaltningens behandling af borgerens sag.”

Jeg er enig med forvaltningen i, at sagsbehandlingen i den konkrete sag er kritisabel.

Jeg har noteret mig forvaltningens oplysninger i øvrigt og foretager på denne baggrund ikke yderligere.

En kopi af dette brev er sendt til A til orientering.

Med venlig hilsen



Johan Busse
Borgerrådgiver



/ Maja Markman
Jurist