



Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens direktion  
Sekretariatet  
Rådhuset

18-12-2009

Sagsnr.  
2009-14243

Brev er d.d. fremsendt pr. e-mail.

**Vedrørende konkret egen driftundersøgelse af Jobcenter København, Nyropsgades praksis for vejledning i forbindelse med klagesager, jf. forvaltningens sagsnr. 2009-17724**

Ved brev af 9. februar 2009 iværksatte jeg på baggrund af en henvendelse fra BUPL en konkret egen driftundersøgelse af Jobcenter København, Nyropsgades praksis for vejledning i forbindelse med en klagesag.

Om baggrunden for undersøgelsen udtalte jeg følgende:

”(...)

Den 8. januar 2009 henvendte BUPL sig skriftligt til Borgerrådgiveren på vegne af A vedrørende en sag hos Jobcenter København, Nyropsgade. Ved henvendelsen oplyste BUPL, at Jobcenter København, Sygedagpenge havde stoppet udbetaling af sygedagpenge til A, og at BUPL på vegne af A havde klaget over denne afgørelse.

Ifølge BUPLs oplysninger havde Jobcenter København, Nyropsgade på samme tid bevilget A en virksomhedspraktik med henblik på at afklare hendes erhvervsevne i forbindelse med stillingen til pension. BUPL oplyste, at Jobcenter København, Nyropsgade imidlertid den 5. januar 2009 trak bevillingen tilbage med den begrundelse, at så længe hun havde klaget over ophør af sygedagpenge, så kunne man i jobcentret ikke gøre noget for A.

BUPL oplyste videre, at A efter rådgivning fra BUPL igen den 8. januar 2009 havde henvendt sig til jobcentret og gjort jobcentret opmærksom på Borgerrådgiverens egen driftundersøgelse af 4. november 2008. BUPL oplyste, at dette havde bevirket, at jobcentret igen ville bevilge A virksomhedspraktik.

Ovennævnte henvendelse fra BUPL har givet anledning til forvaltningsretlige overvejelser vedrørende jobcentrets fremgangsmåde og praksis for behandling af klagesager, der kan sammenlignes med de overvejelser, som blev behandlet i den konkrete egen driftundersøgelse af praksis for klagesagsbehandling i Be-

**Borgerrådgiveren**

Vester Voldgade 2A,  
1552 København V

Telefon  
3366 1400

Telefax  
3366 1390

E-mail  
borgerraadgiveren@kk.dk

EAN nummer  
5798009800053

www.borgerraadgiver.kk.dk

skæftigelses- og Integrationsforvaltningen, der blev afsluttet den 4. november 2008.

(...)”

Jeg bad således om Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens bemærkninger til det af BUPL oplyste, herunder om sagsforløbet, som det var beskrevet, kunne be- eller afkræftes, og, hvis det kunne bekræftes, hvad der var baggrunden for denne procedure. Endelig bad jeg forvaltningen om at oplyse, hvorvidt sagsforløbet (hvis det kunne bekræftes) er udtryk for en generel praksis.

Borgerrådgiveren modtog den 25. juni 2009 udtalelse af 22. maj 2009 fra Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens direktion. Forvaltningen har udtalt følgende:

”(...)”

Jobcenter København, Sygedagpenge træffer den 3. november 2008 afgørelse om ophør af sygedagpenge med virkning fra den 10. november 2008.

Den 5. november 2008 henvender A sig i Jobcenter København, Nyropsgade vedr. ledighed og ansøgning om kontanthjælp.

Den 7. november 2008 behandles A's ansøgning om kontanthjælp i Ydelsesservice.

Kontanthjælp og hjælp efter § 34 ydes mod tilbagebetaling i henhold til Aktivlovens § 94, stk. 1 – situationer hvor en person senere får udbetalt erstatning, et underholdsbidrag eller lignende, som dækker samme formål og tidsrum.

Baggrunden herfor er oplysning om, at A har klaget over afgørelsen om ophør af sygedagpenge, hvorved der er mulighed for at A får udbetalt sygedagpenge i samme tidsrum.

Jobcenter Sygedagpenge kvitteret den 14. november 2008 for modtagelsen af BUPL's klage af 9. november 2008, hvor BUPL på vegne af A klager over afgørelsen om ophør af sygedagpenge.

Den 19. december 2008 foretager jobcentret en genvurdering i sagen, og fastholder den tidligere truffne afgørelse.

Den 23. december 2008 underrettes A om resultatet af genvurderingen, ligesom sagen videresendes til behandling i Beskæftigelsesankenævnet.

Den 5. januar 2009 møder A til jobsamtale i Jobcenter København, Nyropsgade.

Det fremgår af den elektroniske journal, at jobcentret generelt har oplyst om ret og pligt til aktivering, at der er foretaget matchkategorisering og vurdering af beskæftigelsespotentialer.

Det fremgår videre, at A har klaget over afgørelsen om ophør af sygedagpenge, og at der ved næste samtale skal følges op på den helbredsmæssige situation, samt om der er kommet en afgørelse i klagesagen vedr. ophør af sygedagpenge.

På baggrund af resultatet ved Jobcenter Sygedagpenges genvurdering, slettes tilbagebetalingspligten den 21. januar 2009, og der sker omkontering af ydet kontanthjælp og hjælp efter § 34 til ikke tilbagebetalingspligtig ydelse.

Jeg kan således ikke på baggrund af ovenstående bekræfte det af BUPL beskrevne sagsforløb.

Spørgsmålet om muligheden for aktivering hænger imidlertid sammen med tilbagebetaling af kontanthjælp mv.

I henhold til Aktivlovens §§ 93, stk. 3 og 94, stk. 2 er der fastsat en række situationer, hvor kommunen ikke kan træffe beslutning om tilbagebetaling af hjælp, som en person modtager under tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har i december 2008 beskrevet vejledende retningslinier for administration af sager, hvor problemstillingen vedrørende muligheden for at aktivere borgere kontra gennemførelse af tilbagebetalingskrav er aktuel, idet der har været uklarhed om, hvorledes disse sager skulle administreres.

Endvidere har forvaltningen efterfølgende nedsat en arbejdsgruppe med henblik på justering af arbejds gange mv.

Jeg skal derfor beklage, at der har været uklarhed omkring administrationen af reglerne om aktivering kontra tilbagebetaling, og at denne uklarhed kan have givet anledning til misforståelser vedrørende jobcentrets vejledning om aktiveringsmuligheder i forbindelse med A's klage over ophør af sygedagpenge.

Jeg har på baggrund af Borgerrådgiverens henvendelse derfor bedt Kvalitetskontrolenheden følge op på det allerede igangsatte arbejde med justering af arbejds gange mv. i forhold til den beskrevne problemstilling i den konkrete sag.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens praksis for klagesagsbehandling, herunder vejledning.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen henviser til den tidligere besvarelse af 26. august 2008 vedrørende forvaltningens praksis for klagesagsbehandling.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen altid bestræber sig på at yde en professionel og kvalitativ service til borgerne, og har således iværksat en række initiativer med henblik på at kvalitetssikre og forbedre sagsbehandlingen.

Forvaltningen har således stor fokus på at sikre borgernes retssikkerhed og styre kvaliteten af forvaltningens administration af de forvaltningsretlige regler.

Forvaltningen har organisatorisk understøttet udviklingen af en læringskultur, hvor klagesager indgår positivt, som en blandt flere kvalitetsindikatorer.

Afslutningsvis skal jeg beklage Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens sagsbehandlingstid.

...”

Som Borgerrådgiver behandler jeg sager på et skriftligt grundlag. Jeg har ikke mulighed for at afhøre vidner på samme måde som f.eks. ved domstolene. Hvis en sag indeholder modstridende oplysninger, som ikke kan dokumenteres endeligt på baggrund af sagens dokumenter, har jeg derfor ikke mulighed for at få fuldstændig klarhed over, hvad der er passeret i sagen.

I denne sag står to modstridende opfattelser over for hinanden for så vidt angår det faktiske forløb, nemlig BUPL's henholdsvis Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens opfattelse af, hvad der er passeret. Jeg vil ikke med tilstrækkelig sikkerhed kunne afgøre, om BUPL's eller forvaltningens udlægning af sagen er korrekt.

Det er på denne baggrund min umiddelbare vurdering, at en videre undersøgelse i sagen fra min side ikke vil kunne føre til, at jeg kan udtale kritik af forvaltningen.

Jeg undrer mig dog over det af forvaltningen udtalte, hvorefter A's ansøgning om kontanthjælp den 7. november 2008 blev behandlet og ydet med tilbagebetalingspligt under henvisning til A's klage over afgørelse om stop for sygedagpenge, men at forvaltningen samtidig har udtalt, at nævnte klage var dateret senere end den 7. november 2009, nemlig den 9. november 2009.

Jeg beder om, at forvaltningen uddyber denne del af sin besvarelse over for mig.

Jeg har noteret mig, at forvaltningen har beklaget, at der har været uklarhed omkring administrationen af reglerne om aktivering kontra tilbagebetaling, og at denne uklarhed kan have givet anledning til misforståelser i forbindelse med A's klage over ophør af sygedagpenge.

Jeg har endvidere noteret mig, at forvaltningen på baggrund af min henvendelse har iværksat en opfølgning på det allerede igangsatte arbejde med justering af arbejdsgange mv. i forhold til den beskrevne problemstilling i den konkrete sag.

Jeg er enig med forvaltningen i, at det er beklageligt, at der har været uklarhed omkring administrationen af reglerne om aktivering kontra tilbagebetaling, og at denne uklarhed kan have givet anledning til misforståelser i forbindelse med A's klage over ophør af sygedagpenge.

Jeg beder i den forbindelse om, at forvaltningen oplyser, om fortolkningen af § 94, stk. 1, i aktivloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 946 af 1. oktober 2009 om aktiv socialpolitik, indgår i den nævnte arbejdsgruppes arbejde. Jeg henviser her til det oplyste i denne sag sammenholdt med bestemmelsens ordlyd, om at: "Kommunen kan træffe afgørelse om tilbagebetaling, når en person, der har modtaget hjælp, senere får udbetalt en erstatning, et underholdsbidrag eller lignende, der dækker samme tidsrum og samme formål som den udbetalte hjælp."

Jeg kan endelig konstatere, at forvaltningen henholder sig til sin tidligere udtalelse vedrørende forvaltningens praksis for klagesagsbehandling. Udtalelsen blev fremsendt ved forvaltningens brev af 26. august 2008 forud for nævnte egen driftundersøgelse, der blev afsluttet den 4. november 2008.

Forvaltningen udtalte blandt andet, at forvaltningen ikke har en generel praksis for, at en klage over sagsbehandlingen eller over personalets optræden i en borgersag forlænger sagsbehandlingstiden i realitetssagen, at det efter forvaltningens opfattelse vil være i strid med de forvaltningsretlige regler at have en generel vejledningspraksis om, at en klage indebærer en forlængelse af sagsbehandlingstiden i realitetssagen, samt at forvaltningen således ikke har en sådan generel vejledningspraksis.

Forvaltningen udtalte også, at det efter forvaltningens opfattelse vil være en begrænsning af borgerens retssikkerhed og i strid med de forvaltningsretlige regler at oplyse borgere om, at klager kan få (negativ) betydning for udfaldet af realitetssagen.

Jeg er enig i de nævnte betragtninger.

Med venlig hilsen



Johan Busse  
Borgerrådgiver



/ Maja Markman  
Jurist

Kopi er fremsendt til:

Jobcenter København, Nyropsgade (cc denne e-Mail)

BUPL  
Rosenvængets Alle 16, 3.  
2100 København Ø