



Jakob Næsager

Spørgsmål vedr. Kildevæld Kulturcenter

15. august 2019

Kære Jakob,

Sagsnr.
2019-0155871

Tak for din mail af 4. juli 2019 vedr. Kildevæld Kulturcenter. Jeg beklager det sene svar, der skyldes sommerferien.

Dokumentnr.
2019-0155871-9

Jeg har bedt Byggeri København (ByK) besvare dine spørgsmål, og besvarelsen fremgår nedenfor.

1. Hvornår er det konstateret, hvordan sikres fremdriften i udbedringen og hvornår er udbedringen forventet afsluttet?

ByK fik en indikation af fejlene i byggeriet i slutningen af maj. På den baggrund igangsatte ByK en bygningsfysisk gennemgang ved Bunch Bygningsfysik af bygning 2 og Kulturcentret med henblik på at bekræfte eller forkaste mistanken om, at der var ting i projektet, som ikke var projekteret og/eller udført korrekt. Bunch Bygningsfysik blev i den forbindelse bedt om at besigtige og vurdere tagafvanding, utætheder ved tag, dampspærre i ydervægge, udvendig tæthed ved ydervægge, fugtskader og skimmel i ydervægge, kuldebroer ved sokler samt afvanding ved sokler. Besigtigelserne fandt sted den 24. og 27. maj 2019. ByK modtog den bygningsfysiske rapport den 6. juni 2019. Rapporten påviste umiddelbart en række projekterings- og udførelsesfejl, herunder problemer med tætning af dampspærre, skimmelsvamp, utilstrækkelig overdækning/afdækning af facade, kuldebroer mv.

Den bygningsfysiske rapport førte til, at ByK besluttede sig for at iværksætte et syn og skøn ved Voldgiftsnævnet for Bygge og Anlæg. Der er udmeldt tre skøns mænd i sagen. Syn og skønnet har i første omgang bestået af en hastebesigtigelse af Kulturcentret med det formål at få registreret og beskrevet det udførte arbejde. Der er foretaget en række besigtigelser af Kulturcentret, hvoraf den sidste besigtigelse fandt sted

Overborgmesteren

Københavns Rådhus, Rådhus-
pladsen 1
1599 København V

den 1. august 2019. ByK modtog erklæringen fra skønsmændene den 13. august 2019. Erklæringen bekræfter i det hele ByKs bekymringer vedrørende udførelsen af byggeriet.

ByK er nu i gang med at udarbejde to skønstemaer med spørgsmål, som de tre skønsmænd skal besvare. Spørgsmålene i skønstemaerne skal *de/s* klarlægge, hvem der bærer ansvaret for de pågældende mangler, *de/s* klarlægge hvordan manglerne kan udbedres samt de anslåede omkostninger forbundet med udbedringen. Spørgsmålene tager sigte på at forsøge at placere et ansvar blandt byggesagens parter – altså om der er tale om udførelsesfejl, projekteringsfejl eller fejl hos bygherre.

For at sikre fremdrift i byggesagen har ByK valgt at udarbejde to skønstemaer med henblik på, at skønsmændene i første omgang kan klarlægge, hvordan manglerne kan udbedres og de anslåede omkostninger forbundet med udbedringen, og i anden omgang kan klarlægge, hvem der bærer ansvaret for de pågældende mangler. Når skønsmændene har besvaret det første skønstema, vil det være muligt at arbejde videre i Kulturcentret, herunder at udbedre fejl og mangler. Det er for nuværende ByKs forventning, at Kulturcentret afleveres senest 2020.

2. Hvordan kan det være, at byggearbejdet er så fremskredent, før så væsentlige skader opdages? Hvilken lære er der draget heraf?

ByK er som bygherre afhængig af de informationer, som henholdsvis rådgiver og entreprenør videregiver. Der er tale om en byggesag med en stor mængde af komplekse, uløste byggetekniske detaljer, som er blevet opdaget i forbindelse med, at den nye totalrådgiver har udført projektopfølgning og fagtilsyn samt udarbejdet de manglende byggetekniske detaljer. Den nye totalrådgiver er tildelt opgaven, da der var et dårligt samarbejde mellem hovedentreprenøren og den oprindelige totalrådgiver – og det er formentlig i den snitflade, at fejlene er opstået.

Konkret har byggeriets projekterings- og udførelsesfejl været skjult bag mangel på transparens i samarbejdet mellem hovedentreprenøren og den oprindelige totalrådgiver. Det har været svært at afhjælpe problemerne, da hovedentreprenøren og den oprindelige totalrådgiver har haft et uhensigtsmæssigt samarbejde, og der er opstået et uigennemskueligt forhold, hvor projekteringsfejl og udførelsesfejl har været flettet sammen.

ByK vil internt evaluere processen for at afdække, om problemerne kunne være identificeret tidligere, og hvordan lignende sager kan undgås i fremtiden.

3. Hvornår bliver forvaltningen orienteret om, der er problemer med byggeriet? Kunne og burde entreprenøren have opdaget skaderne før og orienteret kommunen?

I relation til første del af spørgsmålet, se besvarelse af spørgsmål 1. I relation til anden del af spørgsmålet kan det ikke afvises, at hovedentreprenøren og den oprindelige totalrådgiver har drøftet spørgsmål og løsninger vedrørende dampspærre mv. forud for ByKs standsning af den oprindelige totalrådgiver, men problemstillingen er ikke blevet løftet overfor ByK.

4. Kan udbedringen fremskyndes?

ByKs fastlæggelse af proces og plan for udbedring af fejlene og en tidsplan herfor er i første omgang afhængig af, hvor hurtigt skønsmændene besvarer skønstemaerne. I anden omgang er processen afhængig af hvor omfattende udbedringsarbejder, der viser sig at være behov for. Derudover skal en afgørelse baseret på syn og skøn fastlægges, om fejlene ligger i projekteringen, hos entreprenøren eller hos bygherre. Det skal eventuelt afgøres ved en voldgiftssag, der kan gennemføres parallelt med, at byggeriet færdiggøres.

Venlig hilsen



Frank Jensen